

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ В ТЕОРИИ И НА ПРАКТИКЕ

Н.А. Моисеев

ФБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства» (ВНИИЛМ), 141200, Московская обл., г. Пушкино, ул. Институтская, д. 15

forestvniilm@yandex.ru

Рассмотрены основополагающие вопросы управления для всех видов и уровней деятельности. Дана оценка их практического использования в историческом разрезе — в дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Предложены меры по совершенствованию управления. Особое внимание уделено государственным мерам регулирования рыночной экономики, в том числе с помощью стратегического планирования.

Ключевые слова: управление, государственные меры регулирования, стратегическое планирование

Ссылка для цитирования: Моисеев Н.А. Вопросы управления в теории и на практике // Лесной вестник / Forestry Bulletin, 2019. Т. 23. № 6. С. 98–104. DOI: 10.18698/2542-1468-2019-6-98-104

*«Первый миф науки управления состоит в том,
что она существует»
Из «Мудрости тысячелетий» [1]*

Вопросы управления являются основополагающими для всех видов и уровней деятельности в человеческой практике, включая судьбу самого человечества на планете Земля, отношения между государствами и внутри государств, в том числе отдельные отрасли и предприятия, а также бизнес и охрану окружающей среды.

Авторы доклада Римского клуба *«Первая глобальная революция»* считают, что *«основополагающей всех бед на земле является кризис управления»*, как на уровне отдельных стран, так и на мировом уровне: *«объяснение того, что многие мировые проблемы заведены в тупик, заключается в плохом управлении»* [2, с. 320]. Авторы по этому признаку даже допускают подразделение стран на хорошо и плохо управляемые. Россия, к сожалению, не относится к числу первых, особенно, что касается практики последних десятилетий.

В предыдущих статьях были рассмотрены проблемы управления лесным комплексом и лесным хозяйством на примере РФ, без разрешения которых нет возможности организовать эффективное и рациональное лесопользование в стране с учетом долгосрочного лесовыращивания в перспективе на десятки и даже сотни лет [3]. Без связи с системой управления в стране в целом и в мире практическое автономное решение острых вопросов в узкоотраслевых рамках оказалось нереальным.

«Управление — функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ и целей» [4, с. 719]. Поэтому к важ-

нейшему требованию, предъявляемому к управлению, можно отнести *планирование — как процедуру подготовки и выбора хозяйственно значимых решений из всех возможных альтернатив* с учетом конкретных условий и имеющихся для них ограничений. Для каждого объекта управления следует рассматривать систему целей и пути их достижения, а сам объект — во взаимосвязи со смежными объектами. В частности все лесное хозяйство тесно связано с каждой отраслью лесного сектора экономики, что обеспечивает задачу баланса спроса и предложения на лесные ресурсы, обуславливая устойчивое развитие всего лесопромышленного комплекса. При этом необходима организация стратегического планирования по всем взаимосвязанным уровням управления. В условиях рыночной экономики России представляется важным государственно-частное партнерство.

В качестве примера такого подхода можно привести Китай, в котором успешно решаются проблемы развития экономики на основе стратегического планирования по всей соподчиненной вертикали объектов управления.

Для выхода на такой же оперативный простор планирования правительством РФ в 2014 г. был принят Федеральный закон № 172 *«О стратегическом планировании в Российской Федерации»*, но, к сожалению, он так и не получил должного развития [5] — его исполнение отложили на 3 года. Но и по истечении этого времени закон остался невостребованным.

Что могло послужить причиной задержки его исполнения? В данном случае уместно сослаться на высказывание Конфуция: *«когда пути не одинаковы — не составляют вместе планов»*.

После периода 1990-х гг. российское общество распалось на две неравноправные и непримиримые части — *сверхбогатое меньшинство* и *обездоленное большинство*. В руках первых оказались все капиталы, они стали работодателями. На долю вторых выпала роль бесправной *наемной рабочей силы на рынке труда*. Доходы первых даже в условиях кризиса растут, а доходы вторых, по официальным данным, вот уже 6 лет подряд падают. Государство, которое должно бы не допускать такое одностороннее развитие первых за счет вторых, к сожалению, не руководствуется интересами социальной справедливости. Отсюда и заторможенное развитие экономики, и искоренение бедности. Между тем Майские указы Президента 2018 г. были направлены именно на повышение благосостояния бедного населения страны.

Правительство уклоняется от применения давно испытанной во многих странах *прогрессивной системы налогообложения*, сглаживающей социально недопустимые перекосы при чудовищном неравенстве доходов, прикрываясь смехотворным объяснением равного налогообложения для сверхбогатых и бедных. В итоге экономика топчется на месте.

История — это биография народов России. Какие только этапы развития пришлось им пережить! После 300-летнего монголо-татарского ига наступила не менее трагичная, на наш взгляд, эпоха 350-летнего крепостного права. По мнению великого русского писателя М.Е. Салтыкова-Щедрина, «Крепостное право, тяжелое и грубое в своих формах сближало меня с подневольной массой, ... только пережив все эти его фазисы, я смог прийти к полному сознательному и страстному его отрицанию» [6].

Отмена крепостного права в 1861 г. не избавила крестьян от зависимого положения, что в свою очередь привело к революциям, вначале Февральской, а затем, к Октябрьской социалистической.

Наступившая *социалистическая эпоха — самая выдающаяся за всю многовековую историю России.*

Страна заняла передовые позиции в мире по развитию науки и искусства. За 10 довоенных лет провела масштабные индустриализацию и коллективизацию — *важнейшие факторы* для возможности защитить страну и победить в кровопролитной Второй мировой войне. Всего за пять послевоенных лет были восстановлены разрушенные города и поселки, быстрыми темпами развивалась экономика — осуществился первый полет в космос, было создано атомное оружие для защиты от возможных провокаций.

Все это, как нельзя лучше, наглядно демонстрирует *умелое управление страной* советским руководством.

Представители нынешней элиты предпочитают замалчивать отмеченные успехи, намеренно избегают называть истинные причины и главных виновников политических репрессий, а также распада Советского Союза.

Известно, что организаторами и проводниками революций и во Франции, и в России были масоны — сионисты [7]. О них обстоятельно написал известный ученый академик И.Р. Шафаревич. Но Россию они рассматривали в качестве «хвороста» для разжигания мировой революции. Именно их представители возглавляли НКВД и ГУЛАГи и вершили суд над инакомыслящими. Вплоть до 1937 г. они доминировали в составе правительства. В этом «активе» участвовали известные деятели — Троцкий, Каменев, Зиновьев и их ставленники на всех уровнях управления. С высоты прошедших лет была очевидна крайняя необходимость освободить управление страной от такого негативного влияния сионистов. Именно И.В. Сталин с помощью созданной им партии сумел решить эту задачу. В итоге пострадавшее сионистское сообщество со своими потомками возвели хулу на руководителя страны, возложив на него ответственность за содеянное ими.

В беседе с А.М. Коллонтай в ноябре 1939 г. И.В. Сталин высказался о сионизме: «Многие дела нашей партии и народа будут извращены и оплеваны, прежде всего за рубежом, да и в нашей стране тоже. Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он все еще рассматривает Россию как варварскую страну, как сырьевой придаток. И мое имя тоже будет оболгано, оклеветано. Мне припишут множество злодеяний. Мировой сионизм всеми силами будет стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия больше никогда не могла подняться» [8].

После Сталина в России воцарился *авторитарный режим управления*, не гарантирующий общественный контроль за деятельностью первых лиц государства. По этой причине при Горбачеве, а позднее при Ельцине произошел опасный для страны сбой в управлении — рухнула политическая и экономическая система, а на месте социализма воцарился криминальный капитализм. За 6 лет своего правления Горбачев разрушил устои социалистического государства и его экономику, что дало основание неолиберальным политикам считать, что социализм, якобы, разрушился по естественным причинам, а не в силу предательства первых лиц государства [9]. Действия же Ельцина в союзе с двумя другими подобными же ему представителями власти Белоруссии и Украины в 1991 г. привели к распаду СССР. До сих пор не дана принципиальная оценка виновникам произошедшей катастрофы.

Президенту В.В. Путину хотя и удалось укрепить федеральную вертикаль управления, но последствия «лихих» 1990-х гг. так и не ликвидированы. Число олигархов многократно возросло, масштабы вывоза капитала в офшоры заметно увеличились.

На Всемирном русском народном соборе (2019) был предложен *подход к решению имеющихся проблем путем обобщения всего лучшего из каждой прошедшей эпохи, и синтезируя его, сформировать конструкцию управления на перспективу*. Имеется в виду общая фундаментальная база, которая могла бы служить надежным основанием для оптимальной социально-экономической системы управления, адекватной российскому обществу, *его менталитету*.

Менталитет русского народа является тем оселком, с помощью которого можно проверить, что приемлемо, а что следует отвергнуть.

1990-е гг. и дальнейший период показали, что возврат к капитализму был роковой ошибкой для страны. Раньше российские философы утверждали, что капитализм противопоказан для России. И это подтверждает порожденный при Ельцине *олигархат, ставший основателем паразитического строя, а не капиталистического, парализовавшего страну*. Олигархат стал причиной организованной преступности и широкомасштабной коррупции, охватившей все уровни управления страной и обществом. Стремление власти сменить вывеску, называя олигархов *крупным бизнесом*, вопросы не решает, а *«первородный» для этой «верхушки» «грех» в виде преступной приватизации, охватившей все направления экономики, вытравить из сознания народа не удастся*. К тому же предпринимательская деятельность в виде среднего и малого бизнеса не меньше отравлена царящим олигархическим климатом, что подтверждается безрезультатными усилиями власти по его развитию.

Малый и средний бизнес могли бы занимать некоторые ниши общественного производства, но лишь при условии отсутствия давления со стороны олигархата и его недопуска к стратегическим направлениям развития страны, которые она уже *потеряла* в частности в области космоса, транзитного транспорта, промышленного производства, аграрного сектора, а также в сферах национальной культуры, науки, образования, здравоохранении, идеологии.

Власть не имеет возможности, а может, и намерений, обуздать олигархат и заставить его служить стране и народу, а не собственным узкосубъективным целям.

Нынешние политики старательно обходят рассмотрение социалистических аспектов экономики, ссылаясь на то, что *«это мы уже проходили»*

и с помощью СМИ пытаются внедрить в сознание общества всякого рода паллиативы типа цифровой экономики, как будто она способна внести живую струю в создающуюся ситуацию.

Капиталистический строй мешает России быть политическим союзником Китая, хотя они и остаются партнерами во внешней политике. Этот же фактор препятствует и образованию союзного государства с Белоруссией, которая остается социалистическим государством.

Все перечисленные опасности могут иметь катастрофические последствия, если и далее события будут развиваться в соответствии с неолиберальной политикой, которой, правда, наш Президент недавно предрек недалекую кончину, особенно, что касается внешней политики [10, 11].

Между тем, возврат к социализму для Российского общества неминуем [12]. Только тогда восстановится социальная справедливость в обществе, будет дан стимул для развития страны в интересах всего населения, улучшится его материальное благосостояние, заработают социальные лифты, улучшится кадровая политика, и Россия вновь вернет симпатии и тягу к ней всех окружающих народов, как это было во времена СССР.

Нынешнему этапу развития кадровой политики характерны широкомасштабная некомпетентность управленцев, их безответственность, неспособность критически оценить ту или иную ситуацию, самих себя и в целом правительство. Подбор кадров осуществляется путем кумовства и по знакомству. В строй становится вторая волна олигархата — их дети. На этом фоне все громче звучат призывы к возврату монархии. Но трехвековой опыт правления Романовых показал, что и там человеческий фактор первых лиц давал сбои, в том числе и нравственные. Известны примеры: убийство императора Павла I с ведома заступающего на его место наследника Александра I; водружения на трон Екатерины I, Екатерины II (после насильственного устранения императора Петра III); измена последнему императору Николаю II со стороны ближайшего окружения. Все это может отталкивать от основ монархического управления, вряд ли при этом оно станет примером для будущего.

Формирующаяся же обстановка по всему числу факторов в перспективе не облегчает, а лишь усложняет решение проблемы управления на всех уровнях человеческой иерархии. В числе их все более острыми становятся отношения человечества и природы, а также социально-политические отношения между государствами и внутри их между богатыми и бедными, вследствие нарастающего неравенства.

Если отвлечься от отягчающих обстоятельств современности, можно насладиться необычайным разнообразием окружающего животного и

растительного мира, задуматься о его происхождении и о том механизме, который поддерживает его динамическое равновесие. Наука пока не дала исчерпывающих ответов на эти вопросы. Не дан вразумительный ответ и на вопрос о происхождении самого человека на планете Земля. Не исключается и среди ученых мнение об участии всевышнего разума, что нашло отражение в религиях, главное назначение которых сводится к нравственным отношениям между людьми и к природе.

На человека, в силу данного ему разума, возлагается весьма ответственная обязанность — сохранять полученное от природы наследство в виде биоразнообразия окружающего мира и обеспечивать надежное управление им. Но, к сожалению, выражаясь словами Ч. Байрона: *«лишь человек здесь злейший враг всего»*. Именно он является главным виновником ускоряющегося процесса сокращения биоразнообразия и деградации самого человечества, в котором доминируют не нравственные устои, а эгоизм, алчность, погоня за выгодой любой ценой. Хотя и принимаются меры по сохранению биоразнообразия путем организации национальных парков и заповедников, но это не спасает положение дел, т. к. эти выделенные «островки защитных лесов» все равно подвержены всеобщему потребительскому отношению и поэтому остро требуют более пристального внимания к себе, в частности защитные леса многоцелевого значения Московской области.

Но чтобы спасти биоразнообразие природы, прежде всего, необходимо спасти самих людей от неподобающих взглядов на способы природопользования. А пока продолжается истощительное использование ограниченных жизненно важных ресурсов, не развито воспроизводство возобновимых ресурсов и не разработаны принципы своевременной замены невозобновимых ресурсов альтернативными. Продолжается интенсивное загрязнение природной среды вследствие обработки и переработки природных ресурсов. Не проводятся мероприятия по предотвращению таких бедствий, как лесные пожары и масштабные паводки. Все это обедняет природную среду обитания человека и животных, ужесточает экологические и другие кризисы, расширяет зоны безжизненных пространств.

В складывающейся ситуации возникает вопрос о назначении человека, homo sapiens, как разумного существа на планете. Циолковский писал, что Земля — *«колыбель человечества, но человек не может, да и не сможет находиться вечно в колыбели на Земле»*, которую он к тому же, добавим мы, еще и опустошает. Его назначение — осваивать ближайший космос и поль-

зоваться его ресурсами. Россия была пионером в этом направлении. Теперь она уступила свое место другим странам. В перспективе ожидается их гонка в освоении Луны и др. ближайших планет. Не надо забывать, что космические средства являются важнейшими и для влияния между странами на планете Земля. Но чтобы осваивать космос требуется особое внимание уделять развитию науки, образования и здравоохранения.

Подбор кадров должен осуществляться не только на основе современных конкурсов, но и исходя из предшествующей деятельности всех кандидатов по профилю, в котором возникает необходимость при назначении на ту или иную руководящую должность. Это поможет исключить наблюдаемую ныне некомпетентность и связанную с ней безответственность кадров. При самодержавии, например, в области лесопользования велся публичный реестр движения кадров с указанием их всего предшествующего опыта деятельности. Наряду с этим практиковался и обмен на съездах лесничих (лесоводов) о мерах по улучшению способов лесопользования. Такие съезды проводились регулярно через определенные периоды времени. Повестка их заранее оповещалась. В вырабатываемых рекомендациях совмещалось широкое мнение общественности и руководства отрасли, что способствовало успешной деятельности. *Такой опыт заслуживает внимания на перспективу.*

Однако отношения человека, общества и природы при всей первостатейной важности отступают на второй план в связи с обостряющимися политическими отношениями между государствами, особенно объединенного Запада и России. Для России эти отношения усугубляются в связи с тем, что она сама по уровню социального неравенства между богатым меньшинством и бедным большинством занимает одно из первых мест в мире. Образовавшийся после 1990-х гг. олигархат хранит свои несметные капиталы в банках Запада, по определению не может быть надежной опорой государства. Тем более, что и сама власть в лице ее бюрократической номенклатуры раздвоена в своих действиях, пытаясь совместить интересы олигархического сословия и бедствующей бедноты, что вряд ли может происходить реально, как и подтверждает практика растущих доходов у первых и падающих доходов у вторых.

Часто звучит критический вопрос: *«что делать?»* Для ответа на этот вопрос и общество, и власть должны сосредоточиться, осмыслить ситуацию и *«начать диалог, не дожидаясь общественного «взрыва»*. При этом на первое место выходит ответ на вопрос *«что строим?»* — «Демократическое, правовое государство»,

воспринимаемый оторванной от реальности декларацией, не имеющей никакого практического значения и смысла.

Чтобы не потерять доверие общества, власть должна в открытом диалоге (форма его — дело техники) вырабатывать меры общественного договора на основе главного требования — **социальной справедливости**. Только такой диалог может дать удовлетворяющий общество результат мирным путем, не допуская дальнейшего роста напряжения в отношениях.

В качестве первоочередных мероприятий, расчищающих атмосферу диалога, следует принять меры по использованию **прогрессивной системы налогообложения** и регулирования рыночной экономики со стороны государства, в первую очередь на основе стратегического планирования с обоснованием общественно значимой системы целей и путей их достижения. Именно только в такого рода планах возможно отразить неотложные проблемы и сроки их решения.

Для этого необходимо реанимировать принятый в 2014 г. Федеральный закон № 172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации», но конкретизировав отдельные из его основных положений, учитывая особенности самого объекта: чрезвычайную обширность и неоднородность частей РФ по природным и экономическим условиям [13].

Учитывая резкое различие условий по отдельным районам РФ, важно дать оценку ситуации по отдельным **крупным экономическим регионам (КЭР), в рамках которых формируются крупные региональные рынки спроса и предложения на основные природные ресурсы для удовлетворения потребностей внутренних и внешних потребителей**. Границы таких КЭР совпадают с выделенными федеральными округами (ФО). Так, например, Дальневосточный ФО своим расположением ориентирован на удовлетворение потребностей внешних потребителей тихоокеанского внешнего рынка, учитывая ограниченный сбыт ресурсов на внутреннем рынке. Все субъекты РФ, входящие в этот КЭР должны выработать согласованную между собой политику международного сотрудничества, не допуская борьбу за сбыт продукции в угоду внешнему потребителю по демпинговым ценам.

Довольно проблематичен Сибирский ФО, который отдален и от потребителей европейской части страны и от внешних потребителей тихоокеанского международного рынка. Внутренние потребности здесь также скромны. Восточно-Сибирская часть этого региона ближе всего расположена к потребителям Китая, которые и пользуются этим выгодным для них положением.

Западно-Сибирская часть этого ФО ближе расположена к Казахстану и государствам Средней Азии, а потому организация сотрудничества с названными потребителями заслуживает внимания и на перспективу.

Северо-Западный ФО своим расположением ориентирован на сотрудничество со странами Западной Европы. При этом в его орбиту вошли и внутренние потребители за пределами его южных границ.

А вот что касается остальных федеральных округов, включая Уральский, Поволжский, Центральный, Южный, то они в общей совокупности представляют **«эпицентр внутреннего потребления»** этой части страны и должны рассматриваться особо, в отличие от вышеназванных округов, ориентированных преимущественно на внешних потребителей.

Тем не менее для каждого выделенного КЭР, отличающегося и характером потребителей, и условиями развития на федеральном уровне, с учетом общих для страны целей развития, должны быть разработаны прогнозы, а на их основе — стратегические планы на ближайшие 10–20 лет как основа для договоров с участием внешних и внутренних потребителей. Для общей координации следует определить состав координационного совета и участников разработки по каждому ФО взаимосвязанных прогнозов, планов и договоров для принятия решений по их реализации на федеральном уровне.

Такова, в общем, принципиальная схема для принятия управленческих решений на федеральном уровне. Что же касается самих субъектов РФ, входящих в каждый из федеральных округов, то их планы и меры по их реализации должны быть согласованы с принятыми решениями в том федеральном округе, в который каждый из них входит.

Важен вопрос о критериях, по которым должны приниматься решения по всем составляющим федеральную вертикаль управления.

В прошлом главным критерием обычно принимался экономический эффект принимаемых решений. В условиях капитализма он выражается в максимально возможной прибыли от реализации принимаемых мер по достижению планируемых целей. Но при этом не учитывается экологический ущерб, сопутствующий таким односторонним решениям, а также социальные и культурные аспекты развития, объединяемые этическими соображениями. Все отрицательные последствия зримо проявляются обычно через значительные промежутки времени. Принимая, например, решения по созданию гидроэлектростанций на основе возводимых плотин через главную речную Волжскую магистраль, не был учтен многосторонний риск для развития сельского, рыбного хозяйства, потеря громадных участков

плодородных земель, оказавшихся под искусственными «морями». Все эти риски проявились через десятки лет. Учитывая негативные стороны прошлого опыта хозяйствования, к настоящему времени созрело понимание, что критерий принятия решений должен обязательно представлять сочетание из трех составляющих в следующей из последовательности: вначале этические требования, затем экологические, и только при их приемлемости — заключительное — экономическое. Три «э»: этика, экология и экономика должны быть в неразрывной связи при принятии планируемых решений [13–15].

Но остается вопрос о реальности использования этого критерия — три «Э» при различных сочетаниях частного и государственного партнерства, тем более в условиях капиталистической системы хозяйствования. И тут нет другого выхода, как расширение роли общественного участия в стратегическом планировании при растущей роли гражданского общества и его влияния на власть, принуждая ее руководствоваться прежде всего общественными интересами. К этому, как известно, призывал и президент России В.В. Путин в своих посланиях Федеральному собранию. Кстати, и зарубежный опыт свидетельствует о растущем участии общественности в планировании, о чем упоминается в учебном пособии [16, стр. 332–340].

Только таким образом возможна существенная корректировка нынешнего опыта планирования на разных уровнях управления, страдающая главенством административного ресурса в узких бюрократических рамках, осуществляющих управление.

Сведения об авторе

Моисеев Николай Александрович — д-р с.-х. наук, профессор, академик РАН, член Исполкома и Международного совета IUFRO, гл. науч. сотр. ВНИИЛМ, forestvniilm@yandex.ru

Поступила в редакцию 02.09.2019.

Принята к публикации 15.10.2019.

Список литературы

- [1] *Мудрость тысячелетий. Энциклопедия.* М.: Олма-Пресс «Красный пролетарий», 2006. 848 с.
- [2] *Кинг А., Шнайдер Б., Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба.* М.: Прогресс, 1991. 340.
- [3] *Моисеев Н.А. Методология формирования стратегии лесоуправления и развития лесного сектора экономики // Вестник МГУЛ – Лесной вестник, 2013. № 4 (46). С. 31–40.*
- [4] *Иллюстрированный энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 1995. 892 с.*
- [5] *Федеральный закон РФ от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».* URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения 16.11.2018).
- [6] *Мусиенко Н. «Я вырос на лоне крепостного права» // Правда, № 31 (30818). 22–25.03. 2019. С. 4.*
- [7] *Большаков В. Массонский заговор против России // Русский вестник, 2019, № 14. С. 8–9.*
- [8] *Большаков В. Антисоциализм: от Ленина до Сталина // Русский вестник, 2019. № 4. С. 8–10.*
- [9] *Горбачев М.С. Целью моей жизни было уничтожение коммунизма // Советская Россия, спец. выпуск «Отечественные записки», №15 (213). 19.08.2010. С. 16.*
- [10] *Воронин Ю. Конец эпохи экономического либерализма // Московский комсомолец, 12.08.2019. С. 3.*
- [11] *Донцов С. Что не так с либерализмом // Московский комсомолец, 07.08.2019. С. 3.*
- [12] *Миронов С. Новый Российский социализм // Аргументы и факты, № 24 (1389). 19.06.2007. С. 4.*
- [13] *Старостин В.П. Единство и взаимосвязь трех «э»: экономика, экология, этика // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2016. № 12 (Ч. 7). С. 1340–1343.*
- [14] *Марфенин Н.Н. Устойчивое развитие человечества. М.: МГУ, 2006. С. 439.*
- [15] *Реймерс Н.Ф. Природопользование. Словарь-справочник [Электронный ресурс]. URL: http://nashaucheba.ru/v61266/реймерс_н.ф._природопользование. (дата обращения 16.11.2018).*
- [16] *Моисеев Н.А. Экономика лесного хозяйства. М.: МГУЛ, 2012. 399 с.*

MANAGEMENT ISSUES IN THEORY AND IN PRACTICE

N.A. Moiseev

All-Russian Research Institute of Silviculture and Mechanizations of Forestry, 15, Institutskaya st., 141200, Pushkino, Moscow reg., Russia

forestvniilm@yandex.ru

The article discusses management issues that are fundamental to all types and levels of activity. At the same time, an assessment is made of their state of use in practice in a historical context, including pre-revolutionary, Soviet and post-Soviet, and based on an analysis of their application, measures are proposed to improve management. Particular attention is paid to government measures to regulate a market economy, including through strategic planning.

Keywords: management, state regulatory measures, strategic planning

Suggested citation: Moiseev N.A. *Voprosy upravleniya v teorii i na praktike* [Management issues in theory and in practice]. *Lesnoy vestnik / Forestry Bulletin*, 2019, vol. 23, no. 6, pp. 98–104. DOI: 10.18698/2542-1468-2019-6-98-104

References

- [1] *Mudrost' tysyacheletiy. Entsiklopediya* [The wisdom of millennia. Encyclopedia]. Moscow: Olma-Press «Krasnyy proletariy», 2006, 848 p.
- [2] King A., Shnayder B., *Pervaya global'naya revolyutsiya. Doklad Rimskogo kluba* [First Global Revolution. Report of the Roman club]. Moscow: Progress, 1991, 340 p.
- [3] Moiseev N.A. *Metodologiya formirovaniya strategii lesoupravleniya i razvitiya lesnogo sektora ekonomiki* [Methodology of forest management formation and development of forestsector of economy] *Moscow state forest university bulletin – Lesnoy vestnik*, 2013, no. 4 (46), pp. 31–40.
- [4] *Ilyustrirovannyi entsiklopedicheskiy slovar'* [Illustrated Encyclopedic Dictionary]. Moscow: Bol'shaya Rossiyskaya entsiklopediya [Big Russian Encyclopedia], 1995. 892 p.
- [5] *Federal'nyy zakon RF ot 28 iyunya 2014 g. №172-FZ «O strategicheskom planirovanii v Rossiyskoy Federatsii»* [Federal Law of the Russian Federation of June 28, 2014 No. 172-ФЗ «On Strategic Planning in the Russian Federation»]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (accessed 11.16.2018).
- [6] Musienko N. «Ya vyros na lone krepostnogo prava» [«I grew up in the bosom of serfdom»]. *Pravda*, no. 31 (30818), 22–25.03.2019, p. 4.
- [7] Bol'shakov V. *Masonskiy zagovor protiv Rossii* [The Masson conspiracy against Russia]. *Russkiy vestnik* [Russian Bulletin], 2019, no. 14, pp. 8–9.
- [8] Bol'shakov V. *Antizionizm: ot Lenina do Stalina* [Anti-Zionism: from Lenin to Stalin] // *Russkiy vestnik* [Russian Bulletin], 2019, no. 4, pp. 8–10.
- [9] Gorbachev M.S. *Tsel'yu moyey zhizni bylo unichtozhenie kommunizma* [The purpose of my life was the destruction of communism] // *Sovetskaya Rossiya, spets. vypusk «Otechestvennye zapiski»* [Soviet Russia, spec. issue of «Domestic Notes»], no. 15 (213), 08.19.2010, p. 16.
- [10] Voronin Yu. *Konets epokhi ekonomicheskogo liberalizma* [End of the era of economic liberalism]. *Moskovsky Komsomolets*, 08.12.2019, p. 3.
- [11] Dontsov S. *Chto ne tak s liberalizmom* [What is wrong with liberalism]. *Moskovsky Komsomolets*, 08.07.2019, p. 3.
- [12] Mironov S. *Novyy Rossiyskiy sotsializm* [New Russian Socialism] *Argumenty i fakty* [Arguments and Facts], no. 24 (1389), 06.19.2007, p. 4.
- [13] Starostin V.P. *Edinstvo i vzaimosvyaz' trekh «e»: ekonomika, ekologiya, etika* [The unity and relationship of the three «e»: economics, ecology, ethics]. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 2016, no. 12 (part 7), pp. 1340–1343.
- [14] Marfenin N.N. *Ustoychivoe razvitie chelovechestva* [Sustainable development of mankind]. Moscow: Moscow State University, 2006, p. 439.
- [15] Reymers N.F. *Prirodopol'zovanie. Slovar'-spravochnik* [Nature management. Dictionary Reference]. URL: http://nashaucheba.ru/v61266/rimers_n.ph_nature (accessed 11.16.2018).
- [16] Moiseev N.A. *Ekonomika lesnogo khozyaystva* [Economics of forestry]. Moscow: MGUL, 2012, 399 p.

Author's information

Moiseev Nikolay Aleksandrovich — Dr. Sci. (Agriculture), Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Member of the Executive Committee of IUFRO and its International Council, Chief Scientific Officer of All-Russian Research Institute of Silviculture and Mechanizations of Forestry (VNIILM), forestvniilm@yandex.ru

Received 02.09.2019.

Accepted for publication 15.10.2019.