

О ПРОДУКЦИИ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА В КОНТЕКСТЕ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

А.А. Измestьев

ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

izm77@rambler.ru

Экономический подход к организации того или иного вида хозяйственной деятельности предполагает сопоставление желаемого результата этой деятельности, в качестве которого выступает продукция (услуга) в стоимостном выражении, с затратами на достижение этого результата. Среди видов деятельности, воспроизводящих материальные блага, лесное хозяйство (ЛХ) — единственный вид, для которого установление продукции является вопросом дискуссионным на протяжении уже многих десятилетий. Основная причина нерешенности вопроса о продукции ЛХ кроется в главной его особенности — чрезвычайно длительном периоде выращивания лесов, беспрецедентно длительном в сравнении с любым другим производственным циклом. В теории и практике экономической организации ЛХ в России известны несколько подходов. Автор сравнивает их по основному показателю — периоду времени, по прошествии которого фиксируется результат лесохозяйственного производства. При существующем сметно-бюджетном подходе к финансированию ведения ЛХ лесхозами объектом формирования субсидий являются годовые объемы работ. Такая организация деятельности является административной. Сторонники другого подхода предлагают признать готовой продукцией в воспроизводстве леса ухоженные молодняки в возрасте смыкания крон. Данный подход не соответствует модели европейских государственных коммерческих лесохозяйственных организаций, так как основе его лежит все то же бюджетное финансирование промежуточных результатов лесохозяйственного производства. Логически завершенная и технологически обусловленная система экономической организации лесного хозяйства выстраивается только с позиции воспроизводства конечных продуктов и полезностей леса. Это суть третьего подхода, при котором доходы от реализации конечных продуктов лесного хозяйства сопоставляются с затратами, базой формирования которых является пространственно-временная модель воспроизводства леса. Данный вывод можно рассматривать как экономическое обоснование классического учения о лесном хозяйстве как о диалектическом единстве рубок и мероприятий по лесовосстановлению и уходу за лесом. Сделанный вывод не завершает исследований экономической организации лесного хозяйства. Далее анализ должен переходить в институциональную плоскость: в рамках каких форм организации лесных хозяйств возможна и целесообразна реализация пространственно-временной модели воспроизводства конечных ресурсов леса и какие институциональные условия для этого должны быть созданы?

Ключевые слова: лесное хозяйство, экономическая организация лесного хозяйства, продукция лесного хозяйства, главная особенность лесного хозяйства, доход лесного хозяйства, экономический механизм, модель воспроизводства леса

Ссылка для цитирования: Измestьев А.А. О продукции лесного хозяйства в контексте его экономической организации // Лесной вестник / Forestry Bulletin, 2017. Т. 21. № 1. С. 41–47. DOI: 10.18698/2542-1468-2017-1-41-47

Не прекращаются дискуссии об экономической организации лесного хозяйства (ЛХ) в России. Под ЛХ в настоящей статье понимается совокупность хозяйственных (производственных) мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов. Выстраивание системы экономической организации ЛХ предполагает решение следующих взаимосвязанных проблем:

- установление продукции и услуг ЛХ;
- разработка институциональной организации лесохозяйственного производства на территориях лесного фонда, не закрепленных за лесопользователями, и механизмов обеспечения выполнения лесопользователями лесохозяйственных мероприятий;
- формирование и распределение платежей за пользование ресурсами леса.

В данной статье ставится задача обобщить существующую практику и подходы известных отечественных ученых — экономистов ЛХ к

решению проблемы установления продукции (услуг) этого вида деятельности и дать оценку этим подходам в контексте особенностей ЛХ и учения о непрерывном, неистощительном пользовании лесом с позиции общего для всех видов деятельности понимания экономической категории «продукция» и методологического подхода к экономической организации деятельности. Проводимый анализ будет сопровождаться выявлением действия или бездействия различных экономических механизмов, связанных с установлением продукции лесохозяйственного производства. Другие указанные проблемы экономической организации могут быть предметом отдельных публикаций и в данной статье будут затрагиваться лишь в связи с проблемой продукции (услуг) ЛХ.

Экономический подход к организации того или иного вида деятельности предполагает сопоставление желаемых результатов этой де-

тельности, в качестве которых и выступают продукция и услуги в стоимостном выражении, с затратами на достижение этих результатов. Без этого сопоставления организация деятельности является, по сути, административной.

Среди видов деятельности, воспроизводящих материальные блага, ЛХ — единственный вид, для которого установление продукции и услуг является вопросом дискуссионным на протяжении уже многих десятилетий — начиная с 1960-х гг., когда вышла серия статей Т.С. Лобовикова по проблемам экономической организации ЛХ. Основная, но не единственная причина нерешенности вопроса о продукции (услугах) ЛХ кроется в главной особенности ЛХ — чрезвычайно длительном периоде выращивания лесов [1]. Именно с длительностью процесса лесовыращивания связано требование непрерывного, неистощительного пользования лесом, лежащее в основе теории воспроизводства леса. Указанная особенность выделяет ЛХ не только среди видов деятельности, воспроизводящих материальные блага, но и вообще среди всех видов экономической деятельности.

Главная цель экономической организации любой деятельности заключается в обеспечении гарантированного воспроизводства этой деятельности, что достигается за счет возмещения полных затрат, обусловленных соответствующей моделью воспроизводства, в результате оплаты потребителем готовой (конечной) продукции (услуг) по окончании каждого производственного цикла. Применительно к ЛХ это означает, что логически завершенная и технологически обусловленная система его экономической организации может выстраиваться только в масштабе всего производственного цикла в том его понимании, какое следует из теории воспроизводства леса на основе принципа непрерывного неистощительного пользования им: доходы от реализации конечных продуктов и услуг лесохозяйственного производства следует сопоставлять с затратами, базой формирования которых является пространственно-временная модель леса — объекта хозяйства. Данная концептуальная установка, принимаемая в настоящей статье, принципиальна для оценки разных моделей экономической организации ЛХ в силу его главной особенности.

Указанная цель экономической организации бесспорна и актуальна для всех видов экономической деятельности. Однако в теории и практике экономической организации ЛХ известны несколько подходов, различающихся периодом времени, по прошествии которого констатируется (фиксируется) результат лесохозяйственного производства.

Первым в порядке возрастания указанного периода времени выступает существующий в России сметно-бюджетный подход к финансированию лесохозяйственных мероприятий на землях лесного фонда, не закрепленных за лесопользователями. Речь идет о финансировании выполнения лесохозяйственных мероприятий государственными бюджетными и автономными учреждениями, подведомственными органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В разных регионах эти учреждения могут иметь различные наименования, но, как правило, это лесхозы. Органы исполнительной власти регионов доводят до лесхозов субсидии на выполнение госзаданий по охране, защите, воспроизводству лесов. Объектом формирования субсидий являются годовые объемы работ. При этом бюджетные субсидии обеспечивают финансирование только текущих расходов на выполнение лесохозяйственных мероприятий [2].

Сметно-бюджетная организация лесохозяйственного производства сохраняется в нашей стране с 30-х гг. XX в., когда при переводе экономики на отраслевую систему управления были институционально, технологически и экономически разделены лесное хозяйство и лесозаготовки и впервые были образованы лесхозы [3, 4]. С тех пор финансовое состояние лесхозов не зависит от платежей за изъятие ресурсов леса, которые поступают в бюджетную систему и обезличиваются в ней. Исключение составляет период с 1997 по 2001 г., когда денежные средства в размере превышения фактической цены древесины на корню на торгах над начальной ценой поступали на расчетные счета лесхозов [5]. Бюджетные средства на проведение лесохозяйственных мероприятий направляются лесхозам «авансом», вне зависимости от полученных в предыдущем году результатов, т. е. финансируется не результат, а работа. Поэтому у лесхозов нет экономического дохода, если понимать под ним поступления от оплаты конечных продуктов и услуг лесохозяйственного производства. То, что есть, — просто бюджетные поступления, не связанные с финансовым оборотом, обслуживающим производственный цикл в том его понимании, какое следует из теории воспроизводства леса на основе принципа непрерывного неистощительного пользования им.

Таким образом, в рамках сметно-бюджетной организации у лесхоза отсутствует возможность соизмерения доходов с затратами, что позволяет квалифицировать такую организацию деятельности как административную. При такой организации невозможно применять показате-

ли товарной продукции, себестоимости, цены и прибыли. Следовательно, не работает экономический (финансовый) механизм стимулирования снижения затрат и повышения качества выполнения мероприятий.

Для таких видов производственной деятельности, как лесовосстановление и проходные рубки, годичный «учетный период» никоим образом не может быть использован для фиксации результата. Это означает полное бездействие механизма целеполагания в условиях длительных производственных циклов, невозможность ведения целевого хозяйства, ориентированного, например, на воспроизводство определенных сортиментов древесины. Что касается таких видов деятельности, как охрана и защита лесов, — при существующей практике большая часть средств тратится на ликвидацию последствий уже свершившихся негативных явлений. Так, например, в 2015 г. субвенции федерального бюджета на охрану лесов от пожаров и тушение лесных пожаров в Иркутской области составили 399,8 млн руб., в том числе 261,3 млн руб. (65 %) — на тушение возникших лесных пожаров. При таком подходе экономический механизм стимулирования работает в обратном направлении — становится выгодным, чтобы леса горели или страдали в результате действий вредителей либо вследствие заболеваний.

Следующим подходом в порядке возрастания периода времени, по прошествии которого констатируется (фиксируется) результат лесохозяйственного производства, является подход, одним из наиболее известных современных представителей которого является доктор экономических наук, профессор, ректор Всероссийского института повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства (ФАО ВИПКЛХ) А.П. Петров. Критикуя сметно-бюджетную организацию лесохозяйственного производства, Петров считает главным негативным последствием преобразований 30-х гг. XX в. потерю лесным хозяйством своего дохода и переход на бюджетное финансирование [2, 4]. Поэтому важнейшим условием экономической организации ЛХ является признание наличия продукции этой деятельности в виде «законченных объектов, подлежащих приемке и оплате», в качестве которых не могут и не должны выступать годовые объемы работ, оцениваемые натуральными показателями.

Готовой продукцией в воспроизводстве леса — стержневой сфере лесохозяйственного производства — Петров предлагает признать:

— молодняки в возрасте смыкания крон, созданные посадкой лесных культур или содействием естественному возобновлению;

— площади, пройденные рубками ухода.

Отметим, что в части установления готовой продукции в воспроизводстве леса предложения Петрова повторяют предложения профессора Лобовикова, называющего указанные объекты «законченной производством и предъявленной к реализации продукцией» в своей концепции хозрасчетной организации лесохозяйственного производства [6].

При таком подходе экономический механизм стимулирования снижения затрат и повышения качества выполнения мероприятий становится ориентированным на более отдаленные во времени результаты, так как ухоженные молодняки в возрасте перевода в покрытую лесом площадь представляют собой, в отличие от ежегодно устанавливаемых объемов работ, результат определенного (первого) этапа воспроизводства леса протяженностью несколько лет. Но для того чтобы механизм стимулирования работал, необходимо, чтобы данный результат оплачивался заинтересованным покупателем в зависимости от его лесоводственного качества. Тогда появляется экономическая заинтересованность исполнителя лесохозяйственных работ в улучшении результата и снижении затрат. Обратной стороной экономического стимулирования на основе использования стоимостных показателей является вменение экономической ответственности — возможность контроля эффективности лесохозяйственной деятельности. Кто может выступать покупателем указанной выше готовой продукции и соответствует ли данный подход принятому в начале статьи концептуальному видению экономической организации ЛХ?

Рекомендуемая Петровым институциональная модель экономической организации лесохозяйственного производства на лесных землях, не закрепленных за лесопользователями, — государственная коммерческая организация по примеру европейских государств. Такими организациями являются, например, финское государственное унитарное предприятие «Лесная служба» (Metsähallitus) и акционерное общество со стопроцентным участием государства «Леса Латвии» [7]. Экономической основой деятельности данных организаций является доход от разных видов использования лесов, таких как заготовка древесины, семян, производство и продажа саженцев, предоставление услуг в сфере туризма, охоты и рыболовства, разработка песчаных и каменных карьеров. Этот доход и обеспечивает финансирование на плановой основе текущих затрат на ведение лесного хозяйства, а также инвестирование в развитие его материальной базы, включая строительство дорог и других долговременных объектов.

Здесь необходимо подчеркнуть, что доход указанных государственных организаций является доходом от реализации конечных для ЛХ ресурсов и полезностей леса, тогда как молодняки в возрасте смыкания крон и площади, пройденные рубками ухода, представляют собой лишь промежуточные результаты лесохозяйственного производства. Очевидно, что экономическая модель европейских государственных коммерческих лесохозяйственных организаций и модель, в основе которой лежит оплата промежуточных результатов лесохозяйственного производства, принципиально различны, так как последняя базируется на бюджетном финансировании. В данной статье не рассматриваются межотраслевые договорные отношения, при которых арендатор-лесозаготовитель заказывает у лесохозяйственной организации выполнение мероприятий по лесовосстановлению и уходу за лесом.

Приведенные данные о европейском опыте, а также принятое в статье концептуальное видение проблемы экономической организации ЛХ с позиции воспроизводства конечных продуктов и полезностей леса ориентируют на понимание «своего дохода» лесного хозяйства как дохода, поступающего напрямую от лесопользователей в лесохозяйственную организацию и используемого на плановой основе для финансирования расходов на выполнение лесохозяйственных мероприятий. Здесь принципиальны три положения, следующие из общеэкономических представлений о производственном цикле и обслуживающем его финансовом обороте:

- доход должен поступать напрямую от лесопользователей, что означает отсутствие опосредования финансовых потоков бюджетной системой;

- доход образуется от оплаты конечных, а не промежуточных, результатов лесохозяйственного производства;

- финансирование лесохозяйственных мероприятий за счет зарабатываемого дохода от продажи конечных ресурсов и полезностей леса позволяет планировать эти мероприятия на долговременной основе и вести целевое хозяйство.

В случае с признанием готовой продукцией молодняков в возрасте смыкания крон и площадей, пройденных рубками ухода, все эти положения не реализуются. Оплачивать такую «продукцию» может только государство. При том что платежи за древесину на корню в полном объеме поступают в бюджетную систему, налицо отсутствие замкнутого (неопосредованного) финансового оборота, обслуживающего производственный цикл воспроизводства леса.

Несмотря на то что ухоженные молодняки в возрасте перевода в покрытую лесом площадь представляют собой результат определенной стадии воспроизводства леса, горизонт планирования, соответствующий данному возрасту, явно недостаточен для ведения целевого хозяйства. А ЛХ, как и другие сферы хозяйственной деятельности человека, должно быть целевым — ориентированным на воспроизводство определенных продуктов и полезностей леса, а не просто молодняков, переведенных в покрытые лесом земли [8].

Таким образом, в случае с предлагаемыми Петровым в качестве готовой продукции в воспроизводстве леса объектами, являющимися промежуточными результатами лесохозяйственного производства, можно констатировать отсутствие у ЛХ «своего дохода», что уважаемый профессор справедливо считает критичным для его экономической организации. Данный подход не учитывает истинной длительности производственного цикла и не ориентирован на организацию воспроизводства конечных продуктов и услуг леса, а значит, и на ведение целевого хозяйства. В результате вне поля зрения оказывается пространственно-временная модель непрерывного неистощительного пользования лесом, обуславливающая затраты на производство конечных продуктов и услуг ЛХ.

С предложениями Петрова в отношении установления результатов таких видов деятельности, как охрана и защита лесов, можно полностью согласиться: результатом здесь следует считать состояние лесов, не нарушенное пожарами, вредителями и заболеваниями [2]. Рассмотрим данный подход на примере охраны лесов от пожаров. До начала пожароопасного периода региону выделяется минимально необходимая часть средств на предупреждение лесных пожаров. Другая часть средств выделяется по результатам пожароопасного периода с учетом погодных условий в размере, находящемся в обратной зависимости от нанесенного пожарами ущерба, — чем больше ущерб, тем меньше данное финансирование. Часть этих средств используется на стимулирование работников, часть — на финансирование мер противопожарного обустройства лесов капитального характера. Только при таком подходе экономический механизм стимулирования будет работать в направлении снижения ущерба и улучшения состояния лесов.

Еще один известный ученый — экономист ЛХ профессор Н.А. Моисеев — высказывает иную точку зрения в отношении сущности продукции ЛХ. К проблеме экономической ор-

ганизации ЛХ он подходит с позиции воспроизводства конечных продуктов и полезностей леса: «...сами авторы всерьез не отождествляли планируемые ими промежуточные объекты общего процесса лесовыращивания с продукцией лесного хозяйства, которая по общепринятым понятиям должна иметь спрос, конкретного потребителя и возмещать затраты на ее производство» [9]. Полагая, что ЛХ в плане экономической организации должно базироваться на общих для всех видов деятельности экономических категориях и общем методологическом подходе, Моисеев исходит из целевого характера ЛХ: «Итак, для ведения лесного хозяйства с самого начала надо определиться с его целями, т. е. с теми видами продукции, на которые оно должно быть ориентировано» [9]. Руководствуясь общим методологическим подходом к экономической организации деятельности, Моисеев связывает затраты на производство конечных продуктов и полезностей леса с пространственно-временной моделью его воспроизводства — преемственным пространственно-возрастным рядом насаждений для сплошнолесосеочного хозяйства и преемственно-возрастными поколениями для выборочного хозяйства [9, 10].

При таком подходе учитывается главная особенность ЛХ — длительность лесовыращивания, а основой служит воспроизводственная модель, обеспечивающая реализацию принципа непрерывного неистощительного пользования лесом. В этом последнем подходе Моисеева соответствует классическому учению об обороте рубки по лесной ренте, системно изложенному в работе [11]. В несколько измененном по форме (не по сути) виде формула лесной ренты следующая:

$$r_w = (A_u + \Sigma D - Sa)/S,$$

где r_w — лесная рента — фактически получаемый (не фиктивный-расчетный) ежегодный доход в расчете на 1 га хозяйственного целого;

A_u — ежегодный доход от главного пользования за вычетом расходов, связанных с рубкой, и расходов по лесовозобновлению;

ΣD — ежегодный доход от промежуточных рубок в насаждениях разных возрастов за вычетом производственных затрат;

S — площадь хозяйственного целого, состоящего из разновозрастных насаждений от одного года до возраста рубки; возраст рубки, при котором лесная рента будет максимальной, определяет оборот рубки по лесной ренте;

a — ежегодные расходы на 1 га площади хозяйственного целого (у Орлова это расходы только на «управление и охранение», а по сути — затраты на проведение обоснованной региональной системы лесохозяйственных мероприятий, определяющие себестоимость воспроизводства целевых для данного хозяйства ресурсов леса).

Данная формула отражает сквозное планирование лесохозяйственных мероприятий и, соответственно, сквозной учет затрат на производство конечных ресурсов леса в рамках преемственного пространственно-возрастного ряда насаждений, образующих в совокупности объект хозяйства, называемый «хозяйственное целое». Это означает, что объем заготовки древесины, т. е. ежегодный доход, увязан с лесохозяйственными мероприятиями определенной структуры и интенсивности по хозяйственному целому, т. е. ежегодными расходами. Такой связи нет в модели функционирования европейских государственных коммерческих лесохозяйственных организаций. В отсутствие сквозного планирования по хозяйственному целому в этой модели нет механизмов, которые не позволяли бы нарушать баланс между изъятием готового продукта (рубкой) и затратами воспроизводственными, охранными и защитными мероприятиями в целях достижения более высокого финансового результата в краткосрочном периоде.

При этом стоит отметить, что долгосрочный экономический механизм стимулирования выполнения затратных мероприятий в европейской модели присутствует — это вменение улучшения состояния и увеличения стоимости лесов в качестве главной цели государственной лесохозяйственной организации. Однако ввиду того что балансирование доходов (пусть и от реализации конечных для ЛХ ресурсов и полезностей леса) и расходов осуществляется без сквозного планирования по хозяйственному целому, европейскую модель можно квалифицировать как модель псевдоэкономической организации ЛХ.

Таким образом, только при сквозном планировании мероприятий и учете затрат на производство конечных ресурсов леса в рамках воспроизводственной модели — хозяйственного целого — сущность таких экономических категорий, как «продукция» и «экономическая организация», раскрывается применительно к ЛХ полноценно — в соответствии с общими для всех видов деятельности представлениями. Именно такой подход соответствует классическому пониманию лесного хозяйства как диа-

лектического единства рубок и мероприятий по лесовосстановлению и уходу за лесом. Здесь рубка перестает быть самостоятельным актом и становится обусловленной, регламентированной лесоводственным замыслом и соответствующей этому замыслу воспроизводственной моделью данного лесного хозяйства. С точки зрения модели воспроизводства конечных продуктов леса не наблюдается принципиальных различий между сметно-бюджетной организацией ЛХ и подходом Петрова. Различие сводится к неодинаковой продолжительности периода фиксации промежуточных результатов лесохозяйственного производства.

Дальнейшее исследование экономической организации ЛХ переводит анализ в институциональную плоскость: в рамках каких форм организации лесных хозяйств возможна и целесообразна реализация классической пространственно-временной модели воспроизводства конечных ресурсов леса и какие институциональные условия для этого должны быть созданы? Модель эта в настоящее время не работает в России — вместо оборота рубки учитывается лишь соответствующий этому обороту возраст рубки; отдельное лесничество, по которому определяется расчетная лесосека, не является хозяйственным целым.

Сведения об авторе

Измestъев Александр Анатольевич — канд. экон. наук, доцент, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доцент кафедры экономики и управления бизнесом (по внутреннему совместительству), ученый секретарь ученого совета ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», e-mail: izm77@rambler.ru

Список литературы

- [1] Иванюта В.М., Кожухов Н.И., Моисеев Н.А. Экономика лесного хозяйства: учебник для вузов. М.: Лесная пром-сть, 1983. 272 с.
- [2] Петров А.П. Экономические отношения в лесном хозяйстве: из прошлого в будущее. Матер. к докл. на науч. дебатах «Экономика лесных отношений», г. Москва, 25 февраля 2016 г. <http://www.cepl.rssi.ru/?q=node/265>
- [3] Петров А.П., Мамаев Б.М., Тепляков В.К., Щетинский Е.А. Государственное управление лесным хозяйством: учеб. пособие. М.: ВНИИЦлесресурс, 1997. 304 с.
- [4] Петров А.П. Назад в будущее? // Российские лесные вести, 2014. 21 марта. <http://lesvesti.ru/news/expert/7336/>
- [5] Лесной кодекс Российской Федерации: Федеральный закон. Принят Государственной думой 22 января 1997 г. // Российская газета, 1997. 4 февраля. № 23.
- [6] Лобовиков Т.С. Концепция хозрасчетной организации лесохозяйственного производства // Лесное хозяйство, 1989. № 5. С. 8–12.
- [7] Петров А.П. Не в прошлое, а в будущее // Российские лесные вести. 2013. 16 авг. <http://lesvesti.ru/news/expert/5658/>
- [8] Измestъев А.А. Институциональные возможности повышения прозрачности и эффективности санитарных рубок лесхозов в рамках действующего законодательства // Управленец, 2015. № 4 (56). С. 4–8.
- [9] Моисеев Н.А. О продукции лесного хозяйства, ее себестоимости и цене // Лесной вестник, 2002. № 4. С. 14–20.
- [10] Моисеев Н. А. Экономика лесного хозяйства: учеб. пособие. 2-е изд. М.: МГУЛ, 2008. 384 с.
- [11] Орлов М.М. Лесоустройство: учебник. Л.: Издание журнала «Лесное хозяйство, лесопромышленность и топливо», 1927. Т. 1. 1120 с.

Статья поступила в редакцию 18.10.2016 г.

ABOUT FORESTRY PRODUCTS IN THE CONTEXT OF ITS ECONOMIC ORGANIZATION

A.A. Izmet'shev

Baikal State University, 664003, Russia, Irkutsk, Lenina St., 11

izm77@rambler.ru

The economic approach to the organization of economic activity implies the comparison of desirable result of these activities to the cost needed to achieve this result, the result products (services) being in value term. If the above comparison is not available the economic working arrangement is, in fact, administrative. Among various types of activities to produce material benefits, forestry management is unique as its range of final products (services) has been questionable for already many decades. The main reason of the forestry product range problem being unsolved results from its main feature — the extremely long period of wood cultivation when compared to any production cycle. The theory and practice of forestry economic working arrangement in Russia have several approaches to the above problem. The time period after which the forestry production result is available is the basis for the comparison of these approaches in this article. In case of the existing cost estimate and budget approach to financing the forest management by a forest enterprise, the subsidy schemes are based on the annual amount of work. Such economic working arrangement is administrative. The supporters of another approach suggest recognizing the wood of well-groomed young growths at the age of turning them into the forested area as finished goods. This approach doesn't conform with the model of the European state commercial forestry institutions as it implies budget financing of intermediate results of forestry production. The conclusion has been drawn that a logically completed and technologically caused system of the forestry economic working arrangement can be built only in terms of reproducing forest end products and its other benefits. It is an essence of the third approach which implies that the income from forest end product sales is compared with the costs which result from the space-time model of forest reclamation. This conclusion is considered to economically substantiate the classical doctrine of forestry as a dialectic unity of felling operations and reforestation ones to take care of forest stands. The drawn conclusion cannot complete comprehensive research of the economic working arrangement used in forestry. Onwards, the analysis has to pass into the institutional plane: within what forms of the forestry working arrangement the implementation of the space-time model to reproduce forest end products becomes possible and reasonable and what institutional conditions must be created to provide this purpose?

Keywords: forestry, economic working arrangement in forestry, forestry products, the main feature of forestry, income of forestry, an economic mechanism, the model of forest reclamation

Suggested citation: Izmet'shev A.A. *O produktsii lesnogo khozyaystva v kontekste ego ekonomicheskoy organizatsii* [About forestry products in the context of its economic organization]. *Lesnoy vestnik / Forestry Bulletin*, 2017, v. 21, no. 1, pp. 41–47. DOI: 10.18698/2542-1468-2017-1-41-47

References

- [1] Ivanyuta V.M., Kozhukhov N.I., Moiseev N.A. *Ekonomika lesnogo khozyaystva* [Forestry economics]. Moscow: Lesnaya promyshlennost' Publ., 1983. 272 p. (in Russian)
- [2] Petrov A.P. *Ekonomicheskie otnosheniya v lesnom khozyaystve: iz proshlogo v budushchee* [The economic relations in forestry: from the past in the future]. *Materialy k dokladu na nauchnykh debatakh «Ekonomika lesnykh otnosheniy»*, Moskva, 25 fevralya 2016 g. [Materials to the report on a scientific debate «Economy of the forest relations», on February 25, 2016]. Available at: <http://www.cepl.rssi.ru/?q=node/265> (accessed 25 July 2016). (in Russian)
- [3] Petrov A.P., Mamaev B.M., Teplyakov V.K., Shchetinskiy E.A. *Gosudarstvennoe upravlenie lesnym khozyaystvom* [Public forest management]. Moscow, VNIITslesresurs' Publ., 1997. 304 p. (in Russian)
- [4] Petrov A.P. *Nazad v budushchee?* [Back in the future?]. *Rossiyskie lesnye vesti* [Russian forest news], 2014, March 21. Available at: <http://lesvesti.ru/news/expert/7336/> (accessed 18 July 2016). (in Russian)
- [5] *Lesnoy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 29 yanvarya 1997 g. № 22-FZ* [Forest code of the Russian Federation of January 29, 1997 № 22-FZ], www.consultant.ru. (in Russian)
- [6] Lobovikov T.S. *Kontseptsiya khozraschetnoy organizatsii lesokhozyaystvennogo proizvodstva* [Concept of the self-supporting organization of forestry production]. *Lesnoe khozyaystvo* [Forestry], 1989, no.5, pp. 8-12. (in Russian)
- [7] Petrov A.P. *Ne v proshloe, a v budushchee* [Not in the past, and in the future]. *Rossiyskie lesnye vesti* [Russian forest news], 2013, August 16. Available at: <http://lesvesti.ru/news/expert/5658/> (accessed 18 July 2016). (in Russian)
- [8] Izmet'shev A.A. *Institutsional'nye vozmozhnosti povysheniya prozrachnosti i effektivnosti sanitarnykh rubok leskhozov v ramkakh deystviyushchego zakonodatel'stva* [Institutional possibilities to increase transparency and efficiency of sanitary cuttings of forestries under the current legislation]. *Upravlenets*, 2015, no. 4(56), pp. 4-8. (in Russian)
- [9] Moiseev N.A. *O produktsii lesnogo khozyaystva, ee sebestoimosti i tsene* [About products of forestry, its cost value and the price]. Moscow state forest university bulletin – *Lesnoy vestnik*, 2002, no. 4, pp.14-20. (in Russian)
- [10] Moiseev N.A. *Ekonomika lesnogo khozyaystva* [Forestry economics]. Moscow, MGUL' Publ., 2008. 384 p. (in Russian)
- [11] Orlov M.M. *Lesoustroystvo* [Forest management], Leningrad: Lesnoe khozyaystvo, Lesopromyshlennost' i Topливо magazine' Publ., 1927. 1120 p. (in Russian)

Author's information

Izmet'shev Aleksandr Anatol'evich — Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Honorary worker of higher education of the Russian Federation, Baikal State University, e-mail: izm77@rambler.ru

Received 18.10. 2016