



ВЕСТНИК МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ЛЕСА

ЛЕСНОЙ ВЕСТНИК

Научно-информационный журнал

2011 г. № 6(82)

**Координационный
совет журнала**

Главный редактор
А.Н. ОБЛИВИН

Зам. главного редактора
В.Д. НИКИШОВ

Члены совета
В.В. АМАЛИЦКИЙ
М.А. БЫКОВСКИЙ
В.И. ЗАПРУДНОВ
Н.И. КОЖУХОВ
А.В. КОРОЛЬКОВ
В.А. ЛИПАТКИН
Е.И. МАЙОРОВА
М.Д. МЕРЗЛЕНКО
А.К. РЕДЬКИН
А.А. САВИЦКИЙ
Ю.П. СЕМЕНОВ
Д.В. ТУЛУЗАКОВ
В.А. ФРОЛОВА
В.С. ШАЛАЕВ

Ответственный секретарь
Е.А. РАСЕВА

Редактор
В.Б. ИВЛИЕВА
Набор и верстка
М.А. ЗВЕРЕВ
Электронная версия
Н.К. ЗВЕРЕВА

Журнал издается при поддержке
Научно-образовательной
ассоциации лесного комплекса

Журнал зарегистрирован Министерством
РФ по делам печати, телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-12923 от 17.06.2002

Журнал входит в перечень утвержденных
ВАК РФ изданий для публикации трудов соискателей
ученых степеней

Материалы настоящего журнала могут быть
перепечатаны и воспроизведены полностью или
частично с письменного разрешения издательства.

Редакция журнала принимает к рассмотрению не публиковавшиеся ранее статьи объемом 5–10 страниц, включая рисунки и таблицы. Требования к представлению материалов приведены в конце номера.

Рукописи, не соответствующие указанным требованиям, не принимаются; статьи, отклоненные редакцией, не возвращаются.

© ФГБОУ ВПО МГУЛ, 2011

Подписано в печать 00.11.2011.
Тираж 500 экз.
Заказ №
Объем 25 п. л.

Издательство Московского государственного университета леса
141005, Мытищи-5, Московская обл.,
1-я Институтская, 1, МГУЛ. (498)687-41-33
les-vest@mgul.ac.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Экономика

Савицкий А.А.	<i>Влияние институционального окружения на реализацию приоритетных инвестиционных проектов в ЛПК</i>	4
Кожухов Н.И., Муслимов И.Б.	<i>Маркетинговые стратегии в условиях глобализации мировых рынков целлюлозно-бумажной продукции</i>	8
Моисеев Н.А.	<i>С кем вы, мастера культуры? (Размышления о настоящем, прошлом и будущем)</i>	11
Медведев Н.А., Александрова С.А.	<i>Место концепции контроллинга в развитии систем управления качеством</i>	47
Бурдин Н.А.	<i>Лесной сектор Европы: состояние и тенденции развития в условиях финансового кризиса</i>	51
Степанов С.В., Большакова Е.Б.	<i>Меры государственной и региональной поддержки формирования регионального лесного кластера</i>	56
Кукшин А.И.	<i>Статистический синтез планово-аналитических систем организации</i>	59
Лосев М.В.	<i>Направления экономико-правовой деятельности в области лесных отношений в субъектах Российской Федерации</i>	65
Архангельская Н.Н., Пикалкина М.Г.	<i>Межбюджетные отношения в России на современном этапе</i>	70
Бакулина М.А.	<i>Лизинг в экономике РФ. Современное состояние, актуальные вопросы</i>	74
Беспаленко Р.О.	<i>Социальная инфраструктура агролесных территорий и ее институциональное окружение</i>	77
Большаков А.Н.	<i>Экономические перспективы и проблемы развития рынка продукции побочного лесопользования Костромской области</i>	81
Бутко Г.П., Поротников П.А.	<i>Особенности управления инвестиционной деятельностью</i>	84
Большакова Е.Б.	<i>Совершенствование структуры управления региональным лесным кластером (на примере ЛПК Костромской области)</i>	87
Васильева Г.А., Кожевникова Т.И.	<i>О новых формах бухгалтерской отчетности как информационной базы экономического анализа</i>	91
Гукасян А.Г.	<i>Проведение анализа безубыточности в условиях многономенклатурного производства</i>	93
Гуртовенко А.В.	<i>Проблемы лизинга для предприятий лесной отрасли</i>	97
Жидкова Е.В., Жидков А.Н.	<i>Методы ценообразования на современном рынке</i>	101

Запруднов В.И., Пинягина Н.Б., Горшенина Н.С.	<i>Тенденции и перспективы развития лесопрмышленного комплекса России</i>	106
Зазыкина Л.А.	<i>Совершенствование правового регулирования рекреационного лесопользования в РФ</i>	117
Золовкина А.А.	<i>Оптимизация управления затратами на предприятиях</i>	118
Кашуба В.В., Еременко Н.П., Михайлова М.Н.	<i>Структурные изменения состава лесного фонда многолесных районов европейско-уральской части Российской Федерации</i>	120
Кожухова Л.И., Беспаленко Р.О.	<i>Индикаторы устойчивого развития лесного хозяйства и сельских территорий РФ для объективного мониторинга социально-экономического развития регионов</i>	125
Лавриченко В.А.	<i>Моделирование оценки эффективности инвестиционных проектов</i>	131
Левицкий А.В.	<i>Формирование инструментов корпоративного управления на лесопромышленных предприятиях</i>	136
Масликов Д.В.	<i>Перспективы развития производства древесного биотоплива в Вологодской области</i>	140
Меньшикова М.А.	<i>Совершенствование контроля качества работы аудиторских организаций на предприятиях лесного сектора</i>	144
Морозова О.И., Тесовский А.Ю.	<i>Основные проблемы обновления парка лесозаготовительной техники</i>	147
Моисеев Н.А., Моисеева Т.И.	<i>Экономический механизм организации устойчивого пользования и управления лесами</i>	149
Назаренко И.Н.	<i>Особенности формирования цен на лесопромышленных предприятиях</i>	156
Рыжкова Т.В., Колесниченко К.В.	<i>Методы оценки венчурных предприятий</i>	161
Саханов В.В., Кашуба В.В., Мачина А.Е.	<i>Эффективность использования различных видов древесного топлива</i>	165
Сокол А.В.	<i>Основы экспортной политики Российской Федерации в области лесной промышленности</i>	169
Тихомиров Е.А.	<i>Моделирование потребительского поведения на мебельном рынке Москвы и Московской области</i>	172
Фетищева З.И.	<i>Совершенствование методического подхода к формированию себестоимости товарной продукции лесозаготовок</i>	175
Цицина И.И., Привалова Л.Е.	<i>Оценка специальных режимов налогообложения</i>	178
Шестопалова Н.С.	<i>Аспекты интернационализации деятельности предприятий</i>	180

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ОКРУЖЕНИЯ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРИОРИТЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ЛПК

А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,
канд. экон. наук

asavitskiy@mgul.ac.ru

Реализация инвестиционного проекта – сложный процесс, требующий вовлечения большого количества материальных, трудовых, финансовых и интеллектуальных ресурсов, на который оказывают влияние как внутренние, так и внешние по отношению к проекту факторы. К внешним принято относить факторы правового, административного и политического характера, на которые отсутствует возможность прямого влияния в рамках реализации проекта. Зачастую данные факторы обуславливают негативный эффект от реализации проекта или способствуют принятию иностранным инвестором решения об отказе инвестирования данного проекта ввиду наличия неустраняемых рисков институционального характера. При реализации проектов в лесопромышленном комплексе на решение инвестора может повлиять множество факторов, ввиду низкой рентабельности проектов, обусловленных спецификой отраслей.

К внутренним факторам, оказывающим влияние на реализацию инвестиционного проекта, можно отнести систему управления проектом, количественный и качественный состав трудовых ресурсов и организационную структуру, принятую на предприятии, на котором реализуется инвестиционный проект.

Система управления проектом включает данные об эффективности производственного менеджмента и соответствии его задачам проекта. В первую очередь необходимо оценить квалификацию менеджмента всех уровней, опыт реализации инвестиционных проектов и знание особенностей лесопромышленного комплекса. Реализация инвестиционного проекта зачастую оказывает влияние на экономику территориального образования, формируя новые экономические

связи между производителями и потребителями сырья и готовой продукции и другими участниками экономических отношений, а также на рынок труда и экологическую обстановку. Понимание менеджментом проекта механизмов функционирования проекта является важным условием успешной реализации инвестиционного проекта в ЛПК.

В рамках анализа системы управления проекта важным условием успешной реализации инвестиционного проекта является заинтересованность менеджмента в успехе реализуемого проекта, в частности в виде получения доли прибыли, например, при помощи выплаты части вознаграждения высшему руководству акциями предприятия. Для менеджеров более низкого уровня подходящим условием мотивации является премирование сотрудников, но только если оно проводится исходя из прозрачных показателей эффективности каждого сотрудника и оценки его вклада в общий результат предприятия. В противном случае применение премирования не окажет влияния на результат работы сотрудников или окажет негативное влияние в виде снижения мотивации у наиболее эффективных менеджеров.

Еще одним условием успешно функционирующей системы управления является приверженность менеджмента целям проекта, а также принятие ими средств достижения поставленных целей. В данном контексте следует обращать внимание на строгое соблюдение менеджерами экологического законодательства, в т.ч. принципиальное отношение к недопустимости незаконных рубок при реализации проекта в лесозаготовительной отрасли. В случае несоблюдения менеджментом данных правил полезный эффект будет минимизирован экологическим ущербом, нанесенным данным проектом.

Количественный и качественный состав трудовых ресурсов, используемых при реализации инвестиционного проекта в ЛПК, должен соответствовать ряду условий, позволяющих организовать взаимовыгодное партнерство между работниками предприятия и работодателями, а также обеспечить максимальную эффективность использования трудовых ресурсов и реализации инвестиционного проекта.

Важнейшим условием успешной реализации проекта является привлечение трудовых ресурсов, соответствующих уровню используемых технологий. Многие отрасли ЛПК являются высокотехнологичными (примером может служить целлюлозно-бумажная отрасль) и требуют от персонала знания специфических технологий производства продукции, а также строжайшего соблюдения техники безопасности. Актуальность данного вопроса возрастает при модернизации или применении новых технологий отечественного или иностранного производства, требующих от работников определенной культуры производства. В случае несоответствия культуры производства реализуемому проекту необходимо проводить обучение сотрудников или организовывать подбор персонала соответствующей квалификации.

Организационная структура, принятая на предприятии, должна соответствовать инвестиционному проекту и обеспечивать его успешную реализацию. Процесс принятия решений, а также распределение ответственности и контроль за их выполнением должны осуществляться оптимальным образом и не тормозить развитие проекта.

Внешними факторами, которые влияют на инвестиционную привлекательность и успешную реализацию проекта, являются государственная политика в области инвестиций и влияние государства на реализацию инвестиционного проекта.

Государственная политика в области инвестиций определяет важнейшие условия привлечения и реализации инвестиционного проекта. В частности, наиболее важными для привлечения иностранных инвесторов являются следующие позиции.

Таможенное регулирование. Условия импорта и экспорта сырья, материалов, товаров и готовой продукции существенно влияют на реализацию проекта путем открытия новых внешних рынков или ограничения реализации проекта территорией страны. Таможенные пошлины, устанавливаемые государством, имеют огромное влияние на различные отрасли, например на лесозаготовительную. Введение высоких экспортных пошлин на экспорт круглого леса способно кардинальным образом перестроить экономические связи между субъектами экономических отношений и способствовать формированию обрабатывающих отраслей на территории Российской Федерации. Однако для лесозаготовительной отрасли введение высоких пошлин на экспорт круглого леса может обернуться коллапсом, поскольку объемы производства обрабатывающих отраслей существенно отстают от объемов производства лесозаготовительной отрасли, ориентированной на экспорт.

Законодательство в области инвестиций и возможности иностранных инвесторов по вложению средств. Законодательное регулирование обеспечивает соблюдение прав инвесторов и объем предоставляемых гарантий для иностранных инвесторов. Основными нормативными документами в области регулирования инвестиционной деятельности и защиты прав иностранных инвесторов являются Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», Федеральный закон от 09.07.1999 N 160-ФЗ (ред. от 29.04.2008) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», «Конвенция о защите прав инвестора» (заключена в г. Москве 28.03.1997) и Постановление Правительства РФ от 09.06.2001 N 456 (ред. от 17.12.2010) «О заключении соглашения между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений».

Данными нормативными актами закреплены основные понятия об инвестиционной деятельности, а также введено понятие

приоритетный инвестиционный проект. Приоритетный инвестиционный проект – инвестиционный проект, суммарный объем иностранных инвестиций в который составляет не менее 1 млрд рублей, или инвестиционный проект, в котором минимальная вклад иностранных инвесторов в уставном (складочном) капитале коммерческой организации с иностранными инвестициями составляет не менее 100 млн рублей, включенных в перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации.

Приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов регулируются следующими нормативными актами: «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 18.07.2011), Постановление Правительства РФ от 30.06.2007 N 419 (ред. от 08.06.2011) «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов» (вместе с «Положением о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов»), Приказ Минпромторга РФ от 04.06.2009 N 490 (ред. от 07.04.2010) «Об утверждении требований по содержанию и порядку подготовки отчета о ходе реализации приоритетного инвестиционного проекта» и Приказ Минпромэнерго РФ от 10.10.2007 N 422 «Об утверждении методических указаний по разработке концепции инвестиционного проекта, претендующего на включение в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов».

Необходимо отметить, что нормативное регулирование инвестиционной деятельности вообще и инвестиций в освоение лесов в частности постоянно совершенствуется и развивается в позитивном направлении, обеспечивая соблюдение и защиту прав международных инвесторов, однако законодательство в области инвестиций не является либеральным в полном смысле этого слова, поскольку существуют существенные ограничения по вложению средств, установленные федеральными законами и подзаконными актами. В частности, в соответствии с российским законодательством сделки, которые совершаются иностранными государствами, международ-

ными организациями или находящимися под их контролем организациями и в результате которых приобретает право прямо или косвенно распоряжаться более чем 25 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал российского хозяйственного общества, или иная возможность блокировать решения органов управления такого хозяйственного общества, подлежат предварительному согласованию в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Законодательное регулирование трудовых отношений. Основным законодательным актом, регулирующим трудовые отношения, является Трудовой Кодекс. Особенностью регулирования трудовых отношений в Российской Федерации является ориентированность на защиту прав работника. В частности, установлено, что нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю, а для работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, – не более 36 часов в неделю в порядке, установленном Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Возможности работодателя по привлечению работника к работе за пределами продолжительности рабочего времени, установленной для данного работника в соответствии с Трудовым Кодексом, ограничены двумя случаями.

– Для сверхурочной работы, выполняемой работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учете рабочего времени – сверх нормального числа рабочих часов за учетный период. Привлечение работодателем работника к сверхурочной работе допускается с его письменного согласия и только в случаях,

прямо указанных в Трудовом Кодексе. При этом продолжительность сверхурочной работы не должна превышать для каждого работника 4 часов в течение двух дней подряд и 120 часов в год.

– Если работник работает на условиях ненормированного рабочего дня – особого режима, в соответствии с которым отдельные работники могут по распоряжению работодателя при необходимости эпизодически привлекаться к выполнению трудовых функций за пределами установленной для них продолжительности рабочего времени. Перечень должностей работников с ненормированным рабочим днем устанавливается коллективным договором, соглашениями или локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников.

С точки зрения иностранного инвестора жесткое нормативное регулирование трудовых отношений является негативным фактором влияния на инвестиционную привлекательность ведения бизнеса в Российской Федерации.

Финансовое и налоговое регулирование деятельности. Основным и негативными факторами, влияющими на инвестиционную привлекательность, являются несоответствие принятых правил бухгалтерского учета международным стандартам, различия в бухгалтерском и налоговом учете и ориентированность учета на соблюдение интересов контролирующих органов, а не инвесторов.

В настоящее время продолжается активная работа по сближению российских правил бухгалтерского учета и международных стандартов, однако для получения отчетности по международным стандартам необходимо проводить трансформацию бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая является сложной и дорогостоящей процедурой.

Ориентированность бухгалтерского учета на соблюдение интересов контролирующих органов и жесткая фискальная политика обусловлены необходимостью повышения собираемости налогов, однако зачастую является фактором, замедляющим развитие экономики и отдельных отраслей ЛПК. Пос-

ледними положительными тенденциями в данной области является принятие решения по постепенному отказу от выездных проверок в пользу более либеральных методов контроля.

Одобрение государством реализации инвестиционного проекта как фактор влияния на реализацию инвестиционного проекта рассматривается, прежде всего, для крупных проектов, которые предусматривают влияние на экономику региона или всей страны. Наиболее значимым является фактор времени, необходимого для получения всех согласований и одобрения инвестиционного проекта всеми контролирующими органами. Даже самый безупречный проект с точки зрения технического и экономического обоснования может быть нереализованным, если решение по его одобрению будет отложено на несколько лет.

Указанные внутренние и внешние факторы, влияющие на реализацию приоритетных инвестиционных проектов в ЛПК, должны учитываться в рамках системы комплексного институционального анализа, которая формируется для управления подготовкой реализацией долгосрочных инвестиционных проектов и учитывает большое количество участников реализации проекта, задействованных в обеспечении нормального функционирования инвестиционного проекта на всех этапах его реализации.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».
2. Федеральный закон от 09.07.1999 N 160-ФЗ (ред. от 29.04.2008) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», «Конвенция о защите прав инвестора» (заключена в г. Москве 28.03.1997).
3. Постановление Правительства РФ от 09.06.2001 N 456 (ред. от 17.12.2010) «О заключении соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений».
4. Экономическая оценка инвестиционной деятельности в лесном секторе: учеб. пособие / А.А. Савицкий, Н.Б. Пинягина, Н.С. Горшенина. – М.: МГУЛ, 2010. – 354 с.

МАРКЕТИНГОВЫЕ СТРАТЕГИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВЫХ РЫНКОВ ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОДУКЦИИ

Н.И. КОЖУХОВ, *проф. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ, д-р экон. наук, академик РАСХН,*

И.Б. МУСЛИМОВ, *зам. председателя комиссии Госдумы РФ по природопользованию, канд. экон. наук*

kozjukov@mgul.ac.ru

Процесс глобализации мировой экономики к началу XXI столетия окончательно сформировал центры глобальных мировых рынков продукции целлюлозно-бумажных предприятий (ЦБП).

Наряду с устойчиво развивающимися западноевропейским и североамериканским рынками продукции ЦБП в последние годы быстрыми темпами развивается рынок данной продукции в юго-восточной Азии [1]. Несмотря на последствия мирового финансового кризиса, уже в 2010 г. производство основных видов продукции ЦБП в Китае, Индонезии, Малайзии и Японии вышло на прежний уровень.

Российские производители продукции ЦБП, которые преимущественно реализуют ее на рынках европейских стран, достаточно

успешно интегрируются в западноевропейский сектор мирового рынка ЦБП.

В этих условиях приобретают особое значение такие элементы внутри корпоративного менеджмента, как:

- постоянный доступ к надежной информации, необходимой для принятия глобальных маркетинговых решений;
- обеспечение координации между глобальными маркетинговыми исследованиями и процессом принятия стратегических решений;
- наличие системы содействия принятию наиболее значимых решений.

Глобальные маркетинговые исследования должны быть взаимосвязаны с процессом принятия решений внутри фирмы. Осознание того, что ситуация требует каких-то действий,

Т а б л и ц а 1

Информация, необходимая для принятия глобальных маркетинговых решений

Глобальное маркетинговое решение	Необходимая информация
Решение о необходимости интернационализации	Оценка глобальных маркетинговых возможностей (глобального спроса) продуктов фирмы. Готовность менеджмента к интернационализации. Конкурентоспособность фирмы в сравнении с местными и международными конкурентами. Сравнение возможностей развития деятельности на внутреннем и внешнем рынках
Выбор целевого рынка	Классификация мировых рынков в соответствии с рыночным потенциалом стран/регионов. Местная конкуренция. Политические риски. Торговые барьеры. Культурная/физическая «дистанция» от потенциального рынка
Выбор способа проникновения на зарубежный рынок	Сущность продукта (стандартный или сложный продукт). Размер рынков/сегментов. Поведение потенциальных посредников. Транспортные издержки. Правительственные требования
Разработка программы глобального маркетинга	Поведение покупателя. Практика конкуренции. Доступные каналы распределения. Каналы СМИ и рекламы
Реализация и мониторинг программ глобального маркетинга	Стили ведения переговоров представителей различных культур. Объемы продаж по продуктовым линиям, типам клиентов и странам/регионам. Размеры прибыли. Маркетинговые издержки в расчете на рынок

Сопоставление количественных и качественных исследований

Предмет сравнения	Количественное исследование (личное или почтовое анкетирование)	Качественное исследование (интервьюирование целевой группы, анализ конкретных ситуаций и т.п.)
Цель	Распространить результаты математической обработки данных на всю исследуемую группу	Получить начальное и качественное представление об основных причинах и мотивах
Тип исследования	Описательный и/или случайный	Аналитический
Гибкость модели исследования	Низкая (как результат стандартизованного и структурированного опроса: односторонняя коммуникация)	Высокая (в силу особенностей процесса личного интервьюирования – интервьюер может изменять вопросы во время интервью: двусторонняя коммуникация)
Величина выборки	Большая	Малая
Выбор респондентов	Репрезентативные группы населения	Люди, обладающие существенным объемом знаний по данной проблеме (основные информанты)
Объем информации в расчете на одного респондента	Малый	Большой
Предмет сравнения	Количественное исследование (например почтовое анкетирование)	Качественное исследование (например, интервьюирование целевой группы или анализ конкретных ситуаций)
Анализ данных	Статистическое резюмирование	Субъективный, интерпретативный
Вероятность получения тех же результатов в случае повторного исследования	Высокая	Низкая
Требования к интервьюеру	Специальная квалификация не требуется	Требуется специальная квалификация (понимание особенностей взаимодействия между интервьюером и респондентом)
Затраты времени на проведение исследования	<i>Стадия разработки:</i> высокие (необходимо добиться правильной формулировки вопросов) <i>Стадия анализа:</i> низкие (ответы на вопросы могут быть закодированы)	<i>Стадия разработки:</i> низкие (нет необходимости формулировать «точные» вопросы перед интервью) <i>Стадия анализа:</i> высокие (ввиду «неточности» многих данных)

является фактором, инициирующим процесс принятия решения.

Многие фирмы, осознавая необходимость проведения внутренних маркетинговых исследований, в то же время недооценивают важность изучения глобальной маркетинговой деятельности. Большинство малых и средних предприятий не предваряют свой выход на зарубежный рынок проведением международного маркетингового исследования. Зачастую решения, касающиеся проникновения на зарубежный рынок, расширения на нем и выбора подходящих дистрибьюторов, принимаются на базе субъективных оценок.

Кроме того, как только малое или среднее предприятие проникает на зарубежный рынок, оно в большинстве случаев прекращает какое-либо изучение этого рынка. Поэтому многие менеджеры считают проведение исследований зарубежного рынка второстепенной задачей [2].

Основная причина, по которой фирмы неохотно идут на проведение глобальных маркетинговых исследований, состоит в неспособности адаптироваться к вкусам и предпочтениям представителей различных культур.

В табл. 1 показаны основные задачи глобального маркетингового исследования

Импорт и экспорт продукции ЦБП в России

Продукция	Импорт, млн долл.			Экспорт, млн долл.		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Целлюлоза товарная	50,7	47,4	30,1	862,8	1101,1	652,6
Бумага и картон всех видов,	3245,7	4045,4	3389,4	1599,3	2031,4	1694,0
в том числе:						
Бумага газетная	–	–	–	631,7	788,4	653,1
Бумага офсетная	–	–	–	283,1	268,8	257,4
Картон тарный	–	–	–	353,5	394,2	381,8

на этапах принятия решений. Как видно из таблицы, необходимая информация включает как внутренние (относящиеся к фирме), так и внешние (относящиеся к рынку) данные. При этом часто забывают о той роли, которую играет внутренняя информационная система фирмы в постановке данных, необходимых для принятия маркетинговых решений

Эти же данные могут быть собраны посредством проведения качественного или количественного исследования. Разница между количественной и качественной технологиями заключается и том, что количественные методики предполагают получение данных от большей репрезентативной группы респондентов. Цель качественных исследовательских технологий – представить комплексный анализ исследуемой проблемы, поэтому эти технологии предполагают использование множества переменных и небольшого числа респондентов [2].

Выбор между количественной и качественной технологиями – это вопрос выбора между широтой и глубиной результатов анализа (табл. 2).

Используя результаты анализа маркетинговой информации, менеджеры целлюлозно-бумажных компаний разрабатывают совместно с маркетологами наиболее эффективные стратегии для конкретного целевого рынка ЦБП. Определенный диапазон вероятных маркетинговых стратегий для российских целлюлозно-бумажных компаний представлен в работе [3].

Анализ рекомендуемых маркетинговых стратегий позволит отобрать те из них, реализация которых может обеспечить фирме

ключевые факторы успеха на глобальных мировых рынках ЦБП и вывести ее на устойчивые конкурентные позиции.

Динамика показателей экспортно-импортной деятельности в сфере продукции ЦБП представлена в табл. 3.

Хотя точные статистические показатели за 2010 г. пока еще не опубликованы, но предварительная информация свидетельствует о положительной динамике производства и экспорта практически всех видов продукции ЦБП.

В последнее десятилетие четко проявилась взаимосвязь между уровнем концентрации производства отдельных подотраслей целлюлозно-бумажной промышленности и конкурентоспособностью выпускаемой продукции. Особенно это заметно на рынках офсетной и газетной бумаги. Здесь при повышении уровня концентрации производства заметно возрастают показатели конкурентоспособности как самой продукции, так и целлюлозно-бумажной компании.

В такой ситуации на передний план выступают конкурентные стратегии, а также маркетинговые стратегии ценового и распределительного типа.

Библиографический список

1. Кожухов, Н.И. Лесной сектор экономики России на рубеже 3-го тысячелетия / Н.И. Кожухов. – Пушкино: ВНИИЛМ, 1999. – 167.
2. Черенков, В.И. Международный маркетинг / В.И. Черенков. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2003. – 848 с.
3. Муслимов, И.Б. Маркетинговые программы и их эффективность в ЦБП / И.Б. Муслимов. – М.: КОМТ, 2003. – 173 с.

С КЕМ ВЫ, МАСТЕРА КУЛЬТУРЫ? (Размышления о настоящем, прошлом и будущем)

Н.А. МОИСЕЕВ, *проф. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, д-р. с-х наук, академик РАСХН*

moiseev@mgul.ac.ru

Мы никогда не пойдем, куда нам идти, пока не уясним, как мы здесь оказались.

Патриарх Кирилл [1]

Когда пути не одинаковы, не составляют вместе планов.

Конфуций [2]

Эту статью приходится начать с культуры и ее мастеров, потому что *главной причиной развала страны* и общественных устоев явилось *нравственное падение* и, в первую очередь *тех, кто отвечал и за страну, и за все общество, и явился тем спусковым крючком, с помощью которого падение* в виде «домино» *покатилось дальше по всем ступеням иерархической структуры общественного устройства.*

Сначала уточним, о какой культуре идет речь. Обычно она связывается преимущественно со сферами литературы и искусства, представителей которых, по выражению М.Горького, называли «*мастерами культуры*». Конечно, к ним никакого отношения не имеют мелькающие на всех каналах ТВ «звезды» так называемой «попсовой» культуры, обольняющие население и вытесняющие национальную культуру.

В более *широком плане понятие культуры охватывает все сферы духовной и материальной деятельности общества, представляя цивилизационный фундамент его развития и определяя вершины его творчества, пополняющей «золотой фонд» развития всего человечества.* К культуре, разумеется, относятся и политическая деятельность, которую представляют политики разных рангов, в т.ч. и геополитики, а также управление всеми сферами деятельности и их уровнями.

При этом «*мастера*» представляют людей высшего профессионального уровня, обладающих высокими духовными качествами (по крайней мере, как должно бы быть), а *главное – ответственностью за судьбу своего дела ради бескорыстного служения свое-*

му народу, выходцами которого, как плоть от плоти, они и являются.

Осмысление произошедшего со страной, бывшей второй сверхдержавой мира, за прошедшие два с половиной десятка лет все больше занимает сознание буквально всех – от политиков до граждан России, так и не сформировавших гражданское общество, несмотря на неоднократные призывы глав государства. *Всеобщая потребность понять, как страна могла докатиться до такого неприглядного положения* на общемировом фоне, *стала необходимостью для всех*, ибо без этого немислимо понять, *куда и как надо идти дальше.* Ведь до сих пор, спустя более двух десятков лет, так и нет даже четкой конкретной программы, какое же общество мы, наконец, строим. Разговоры о правовом и демократическом государстве пока остаются лишь совершенно отвлеченными декларациями, ничего общего не имеющими с реальными процессами продолжающегося развала во всех сферах деятельности.

Информации для объяснения случившегося накопилось уже больше чем достаточно, в т.ч. и за счет откровений тех, кто проводил и направлял начатые (с 1985 г.) М.С. Горбачевым и затем (с 1991 г.) Б.Н. Ельциным так называемые «реформы», образно, но по сути правильно названные С. Говорухиным «*криминальной революцией*», которая, по его же словам, как следствие, спровоцировала и вторую – «*нравственную революцию*», т.е. потерю нравственных устоев в погоне за наживой, пренебрегая средствами ее получения [3].

При этом объяснения четко разделяются на два принципиально различных по

содержанию информационных потоков. Один из них, защищающий интересы десятой части населения, нажившейся благодаря «реформам», дает однозначный ответ, что страна развалилась по естественным причинам, т.к. общественное устройство было нежизнеспособным и не обеспечивало интересы граждан (*имеется в виду, конечно, этих самых, ныне более чем обеспеченных*).

Политологи и общественные деятели, живущие интересами обездоленного населения, аргументированно доказывают, что **разрушение страны было сознательным и планомерным актом в союзе определенных внутренних и внешних сил, заинтересованных в том, чтобы убрать СССР с мировой арены.**

Казалось бы, для *Фомы неверующего* нужно доказывать, кто прав, кто виноват. Но теперь и этого уже не требуется, т.к. за всех говорят сами действовавшие лица, стоявшие у руля государства. Первый и последний президент СССР, он же генеральный секретарь КПСС, М.С. Горбачев на семинаре в Американском университете в Турции чистосердечно признался, что **«целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма...» «Именно для достижения этой цели я использовал свое положение в партии и в стране». «А для ее достижения я должен был заменить все руководство КПСС и СССР, а также руководство во всех социалистических странах». «Мне удалось найти сподвижников в реализации этих целей. Среди них особое место занимают А.Н. Яковлев и Э. А. Шеварнадзе». «Я намеревался сохранить СССР..., но под новым названием... Союз Свободных Суверенных республик – СССР» (т.е. почти то же, что и СНГ – Союз Независимых Государств – Н.М.). «Это мне не удалось: Ельцин страшно рвался к власти... Именно он развалил СССР, что привело к политическому хаосу». «Но я не плакал, ибо я покончил с коммунизмом в Европе [4]».**

Итак, первое лицо могущественного государства, по словам зам. министра обороны СССР, Героя Советского Союза генерала В.И. Варенникова, оказалось **«классическим изменником»** [5]. Такую же оценку дали и работавшие под его началом председатели

правительств того времени В. Павлов и Н. Рыжков в книге **«Иуда. Анатомия предательства Горбачева»** (М., 2010 г.).

Но насильственной ликвидации СССР ему и затем Б.Н. Ельцину из всех сил помогали Президент США Буш-старший и премьер английского правительства М.Тэтчер. После звонка Б.Н. Ельцина из Беловежской пущи, где проходил сговор известных трех деятелей, сообщившего Бушу-старшему, что **СССР больше не существует**, последний тут же созвал срочную пресс-конференцию и на ней объявил всему миру о «победе США в холодной войне». При этом он поведал, что **«только США израсходовали на ликвидацию Советского Союза пять триллионов долларов»** [6]. М. Тэтчер также не преминула заявить о той причине, которая требовала разрушить Советское государство: **«Советский Союз – это страна, представляющая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Ее, в сущности, не было». «Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря планомерной политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков. Сложилась весьма трудная для нас ситуация».** И вот для разрешения этой трудной ситуации для них оказался большой находкой такой человек, **«благодаря которому мы сможем реализовать наши намерения. Этим человеком был Горбачев, который характеризовался как человек неосторожный, внушаемый и весьма честолюбивый».** «Большие споры среди экспертов вызвал вопрос о выдвижении Ельцина в качестве лидера... в противовес лидеру СССР Горбачеву. Однако решение было принято», «Ельцину была оказана существенная помощь и во время событий августа 1991 г.». **«Таким образом произошел распад Советского Союза»** [6, 7].

Как видим, ликвидация СССР была произведена согласованно названными первыми лицами страны с помощью руководителей западных государств, давно добивавшихся решения непомерно грандиозной для них задачи.

Из вышеизложенного наглядно видно, что отнюдь не по естественным причинам ушел в небытие могущественный и до того несокрушимый СССР. Его сознательно ликвидировали, опасаясь его экономического потенциала, который в честной конкурентной борьбе руководители западных государств не надеялись одолеть. Кстати, об этом же пишет и видный экономист МГИМО, зав. кафедрой международных валютных и кредитных отношений проф., докт. эк. наук В.Ю. Катасонов: «В семидесятые годы мы выиграли экономическое соревнование с США» [8].

Но дальше уже действовали другие «герои» по уже заданному названными выше первыми лицами трафарету. Как известно, для Б.Н. Ельцина главными сподручными лицами оказались Е.Гайдар и А.Чубайс. На преждевременной кончине первого второй откровенно признал, что «реформы Гайдара преследовали единственную цель – уничтожение коммунизма». «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма! Мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый». «Приватизация в России до 1997 г. вообще не была экономическим процессом (а народ-то России, со слов тех же реформаторов, принимал ее за «экономические реформы» – Н.М.). Она решала главную задачу – остановить коммунизм. Эту задачу мы решили» [9].

Такие признания у гроба преждевременно скончавшегося Е.Гайдара мало кого утешат, даже вряд ли и противников коммунизма, если они граждане России и радуют за свое Отечество. Известный социолог, философ и писатель, покинувший страну и вновь через двадцать лет в годы перестройки вернувшийся в нее – проф. А.А. Зиновьев (к нему мы еще вернемся) писал, что «целились в коммунизм, а попали в Россию». Ценой та-

кой оголтелой политической «реформы» стал развал всей экономики России, сферы науки и культуры, нравственное падение самой «элиты», дорвавшейся до власти, и духовное растление молодежи всеми средствами принадлежащей этой элите массовой информации.

Даже Дж. Сакс, разработчик доктрины шоковой терапии, руководитель группы экономических советников Б.Н. Ельцина, так сказал о первых реформаторах в России: «Они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее». «Это – не шоковая терапия, это – злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей» [6].

Так в России рукотворно, целенаправленными усилиями первых реформаторов, по словам российских и зарубежных экономистов, и был создан «олигархический капитализм», в простонародье называемый и «диким», и «бандитским». По словам Дж. Стиглица, лауреата Нобелевской премии по экономике, б. вице-президента Всемирного банка, в России «создана система кланово-мафиозного капитализма»; «олигархия – наихудшее порождение ельцинской эпохи». Но при этом отмечает он, «вина ложится и на западных советников, особенно из США и МВФ, так стремительно ворвавшихся в Россию с проповедью свободного рынка, проповедуя новую религию – рыночный фундаментализм» [10].

Рукотворный характер появления на Российской авансцене олигархата подтвердил и В.В. Путин в интервью с американскими корреспондентами: «У нас есть категория людей, которые разбогатели и стали миллиардерами, как у нас говорят, в одночасье. Их государство назначило миллиардерами: просто раздало государственное имущество практически бесплатно. Они так и сами говорили: меня назначили миллиардером. Потом, по ходу пьесы, у них создалось впечатление, что им все можно. И, по сути, была предпринята попытка создать в России систему такого олигархического правления,

когда за спиной видимых политических фигур вставляли люди, которые на поверхности себя не показывали, но **реально формировали политические решения общенационального масштаба**» [11].

Но при таком рукотворном создании кучки миллиардеров путем раздачи им государственного имущества не забывала себя и та номенклатура власти, руками которой совершался такой процесс «приватизации», в ходе которой, в конечном итоге, и сформировалась та самая «**правлящая элита**», в которой объединились видные представители власть имущих и предержащих. Имея в виду состав такой элиты, нынешний капитализм в России называют еще «**олигархически-бюрократическим**», т.е. **власть капитала номенклатурной бюрократии и олигархов** [12]. Именно в руках этой элиты и оказались рычаги управления страной, именно ими и формировалась структура самой власти, политика, законы и «правила игры». По заявлению политолога и философа проф. С. Кара-Мурзы: «**Приватизация 1990-ых гг. стала небывалым в истории случаем теневого соглашения между бюрократией и преступным миром**»; «**Этот теневой союз нанес России колоссальный удар, и неизвестно еще, когда она от нее оправится**» [13]. А писатель Солженицын в интервью (ТВ, 3.06.02) проводимый процесс «приватизации» назвал «**эпидемией грабительства**», при этом «**вожди разбили веру в реформы**», которые «**провалились**».

Начатый процесс приватизации с «лакомых кусков» государственного имущества перешел на захват значимых, в т.ч. и стратегических государственных предприятий, а также земель и природных ресурсов. По информации зам. Генерального прокурора РФ В. Колесникова, «**процесс массовой приватизации государственных, муниципальных предприятий осуществлялся поспешно, без должного государственного контроля, нецивилизованно, фактически вне правового поля**»; «**приватизация открыла дорогу организованной преступности, позволив ей легализовать первоначальный капитал, сколоченный на кражах, разбое, вымога-**

тельстве, заказных убийствах. Скупив акции прибыльных предприятий и заняв место их руководителей, **многие из преступников данной категории потом благопристойно вошли в «предпринимательскую элиту**», используя «**криминальные капиталы**» для захвата политической власти [14].

Казалось бы, исполнительной власти пора оценить итоги такой приватизации и извлечь из нее уроки, не допуская впредь дальнейшей широкомасштабной приватизации в угоду названной выше «элите». Но, как подчеркивал В. Колесников: «История нас ничему не учит. А ведь **на повестке дня уже стоят вопросы приватизации недр, земли, леса, водоемов, дорог и даже воздуха**». Принятые вопреки протестам общественности лесной, земельный, водный и о недрах кодексы служат именно этой цели. Их обсуждение в Госдуме шло «с лихорадочной поспешностью, но споры идут не о восстановлении и охране водных объектов, лесов, рациональном их использовании, а о **разрешении приватизации без ограничения количества и срока**. Нетрудно предположить, к чему приведет такое разгосударствление» [14].

«**Лесной кодекс РФ**», принятый в 2006 г., в первоначальных вариантах **предполагал тотальную приватизацию лесов через аренду**, и лишь широкомасштабное возмущение общественности приостановило принятие верховной властью такого решения, **но отнюдь не предотвратило его на ближайшее будущее**. **Владельцы крупных лесных корпораций уже сейчас через свои общественные объединения и влиятельные связи настойчиво ставят об этом вопрос**, что и выражено в их обращении к Президенту РФ ДА. Медведеву, в котором на первом месте стоит требование «**принять принципиальное решение о форме собственности на леса**» и в соответствии с этим «**уточнить идеологию лесного законодательства**» [15]. При этом не акцентируется внимание на том немаловажном факте, что **крупные лесные корпорации уже изначально были скуплены иностранными владельцами** и передача им громадных лесных территорий подрывает политическую безопасность страны и нарушает

ее национальный суверенитет. Но, очевидно, это обстоятельство не волнует тех, кого не устраивает передача лесов в долгосрочную аренду до 49 лет: что, мол, тут мелочиться обезлюдившими территориями Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока. Зато аппетиты окружающих Россию стран будут удовлетворены сполна, а дружба с ними будет увековечена, надеясь, что, авось, до очередной «*Антанты*» (в случае чего) дело не дойдет.

Такова сегодня исходная ситуация в России, дающая ответ на приведенный в эпиграфе вопрос патриарха Кирилла, «как мы здесь оказались?»

Но произошедший расклад в общественном устройстве в результате проведенных «реформ», а по существу *контрреволюции*, привел к расслоению общества и к немислимой поляризации всех общественных отношений, в т.ч. социальных, экономических, политических и духовных.

По данным Федеральной службы государственной статистики РФ за 2010 г., доходы среди различных слоев населения распределились следующим образом: [1] 13,4 % с доходом 3422 руб. в мес.; [2] 27,8 % – от 3422 до 7400 руб. в мес.; [3] 38,8 % – от 7400 до 17000 руб. в мес.; [4] 10,9 % – от 17000 до 25000 руб. в мес.; [5] 7,3 % – от 25000 до 50000 руб. в мес.; [6] 1,1 % – от 50000 до 75000 руб. в мес.; [7] 0,7 % – от 75000 и выше. [16]. Из приведенных данных видно, что к первым трем группам населения относится 80 %, из которых две первых (41,2 %) принадлежат к категории *крайне нищих и нищих*, а остальные (38,8 %) – к бедным. Но не назовешь богатыми и 4-ую категорию (10,9 %), ее образно относят к *богатым среди бедных*. Следует обратить внимание, что к 6 и 7 категориям граждан относятся 1,8 % населения, но на них приходится 80 % всех доходов страны. К числу самых богатых людей России относятся не только представители крупного бизнеса (олигархи), но и многие министры, депутаты и губернаторы (и даже их жены), чей годовой доход во много раз превосходит их жалование как государственных служащих. В числе категории самых богатых людей России – 100

валютных миллиардеров, состояние которых, по заявлению б. депутата Госдумы В.И. Илюхина, оценивается в 520 млрд долл., что равно всем запасам Центрального банка России. *Эта сотня, – по заявлению главы Росстата А. Сурикова, – «лидеры на фоне сверхбогатых стран»* [17].

Комментируя вышеприведенное расслоение населения России по доходам, академик РАН Н. Римашевская отмечает, что в группе богатых и сверхбогатых *«доминируют эгоистичные инстинкты, в т.ч. вступающие в противоречие с общественными интересами»; «очень сильна криминальная или полукриминальная подоплека*, нацеленная на максимальное потребление при минимальных усилиях» [18]. Как отмечает в своих исследованиях Ф.Н. Клоцвог, *«криминал контролирует до 40 % экономики страны*, причем половина его представителей уже были судимы [19, с.143]. *В целом же теневой сектор экономики*, по мнению экономиста Н. Кричевского, *перевалил за половину* [20].

Поспешная и *непродуманная приватизация явилась первопричиной широкомасштабной коррупции и организованной преступности*, с которой пока безуспешно борются органы государственной власти. Как заявил Президент России Д.А. Медведев (ТВ, 2.03.11): *«Хватка коррупции не ослабевает, она держит за горло всю экономику»*.

Но главным социальным последствием реформ и вышеприведенного распределения дохода явился *раскол всего Российского общества на две неравные и несоединимые части*: на разом обедневшее доминирующее большинство (80 %) и сверхбогатое меньшинство. По образному выражению экспертов, *та и другая живут как бы в параллельных мирах, никогда и нигде не пересекаясь, одна другую не видит и не слышит*. Одна живет в Лондоне, Париже, Женеве, Калифорнии ... на Кипре; другая бежит в поисках заработка, сидит в очередях, в собессах, пенсионном фонде, в ЖЭКах. Разрыв между этими двумя неравными частями только расширяется. Даже за кризисный 2009 г. число миллиардеров в России и их состояние удвоилось [21]. При этом соотношение 10 % самых богатых к 10 % са-

мых бедных по официальным данным составило 1:17, а по данным академика РАН О.Т. Богомолова, 1:30 (в Москве даже 1:50), тогда как в странах Европейского союза, например, этот разрыв составляет в 7–10 раз [22]. Такая поляризация соотношений в доходах, по мнению экспертов, приводит в обществе к настроению непрерывно *растущего раздражения и к падению доверия ко всем ветвям власти.*

На заключительной сессии Госдумы перед летними каникулами и предстоящими в декабре 2011 г. выборами нового состава ее были подведены итоги. В числе их в качестве значимого результата считается принятие более *260 новых законов.* Но лидер партии ЛДПР В. Жириновский в своем интервью при оценке их заявляет, что *90 % их не будут работать.* По мнению экономиста и социолога Вл. Иноземцева, директора Центра исследований постиндустриального общества, принимаемый *«комплекс наших законов обуславливается прежде всего интересами и потребностями правящей политической элиты и модифицируется ею по своему усмотрению».* *« Политический класс стремится узурпировать власть народа и урезать его права, в т.ч. и посредством процедуры законодательства»* [16]. Именно по этой причине большинство принимаемых законов не обеспечивает общественные интересы доминирующей части населения.

Подводя итоги двадцатилетия начатых в 1991 г. Ельциным реформ, экономисты, политологи и общественные деятели приходят к тому, что страна оказалась *«заложником» радикальных либеральных реформ,* не обеспечивших за двадцатилетний период даже доперестроечного уровня развития во всех основных секторах народного хозяйства, включая промышленность и, в особенности, сельское хозяйство. При этом сохраняются такие негативные стороны развития, как *деиндустриализация, деидеологизация, деинтеллектуализация и в целом деградация культуры и общества.*

Естественно, для сравнения обращаются к прошлому, которое остается пока еще свежим в памяти. После гражданской войны

и разрухи в жестких исторических условиях, при остром недостатке капитала за *десять лет* до Великой отечественной войны удалось провести ныне выдвинутую в качестве неотложной *модернизацию всей страны, включая индустриализацию, коллективизацию и всеобщее образование,* без которых немислимо было одержать победу в той войне. Но и после нее за те же *двадцать лет* – периода нынешних реформ, *удалось восстановить разрушенные города и села, создать мощный промышленный комплекс, выйти первыми в мире в космос, создать атомное оружие,* которое до сих пор охраняет страну от посягательств извне.

Что же мешало за последнее двадцатилетие достигнуть, по крайней мере, хотя бы не меньших успехов, чем прежде, тем более в условиях, казалось бы, мирного времени? Почему отпущенное историей столь значительное время не было использовано в России эффективно? Ответ на этот вопрос известных экономистов, социологов и общественных деятелей сводится в общем-то к тому же, что выражено и в статье д-ра эк. наук института экономики РАН С. Дзарасова *«Российский кризис: истоки и уроки»:* *«Наш кризис многомерен и обусловлен неспособностью правящего класса решать проблемы страны... В сложившихся условиях единственной движущей силой социально-экономического прогресса может быть только государство»* [23]. Но с таким выводом категорически не согласны *реформаторы либерального толка, которые считают, что государству вообще не следует придавать решающего значения в развитии экономики, а главная ставка должна быть поставлена только на частный бизнес* и на создание всех необходимых условий для его функционирования.

Но тут возникает *вопрос, а что у нас в стране за бизнес, каков его характер и потенциал и какие еще нужны для него условия?*

Видный экономист Н. Кричевский в статье *«Кто нами владеет»* [24] подчеркивает, что уже *«92 % негосударственного (т.е. частного – Н.М.) сектора экономики числит-*

ся именно там (в офшорах – Н.М.) и принадлежит – вдумайтесь – менее 1 % населения РФ» «Но! Фактические хозяева крупнейших частных компаний – *федеральные чиновники и представители силовых ведомств*». Там, в офшорах, числятся многие, наиболее крупные потенциально значимые налогоплательщики, включая, к примеру, легендарный Магнитогорский металлургический комбинат, Челябинский трубопрокатный завод, Красноярский алюминиевый завод, «прославившийся» из-за теракта аэропорт «Домодедово» и многие-многие другие, ряд из которых, если и не курируют, то лоббируют крупные федеральные чиновники [24].

Почему же владельцы крупных *«локомотивов»* национальной экономики скрывают свои финансовые потоки в офшорах? Для читателя должно быть понятно: уйти от налогов, с помощью которых министр финансов А. Кудрин старается ликвидировать бюджетный дефицит; легализовать возможность вывоза капитала из страны; не иметь проблем с жизнеобеспечением обедневшего населения, сводя оплату труда так наз. «наемной рабочей силы» до недопустимого минимума; наконец, и *главное, иметь накопленные капиталы за границей, чтобы в случае чего не рисковать их «экспроприацией»*; да и мало ли чего другого, что сидит в головах «капитанов» «нашей» экономики.

Для иллюстрации приведем лишь отдельные примеры. *Самый больной вопрос – оплата труда «наемной» рабочей силы*, куда входит широкая категория граждан всех возрастов и профессий. Именно по причине недопустимо низкой оплаты труда не прерывается утечка кадров из страны, при том той самой, руками которой и надо бы совершать запоздалую модернизацию страны. Об уровне оплаты труда судят обычно по ее удельному весу в ВВП. В промышленно развитых странах многие десятилетия он держался на уровне 65–70 %. Удельный вес зарплат в себестоимости крупнейших российских предприятий не превышает 15 %, варьируя, конечно, по отдельным хозяйствующим субъектам. Например, эта доля на Магнитогорском металлургическом комбинате составляла в 2010 г.

12 %; на заводах алюминиевой корпорации «Русал», принадлежащей известному олигарху О. Дерипаске – 9,8 %; в компании «Еврохим» олигарха Мельниченко – 14,5 % [20]. Средняя зарплата по стране в 2009 г. для той части населения (80 %), которая относится к «нищим» и «бедным», составляла 8,4 тыс. руб. в мес., хотя в целом по стране с учетом остальных 20 % она была равна 17,1 тыс. руб. в мес. При этом средняя зарплата чиновников (около 1,7 млн чел.) была равна 30 тыс. руб. в мес., в т.ч. министров, губернаторов и федеральных депутатов – 160–200 тыс. руб. в мес. [25], не считая многократно превышающих доходов за пределами их государственной службы. Баснословные же доходы крупного бизнеса ежегодно характеризуются журналом «Forbs».

Но все названные выше гиганты и многие др. частные предприятия были созданы еще в годы советской власти, и потому из-за давности срока их основные фонды материально изношены и морально устарели, а потому требуют не просто обновления, а именно той кардинальной модернизации, к которой неустанно призывает президент России Д.А. Медведев. Однако частные владельцы почему-то не спешат решать эту задачу, упуская сроки и продолжая «уводить» капиталы в зарубежные банки, не надеясь на свои. По этой причине учащаются катастрофы, к известиям о которых начинает уже привыкать российский житель. То там «рвануло», то в другом месте; не успели забыть о последнем, а ТВ и СМИ напоминают уже о новых.

После катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС премьер В.В. Путин с упреком напомнил ее владельцам (миллиардеры – Прохоров и Потанин), почему же они своевременно не позаботились о техническом состоянии станции. Ведь согласно реформе РАО «ЕЭС», навязанной Чубайсом, приватизировавший по дешевке владелец обязывался вложить капиталы в ее модернизацию.

Участились случаи падения самолетов, утонувших кораблей, хозяева которых старались из них выжимать «соки» до последнего. Президент России уже вынужден давать указания своим высокопоставленным чинов-

никам не только разобраться досконально, но и принять меры к запрету дальнейшей эксплуатации обветшавших воздушных и водных судов. А что, разве до катастрофы объектов владельцы их не знали, что они рискуют гибелью многих людей, в память о которых каждый раз объявляют траур. Когда писались эти строки (12.07.2011), был объявлен очередной траур по поводу более сотни жертв затонувшего на Волге теплохода «Булгария». Незадолго до этого подобную участь разделили пассажиры авиалайнера, рухнувшего под Петрозаводском. 7.09.11 под Ярославлем разбился Як-42 с хоккейной командой «Локомотив», при этом погибло более 40 человек.

Но не всегда легко даже найти владельцев крупных приватизированных объектов, чтобы спросить, почему они не несут ответственность за их безопасность, например, упомянутого уже крупнейшего в стране аэропорта «Домодедово» после случившегося в нем теракта. Оказалось, что аэропорт принадлежит офшорной группе компаний, учредителями которых являются (подумайте только) *два «скромных» жителя* с некоего затерявшегося в океане острова Мэн в лице *простых адвокатов Ш.Кайрн и Дж. Петерс*, разделявших между собой акции в соотношении 36,3 % и 63,7 % [18].

Вышеизложенное в определенной мере относится к общим чертам характера нашего крупного бизнеса, определяющего состояние российской экономики. Президент России поручил Правительству к 15 мая 2011 г. подготовить антиофшорный законопроект, чтобы иметь хотя бы информацию о выгодополучателях, а все операции их поставить под жесткий контроль Росфинмониторинга [24].

В 2011 г. по указанию Президента России готовится, как говорят, *«вторая волна» приватизации*, чтобы сбросить с плеч государства якобы «излишнее» для него имущество. Официально обозначенная цель ее – сократить дефицит бюджета, поддержать социальные нужды, дать «второе дыхание» частному бизнесу, «нарастив его мускулы». Но многие аналитики опасаются, как бы не повторились уроки *первой волны приватизации*. Ведь потенциальными покупателями

выставляемых на приватизацию объектов могут быть в основном представители только крупного спекулятивного капитала, в т.ч. и уже сформировавшегося корпуса российских олигархов. И не будем ли мы свидетелями, когда после этой очередной приватизации страна продвинется лишь в рейтинге журн. «Форбс» с нынешнего 3-го места по числу миллиардеров, если и не на 1-ое, то хотя бы на второе.

Президент Союза предпринимателей и арендаторов России А.П. Бунич по поводу «второй волны приватизации» заявил: *«Последствия будут катастрофическими. Может быть, эта волна приватизации будет еще более разрушительной. Ведь сейчас речь идет о системообразующих предприятиях. Например, в энергетическом секторе планируется приватизировать компанию «Рус-Гидро», которая является монополистом в гидроэнергетике». «Приватизация сетевых компаний, осуществляющих распределение электричества по стране, тоже, мягко говоря, нелогичный шаг». Все это приведет к росту тарифов на энергетические ресурсы. «Кучка людей при этом «озолотится». В общем произойдет все то, что уже было в нашей истории». Опасно проводить политику, которую не поддерживает 99 % населения». «А сегодня практически никто не верит, что приватизация преследует благие цели» [26].*

Многие аналитики и обозреватели считают, прежде чем искать дополнительные источники доходов, давно следовало бы на государственном уровне пресечь широкий поток утечки из страны отечественных капиталов. По мнению известного ученого экономиста академика РАН О.Т. Богомолова, за все годы перестройки *из страны ушло примерно 1–2 триллиона амер. долларов* [22]. Известный политолог С. Кургинян считает, что *«сумма частных и иных вывезенных за бугор денег достигает двух триллионов долларов»* [27]. Эти цифры подтверждает недавно отмеченный высокой правительственной наградой главный редактор газеты «Аргументы и факты» Н. Зятьков: *«за 20 лет из страны ... было вывезено более 2 триллионов долларов – сопоставимо с потерями России во время*

Второй мировой войны». Он же указывает и адрес утечки капитала: «фактически создана настоящая пятая колонна из российских олигархов» [28]. В. Симчера, директор института статистики Госкомстата России в 2000–2010 гг., соглашаясь с приведенными выше цифрами утечки из страны только «чистого» капитала, вместе с тем считает, что за последние 25 лет **«мы потеряли суммарно по всем позициям активы более чем на 7 триллионов долларов»**, включая утрату золотых запасов, принадлежащих СССР объектов зарубежной собственности, вывезенных на Запад и использованных там принципиально новых технологий; «даже без учета упущенной выгоды – это гигантская сумма, которая могла быть использована не для обогащения наших «реформаторов» и их иностранных контрагентов, а для ускоренного развития отечественной экономики». **«Скажем с полной ответственностью, что ... нас в экономическом смысле уже полностью и позорно раздели» [29].**

Бывший председатель Совета Федерации, ныне лидер фракции «Справедливая Россия» в Госдуме С. М. Миронов считает, что **«надо пресечь вывоз капитала за рубеж. Это цинизм» «В новой мировой финансовой архитектуре не должно быть места офшорам и иным Бермудским треугольникам» [30].**

Упомянутый ранее ученый, экономист МГИМО В.Ю. Катасонов **исследовал вопрос бегства капитала из России.** «Несколько швейцарских банков встали на ноги именно на российских деньгах. А попытки наших олигархов «выдернуть» эти деньги заканчивались печально. Их предупреждали: еще шаг – и мы расскажем о происхождении ваших денег. Все денежные потоки находятся под жестким контролем. Наступит день, когда все эти триллионы, вывезенные из страны, окажутся громадным денежным навесом, который Запад предпочтет ликвидировать, объявив эти деньги просто «грязными». «У наших олигархов мало шансов доказать свое неверблужье происхождения» [8]. По этому поводу невольно вспоминается высказывание в одном из интервью влиятельного американ-

ского политолога Бжезинского относительно ориентированной на Запад нашей властью имущей элиты: **«это, мол, не ваша, а наша элита, ибо ее капиталы хранятся у нас!»**

В связи с предстоящими думскими, а затем и президентскими выборами, в стране естественно обострились политические дебаты, в которых каждая партия должна конкурировать с другими с помощью своих программ, в которых надо представить народу, каким путем, какими средствами и с помощью кого следует поднимать Россию. На встрече с лидерами думских фракций (12.07.11) Президент России Д.А. Медведев высказал ряд положений, которые должны обеспечить демократическую обстановку для выборов и предоставить право каждому высказывать свои предложения относительно совершенствования политического устройства и законодательства в стране. По инициативе Премьера В.В. Путина как лидера партии «Единая Россия», создан, как известно, даже «Народный фронт», чтобы не только поддержать на выборах эту партию власти, которую Президент России назвал **бюрократической партией начальников**, но и дать более широкую возможность общественности выдвинуть свои идеи и предложения. Естественно, что содействие первых лиц государства большей демократизации обстановки открывает лидерам партий, всем общественным деятелям и даже простым гражданам широкую возможность не только выдвигать свои предложения, но и давать критические оценки программам партий. На этом фоне особое внимание уделяется докладу Института современного развития (ИНСОП) **«Образ России XXI века».** Может быть, на содержании этого доклада и не было бы так заострено внимание общественности, если бы учредителем и попечителем этого института не был Президент России. По мнению известного политолога и публициста А.Ципко, этот доклад представляет **«политический манифест» деятелей либерального толка**, выражающих известные взгляды власть имущих на прошлое и будущее страны [31].

В нашу задачу не входит разбор данного доклада, как и программных положений

ний других политических деятелей, которые имеют право высказывать свои взгляды. Мы их коснемся только в той мере, в какой они будут соотноситься с проблемой модернизации страны. Здесь лишь отметим, что «*масла в огонь*» политических дебатов вокруг этого доклада подлил председатель Совета по правам человека при Президенте РФ господин М. Федотов, «неуклюже» предложив общественности развернуть борьбу с тоталитарным прошлым советского наследства для модернизации существующего у народа общественного сознания, которое мешает дальнейшему проведению либеральных реформ. Поскольку советское прошлое им связано со Сталиным, то требуется, по его мнению, и дальнейший процесс «*десталинизации*».

А пока вернемся к модернизации. Проблема не просто актуальная и неотложная. **Но главное – как ее решать?** Именно на поиске решения этой проблемы высвечиваются разные по социальной сущности подходы.

Проблема модернизации «*без движения*» стоит на протяжении вот уже двух с половиной десятилетий, начиная с реформ Горбачева, ратовавшего за ускорение научно-технического прогресса. Не обделяли ее вниманием и последующие реформаторы, в т.ч. последних лет. **Но теперь затяжка с решением может иметь катастрофические последствия: «быть России или не быть».** Дело в том, что за все постсоветское время «*Россия поизносилась. Настолько, что ломается и рвется везде*». «*Россия донашивает остатки одежды, сделанной в СССР*» [32]. По данным директора НИИ Статистики Роскомстата В. Симчера, степень износа основных фондов РФ достигла в среднем 80 %. *Полный технологический коллапс ожидает нашу страну к 2017–2018 гг., а возможность нормального функционирования техносферы будет утрачена в 2012–2013 г.* [33]. Президент России Д.А. Медведев также не раз обращал внимание, что мы до сих пор использовали наследство советского времени, которое заканчивается, а взамен пока ничего существенного не создали.

Почему же до сих пор для решения этой проблемы нет перехода «*от слов к делу*»?

Оказывается эта проблема «*суперсложная*» и зависит от большого количества факторов и условий, которые в целом и определяют развитие страны. Легче, по Чубайсу, было «*забить гвоздь в крышку гроба коммунизма*», разделив общественное достояние между приближенными, трущимися около власти, которые так и не стали эффективными собственниками. *Много труднее создать эффективный реальный сектор экономики*, гарантирующий стране стратегический прорыв в социально-экономическом развитии.

В названном выше докладе ИНСОР «*Образ России XXI века*» ставка в модернизации делается на частный сектор, особенно на наиболее «*богатый*». Казалось бы, что такая установка вполне естественна. Владельцы своих предприятий и должны бы заниматься их модернизацией. Но за небольшим исключением частный сектор не озабочен решением этой проблемы. *Почему?* Президент России Д.А. Медведев также держится той точки зрения, что именно частный сектор должен решать задачу модернизации в стране. Однако он же на заседании с участием членов Правительства РФ (2.02.10, НТВ) посетовал, что, несмотря на государственную поддержку, *частный сектор не проявляет должной активности в инновационном направлении*, заявив, что «*он пока спит*». Как бы выражая недоумение, министр экономразвития Э. Набиуллина, выступая на форуме «*Россия зовет*», также публично признала, что *крупный частный российский капитал не интересуется капиталовложениями в отечественную промышленность* [42].

Опять же вопрос – *почему? Почему частный сектор уходит от решения* проблемы модернизации и даже просто обновления собственных предприятий? Политологи и публицисты на этот вопрос дают однозначный ответ. **Непризнание**, по крайней мере 80 % народа, проведенной **приватизации легитимной**, приводит к такому же опасению и сознание самих собственников крупных состояний, ориентируя их на «увод» своих доходов из страны, вместо того, чтобы помещать их в производство внутри страны. Именно по этой причине не развивался и отечественный

реальный сектор экономики на протяжении последних двадцати лет. Такого же мнения придерживаются и зарубежные эксперты. Упомянувшийся Д. Стиглиц, лауреат Нобелевской премии по экономике, относительно утечки капитала из России, которая сама в них нуждается, поясняет, что олигарх, присвоивший *«за гроши активы стоимостью в миллиарды»*, естественно, стремится вывести деньги из страны, *чтобы «не рисковать ... конфискацией активов* последующими правительствами, *которые неизбежно и совершенно справедливо поднимут вопрос о «незаконности» процесса приватизации»* [10].

Общее мнение по оценке приватизации *«лихих 90-х гг.»* выразил академик Н. Петраков: приватизация не дала положительного результата; *криминал, рейдерство, олигархический монополизм, коррупция перечеркнули идею честной свободной конкуренции, гражданского общества, правового государства. Частная собственность не приводит к общему росту жизненного уровня населения, а обогащает ничтожную по численности элиту.* [35]. Но, по его мнению, и Запад заранее уготовил России место лишь в качестве «сырьевого придатка на условиях «колониальной демократии», отнюдь не представляя ее в качестве равноправного партнера в будущем. По мнению проф. С. Кара-Мурзы, *«мы переживаем национальную трагедию. Ни в одной стране мира не происходило «такой сознательной деиндустриализации». «С кем же собирается власть переходить к инновационному развитию?»* [13]. В годы перестройки за счет отечественного капитала не было построено ни одного крупного предприятия. При этом сформировалась так называемая *«спекулятивная экономика»* в интересах лишь владельцев капитала *для личного обогащения*, что дало повод назвать такую экономику *«аморальной»* или *«безнравственной»* [22].

Нежелание крупного частного сектора вкладывать свои капиталы в отечественные национальные проекты приводит к его осуждению и отчуждению в обществе вплоть до категоричных предложений типа: *«Уматывайте в свой Лондон! А Россию оставьте*

нам» [20]. Академик Е. Велихов, председатель Общественной палаты России, пишет: *«казино-капитализму действительно пришел конец»*. «Олигархи – особая каста, и, видимо, они скоро вымрут, как динозавры». «Когда конкурирующие между собой предприятия думают *только о частной выгоде, никакой пользы для общества, государства от этого нет»*. *«Вся эта псевдолиберальная экономика принесла нашей стране только горе»* [36]. Известный публицист В. Костиков как бы подытожил общественное мнение: *«нужна не показательная порка «а-ля Ходорковский», а очистка всей системы от олигархического балласта, нужны механизмы, гарантирующие, что ошибки не воспроизводятся и в послекризисный период. Идеологи, проложившие фальшивый курс, должны уступить место мозгам, способным проложить новый курс»* [37].

Но главный вывод, доказанный всей историей развития как нашей, так и др. стран, сводится к тому, что *реформы, проводимые сверху без поддержки снизу, заканчиваются обычно провалом*. Такими оказались и нелиберальные реформы, начатые «младореформаторами», и с упорством, достойным другого применения, продолжают их последователями. Что особенно является странным, так это то, что *реформаторы как будто не только не замечают, но и стараются игнорировать кардинальные изменения во взглядах на частнокапилистическую рыночную экономику в современном мире с учетом уроков последнего мирового кризиса, который отнюдь не закончился и от которого больше, чем другие страны, пострадала именно Россия с ее неадекватным внешним и внутренним проблемам политическим и социально-экономическим устройством*.

Еще в начале деятельности Горбачева на посту главы СССР всемирно известный американский экономист русского происхождения, лауреат Нобелевской премии и бывший президент ассоциации американских экономистов В. Леонтьев советовал, что в связи с намечавшимся переходом в стране к рыночной экономике не следует брать в пример американскую модель нелиберальной экономики.

«Из всех капиталистических стран, у которых можно было бы чему-то поучиться, я бы выбрал не США, а японцев. Их правительство играет большую роль в экономической жизни». При этом он считал нужным подчеркнуть, «я абсолютно уверен, что **вы никогда не введете чистый капитализм. Это было бы глупо**». «Я думаю, что, **в конечном счете, вы останетесь системой социальной справедливости**» [38, ст.126]. Однако по воле реформаторов Россия пошла по другому пути, вопреки совету В. Леонтьева. Пришедшая на смену ельцинская команда взяла на вооружение именно не адекватную всем характеристикам России, особенно менталитету населения, *неолиберальную* (англо-саксонскую) *модель рыночной экономики*. Но эту модель экономики усугубила еще и *олигархическая форма правления*, известная еще со времен Аристотеля (384–322 до н.э.), который ей дал оценку как наихудшей. В самой же Америке всемирно известный писатель, почитаемый и в России, Джек Лондон, посвятил этой форме правления даже книгу под названием «*Железная пята*», предвидя, что эта форма правления создаст тот еще тоталитаризм, которым либералы не по тому адресу пугают наше население.

Выход из «*тупика*», в который попала Россия, еще возможен, если политики, ответственные за судьбу Российского государства, найдут в себе мужество признать ошибочность для российского общества проводимого до сих пор *радикально-либерального курса* к *частнокапиталистической рыночной экономике с монополией олигархического капитала* как совершенно не соответствующего менталитету русского народа, который естественно всеми фибрами своей души отвергает навязываемый несвойственный для него образ жизни и мышления.

Чтобы в общих чертах представлять, **что же это за частнокапиталистическое общество**, в которое принуждают реформаторы втащить упирающееся обездоленное большинство своей страны, обратимся к тем, кто испытал это общество и имеет право писать о нем.

Эрих Фромм (1900–1980 гг.) – выдающийся немецкий, а затем и американский

социолог, философ и психолог[39]– отмечает, что в результате развития капитализма происходит все большая централизация и концентрация капитала. Большие предприятия постоянно увеличиваются в размере, а малые вытесняются. Владелец капитала, вложенного в большие предприятия, все больше отдалится от функции управления ими. Сотни тысяч акционеров «владеют» предприятием, но управляет им административная бюрократия, которой хорошо платят, но которая предприятием не владеет. «*Все большее число людей теряет независимость*, становится зависимым от менеджеров великих экономических империй». «**Человек теряет свою индивидуальность, становится заменимым винтиком механизма**». В этом капиталистическом мире «**современный человек отчужден от самого себя**, от своих ближних, от природы. **Он превращен в товар**». «Человеческие взаимоотношения сводятся в основном к взаимоотношениям отчужденных друг от друга автоматов». «*Автоматы не способны любить*; они могут лишь обмениваться своими «личностными пакетами» в надежде на честную сделку». «Взаимная сексуальная удовлетворенность рассматривается только с позиции «сексуальной техники», а не глубинных чувств». «**Капитализм воспитал человека, полного духа состязательности и взаимной вражды**». Большинство людей ... становятся нервными, дерганными ... **с живыми телами, но с мертвыми душами**». «В предшествующие эпохи ... более всего ценились люди выдающихся духовных качеств». **В современном капиталистическом обществе люди «являются кем угодно, только не носителями высоких духовных качеств**». По его мнению, западный капитализм не способен решать проблему будущего [39].

Но для сравнительной оценки доперестроечной социальной системы и той, в которой «россияне» оказались ныне, не найти более глубокого и объективного мыслителя и исследователя, чем выдающийся Российский социолог и философ **проф. Александр Александрович Зиновьев** (1922–2006 гг.), который как ученый изучил и описал в научных трудах и советский строй, и западное обще-

ство, в котором он оказался (1978–1999 гг.) в наказание за приверженность к правде и укладу всей творческой жизни согласно правилу, выраженному еще Аристотелем: *«Платон мне друг, но истина дороже»*.

Сейчас, когда многие пишут и говорят о том, что в нынешнем обществе не работают *«социальные лифты»*, личность А.А. Зиновьева весьма символична, так как отражает работу «лифтов» в том прошлом обществе, которое поносят нынешние *«Иваны, не помнящие своего родства»*, но в особенности, как личность ученого, тем более в области социологии, где взаимоотношения власти и науки во все времена, как и сегодня, были весьма негладкими. Нынешней молодежи, особенно идущей в науку, надо брать в пример с таких людей, как А.А. Зиновьев, который добился больших высот в познании, будучи родом из многодетной крестьянской семьи в глухой российской деревушке Пахтино Костромской области. В 1939 г. он поступил в Московский институт философии, литературы и искусства (МИФЛИ), но был исключен за выступление против Сталина и арестован. В камере на Лубянке он поклялся *«стать настоящим, бесстрашным исследователем законов социальной организации человеческого общества»* и действительно стал выдающимся, признанным и на Западе ученым в области социальной философии, по выражению журналистов *«Гулливвером среди лилипутов»*. Ему удалось бежать из заключения, год скрываться от НКВД, в 1940 г. добровольно уйти в армию и пройти все годы войны, вначале в кавалерии, затем в танковых войсках, а потом в штурмовой авиации, закончив войну в Берлине. В 1946 г. по мобилизации поступает в МГУ им. М.В. Ломоносова на философский факультет. Двадцать лет (1955–1976 гг.) работал в институте философии АНССР, пишет прославившую его работу о советском строе – *«Зияющие высоты»*, опубликованную в Швейцарии, за обличительный характер которой ему предложили покинуть страну. С 1978 по 1999 г. он жил в Мюнхене в качестве приглашенного профессора, что позволило ему глубоко изучить западное общество изнутри.

Он с неприязнью встретил начатую в России перестройку, назвав ее в своих работах *«катастрофкой»*, считая ошибочным взятый курс на заимствование либеральных средств перехода к рыночной экономике, который, по его мнению, *«неминуемо приведет к краху не только советского строя, но и страны в целом»* [40]. В 1999 г. он вернулся в Россию со словами: *«мой народ оказался в большой беде, и я возвратился, чтобы разделить с ним его судьбу»* [40, с. 24].

Он считал, что *кризис в СССР был связан не с кризисом его социальной системы, а с кризисом управления этой системой*. А для этого требовалась разработка средств по совершенствованию управления, *«а не разрушение его основ»*. Он был убежден, что *потенциал советского общества был огромным, но из-за несовершенной системы управления он не был в должной мере использован. А идущий на смену ему западный строй уступает ему «с точки зрения возможностей создания достойных условий жизни для людей»*.

Последние годы в России он и занимался анализом и обобщением закономерностей развития того *«Запада»*, который решили копировать наши либеральные реформаторы, даже не изучив его и не сделав должных выводов. Труды А.А. Зиновьева как выдающегося ученого в области социологии ценны тем, что им нет равных по глубине и объективности анализа и обобщения при сравнительной оценке нашего прошлого и настоящего. Поэтому ниже коснемся наиболее значимых оценок на фоне описываемой им всемирной ситуации.

Касаясь таких модных, пропагандируемых западом идей, ныне обобщенных в понятии *«глобализации»*, как *«мировая экономика»*, *«глобальное общество»*, *«мировая культура»*, *«мировой информационный порядок»*, он утверждает, что все это *«лишь идеологически замаскированная установка западного мира, возглавляемого США»*, чтобы *«занять господствующее положение на планете, организовать все человечество в своих корыстных интересах»* [41]. При этом общим приемом захвата незапад-

ных стран стало навязывание своего строя, культуры, образа жизни путем раскола населения, поддержки любых оппозиционных движений, подкупа элиты. Для строптивых «в случае надобности ... не остановиться перед применением оружия»; «пример тому – ситуация с Ираком». Теперь мы наблюдали это на примере Ливии. **«Разгром советского блока, Советского Союза и советского социалистического строя России были преднамеренной и планомерной операцией верхушки глобального сверхобщества, мобилизовавшего для этой цели все силы и ресурсы западного мира. В результате ... был насильственно навязан социальный строй, который я назвал колониальной демократией».** «При этом колонизируемая страна вырывается из ее прежних международных связей»... «путем разрушения блоков стран, а также путем дезинтеграции больших стран, как это имело место с советских блоком («страны Варшавского договора» – Н.М.), Советским Союзом и Югославией». Место России сейчас «где-то между уровнем полузападных стран и уровнем самых бедных стран бывшего третьего мира. **Положение, позорное для бывшей второй сверхдержавы планеты, в течение 70 лет игравшей роль новатора и знаменосца мирового эволюционного прогресса».** **«Навязанный им (Западом – Н.М.) путь гибелен для России и подавляющего большинства Российского населения».** **«Судьба России зависит ... от того, насколько население ее способно оказать сопротивление западнизации и глобализации» ... «защитить страну от военной интервенции со стороны Запада».** «В глобальном сверхобществе, строящемся по западному образу, для нее (России – Н.М.) в качестве суверенной державы места не предусмотрено» [41].

В своей объемистой книге «Запад» А.А. Зиновьев описывает все стороны его социальной организации. В данном случае мы ограничимся лишь описанием организации деловой деятельности на уровне первичных хозяйствующих субъектов (фирмы, предприятия), что он называет **«деловой клеточкой»** [40, с. 85–91]. «Жизнь граждан западных (как и других) стран разделяется на две час-

ти – на внутриклеточную и внеклеточную». «Клеточка западнизма не есть коллектив в том смысле, в каком коллективом является клеточка коммунистическая» (заметим, что здесь и далее он использует термин «коммунистическое» вместо «социалистического»). «В деловых клеточках западнизма нет никакой внутриклеточной демократии. Внутри клеточек царит трудовая дисциплина, можно сказать, *деловая диктатура*»... Принципы деловых клеточек: [1] рациональная организация дела; [2] жестокая трудовая дисциплина; [3] максимальное использование средств производства и рабочей силы». На этом клеточном уровне **«западное общество является недемократичным («тоталитарным»)».** **«Для западных людей иметь работу в большинстве случаев является главной проблемой жизни.** Местом работы дорожат. Нет уверенности в том, что оно – надолго. Трудность найти работу и **страх ее потерять являются могучим средством поддержания дисциплины труда и интенсивности его.** С этой точки зрения, коммунистическое общество в его нормальном состоянии, какое в Советском Союзе имело место в хрущевские и брежневские годы, есть **рай земной в сравнении с западным.** **Советские люди еще не осознали того, что с попыткой пойти по пути запада они потеряли больше, чем приобрели».**

Об атмосфере труда в западной клеточке – «если о ней нельзя сказать, что она бесчеловечна, то *нельзя сказать и того, что она человечна.* В ней человеческие чувства сведены к внешнему притворству, формальны». В западном обществе деловая клеточка **«есть бездушный, хорошо работающий механизм, состоящий из внутренне упрощенных, но хорошо работающих полуроботов»** (стр. 90). «У меня не было иллюзий насчет внутриклеточных отношений на Западе. И все же то, что мне довелось узнать из официальных источников в Германии, меня потрясло. По исследованиям социологов и психологов, более миллиона наемных работников в Германии являются *жертвами систематического психологического террора со стороны коллег».* **«Рабочее место для огромного**

числа людей превращается в ад. Интриги, оскорбления, шантаж, угрозы, принуждение к сексу и т.п. являются обычным явлением. На рабочих местах идет ежедневная война такого рода. В коммунистических коллективах против этого есть хоть какая-то защита (партийная и комсомольская организация, общие собрания, дирекция, стенная газета и т.п.), в западных же ее почти нет. Клеточка коммунистического общества более человеческая [40, с. 91].

Что касается «внеклеточной жизни», А.А. Зиновьев отмечает, что в Германии несколько миллионов скрытых алкоголиков. Чуть ли не каждая вторая взрослая женщина лечится у психиатра. Десятки миллионов безграмотны или имеют самое примитивное образование. Кризис системы образования общепризнан» [42]. «Западное общество есть по преимуществу общество жмотов (слово «экономия» тут звучит слишком благородно»). «Богатые люди, сбывающие родителей в дома для престарелых и не дающие им ни пфенинга сверх их пенсии, есть обычное явление». «На Западе ... есть и обман, и насилие, и затыкание рта неудобным, и бюрократизм, и коррупция. Такое оплевывание социального строя и своей истории, какое теперь можно видеть в Советском Союзе, тут не допустили бы ни в коем случае». «Западная массовая культура есть прежде всего орудие идеологического оболванивания».

Таков Запад в представлении профессионального социолога и философа А.А. Зиновьева, которому судьба дала возможность изнутри детально изучить его в течение двух десятков лет.

А теперь обратимся к столпам западного мира. Мировой финансовый кризис, который еще не закончился, вынудил внести серьезные коррективы в представления о западном капитализме самих глав западных государств. Вот что по этому поводу сказал **президент Франции Н. Саркози**: «Глобализация породила мир, где все отдано на откуп финансистам. Все! И почти ничего людям труда. Предпринимателей подмяли под себя спекулянты. И они создали систему, где нормой стала рискованная игра с чужими

деньгами... С того момента, как пришла идея, что рынок всегда прав, глобализация взбесилась» [43]. По словам Саркози, «без вмешательства государства все бы вообще рухнуло. Что еще нам ждать от такого капитализма, как сегодня? Все это факт, идеология здесь не при чем. Если мы не сделаем выводы, мы будем безответственными людьми... Если мы не вмешаемся через *governance* (государственная власть, управление), то наша система будет сметена новыми экономическими и политическими кризисами» [43].

Не лишне привести и признания представителя правящей элиты США, взявшей на себя роль учредителя нового (силового – Н.М.) мирового порядка на планете. Бывший вице-президент США Альберт Гор в статье «Земля на чаше весов» пишет: «Нам следует внимательно изучить глубокие социальные и психологические причины экономического упадка Америки, который также повинен в экологическом кризисе; **наша (США) политическая система сама по себе к настоящему времени настолько изношена, настолько испорчена злоупотреблениями, что мы более не способны делать разумный выбор на пути своего национального развития**» [44, с. 52].

Как оценивают столпы мировой финансовой системы сложившуюся ситуацию с ее кризисом? Известный финансовый магнат Дж. Сорос заявил, что «рыночный фундаментализм, вера в то, что рынок может сам себя корректировать, привели к дерегулированию глобального рынка. Банкротство Lehman Brothers стало коллапсом финансовой системы, которую подключили к искусственным аппаратам поддержания жизни» [45]. Глава Американской торговой палаты Эндрю Сомерс предрек: «**Завершилась эпоха свободного рынка, наступила эпоха госрегулирования. Вплоть до национализации**» [46]. Лауреат нобелевской премии Э. Фелис заявил, что «только национализация крупных банков может восстановить доверие к банковской системе». Главный экономист ЕБРР В. Байтер: «Больше нельзя полагаться на невидимую руку рынка. Лучше перерегулировать, чем недорегулировать и затянуть».

Вынужденные признания столпов Западного мира о необходимости усиления роли государственного регулирования рыночной экономики и финансовых институтов вплоть до их национализации как будто не касаются образа мышления и действий наших неолиберальных реформаторов, продолжающих уповать на всемогущество рынка и частнокапиталистической рыночной экономики, несмотря на ее агонию во время кризиса из-за недостатка мер именно государственного регулирования. Такая позиция властных структур естественно весьма настораживает общественность и вынуждает ее представителей выдвигать предложения по выводу отечественной социально-экономической системы из затянувшегося кризиса. Несмотря на широкий веер этих предложений, общим лейтмотивом их выделяется необходимость ограничения монополии неолиберальной идеологии во властных структурах, опекающих до сих пор в основном представителей олигархического капитала и идущих на поводу у них.

По поводу *самых олигархов*, которые пока не думают «раскошелиться», несмотря на призывы президента России вложиться в модернизацию страны, и либеральной идеологии, которой продолжают руководствоваться реформаторы, символично как приговор звучит признание М.Б. Ходорковского, выходца из олигархического клана: *«Русский либерализм потерпел поражение потому, что пытался игнорировать, во-первых, некоторые важные национально-исторические особенности развития России, во-вторых, жизненно важные интересы подавляющего большинства Российского народа. И смертельно боялся говорить правду. Они думали об условиях жизни для 10 % россиян, а забыли про 90 %.* Трагические же провалы своей политики прикрывали чаще всего обманом». *«Либеральное руководство забыло про свой народ, про его подлинные проблемы». «И для многих ... наших предпринимателей, сделавших состояние в 90-е гг., Россия – не родная страна, а всего лишь территория свободной охоты. Их основные интересы и жизненные стратегии связаны с Западом».*

«Необходимо признать, что 90 % российского народа не считают приватизацию справедливой, а ее выгодоприобретателей – законными собственниками». *«Надо заставить большой бизнес поделиться с народом...»,* лучше начинать эти процессы самим ... нежели пасть жертвой тупого сопротивления неизбежному» [47].

Конечно, это *письмо – «напутствие» «нашим» российским либералам и олигархам для истории*, если сохранится Россия, является весьма примечательным *«памятником» всем годам перестройки, начатой «с похорон» великой сверхдержавы и грабежа ее имущества, созданного многими поколениями народов Российского государства.*

В порядке отвлечения заметим, что во время мирового финансового кризиса, произошедшего по вине упомянутых Дж. Соросом крупных банков США, американские олигархи публично выразили даже желание отдать половину накоплений своему народу. А самый среди них богатый человек – Гейтс, наживший состояние не на спекуляциях, а благодаря интеллекту, обещал даже передать его целиком народу, оставив семье только скромную часть, полагая, что наследники должны зарабатывать сами своим трудом и головой. *Пример, достойный подражания!* Но почему-то наши олигархи не спешат последовать примеру американских «собратьев», а даже, наоборот, воспользовавшись кризисом, удвоили число своих рядов и состояний! *Ну, как тут говорить об идеологическом союзе сверхбогатого меньшинства и разом по их вине обедневшего большинства, на которые раскололась «Единая Россия»!?*

Для России теперь нет более важного вопроса, чем вопрос, как выйти из того тупика, в который ее загнали ультралиберальные реформаторы. Конечно, для этого не лишне обращаться к тем *«Мастерам культуры»*, которые смыслом своей жизни считали необходимым думать об этом. Этому посвящены труды многих российских философов и политологов. Не перечисляя их длинный ряд, обратимся к недавно ушедшему от нас в мир иной – *выдающемуся ученому, политологу и общественному деятелю – академику Ни-*

ките Николаевичу Моисееву (1917–2000 гг.), продолжателю того направления о «Ноосфере» (сфера разума), которое было основано В.И. Вернадским. В числе его многочисленных трудов в рамках обсуждаемого предмета особого внимания заслуживают такие его монографии, как *«Быть или не быть человечеству»*, *«Размышления о современной политологии»*, а также ряд статей, среди которых последняя, ставшая своего рода завещанием и посланием Российскому обществу – *«Пришло время для серьезного разговора»* [48], иначе будет поздно.

В своих трудах он акцентирует внимание на том, что *«если XX век был веком Предупреждения, то XXI век может стать веком или Свершений, или Веком Крушения»*, в т.ч. и самого рода «Homo sapiens». Он отмечает, что мировой кризис 1929–1933 гг. был всего лишь предвестником несостоятельности капиталистической системы» [49]. Но с тех пор концентрация капитала в странах «золотого миллиарда» привела к созданию крупных транснациональных корпораций (ТНК), монополизировавших сам мировой рынок, в котором *«свободный рынок и свободное предпринимательство – чистейший миф»*. С помощью ТНК «золотой миллиард» устанавливает на планете свой мировой порядок в своих корыстных интересах. *«При этом создается новая форма тоталитаризма в планетарном масштабе с «полицейским сопровождением» НАТО под патронажем США. Попытки навязать свои порядки на Ближнем Востоке, в бывшей Югославии, в Ираке являются своеобразными репетициями будущих войн за установление мирового господства»*. *«Между государствами начнется борьба за ресурсы – сверхжестокая и бескомпромиссная. По существу она уже началась»*. *«Мы же граждане России точно должны знать, что в сознании западного мира русские к «золотому миллиарду» никак не относятся» ... и «рассматриваются не более как «сырьевой придаток»* [50].

То, что произошло в России в 90-х гг. – это, по его мнению, *«не кризис, это катастрофа»*. «Ни Горбачев, ни Гайдар, ни тем более Ельцин» вообще не представляли общую

ситуацию в мире и не имели программы для проводимой перестройки. «Но главную вину, – пишет он, – надо возложить на экономистов гайдаровского типа (если их вообще можно считать экономистами), допустивших *разво- рывание государственной собственности*, принадлежащей народу, *«криминальную приватизацию»*, которая определялась не экономическими, а *политическими и идеологическими мотивами* [50]. «Наш народ трудно в чем-либо винить, кроме того, что мы определенных людей допустили до власти: сегодня *нас поставила на колени глупость и некомпетентность, а вероятнее всего, и подлость собственных правителей»*. «Мы оказались на пороге того этапа истории, который легко может стать кровавым хаосом, ибо *нельзя долго держать 150-млн народ в шкуре побитой собаки»*. Для того, чтобы выйти из тупика, *требуется*, прежде всего, по его мнению, *«главное – умного, образованного, патриотического руководства»*, при условии недопущения во власть людей «гайдаровского типа» [50, с. 149]. «Но, увы, такого добиться не удастся без трансформации правительства и конституции, я бы не побоялся сказать – *без смены политической элиты»*. Среди предлагаемых мер в качестве приоритета он ставит необходимость создания *внутреннего емкого рынка* как мотора для подъема производства и жизненного уровня населения, а также *сохранение научных школ и выдвижение Учителя на центральное положение среди др. профессий*. В качестве примера он приводит Советский Союз, который за короткий срок сумел создать дающую пример другим странам науку и образование, мощный промышленный и оборонно-космический комплексы, заставить с собой считаться США, которые вынуждены были пойти на переговоры о мирном сосуществовании.

Сторонники неолиберальной идеологии обычно закатывают истерику по поводу даже упоминаний о достижениях СССР, умышленно сводя все связанное с этой намеренно ликвидированной страной лишь к тоталитарному прошлому. Но к либерализму в России как историческому явлению, которое всегда связывается со смутой, мы еще

вернемся в заключение. Пока же лишь напомним известную истину, что *страна, «не помнящая своих героев» и своих прошлых достижений, не имеет будущего.*

Пользуясь призывом Президента России Д.А. Медведева и Премьера России В.В. Путина к общественности принять самое активное участие в обмене идеями и предложениями насчет будущего России, как один из ее представителей воспользуюсь этим приглашением.

Идей и предложений в печати и устно высказано более чем достаточно, чтобы из них отобрать наиболее важные и первоочередные. Среди них, *в первую очередь, следует принять меры по исправлению социальных перекосов, разделивших Россию на названные выше неравные части.* Униженное, ничем не оправданное положение 80 % населения, куда входят нищие и бедные – *это и есть главная политическая, социальная и экономическая проблема, требующая неотложного решения. Ведь по конституции Россия – социальное государство,* и, следовательно, устранение этого перекоса должно быть *главной задачей руководства страны.*

Принимаемые периодически меры по повышению оплаты труда государственных служащих, работников науки, образования, культуры, здравоохранения, а также «наемной рабочей силы» сферы бизнеса, как показывает опыт последних лет, практически не исправляет экономическое положение этой доминирующей части населения. Ибо, как правило, *все «прибавки» почти в тот же момент «съедаются» опережающим ростом цен на продукты первой необходимости, а также тарифов на энергетические и транспортные услуги, и, как следствие, на ЖКХ.* Не говоря уже об инфляции, не той, что официально извещается, а той, которая в разы больше и реально относится к продуктам потребления 80 % населения. При этом доходы владельцев частного капитала растут в разы опережающими темпами не только по сравнению с доходами упоминаемой части населения, но даже и с темпами роста ВВП. Так, по данным бывшего Председателя Совета Федерации С.М. Миронова для *«первой*

сотни российских миллиардеров» «доходы растут в 6 раз быстрее ВВП страны» [51]. Такой недопустимый разрыв в доходах он объясняет тем, что «бюрократия» и «Единая Россия» навязывают стране модель «дикого» капитализма в том виде, в каком он существовал в США в начале XX века, т.е. век назад. Но, по его мнению, *«русский народ, которому органически присуще чувство справедливости, никогда не примет такую «людоедскую» экономическую модель!* Для исправления такого «перекоса» в социальных отношениях он предлагает: высокие налоги для богатых и частных корпораций (*введение прогрессивной системы налогообложения*); эффективное трудовое законодательство; усиление роли и эффективности профсоюзов; доступное здравоохранение; мощную социальную защиту всего трудящегося населения, именуемого ныне «наемной рабочей силой»; и, наконец, *сохранение лучшего из «наследия Советского Союза» [46].* В числе последнего условия исключительно важное значение имело бесплатное образование, включая и высшее, при равных условиях доступа для всех, а также государственная поддержка науки и культуры, без которых немислимы модернизация и инновации.

Вряд ли кто из разумных людей не согласится с этими элементарно известными и давно используемыми предложениями в ряде продвинутых стран, в т.ч. и в Китае. Они, эти предложения, постоянно вносятся также и представителями КППРФ, да и других партий. Некоторые из них используются и партией «Единая Россия». *Так в чем же дело?* Не пора ли, а то будет совсем поздно, переходить от слов к делу? *Не хватает только одного – политической воли тех, от кого только и зависит их решение.* Для оправдания затяжки их решения придумываются самые различные необоснованные предлоги. Например, насчет прогрессивной системы налогообложения, используемой уже давно в западных странах для недопущения роста социального напряжения, в качестве препятствия ее реализации выдвигается тезис о возможном сокращении налоговых поступлений. Но чтобы снять его в качестве используемого

жупела, нужно для 90 % населения при нынешнем уровне оплаты труда (до 25 тыс. руб. в месяц) вообще отменить подоходный налог, подняв его для остальных 10 % населения, одновременно ужесточив для уклоняющихся меры наказания. Примером для этой части населения может быть «первая сотня миллиардеров», которых проверить не так уж сложно и хлопотно и для которых дело Ходорковского должно оставаться назидательным, а для государственных органов обязательным в качестве руководства в случае допускаемых нарушений.

Следует искоренить и дискриминационную оплату труда, в особенности для сферы социального блока, включая науку, образование, здравоохранение, культуру, что отсекает на корню все помыслы об инновациях и модернизации. Давно стоит вопрос об установлении научно обоснованной ставки минимального уровня оплаты труда, которая должна рассчитываться исходя не из норм физиологического выживания (именно на этом уровне она до сих пор в России и исчисляется), а на уровне возможности воспроизводства всех жизненно необходимых благ работающего человека, включая содержание семьи, воспитание детей и их обучение. Без этого условия немисливо воспроизводство нации на соответствующем культурном уровне развития. Это и есть пока только формально декларируемый сверху приоритет вложенный в *«человеческий капитал»*. Без этого условия немисливо сохранить народ и тем более повысить слишком сократившуюся за годы перестройки его численность. В качестве препятствия выдвигается надуманный тезис о том, что повышение дискриминационного уровня оплаты труда опередит темпы роста производительности труда. Ответом на это «иезуитское» утверждение служат работы академика РАН Д.С. Львова, доказывающие, что на стоимостную единицу оплаты труда наш трудящийся производит в три раза больше продукции (в стоимостном исчислении), чем в США [52].

Не останавливаясь на других упомянутых выше предложениях, следует напомнить о мерах борьбы с коррупцией и организован-

ной преступностью, которые, как утверждает и Президент России, *«держат за горло всю экономику»*, но и не только ее, а жизнь всего народа в стране. *Сегодня в России ни один человек не защищен ни от преступника, ни от корыстного чиновника всех ветвей власти.* Есть ли средство, способное если и не искоренить это зло до конца, так хотя бы на порядок снизить его уровень? *Средство такое есть и давно испробованное*, только от него, как *«черт от ладана»* всячески *открещиваются представители власть имущей элиты.* И тоже понятный вопрос – *почему?*

Представители культуры, МВД, прокуратуры, и даже самого бизнеса считают, что только *конфискация имущества*, а отнюдь не штрафные санкции оградят общество от казнокрадства в крупных размерах. И только введение *смертной казни* за умышленное убийство поможет резко снизить продолжающийся рост уровня тяжелых преступлений. Можно было бы привести длинный перечень авторитетных лиц, настаивающих на этих мерах. В качестве примера назовем известного художника-патриота *И. Глазунова*, многократного чемпиона мира по шахматам и весьма деликатного по характеру *А. Карпова*, бывшего Президента Российского общества промышленников и предпринимателей *А. Вольского*, генерала милиции в отставке *В. Овчинского*, ветерана прокуратуры *О. Прокофьева*. Вот что по этому поводу говорит И. Глазунов: *«У американских демократов можно перенять наличие в некоторых штатах смертной казни для преступников – к ним я бы отнес и наркоторговцев, и прочих губителей не только нашего генофонда, но и экономики»* [53]. Ветеран милиции генерал В. Овчинский предлагает *«восстановить в Уголовном Кодексе конфискацию как вид наказания.* Ситуация изменится кардинально. Но по принципу *«начинай сверху»*. *«Нужна инвентаризация итогов приватизации»* [33]. В Госдуме давно хранится подготовленный закон о конфискации, но ему не дают ходу, хотя РФ была обязана ратифицировать эту норму международного права. О. Прокофьев утверждает: *«Да, я за смертную казнь.* Это самый действенный институт борьбы с преступностью. Количес-

тво убийств в стране растет. *Бандиты чувствуют безнаказанность*. Если мы не введем смертную казнь, то количество убийств так и будет расти, а *народ будет применять самосуд»* [54].

Почему же, несмотря на очевидность, не вводятся законы о конфискации имущества и о смертной казни (для последней был объявлен мораторий)? *Главным препятствием по-видимому является опасение ряда влиятельных для законодательной сферы представителей номенклатурной бюрократии и крупного бизнеса, владеющих капиталом сомнительного происхождения, как бы им не стать кандидатами, подпадающими под эти строгие меры наказания*. Но отсутствие этих мер не просто сохраняет, а все более усугубляет ситуацию с коррупцией и организованной преступностью в стране и превращает в безнадёжные другие меры борьбы с ними.

Но выше шла речь только о мерах первоочередного порядка, которые, разумеется, не исчерпывают проблем современной России. Нет уверенности, что и эти меры в ближайшие годы могут быть востребованы и реализованы. *Между тем, время не ждет*. На горизонте надвигаются грозовые «тучи» осложняющейся общемировой обстановки, на фоне которой *Россия остается весьма слабым звеном, которое может не выдержать нарастающих внутренних и внешних напряжений*, если сохраняющиеся еще здоровые силы самого общества не примут действенных мер по укреплению *Российского государства, ныне стоящего, по выражению политологов, перед краем пропасти* [27]. И тут уже *речь должна идти* не об отдельных мерах, а *о смене стратегического мышления в управлении страной и об адекватной кадровой политике*.

Мы уже писали ранее [56], что нынешний мировой кризис отнюдь не рядовой. Это не просто финансовый кризис, это кризис суммарно нарастающих противоречий разного порядка: во-первых, недопустимого отношения человечества к природе; во-вторых, – несправедливых взаимоотношений между странами, главным образом странами «золотого милли-

арда» со всем остальным миром; в-третьих, несправедливых отношений внутри самих стран – между сверхбогатым меньшинством и обездоленным, бесправным большинством населения. *Но все эти противоречия сливаются в борьбу между отживающим несправедливым по своей природе алчным капиталистическим порядком мироустройства, куда «рванула» в 1985–1991 гг. Россия, и пробивающим себе трудную дорогу более справедливым социальным миропорядком, освобождающим род «homo sapiens» от всех видов эксплуатации человека человеком*. На этом направлении развития общемировой ситуации концентрируются мысли и действия политических и общественных движений и информационных потоков. Именно этому вектору развития посвящены предупреждающие жителей планеты многие доклады т. наз. «Римского клуба», в т.ч. «Пределов роста (тридцать лет спустя)». Но отживающий мир алчности и пороков не собирается уступать. Наоборот, он агрессивно навязывает свой силовой миропорядок под лицемерным прикрытием «демократии» и «прав» человека. Разгромленная Югославия, бушующий Ирак, до сих пор «неутихомиранный» Афганистан, теперь на очереди после Ливии – Сирия, разбуженные в т.ч. и провокациями извне; под прицелом остается Венесуэла. Давно в осаде сидит не сдающая позиций мужественная Куба – «заноза» для мирового жандарма на Латинском континенте. *Все эти «всполохи» могут привести к третьей и последней мировой войне*.

Россия все глубже втягивается в «воронку» завихряющегося мирового «водоворота» событий, еще не определив отношения к своему прошлому и настоящему, но пытающаяся быть посредником в мировых конфликтах, не будучи достаточно защищенной, чтобы самой не попасть между «жерновами» и не быть размолотой. Пристраиваясь к «золотому миллиарду», который в упор ее «своей» не видит и не дает даже гарантий в договорах о «ПРО», она, не имея надежных границ, может оказаться с пробитой «южной подбрюшиной» (по словам Солженицына) и втянутой в бесконечную войну с так наз. «международным терроризмом».

На таком фоне гражданам России трудно сохранять чувство безопасности, в то же время испытывая на себе непрочность экономического фундамента страны, сохранение несправедливых отношений внутри нее и далеко недостаточные усилия самой власти по наведению должного порядка в стране. Выход при этом и политики, и общественные деятели видят только в одном, *если власть, наконец, будет не на словах, а на деле опираться не только на «олигархическую сотню», живущую интересами Запада и там хранящую капиталы, но и на обездоленное большинство, на те 80–90 %, которые и составляют народ; будет и в мыслях, и в действиях жить заботами именно этого народа, не ограничиваясь «подачками» с «барского стола», а перестраивая социальный порядок, сам государственный аппарат, всю кадровую политику, обеспечивая работу «социальных лифтов», и все это делая не сама по своему разумению, а с непосредственным участием граждан и только под контролем их. Для этого надо не просто считаться с менталитетом самого народа, а обязательно руководствоваться только им*, несмотря на недовольство тех, кто живет иными интересами. Но для этого власть и сама должна перестраиваться, тем более это осозная и понимая, что следует из слов Президента России Д.А. Медведева в его послании Совету Федерации, высказанных еще 5.11.2008 г.: *«Государственный аппарат у нас в стране – это и самый большой работодатель, и сам себе суд, сам себе партия и сам по себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективная и создает только одну коррупцию».*

Но каков менталитет нашего народа, которым власти и должны бы руководствоваться? Примет ли его Запад при его-то менталитете? И в чем их разница? *И нужно ли нам вообще стремиться слиться с менталитетом Запада*, к чему постоянно сводятся настойчивые усилия правящей элиты?

Менталитет народа, как и *цивилизации*, к которой он относится, определяется *«духовной общностью людей»*, сформировавшихся под влиянием многовековых факто-

ров и условий существования. *«Русские либералы»*, которых на протяжении уже более полутора столетий относят к *«западникам»*, спят и видят себя только *«европейцами»*, натягивая на себя покров *«западной цивилизации»*. Нынешние *либеральные реформаторы* ничем, по сути, не отличаются от своих исторических предшественников, которые контрастно описаны Ф. Достоевским в его философском романе *«Бесы»*. К нему мы еще вернемся.

Чем отличается Россия от Европы по менталитету их народов и цивилизаций, написано уже много, начиная с более популярной на Западе, чем в нынешней России, книги Н.Я. Данилевского *«Россия и Европа»*, опубликованной в 1871 г. [57]. Не имея возможности входить в детали, отметим лишь главные отличия менталитета русского народа от народов, причисляющих себя к *«западной»* цивилизации.

Главным отличием русской цивилизации от западной является *«примат общественного над личным»*. Так, например, Н.Н. Моисеев, на которого мы уже ссылались, к особенностям русской цивилизации *относит «соборность, коллективизм, служение нации, приоритет ее судеб над личными интересами»*. Все эти качества, привитые тысячелетней историей России, были необходимы для жизни в условиях весьма сурового климата и защиты от посягательств со стороны многих завоевателей, в том числе и с Запада, и с Востока.

Сравнивая народы России и Запада, социолог А.А. Зиновьев в качестве главной отличительной черты считает, что первые по своему характеру являются *«коллективистскими»*, а вторые – *«индивидуалистическими»*. В рамках западно-европейской цивилизации *«Я»* играло доминирующую роль в паре *«Я–Мы»* и было развито сильнее, чем у других народов. *«В этом смысле западоиды суть индивидуалисты, а их общество индивидуалистическое»*. *Фундаментальный принцип бытия их – «работать на себя, рассматривать всех прочих как среду и средство бытия»* [40, с. 70]. Сюда же он относит *«чувство превосходства над другими*

народами» и «склонность управлять другими народами».

К особой черте русского народа относится остро развитое чувство *«социальной справедливости»*, которое ценится выше *«закона»* и *«права власти»*, если она не следует этому требованию.

«Адвокаты» представителей «спекулятивного капитала» нередко пользуются ложной посылкой, что вот-де русские почему-то не любят богатых, видимо, из-за чувства зависти. Эти ложные рассуждения не имеют отношения к действительности. *Русские не то, что не любят, а презирают и отторгают людей с несправедливо нажитым богатством.* Разве нормальный человек может любить преступника, жулика, спекулянта, человека, «торгующего» властью в личных интересах? В одном из интервью депутат Госдумы Слизка сказала, что самым прибыльным занятием ныне является «приватизация» государственной власти, т.е. использование ее в личных интересах для обогащения. Разве не на этом держится *«коррупция»*? И кто и для чего при этом возводит «высокие заборы»? Очевидно не те, кто живет и зарабатывает себе на жизнь «прозрачно»!

Отмеченные выше различия менталитета народов России и Запада являются принципиальными и, как следствие, накладывают отпечаток на различие укладов жизни, привычек, традиций, отношения к государству, к экономическим системам, к взаимоотношениям личности и общества. *Игнорировать эти различия недопустимо, особенно когда власть берется за кардинальные реформы*, отражающиеся на судьбах людей и общества в целом. Главный просчет реформаторов и заключался в том, что по указке западных советников они намеренно проигнорировали менталитет собственного народа, над которым решили экспериментировать. *Дело ведь не в рыночной экономике*, переход к которой был намечен еще в рамках СССР, а в разновидностях ее форм, выбор из которых должен обязательно учитывать менталитет народа, его цивилизационные особенности. Об этом еще век назад писал **Т. Веблен** (1857–1929), основатель *институционализма* в экономи-

ке, которого, даже по замечанию Мирового банка, так не хватает нынешней России.

Известно, что экономическая организация общественного производства, например, в Японии и в США далеко не однотипны. Отличительные особенности имеют скандинавские страны, не говоря уже о Китае, Вьетнаме. Россию же *подставили* под *англо-саксонскую модель частнокапиталистической рыночной экономики в неолиберальном варианте*, не допускающем государственного вмешательства. Правда, Гайдар с Чубайсом, по их признанию, занимались отнюдь не экономическими, а политическими реформами. Главным для них было ликвидировать доперестроечную социалистическую систему хозяйства, и жесткий вариант для этой цели их вполне устраивал. Но этот вариант весьма устраивал и заинтересованных западных советников. *Для них главным было ликвидировать СССР, а по существу подкосить Россию.* По признанию Бжезинского, уже после распада СССР, *«не надо себя обманывать, мы воевали не против коммунизма, а против России, как бы она ни называлась»* [58]. Навязанная же неолиберальная модель рыночной экономики является *антиподом социально ориентированной экономике*, и, следовательно, противоречит ожиданиям социальной справедливости российского общества, для которого государство и должно быть гарантом выполнения этого требования. Вместо того, чтобы следовать этому требованию, реформаторы, взяв на себя роль государственной власти, проводили несправедливые формы приватизации не только промышленных предприятий, но и природных ресурсов, в угоду узкому кругу лиц, не забывая при этом и себя, допустив невиданный в мире разрыв в доходах и отбросив само население «на задворки». Безусловно, такие реформаторские приемы, по словам академика Д.С. Львова, привели к *«устойчивому отчуждению людей и от самой власти, и от проводимых ею реформ»*, породив *«синдром вживания в катастрофу»* [52]. При этом многие люди потеряли *«смысл жизни»*, что явилось определяющим фактором роста пьянства, наркомании и смертности. По его данным, более

2/3 причин смертности объясняются социально-психологическими факторами реформ, оказывающими разрушающее влияние на психику людей, не находящих социальную защиту у государства.

У многих людей, занятых в разных сферах деятельности, правомерно возникают вопросы. Во-первых, кому нужны (в чьих интересах) проводимые реформы, если главные выгодополучатели не заботятся не только о своей стране, но даже и об обновлении бывших государственных предприятий, которые, по словам первых лиц государства, они получили почти «задарма», и во-вторых, собирается ли власть всерьез корректировать проводимый со времен Ельцина курс, по существу обанкротившийся? Используя административный ресурс, власть еще на один срок останется прежней. Но, если она кардинально не изменится в лучшую сторону, Россию может ожидать окончательный развал.

Надеясь на лучшее будущее, наиболее активные общественные деятели пробуют представить возможные сценарии выхода из создавшегося «тупика». В качестве примера кратко остановимся на отдельных из них. Руководитель Центра мониторинга благополучия регионов Академии труда и социальных отношений И. Гундаров в качестве умеренного сценария дальнейшего реформирования социальных отношений в стране предлагает **начинать с ликвидации**, намерено навязанной реформаторами **монополии частнокапиталистической** экономики, которая приводит, по его мнению, к **«кастрированному рынку»**, обреченному на **непрерывно повторяющиеся кризисы**. Он считает, что давно пора переходить к тому, что заявлено было еще на заре перестройки – **к многоукладной экономике**, учитывающей интересы всех слоев населения. **«Для современного сложного мира более адекватной является экономика с трехсекторной собственностью: общенародной, коллективной и частной»** [43]. Согласно российской Конституции, субъектом государства выступает народ. «Государство – это народ», «поэтому **государственная собственность это народная собственность**». И никто кроме народа не имеет пра-

ва распоряжаться его собственностью, даже чиновничий государственный аппарат по всей федеральной вертикали, который представляют не более чем избираемые и таким образом нанимаемые народом «менеджеры». **«Государственные чиновники, включая президента – это всего лишь политические и хозяйственные менеджеры, нанимаемые в результате процедуры выборов для управления государственной собственностью»**. **Право продажи государственной собственности может дать только народ** через «**всенародный референдум**» при условии, если в поддержку такого акта даст согласие «не менее 95 % населения. Поскольку такого акта не было, то вся **проведенная распродажа государственной собственности является нелегитимной**. **Мы имеем классический прием тотального нигилизма**».

К государственной собственности, по мнению автора, должны относиться: земля, природные ресурсы, системы энергообеспечения и связи, общественный транспорт, предприятия ключевых отраслей, военная промышленность, инфраструктура и материально-техническая база образования, науки, здравоохранения и культуры. Отдельные из перечисленных объектов госсобственности могут передаваться только в аренду, а также предоставлять в концессию на разработку недр, сохраняя за государством контрольные функции.

Вторая форма собственности **«представлена народными предприятиями»**, где прибыль принадлежит самим работникам. Эта российская форма деятельности существовала в России еще в XIX веке в виде артелей, товариществ и кооперативов. Эту форму собственности и деятельности описал и пропагандировал в 30-х гг. выдающийся экономист-аграрник **А.В. Чаянов** (1888–1937). Каждый член трудового коллектива является долевым собственником общего капитала. Члены коллектива, если требуется, назначают руководителя как менеджера без права владения управляемой собственностью.

Заметим, что народные предприятия довольно широко представлены в США и в других странах, но наши реформаторы пре-

небрегают таким фактом, несмотря на то, что члены трудовых коллективов нередко взывали к власти передать им право владеть такими предприятиями. Ярким примером такого рода был, например Выборгский ЦБК, без конца переходивший из одних рук в другие. Об этом мы уже писали ранее [59].

В современной рыночной экономике для будущей России должны конкурировать, по мнению автора, все формы собственности. Но возможно ли вернуть незаконно приватизированную собственность в общенародную, т.е. в государственную, притом без революции? Автор дает утвердительный, успокаивающий все стороны дела ответ. В России даже крупный бизнес в условиях кризиса не смог доказать состоятельность и был вынужден обратиться к государству за помощью за счет налогоплательщиков, в т.ч. обедневшего народа. Власть вынуждена была направлять в поддержку олигархов государственные, т.е. народные средства, хотя эти средства могли быть использованы для национализации не доказавшей состоятельность частной собственности. В заключение своих предложений автор считает необходимым так отрегулировать законодательство, чтобы на рынке *«могли свободно конкурировать все формы собственности»*. При этом *«лишь справедливое соревнование выявляет лучшего»*. Для наших реформаторов, оказавшихся в *«цейн-тноте»*, если не в *«патовой ситуации»*, предложенные рекомендации позволили бы с наименьшими издержками выйти из сложившейся *«тупиковой ситуации»*.

Но ряд авторов полагают, что ситуация подошла уже слишком близко к *«точке невозврата»* и времени не остается для каких-то длительных маневров. Один из популярнейших политологов С. Кургинян, с большим перевесом побеждавший Сванидзе в «Суде истории», а недавно и в «Историческом процессе», при обсуждении принципиальных вопросов своих оппонентов в лице «либералов» (правда, он их называет «либероидами»), считает, что недовольство «Запада» нашими «реформаторами» (которых он раньше поддерживал и даже подстрекал к непопулярным мерам) и недовольство про-

водимыми реформами внутри страны могут быть использованы «Западом» через любую провокацию, как это он до сих пор делал по отношению к Югославии, Ираку, а теперь и к Ливии. Притом Россия из числа подобных стран – потенциальных «изгоев» – отнюдь не исключение. И тут при любом раскладе (он рассматривает четыре сценария) ничего хорошего России не предвидится. При этом трудно рассчитывать на то, что наша «элита», вообще это осознает.

С присущей ему убежденностью он пишет, что в отношениях с Западом *«никакой перезагрузки не будет. Никакого вхождения в западную цивилизацию не будет»*. Никакой интеграции нашей элиты в элиту Запада также не будет. Будут списки – и действия по этим спискам. *«Нынешняя Российская элита почти поголовно будет лишена свободы и денег. Частично же будет лишена и жизни»*. [27] *«Неужели не ясно, что шанс на выживание – да-да, даже просто на выживание – дает только свой народ, своя земля, свое государство, свое отечество? И что заботиться надо об этом не только «вообще», но «чисто конкретно», то есть как о средстве спасения? Для этого надо весьма резко и последовательно разорвать с порочной практикой последнего двадцатилетия. Гигантские деньги нашей элиты, вывезенные за рубеж, должны вернуться в страну. Если эти деньги вернутся в страну достаточно быстро, они будут спасены. И их обладатели будут спасены. В противном случае обладатели будут сидеть в тюрьме, а деньги перейдут в экономические и иные международные фонды XXI века»*. Но чтобы суметь это своевременно сделать, *«нужно создать новую страну»*. Создать возможности эффективного использования этих денег. *«Создать гарантии для тех, кто их вернет и начнет вести себя на деле, а не на словах как представитель национального, а не компрадорского капитала. Все это очень трудно сделать. Но можно»*. Вот таков вывод авторитетного политолога С. Кургиняна.

Но вот совсем недавно российской общественности был представлен и *либеральный вариант наиболее легкого пути выхода*

из всех затруднений, обступивших современную Россию. Прославленный Куршавелем, известный теперь всему народу олигарх М.Д. Прохоров, возглавивший партию «Правое дело» и готовый возглавить даже наше «все-народное» правительство, выдвинул решительную меру – *создать «Единую Европу от Лиссабона до Владивостока»; таким образом мы решим свои проблемы, став за 7 лет локомотивом, ведущей экономикой Европы. И поможем Европе... Русские ресурсы вытянут из кризиса* Грецию, Португалию и так далее» [60]. При этом он считает необходимым отказаться и от *рубля*, как национальной валюты, полагая, что он «все равно никогда не станет даже региональной валютой»; но зато этим актом мы *укрепим «евро»*, вступая в его зону. *«Мир станет трехполярным: Европа, Северная и Южная Америка, Китай». А где Россия?*

Выступающая в качестве эксперта Оксана Дмитриева, депутат Госдумы от фракции «Справедливая Россия» задает именно этот почему-то и для нее странный вопрос: «У меня к Прохорову вопрос: *а государство Российское при этом сохраняет или распускает? Или распиливает?»* Наивная, но глубокоуважаемая Оксана Дмитриева, очевидно, забыла известный в истории ответ на такого рода вопросы: *«победителей не судят!»* Ведь если Прохоров победит со своей партией на выборах (а он уверен, что так и будет), то ни Вас, ни народ он спрашивать не будет, что делать с Россией; он уже дал ответ – *ее ресурсы должны помогать Европе выбираться из того кризиса, в который она погружается*, а сам он, почти как Александр Македонский, будет спасителем Европы и может даже за эту готовность помочь ей возглавить Евросоюз или, по крайней мере, будет принят Европой *за своего и избежит той участи*, о которой выше писал С. Кургинян. Правда, автор, бравший интервью у М.Д. Прохорова, невольно почему-то провел параллель с Остапом Бендером – известным «героем» столь же смутного времени, в котором оказались все мы. Симптоматично, что позже (15.09.2011 г.) съезд партии «правых» оказал недоверие М. Прохорову и упразднил его право быть лидером этой партии.

Но было бы непростительно не придавать значения и Прохорову, и тому клану олигархов, публичным представителем которых он является. Само предложение его является *«лакмусовой бумажкой»*, отражающей и уровень интеллекта, и гражданской ответственности, и истинного отношения к России, которую готовы бросить в качестве «подстилки» под Европу и, наконец, всю меру опасности, грозящей Российскому обществу, когда, по сути, и власть нынешняя принадлежит им, и будущее России во многом пока еще зависит от них, поскольку ими установлен незыблемый для них порядок, где все *«продается и все покупается»*, не исключая и самого государства. Исходя из этого, совсем не лишне помнить слова героя «репортажа с петлей на шее»: «Люди, я любил вас, *будьте бдительны»*.

Выше из большого множества предлагаемых вариантов, определяющих выбор дальнейшего пути развития России, были для примера приведены только три, чтобы показать большой разброс мнений по этому поводу. Но независимо от мнения этих и других авторов и предпринимаемых ими действий *историю при всех ее зигзагах*, – как отмечает известный философ академик РАН И. Шафаревич, – *делает все-таки сам народ, когда он созревает для тех или иных свершений. Решающим при этом в конечном итоге становится его общественное сознание*. Политики, конечно, стараются влиять на его формирование, используя все имеющиеся в их власти средства. Но и при всем при этом *все проверяется временем*, когда *даже и сбитый с толку «шоковой терапией» народ начинает прозревать и отдавать себе отчет, где, когда, кто и как его пытался обмануть, или уже обманул, и что надо делать дальше*. История народа, независимо от влияния на его развитие революций, войн, реформ в определенной степени *инерционна* и в рамках долгосрочного времени каждый раз возвращается *«на круги своя»*, хотя и на другом витке «спирали», исходя из культуры народа, его менталитета, цивилизационных особенностей, которые отнюдь не пропадают и благодаря именно им сохраняется и сам народ, и его историческая идентичность.

Чтобы народ сохранил себя и выжил, он никогда не должен забывать свою историю, он должен помнить свои «роковые испытания» и те проверенные средства, с помощью которых он преодолевал их, «в борняхх силу обретая».

Спустя четверть века затянувшейся «перестройки», без видимого и сейчас ее конца, *почему-то снова вернулись к антисоветизму, к ревизии давно исчезнувшего строя и его деятелей, как будто опасаясь их возвращения.* Даже для психологов, не говоря уже о политологах, сегодняшнее нагнетание атмосферы антисоветизма вызывает недоумение, полагая, что и нынешней «элите» она вряд ли пойдет на пользу. Ведь даже «мнимая» болезнь, когда она становится навязчивой мыслью, может стать реальной. Частому «герою» на «ТВ» Н. Сванидзе и господину М. Федотову (невольно вспоминаешь народную поговорку «Федот, да не тот»), взявшемуся какой уж раз за «десталинизацию», по-видимому из их сторонников некому подсказать: *«Не кличь, накликаешь!»* Ведь народ у нас не глупый. Что бы ни говорили, что бы ни писали, свое мнение он давно уже составил. Другое дело, что у реформаторов до учета этого мнения дело не доходит.

Гораздо умнее было бы использовать положительный опыт прошлого, к которому рано или поздно вернуться все равно придется, если Россию удастся сохранить, не опасаясь (для тех, кто боится) ни возврата СССР, ни таких выдающихся деятелей, как Сталин, учитывая, что в «одну и ту же реку» жизни дважды уже не входят. Чем же исчезнувший СССР нынешним политикам опасен?

М. Делягин, директор Института проблем глобализации, в статье «Кто боится нашего прошлого?» в подзаголовке отвечает на этот вопрос – «В постмодернистской России любое реалистичное воспоминание о СССР выглядит как нестерпимо оскорбительный упрек». Чему? «Правящая бюрократия очень остро ощущает Советский Союз как классическое государство, которое ... пыталось следовать общественному благу, пыталось, создавая общество, тут же служить ему?» «А нынешнее государство ... оно не должно

никому и ничего, а является не более чем инструментом личного обогащения топ-менеджеров. Саму же идею общественного блага оно отрицает как абсолютно враждебную» [61].

Может тов. Делягин не прав? Перехлестывает? Напраслину городит? Но тогда господу Н. Сванидзе и М. Федотов, адвокаты неолиберальной идеологии, должны бы обратиться на это внимание, а не обходить этот затронутый им, и не только им, главный вопрос.

Но обратимся по этому поводу к тем «Мастерам культуры», которые и сегодня для народа были и остаются *светочами духовного просвещения.*

Начнем с народного артиста СССР Ю.М. Соломина, художественного руководителя Государственного академического Малого театра, члена Союза театров Европы. Говоря об исчезнувшей стране, он подчеркивает: *«СССР – это была цивилизация. Великая цивилизация! Было великое искусство, была великая культура. И великая наука с величайшими именами, известными всему миру»* [62]. «Мы оказались нынче в условиях крайнего дефицита нравственных ценностей». *«Во всем ощущается поразительный непрофессионализм».* «Необходима целенаправленная политика в области культуры, науки, образования, средств массовой информации. Необходима продуманная социальная политика». «Наша главная задача – *служить сохранению лучших традиций русского искусства и русской культуры, а значит, русской нации, русского народа*» Ибо «культура и искусство воспитывают душу». Но «нужна соответствующая атмосфера, где эти ценности утверждались бы естественно».

В этих немногих словах Ю.М. Соломина сказано все: *и о прошлом, и о настоящем, о причинах упадка и о средствах подъема страны.*

Невольно вспоминаются слова А.С. Пушкина о решающем значении *улучшения нравов через воспитание.* Но для этого нужна соответствующая атмосфера! А ее нет ... Почему? И ответ на этот вопрос Ю.М. Соломин дает тоже через «почему?» *«Почему не слушают родителей? Почему не слушают*

педагогов? Почему их мнение совсем не учитывают?» И ответ на все эти «почему» один: таковы либеральные реформаторы – они никого не слушают, а только самих себя. Как тут не повторить ранее приведенные слова Д.А. Медведева: государственный аппарат (а он и есть у нас главный реформатор – Н.М.) у нас в стране – ... *сам себе суд, сам себе партия и сам по себе, в конечном счете, народ.* О чем дальше говорить?

Но не лишне напомнить и слова выдающегося русского писателя Валентина Распутина [63]. Оценивая сложившуюся ситуацию, он отмечает: «Я думаю (и вижу), что *единой России сейчас нет*, она осталась лишь в названии политической партии. *В действительности Россия разошлась на две противостоящие одна другой силы.* Есть и третья – бездействующая, равнодушная, смертельно опаленная ее судьбой. А из двух первых *одна – не любящая*, не понимающая и *даже ненавидящая Россию*, как историческую, так и современную, но *обирающая ее безжалостно*, не признающая ни песен ее, ни языка, ни народных нравов». «*Вторая сила та, из которой слагается народ.* Преданная своей земле и в несчастьях, и в редком благополучии. Молящая за нее, своих детей воспитывающая в любви к ней, горько страдающая» [64]. На вопрос, как он оценивает «перестройку» он говорит: «Тот *разбой* над народной собственностью, который устроили, захватив власть, Ельцин, Чубайс и Гайдар, в нашей стране сравнить не с чем». «*Они нанесли своему народу и государству урон не меньший, чем гитлеровская оккупация.* Более того! Война с Гитлером, несмотря на огромные людские потери, духовно и физически, как никогда, объединила народ в единое целое, а *власть Ельцина и его приспешников разметала и унизила народ до положения пленных в своем отечестве*» [65]. Свое отношение к Б. Ельцину он выразил словами: «*Государственному преступнику с таким набором преступлений прощения быть не может*», «преступления против народа в разряд мелкого пьяного хулиганства перевести нельзя, если мы еще хоть сколько-нибудь уважаем себя» [63].

Но надо слово дать и женщинам. Может быть, их слова нас успокоят?

Послушаем всенародно признанную певицу *Ирину Архипову*: «После 92 года большое искусство оказалось на задворках ... *мы вдруг у себя на родине стали не нужны. Не абсурд ли?* Одна японка сказала мне: социализм очень хорош для искусства. Верно. На самом деле» «Понимаете, Советский Союз для меня дело личное. *Просто мы забыли о созидании и кинулись в разрушение.* Не заняв молодых трудом и ясными целями, не обременив достижением этих целей, мы получили стадо павианов. Демократия без культуры невозможна. *То, что мы видим сейчас, не демократия, а анархия и разврат,* потому что у людей теряется культура» [66].

Но это говорили все великие, заслуженные, всенародно признанные. Слова их конечно, важнее слов многих политиков, ибо последние приходят и уходят и многие из них стираются из памяти народной, если конечно, они не натворили чего-либо из ряда выходящего.

Но надо знать и мнение простой русской женщины – *Ольги Постниковой*, работающей лесничим Софьинского лесничества в Пензенской области. Замечу для несведущих: работа лесничим ныне особо опасна и трудна в условиях того беспредела, который сегодня творится в лесу, да при том еще лесном законодательстве, которое раскрыло ворота для широкого воровства. Слова ее меня очень тронули и напомнили поэта Некрасова о том, что есть еще женщины в наших селениях. «Родина, любовь к родине, патриотизм никогда раньше особо не задумывалась над этими словами». «Фантазия «дизайнеров» нашей жизни неистощима. *Дорогая моя родина! Ведь народ-то уже не плачет. Он смеется.*». «По чьей же указке так нецивилизованно поступают с моей родиной! На глазах и в угоду «цивилизованному миру» *ее задушили, растоптали, глумятся над ней жадно чавкающие у кормушки попанной Родины.* Наспех родили *монстра*, нарекли его обновленной, свободной Россией. *Где ты, свобода? Для кого и для чего? Власть имущих – от совести. Родина – мать. Разве может мать*

петь, плясать, рядиться, если плохо ее детям? Может, если она – монстр. Вот и нынешняя родина: блещет Москва, тусуется попса, к тусовкам подстраиваются политические лидеры. Пляшут, поют, несут околесицу. Фейерверки, переговоры, бесчисленные юбилеи. *А средние, маленькие города, села, деревни – замерли.* Заводы, фабрики, совхозы в них переходят из рук в руки. Одни хозяева сменяют других. *Оборудование, техника уже растащены ... Рабочих поувольняли, даже не отдав им заработанное. Новые хозяева вводят почти крепостное право. В селах люди брошены на произвол судьбы.* В каждой деревне стоят разрушенные фермы, поля заросли бурьяном. *Родина ... фактически насмешливо в упор не замечает лесников у подножья ими же сохранных лесных исполинов»* [67].

Вот такова исповедь вечной труженицы, русской женщины там, внизу, где и идет настоящая жизнь, которую обходит ТВ и СМИ, и до которой неизвестно когда еще дойдет часто обсуждаемая модернизация.

Но не все же только о грустном! Надо завершить приведенный перечень позаимствованных интервью *хотя бы на оптимистической ноте.* Читатель, конечно, должен помнить оптимиста *Олега Анофриева,* талантливого поэта, композитора, сценариста, режиссера, *его вольнолюбивого и независимого Трубадура из «Бременских музыкантов».* Недавно он отметил 80 лет и продекламировал к юбилею им сочиненное стихотворение [68].

*«Не плачь Россия об ушедших
Твоих великих сыновьях,
О землях, вора́м отошедших,
Свя́тых, потерянных слова́х...
Пора, Россия, улыбаться
И собирать Свя́тую Рать!
У́ж лучше пусть Тебя боятся
И не посме́ют презирать!»*

А теперь обратимся к Ф. Достоевскому, который русскому либерализму немало место уделил в своем творчестве, чтобы знать, что «наши герои», либерал-реформаторы имеют, оказывается, давнее истори-

ческое происхождение. Именно они и стали *центральными фигурами его философского романа «Бесы»* [55].

По словам писателя, задуман он был как *«политический памфлет на ... либерал-западников 1840-х гг.»*, жизненные ориентиры которых являются *симптомом приближения «духовной катастрофы в России».* В основе их *«расчет» и «выгода», связываемые с такими «бесовскими проявлениями, как индивидуализм, забвение совести и долга перед ближними, гордыня и самовозвышение «избранных», сопряженное с презрением к остальному человечеству, с отрицанием общегуманистических традиционных ценностей»* [55, с.9].

Надо иметь в виду, что реальной основой романа были события 1840–1870-х гг., предшествовавшие отмене трехвекового крепостного права и их последствиям, в результате которых политическая обстановка в стране была накалена противоборством идейных течений, заставлявших писателя глубоко задуматься о будущих моделях развития человечества и самого человека, его сущности. Панорама тех событий, происходивших полтора века назад, немало по своему характеру напоминала так называемую *«перестройку»*, начатую Горбачевым без ясного представления ее программы и целей.

«В чем состояло наше смутное время и от чего к чему был у нас переход – я не знаю, да и никто, я думаю, не знает». «А между тем *дряннейшие людишки получили вдруг перевес, стали громко критиковать все священное,* тогда как прежде и рта не смели раскрыть, а первейшие люди, до тех пор державшие верх, стали вдруг их слушать, а сами молчать; а иные так позорнейшим образом подхихикивали». *«Во всякое переходное время подымается эта сволочь,* которая есть в каждом обществе, и уже не только безо всякой цели, но даже не имея и признака мысли, а выражая собою изо всех сил беспокойство и нетерпение. Между тем *эта сволочь,* сама не зная того, почти всегда *подпадает под команду той малой кучки «передовых», которые действуют с определенной целью,* и та *натравляет весь этот сор куда ей угодно,*

если только сама не состоит из совершенных идиотов, что, впрочем, тоже случается» [55, с. 445–446].

Вот в такой «смутной» обстановке представители кучки «передовых» вырабатывают свою программу действий, в которой определяется судьба людей. Один из них в лице учителя Шигалева представляет **«проект будущего устройства человечества»**: **«он предлагает в виде конечного разрешения вопроса – разделение человечества на две неравные части. Одна десятая доля получает свободу личности и безграничные права над остальными девятью десятыми.** Те же должны потерять личность и обратиться вроде как в стадо». Но чтобы реализовать такой проект, один из верховодов в команде либералов-западников П.С. Верховенский предлагает соответствующие средства: **«Мы умерим желания; мы пустим пьянство, сплетни, донос; мы пустим неслыханный разврат; мы всякого гения потушим в младенчестве».** «Весь вот шаг пока в том, чтобы все разрушилось: и государство, его нравственность. Останемся только мы, заранее предназначавшие себя для приема власти».

Читателю, очевидно, напоминают эти слова, сказанные полтора века назад, что-то знакомое из сегодняшней действительности, когда Россия уже разделилась на подобные неравные части в той же пропорции.

К этому большому вопросу, который Ф. Достоевский считает **«самым важным»**, он не раз возвращался и в других произведениях, в т.ч. в «дневниках» и письмах, одно из которых 10.02.1873 г. было адресовано **наследнику престола А.А. Романову**, в котором он разъясняет свои взгляды на обсуждаемый вопрос: **«Взгляд мой состоит в том, что эти явления не случайность ... Эти явления – прямое последствие вековой оторванности всего просвещения русского от родных и самобытных начал русской жизни. Даже самые талантливые представители нашего псевдоевропейского развития давным-давно уже пришли к убеждению о совершенной преступности для нас, русских, мечтать о своей самобытности; вот эту родственность и преемственность мысли, развившуюся от**

отцов к детям, я и хотел выразить в произведении моем».

Причины умственной и нравственной незрелости современной молодежи Достоевский видит **в неправильном воспитании в семье. «Настоящее образование заменяется лишь нахальным отрицанием с чужого голоса»;** дети воспитываются без почвы, вне естественной правды, в неуважении или равнодушии к отечеству и в насмешливом презрении к народу. Вот где начало зла ... **в вековом национальном подавлении в себе всякой независимости мысли,** в понятии о сани европейца под неперменным условием **неуважения к самому себе как к русскому человеку».** На этом основании по словам другого персонажа «Бесов»: **«Наш русский либерал прежде всего лакей».**

В качестве квинтэссенции ко всему вышеизложенному Ф. Достоевский писал: **«Русский либерализм есть нападение ... не на русские порядки, а на самую Россию. Он ненавидит народные обычаи, русскую историю, все ...** Это никогда и ни в каком народе не случалось». Русских либералов он еще называет западниками. **«Наши западники – это такой народ, что сегодня трубят во все трубы с чрезвычайным злорадством и торжеством о том, что у нас нет ни науки, ни здравого смысла, ни терпения, ни умения; что нам дано только ползти за Европой, ей подражать во всем рабски и, в видах европейской опеки, преступно даже думать о собственной нашей самостоятельности».** «Этого народ не позволит, – сказал по этому поводу один собеседник одному ярому западнику. **«Так уничтожить народ!»** – ответил западник, спокойно и величаво».

Что же за болезнь, которая превратила выходцев из России в радикал-либералов – ярых западников? Известный русский философ Н. Бердяев определил эту болезнь одним словом – **«чужебесие»**, которое превращает этих людей в лакеев, своим мировоззрением подчиненных представителям чужих порядков, не свойственных менталитету русского народа.

Конечно, представители нынешнего русского либерализма вряд ли могут оцени-

вать по достоинству и Ф.М. Достоевского, и его произведение «Бесы». Один из известных всему народу их представителей Ан. Чубайс в интервью корреспонденту влиятельной английской газеты «Файнэншл таймс» заявил: «Я испытываю почти физическую ненависть к этому человеку. Он, безусловно, гений, но его представление о русских ... вызывает у меня желание разорвать его на куски» [79].

Патриарх России Кирилл, будучи еще митрополитом, в статье «*Либеральный стандарт: угроза миру и свободе*» [69] писал, что *в мире столкнулись в конфликте две системы – «секулярно-гуманистическая» именуемая «либеральной» (освобожденной от религиозных ценностей) и религиозно-традиционалистическая, ориентированная на приоритеты нравственных ценностей.* «Культом первой является «нажива», всемерное обогащение, приоритет личной свободы и прав над нравственными ценностями. Западная цивилизация и следует в фарватере такой идеологии, в качестве «*универсального стандарта*», нормы, «отход от которой либо порицается, либо карается силой». Патриарх Кирилл полагает, что **«с точки зрения большинства религиозных традиций невозможно согласиться с тем приматом ценности, которые провозглашает современный «либеральный стандарт».** Однако сторонники либерализма продолжают утверждать, что их «политика не имеет альтернатив» [69].

Как видно из вышеизложенного, *трагедия России заключается в том, что ее народ стал «заложником» идеологии радикал-либеральных реформаторов, история которой начинается не только с реформ Горбачева–Ельцина, но исторически гораздо раньше, что увековечено Ф. Достоевским в его романе под характерным для этих персонажей названием «Бесы».* Разрешение этой трагедии возможно только на пути освобождения от губительной для народа идеологии русского либерализма, которая ныне используется в России на практике.

Когда и как русский народ освободится от оков этой идеологии, трудно прогнозировать. Сами носители ее вряд ли от нее отступят, да и внешние «пастухи» их не за-

интересованы в этом. «Ядро» партии власти, особенно руководители социально-экономического блока, по своему характеру действий ничем, по существу, не отличается от партии «Правое дело». Именно о них в свое время в одном из интервью сказал Чубайс, что они будут делать то, что не успели сделать мы. Поэтому после очередных выборов, независимо от «обертки» «народного фронта», следует ожидать дальнейшего продолжения непопулярных мер, включая приватизацию остатков общественного достояния, в т.ч. и лесных земель вокруг городов и населенных пунктов, а также передачу их крупным корпорациям, несмотря на то, что большая доля их уже принадлежит зарубежным партнерам.

Трудно ожидать кардинального улучшения отношения правящей элиты и к сферам науки, образования, культуры и здравоохранения, если учитывать продолжающееся до сих пор усугубление условий их функционирования. Таковы возможные ближайшие перспективы.

Однако продолжающийся радикально-либеральный курс рано или поздно, но неминуемо вызовет ответные реакции, несмотря на долготерпение народа. Ведь и оглобля, когда, по басне Крылова, из нее «через коленку» пробуют гнуть дуги, может не выдержать усилий «мастера». Согласно «оггибающей кривой», используемой при долгосрочном прогнозировании, в отдаленной перспективе влияние менталитета большинства народа все равно проявится в тенденции перехода к более справедливому социальному устройству общества с учетом коллективистского, а отнюдь не индивидуалистического характера нашего народа. И тут не все из положительных сторон прошлого донерестроечного опыта будет выброшено на «свалку истории». Об этом пишет и политолог С. Кара-Мурза в статье «Предвидеть будущее», обращаясь в основном к тем молодым, которые еще окончательно не оболванены «попсовой» культурой», настойчиво насаждаемой «хозяевами масс-медиа» [70]. Есть смысл привести здесь отдельные тезисы его обращения к будущему. *Во-первых*, для молодых он предлагает *глубоко изучить причины, приведшие к утрате СССР, чтобы на*

будущее *извлечь уроки*, как из «проваленной военной компании». При этом он отмечает, что **«утрата СССР – это поражение в войне цивилизаций, которое русскому народу никак не следовало допускать»**. «Сдали просто так, потому что какой-то эстрадный певец завопил: **«Мы ждем перемен!»** Вся же «политическая элита перестройки ... представляла собой коллективного Мавроди, а народ – коллективного Буратино, который несет этому Мавроди на блюдечке свое достояние ... достояние своих детей и всех последующих поколений».

Во-вторых, он советует молодым, **«кто примет крест возрождения России, трезво изучить большие системы, которые были построены в советское время, – школу и промышленное предприятие, ЖКХ и колхоз, армию и единую энергетическую систему и т.д. В них сконцентрирован примерно столетний опыт вхождения России в индустриальную и научную эпоху»**. **«В Царское время они не могли воплотиться из-за барьеров сословного общества ... и очень резких социальных и этнических различий. Эти барьеры были сняты русской революцией»**. **«Это и было шансом уцелеть и продолжить свой независимый рост, и советский строй этот шанс эффективно использовал»**.

Нынешняя Россия живет на этих унаследованных от СССР системах и других уже не построит ... не дадут ей такого шанса. Ее толкнут в коридор анклавного развития – оазисы, окруженные беднотой, архаичным хозяйством и трущобами». «РФ уже бредет по этому пути».

И, в-третьих, «те, кто возьмется за восстановление России, должны **видеть ее как цивилизационную целостность («историческую Россию»)**. «Возрождение надо понимать как новое рождение, а не оживление усопшего».

И, в-четвертых, «молодые мыслители и аналитики должны создать **новое обществоведение для России**». «У нас свои болезни, и надо искать свои лекарства. Двигаться без компаса в таком тумане нельзя».

Самое удивительное, что значительно раньше приведенных тезисов С. Кара-Мур-

зы, еще на заре перестройки подобное в принципе уже высказывал *главный обличитель системы управления советским строем*, выдающийся социолог проф. А.А. Зиновьев, на которого ранее мы уже ссылались.

«Как бы русские не оплевывали коммунистический период своей истории, как бы не усердствовали в разрушении того, что было достигнуто за этот период, как бы ни ползали на коленках и ни холуйствовали перед Западом и как бы ни перенимали все пороки Запада, Россия все равно никогда не станет частью Запада. Какая судьба ожидает ее в сфере западнизации, об этом в свое время откровенно сказал и показал Гитлер. Сейчас, разумеется, об этом не говорят вслух, но стремятся делать, по сути дела, то же самое. Нужно быть круглым идиотом, чтобы воображать, будто на Западе стали бы млеть от восторга, если бы на мировых рынках появились мощные конкуренты из России и стали бы вытеснять американских и западноевропейских предпринимателей [71, с. 43]. В подтверждение сказанного мы приводили высказывание Маргарет Тэтчер, выразившей удовлетворение по поводу ликвидации СССР как, по ее словам, главного экономического конкурента на мировом рынке, который угрожал Западу».

Далее он продолжает. **«Русский народ уже избрал свой исторический путь**. Каким бы жестким и трагическим не был сталинский путь коллективизации, он с социальной точки зрения гораздо больше соответствовал исторической тенденции эволюции народа, чем всякие попытки удержать его в положении трудолюбивого производителя дешевой картошки и капусты для городских прожектеров (там же, с. 313).

Будучи антисталинистом, тем не менее, он вынужден был признать, что «в результате многолетних размышлений я пришел к такому выводу. **Сталинский путь в условиях краха бывшей российской империи и послевоенной разрухи был самым эффективным ... и единственным»**.

«Главный результат деятельности Сталина и всех тех, кто под его руководством строил новое общество, заключается именно

в создании новой социальной организации населения. Политика коллективизации и индустриализации в огромной мере способствовала этому процессу». *«Это были годы грандиозного исторического творчества миллионов людей, а не исполнение злых и коварных замыслов тиранов».*

«Колхозы выдумал не Сталин и даже не Ленин. Идеи такого рода возникали в России уже до революции в связи с проблемами крестьянской общины. *Коллективизация была не злым умыслом, а трагической неизбежностью.* Для России *в исторически сложившихся условиях был один выбор: выжить или погибнуть».* «Моя мать, – писал А.А. Зиновьев, – пострадала от коллективизации», ... но она *«чувствовала разницу между глубинным потоком и пеной истории гораздо правильнее, чем все кретины».*

Отмечая колоссальную деятельность по ликвидации массовой безграмотности, создания широкой сети учебных заведений и централизованной системы просвещения, включая библиотеки, театры и др. подобного рода учреждения, он подчеркивает, что *«заслуга сталинизма в организации этого процесса бесспорна».*

«Сталинский период был периодом творчества в самом строгом смысле слова ... Тогда все создавалось заново – организация коллективов, система управления, идеология, культура, человеческие типы, формы поведения, ритуалы, процедуры мероприятий, юридические нормы и т.д.». «Ко времени смерти Сталина новый в истории человечества эксперимент завершился, причем *завершился успешно* во всех основных аспектах жизни советского общества. *Сталинизм не потерпел крах. Он одержал блистательную победу».* Но по воле заинтересованных в гибели СССР «он сошел со сцены истории ... осужденный, осмеянный, окарикатуренный, *но непонятый до сих пор. Непонятый не в силу недомыслия, а в силу умышленного стремления к фальсификации истории и сущности реального коммунизма* как в Советском Союзе, так и на Западе». «Этот период заслуживает, конечно, критики, но в гораздо большей мере понимания. Сталин был, есть и навечно

останется главной личностью в истории реального коммунизма. *Сталин сыграл свою историческую роль».* Но *«его сделали козлом отпущения за грехи истории».* «Советское руководство и его холуи... поступили со Сталиным нечестно, подло, коварно. Поистине верно: мертвого льва может лягнуть даже осел»).

Поскольку А.А. Зиновьев советский период не отделял от деятельности Сталина, что стало главным предметом разоблачений господ Сванидзе и Федотова, являющихся рупором либеральных реформаторов, то, чтобы не возвращаться далее к этому предмету, *есть смысл послушать б. премьера Великобритании Уинстона Черчилля, который никогда не был другом ни Советского Союза, ни тем более Сталина,* хотя и вынужден был с ним сотрудничать во время Второй мировой войны [72]. Вот что он сказал 21 декабря 1959 г. в палате общин по случаю 80-летия со дня рождения Сталина:

«Наш долг, господа, если мы хотим быть и оставаться во главе свободного мира, знать и отдавать должное нашим противникам, особенно выдающейся личности. Таким в этот день я хочу назвать генералиссимуса Сталина».

Большим счастьем для России было, что в годы тяжелых испытаний страны ее возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жесткому времени того периода, в котором проходила его жизнь.

Сталин был человеком необычайной энергии, с непоколебимой смелой волей, резким, жестким, беспощадным в беседе, которому *даже я,* воспитанный здесь, в британском парламенте, *не мог ничего противопоставить».*

Сталин прежде всего обладал чувством юмора и сарказма, способностью точно воспринимать мысли. Эта сила настолько была велика в Сталине, *что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времен и народов».*

Сталин производил на нас величайшее впечатление логически осмысленной

мудрости. *Он был непоколебимым мастером находить в трудные минуты выход из самого безвыходного положения.*

Кроме того, *в самые критические моменты*, а также в моменты торжеств *Сталин был одинаково сдержан* и никогда *не поддавался иллюзиям.*

Сталин создал и подчинил себе огромную империю, это был человек, который своего врага уничтожал своими же врагами.

Сталин был величайшим, не имеющим себе равного в мире диктатором, который принял Россию с сохой и оставил ее оснащенной атомным вооружением.

Господа, я уже стар и скоро уйду. Учтите мою ошибку, я поздно ее понял. Аминь».

Господа Сванидзе, Федотов и иже с ними, как вы расцениваете речь Черчилля? Он в данном случае по-видимому не лицемерил и никому не угождал, тем более в этом не было необходимости тогда, когда была произнесена эта речь. Вам, конечно, известно, что Черчилль в истории Великобритании среди правящего класса был одним из самых выдающихся и влиятельных людей. И мы, представители своей страны, сильно сдавшей свои позиции по вине непутевых правителей, должны поблагодарить этого человека за его признание, которое он считал нужным донести до своего правящего класса. Поблагодарить даже ушедшего в мир иной никогда не поздно, ибо чувство благодарности – это тоже добро, которое должно нам помогать в борьбе со злом, которое ныне слишком расплодилось.

Адвокаты либерал-реформаторов навешивают на Сталина ярлык «кровавого диктатора», представляя при этом Ельцина примерным демократом, который между тем, оказывается, расстрелял всенародно избранный по демократическим правилам Верховный Совет народных депутатов, развалил большую многонациональную страну и отдал ее на разграбление своим приспешникам, обездолив народ.

Мы при этом отнюдь не оправдываем те или иные действия и того, и другого из названных правителей. Но при этом полагаем,

что о руководителях государства судят не по меркам их подданных. На первых местах тут стоят критерии с позиции «**примата общественного над личным**». В числе их прежде всего: [1] сумел ли он, государь, укрепить свою страну или развалил ее; [2] боролся ли он за социальную справедливость для всего общества или руководствовался интересами личными и об обогащении немногих, приближенных; [3] обеспечил ли он уверенность народа в завтрашнем дне, поднимая благосостояние народа, его духовную культуру и уважение к нему всего мирового сообщества, или, наоборот, привел большинство народа к потере «смысла жизни», деградации культуры и самого общества, вызывая удивление и сожаление мирового сообщества. Вот руководствуясь изложенными критериями, только и можно, и нужно судить о руководителях государства, объективно сопоставить двух, взятых для сравнения, так называемых «диктаторов», ибо Ельцин, по своему характеру никогда не был демократом и был нетерпимым к инакомыслящим, в особенности к Госдуме. По этим критериям два субъекта управления в плане государственного управления и политического мышления – далеко не равноценны по своей общественной значимости. Недаром при всенародном опросе на «ТВ» один стал первым среди всех политических деятелей, другой не вошел даже в «десятку» сравниваемых.

Не следует забывать, что революция 1917 г. превзошла по масштабу французскую. Она была первой в мире, освободившей все общество от эксплуатации человека человеком. Ведь все правящее сословие Царской России так и не сумело до конца провести реформы, связанные с освобождением крестьян от трехвекового крепостного права. Витте, самый удачливый за всю историю России министр финансов, в своем трехтомнике [73] все это наглядно описал, утверждая, что неспособный справиться с нависшими проблемами царь и его окружение сами создали обстановку для революции, при этом проиграв войну с Японией и будучи втянутыми в первую мировую войну. И, конечно, те, кто имели имения, как веками насиженные «гнезда»,

не могли так просто, мирно сдать свои позиции. И покинув страну, «поручик Голицын» в душе вряд ли мог смириться с потерянным миром, в котором жили он и его предки.

Но надо знать и категорию людей, которая возглавляла русскую революцию, как, кстати, и французскую. Эта категория, включая Троцкого, Зиновьева, Рыкова, Каменева (все это лишь псевдонимы, скрывающие их истинные имена) и многих других, радела совсем не о русском народе, он был лишь «пушечным мясом» для разжигания «мировой революции», в которой могла бы сгореть и Россия. Вот именно эта категория людей доминировала в составе правительства до 1937 г., в НКВД и в руководстве ГУЛАГов. И именно Сталин сумел освободиться от них, чтобы готовиться к более тяжелым испытаниям, ибо Вторая мировая война уже началась и на западе, и на востоке. Почитайте труды академика И. Шафаревича, этого весьма даровитого человека, который в юности поклялся защищать русский народ и православную церковь. Он описал эту категорию людей в рамках обстоятельств того времени [74].

Но уместно послушать и представителей нашей церкви. На дискуссии при обсуждении книги С.Ю. Рыбаса *«Сталин»* председатель издательского совета Русской православной церкви митрополит Калужский и Боровский Климент сказал: «Россия обрела веру, обрела государственность в 988 г. Здесь жили разные племена, не только славянские. Но мы стали единым народом. В Москву, к государю приходили посланцы с Кавказа, из Средней Азии и просили *«Прими, батюшка!»* – за честь считали. *«Именно Сталин вновь объединил все эти земли, распавшиеся после 1917 г., собрал народ»* [75]. Митрополит Климент при этом напоминает, что за время было тогда, во времена Николая II: «Именно в то время епископ Афонский писал, что народ молитвы не знает и не знает, кто такая Святая Троица, и что народ выступает против власти. Значит, уже в то время у народа не было веры во власть, не было любви к власти – и не было веры в Бога!» *«Мы не должны осуждать нашего прошлого – нужно учиться на том трудном, тяжелом, что*

пережило старшее поколение, пережили мы. Катаклизмы и проблемы возникали не просто, когда кто-то приходил к власти и что-то решал, – *«состояние общества было такое. Вы сами помните 1991 год и знаете про 1917. В конце концов ни Ленин, ни Сталин на колокольни не лазали и кресты не скидывали».* Напомним, что именно Сталин восстановил в правах Русскую православную церковь.

В заключение в порядке подытоживания вышеизложенного подчеркнем следующее.

Во-первых, давно пора кончать «войну с покойниками». Как говорил митрополит Климент, «мы не должны осуждать нашего прошлого, нужно учиться» на уроках прошлого. История оправдания не требует. Ее надо принимать такой, какой она есть и не допускать ее фальсификации.

Во-вторых, надо решать неотложные проблемы настоящего времени и среди них главную – искоренять недопустимый социальный перекося в общественных отношениях, расколовший российское общество на две неравноправные части. А для этого власть должна коренным образом изменить отношение к той части общества, которая составляет 80–90 % от численности всего населения, которая и составляет по существу сам народ. Приводимые представителями власти оправдания, почему за 20 лет такой перекося сохраняется, как правило, несостоятельны, потому что во власти «правила игры» диктуют представители сверхбогатой части, в т.ч. и в особенности, конечно, олигархи. Потому и не работает большинство законов или их попросту игнорируют.

В-третьих, чтобы власть и народ были едины, власть должна безусловно измениться и по своему составу, и в качественном отношении. Ведь стало уже общепризнанным, что «во власти» процветают «непрофессионализм», «некомпетентность» и «безответственность». Нередко обращают внимание на то, что только в России ни один из политиков, проваливших обязательства, не понес наказания. А политики, развалившие страну, даже награждаются. Например Горбачев, к 80-летию представленный к высшей награде.

В кадровой политике доминирует кумовство и землячество, но отнюдь не профессионализм, компетентность и ответственность. Если говорить в целом, то современная Россия больше всего нуждается в *«лидерах»*, а не в «статистах», причем на всех уровнях управления – от местного до федерального. Что такое лидер? Воспользуемся определением писателя М. Веллера: *«Прежде всего он должен удовлетворять одной потребности – потребности масс в объединении для совершения великих действий во имя величия своего народа и своей державы»* [76]. Вряд ли кто будет оспаривать это определение.

В-четвертых, для народа надо определиться, какое общество мы, наконец, строим? Возврат в России к дикому капитализму в виде частнокапиталистической рыночной экономики, *не регулируемой системой государственных мер*, ставших ненавистными для либеральных реформаторов, ничего не обещает, кроме развала России в перспективе. Поэтому не случайно известный политолог А. Ципко беспокоится, что «если говорить всерьез – *до сих пор не исчезла угроза распада России. Не может долго просуществовать страна при таком расколе между элитой и основной массой населения. Власть обязана обуздать жадность российских капиталистов»* [77].

Но чтобы, как говорит А. Ципко, *«обуздать жадность»* нынешней элиты, власть сама с этим не справится, тем более, что власть и крупный бизнес слились в единое целое. Чтобы их разнять и сориентировать власть на народ, надо перестроить саму власть. А для этого, как говорит тот же А. Ципко, и не только он, надо поправить и «сверхпрезидентскую республику» [78], а, следовательно, и конституцию, которую Б.Н. Ельцин через своих подручных сделал под себя, чтобы ему, при его «самоуправстве», никто не перечил, тем более Госдума, с которой он конфликтовал. В России до сих пор так дело и не дошло до разделения властей (исполнительной, законодательной и судебной), по причине чего они и не удовлетворяют своим функциональным требованиям. И, безусловно, государственной власти было бы

необходимо – и чем раньше, тем лучше – освободиться от нелиберальной идеологии, как от «либерального стандарта» (по выражению патриарха Кирилла), который является угрозой миру и согласию в нашем обществе.

Библиографический список

1. Илющенко, Р.А. Русский вопрос в Российской армии / Р.А. Илющенко // Русский дом. – 2010. – № 5. – С. 26–27.
2. Мудрость тысячелетий. Энциклопедия. – М.: Олма-ПРЕСС, ОАО ПФ: «Красный прелетарий», 2006. – 848 с.
3. Говорухин, С. Записки советского читателя / С. Говорухин // Литературная газета, раздел «Читающая Москва». – 24–31 декабря 2008 г. – С. 2.
4. Горбачев, М.С. Целью моей жизни было уничтожение коммунизма / М.С. Горбачев // Советская Россия. Спец. выпуск «Отечественные записки» – 19.08.2010. – № 15(213). – С. 16.
5. Варенников, В.И. Зыбкий август. Слово участника ГКЧП // В.И. Варенников // Советская Россия. Спец. выпуск «Отечественные записки» – 19.08.2010. – № 15(213). – С. 10–12.
6. Корнаухов, С. Роковой разворот назад. Мысли о пережитом / С. Корнаухов // Советская Россия. Спец. выпуск «Отечественные записки» – 19.08.2010. – № 15(213). – С. 3–7.
7. Воронин, Ю. Кто совершил переворот? / Ю. Воронин // Советская Россия. Спец. выпуск «Августовский приговор СССР» – 18.08.2011. – № 91(13597), № 16(238). – С. 4–9.
8. Александров, А. Погружение в хрестоматику / А. Александров // Лит. газета – 15-21.06.2011. – № 24(6326).
9. Телегин, С. «Монетаристы-реформаторы» вчера и сегодня / С. Телегин // Завтра. – 2010. – № 9(850).
10. Стиглиц, Дж. Глобализация, тревожные тенденции / Дж. Стиглиц. – Мысль, 2003.
11. Стратегический выбор России (интервью Президента РФ В. Путина американской газете Нью-Йорк Таймс» в газете «Гудок» 8.10.2003. – № 182(22964). – С. 1–2.
12. Никовская, Л.И. Социальные основания гражданского общества на Западе и в России: состояние и проблемы / Л.И. Никовская // Проблемы становления гражданского общества в России: материалы научного семинара. – М.: Фонд развития политического центра, 2003. – Вып. V. – 174 с.
13. Трушин, А. Уроки приватизации (интервью с проф. С. Кара-Мурзы, политологом и философом) / А. Трушин // Прямые инвестиции. – 12.2009. – С. 10–12.
14. Колесников, В. Приватизация должна быть максимально прозрачной / В. Колесников // Общ. пол. журнал Федерального собрания РФ. – 2005. – № 23. – С. 45–47.

15. Лесопромышленники жаждут перемен (обращение к Президенту РФ) // Лесная газета. – 17.04.10. – № 29(10079). – С. 1.
16. Иноземцев, В. «Диктатура закона» упраздняет права Россиян. Парадокс: закон у нас становится не воплощением, а отрицанием права / В. Иноземцев // Московский комсомолец. – 5.07.11. – № 146(25684).
17. Советская Россия. – 13.11.2010.
18. Литературная газета. – 7.02.09. – № 10(99601).
19. Клоцвог, Ф.Н. Социализм: теория, опыт, перспективы / Ф.Н. Клоцвог. – М., 2005. – 200 с.
20. Кричевский, Н. Уматывайте в свой Лондон, а Россию оставьте нам / Н. Кричевский // Московский комсомолец. – 28.04.2011. – С. 3.
21. Болдырев, Ю. Примите поздравление / Ю. Болдырев // Литературная газета. – 17-23.02.2010.
22. Богомолов, О.Т. Капитал справедливости / О.Т. Богомолов // Литературная газета. – 13-19.04.2011. – № 14(6317).
23. Дзарасов, С. Российский кризис: истоки и уроки / С. Дзарасов // Вопросы экономики. – 2009. №5.
24. Кричевский, Н. Кто нами владеет. Вызов безопасности: пол-России вывезли в офшоры / Н. Кричевский // Аргументы и факты. – 6-12.04.2011. – № 14(15.870). – С. 17.
25. Швецов, Ю. Бюрократизация государства как тормоз социально-экономического развития / Ю. Швецов, О. Булаш // Вопросы экономики. – 2009. – № 9.
26. Верхолянцев, А. Неуместные амбиции / А. Верхолянцев // Литературная газета. – 6–12.07.2011. – № 27(6329). – С. 2.
27. Кургинян, С. Матросы и декаденты / С. Кургинян // Завтра. – 2011. – № 29(922). С. 3.
28. Зятьков, Н. Пятая колонна олигархов / Н. Зятьков // Аргумента и факты. – 3-9.08.2011. – № 31(1604). – С. 4.
29. Советский Союз: 20 лет спустя... // Завтра. – август 2011. – № 33(926). – С. 2–3.
30. Интервью О. Петрова с С.М. Мироновым: «Есть такая Хартия» // Аргументы и факты. – 25.02–3.03.2009. – № 9(1478). – С. 7.
31. Ципко, А. Рецидив. Либеральные идеологии новой модернизации черпают вдохновение в большевистском прошлом / А. Ципко // Литер. газета. – 31.03-06.04.2010. – № 12(6267).
32. Шаргунов, С. Россия поизносилась настолько, что ломается и рвется везде / С. Шаргунов // Московский комсомолец. – 14.07.11.
33. Завтра. – дек. 2009. – № 53(841).
34. Леонов, Н.С. Амбарная книга / Н.С. Леонов // Русский дом. – 2011. – № 1. – С. 8–9.
35. Петраков, Н. С чем пожалуем / Н. Петраков // Литер. газета. – 17-23.02.10. – № 67(6262).
36. Велихов, Е. Олигархи вымрут, как динозавры / Е. Велихов // Аргументы и Факты. – 22-28.04.2009. – № 17(1486).
37. Костиков, В. Компот для народа. Во времена кризиса людей лучше не злить / В. Костиков // Аргументы и факты. – 4-10.03.2009. – № 10(1474).
38. Американский ученый В. Леонтьев о преобразованиях в советской экономике // Коммунист. – 1987. – № 12. – С. 124–126.
39. Эрих Фромм. Человеческая ситуация / Эрих Фромм. – М.: Смысл, 1995.
40. Зиновьев, А.А. Запад (избранные сочинения) / А.А. Зиновьев. – М.: Астрель, 2008. – 512 с.
41. Зиновьев, А. Глобальное сверхобщество и Россия / А. Зиновьев // Советская Россия. – 31.12.1998. – № 154(11743).
42. Зиновьев, А. Рассказать вам о Западе / А. Зиновьев // Комсомольская правда. – 15.09.1990. – С. 3.
43. Мешков, А. «На рынок без идеологий» (интервью с И. Гундаревым, руководителем Центра мониторинга Академии труда и социальных отношений РФ) / А. Мешков // Литер. газета. – 24-30.03.2010. – № 11(6266). – С. 3.
44. Гор, А. Земля на чаше весов / А. Гор // Диалог. – 1995. – №2.
45. Кургинян, С. Кризис и другие / С. Кургинян // Завтра. – март 2009. – № 10(798). – С. 1–2.
46. Бовт, Г. Месть олигархам / Г. Бовт // Аргументы и факты. – 25.02-3.03.2009. – № 9(1478). – 12 с.
47. Ходорковский, М.Б. Кризис либерализма в России / М.Б. Ходорковский // Ведомости. – 29.08. 2008. – С. 1,8.
48. Моисеев, Н.Н. Пришло время для серьезного разговора. Аналитический ежегодник «Россия в окружающем мире» / Н.Н. Моисеев. – М. изд. МНЭПЦ, 2000. – С. 15–17.
49. Моисеев, Н.Н. Размышления о современной политологии / Н.Н. Моисеев. – М.: изд. МНЭПУ, 2000. – 212 с.
50. Моисеев, Н.Н. Быть или не быть человечеству? / Н.Н. Моисеев. – М., 1999. – 289 с.
51. Миронов, С.М. Новый Российский социализм / С.М. Миронов // Аргументы и факты. – 13-19.06.07. – № 24(1389). – С. 4.
52. Предложения в стратегию устойчивого развития России. Доклад академика – секретаря отделения экономики РАН Д.С. Львова.
53. Глазунов, И. За армию, флот и монархию / И. Глазунов // Аргументы и факты. – 9-15.06.10. – № 23(1544).
54. Интервью А. Куртова и П. Славиной с ветераном прокуратуры Олегом Прокофьевым в статье «Нюх и совесть». Аргументы и факты.– №66 (1599) от 29.06 – 05.07.2011 г.
55. Достоевский, Ф.М. Бесы / Ф.М. Достоевский. – М.: Правда, 1990. – 704 с.
56. Моисеев, Н.А. Философские проблемы взаимоотношений человека, общества и природы. «Леса России: проблемы, решения» / Н.А. Моисеев, Т.И. Моисеева. – М., 2010.

57. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
58. Фурсов, А. Десталинизация: тайные коды / А. Фурсов // Завтра. – июнь 2011. – № 22(915). – С. 4.
59. Моисеев, Н.А. Леса России: Проблемы, решения / Н.А. Моисеев. – М., 2010.
60. Зубов, М. Прохороны рубля / М. Зубов // Московский комсомолец. – 12-18.08.2011. – № 179. – С. 2.
61. Делягин, М. директор института проблем глобализации, «Кто боится нашего прошлого? / М. Делягин // Лесная новь. 2009. – № 12. – С. 14.
62. Если вознамерились что-то изменить, то улучшайте, а не ухудшайте (беседа В. Кожемяко с народным артистом СССР Ю. Соломиным) газ. «Правда», 10-15 июня, 2011. – № 61(29691). – С. 6.
63. Распутин, В. Прощения нет и не будет / В. Распутин // Правда. – 21-24.03.2008.
64. Писатель В. Распутин в беседе с журналистом В. Кожемяко // Советская Россия. – 02.02.2010. – № 10(13.372).
65. Где, укажите нам, отчества отцы. Беседа В. Кожемяко с писателем В. Распутиным // Правда. – 8-11.10.2010. – № 111(29.598). – С. 7.
66. Архипова, Ирина. Наперекор глухоте. Духовный завет великой русской певицы // Завтра. – февр.2010. – № 7(847). – С. 7.
67. Постникова, О. Лесничий, живем среди чужих пиров / О. Постникова // Лесная газета. – 28.03.2006. – № 25(9675).
68. Самоделова, С. Пенсия в исполнении Олега Анофриева / С. Самоделова // Московский комсомолец. – 21.08.2010. – 10 с.
69. Либеральный стандарт: угроза миру и свободе / Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл // Церковный вестник. – 2004. – № 1–2.
70. Кара-Мурза, С. Предвидеть будущее / С. Кара-Мурза // Литературная газета. – 20-26.07.2011. – № 29(6331). – С. 3.
71. Зиновьев, А.А. Исповедь отщепенца / А.А. Зиновьев. – М.: Астрель, 2008. – 605 с.
72. Прилепо, Н.М. Лес и люди. Воспоминания и размышления / Н.М. Прилепо. – М., 2007. – 240 с.
73. Витте, С.Ю. Воспоминания. Том III. Царствование Николая II / С.Ю. Витте. – Таллин – Москва, 1994. – 607 с.
74. Завтра. – 2011. – № 27,28.
75. История Сталина – это история чрезвычайных обстоятельств // Литер. газета. – 17-23.03.2010. – № 10(6265). – С. 12.
76. Даешь десталинизацию? Любовь как знак протеста / М. Веллер // Аргументы и факты. – 6-12.04.2011. – № 14(1587). – С. 11.
77. Вокруг партии «Единая Россия» принято решение создать «Народный фронт». Что теперь? // Литер. газета. – 18-24.05.2011. – № 20(6322). – С. 2.
78. Рецидив // Литер. газета. – 21.03 – 6.04, 2010. – № 12(6267).
79. Бобров, А. Все сбылось по Достоевскому / А. Бобров // Советская Россия. – 17.09.2011. – № 104(13610). – с. 4.

МЕСТО КОНЦЕПЦИИ КОНТРОЛЛИНГА В РАЗВИТИИ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

Н.А. МЕДВЕДЕВ, *проф. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, д-р экон. наук,*
С.А. АЛЕКСАНДРОВА, *ст. преподаватель каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ*

medvedev@mgul.ac.ru

В современном мире основным подходом к развитию экономических систем все чаще выбирается подход, ориентированный на совершенствование эффективности всех их организационных составляющих. Одной из концепций, помогающих в данном процессе, является контроллинг.

Под контроллингом менеджеры немецкоговорящих стран подразумевают руководящую концепцию эффективного управления предприятием и обеспечения ее долгосрочного существования. Изначально служба контроллинга концентрировала внимание на

аналитических функциях сферы контроля на предприятии. Она анализировала отчетность предприятия, определяла направления его развития, оказывая таким образом помощь в принятии управленческих решений по всем направлениям функционирования организации.

Современный контроллинг – это комплексная система управления организацией, направленная на координацию взаимодействия систем менеджмента и контроля их эффективности. Контроллинг может обеспечивать информационно-аналитическую под-

держку процессов принятия решений при управлении организацией (предприятием, корпорацией, органом государственной власти) и может быть частью, прописывающей принятие определенных решений в рамках определенных систем менеджмента.

Практика контроллинга зародилась в области государственного управления в Англии и уходит корнями в средние века. В XV веке при дворе существовала должность «Countrollour», которая обеспечивала процесс документирования и контроля денежных и товарных потоков. Как термин слово контроллинг начал использоваться в Америке в конце XIX века, чему во многом способствовал промышленный рост в США в это время. Данный процесс повлек за собой усложнение производства и увеличение требований к методам управления, а следовательно, и рационализации производственного и финансового учета.

Огромное влияние на распространение контроллинга как основополагающей концепции развития производства оказал мировой экономический кризис, переместивший акцент на усиление внимания внутрифирменному планированию и учету, а контроллинг стал механизмом ориентирования на будущие события.

В разной литературе авторы по-своему интерпретируют и определяют понятие «контроллинг». Поэтому далее попытаемся сравнить и осмыслить разные точки зрения на это определение как у российских, так и у западных экономистов.

Основными концепциями контроллинга на современном этапе являются следующие:

- концепции контроллинга, ориентированные на учет;
- концепции контроллинга, ориентированные на информационную систему;
- концепции контроллинга, ориентированные на координацию процессов.

Обобщающим элементом всех концепций контроллинга является всесторонняя поддержка менеджмента в достижении целей организации и принятии решений на всех уровнях иерархии на основе разработки

методическо-инструментальной базы информационного обеспечения функционирования предприятия в долгосрочном периоде.

Механизм контроллинга как подсистема управления предприятием в целом включает методы, инструменты и процедуры, имеющие особенности для различных отраслей промышленности. Опираясь на контроллинг как инструмент управления, предприятие переходит на качественно новый уровень, так как ориентируется на повышение конкурентоспособности, связанной с инновационным развитием, а также приспосабливается к внешним условиям за счет выявления будущих потребностей рынка и оценки своих сильных и слабых сторон для приведения их в соответствие с выявленными требованиями в долгосрочном периоде.

Таким образом, подытожив все вышесказанное, контроллинг можно определить как концепцию современного управления, возникшую на стыке менеджмента, управленческого учета, экономического анализа и планирования.

На современном этапе важнейшей задачей для каждого предприятия является повышение конкурентоспособности его продукции. Для мебельных производств этот вопрос стоит особенно остро, в связи со все возрастающей конкуренцией в этой сфере производства, как со стороны внутренних производителей мебели, так и со стороны зарубежных мебельщиков.

Мебельная промышленность РФ – это одна из постоянно развивающихся подотраслей деревообрабатывающей промышленности, производящей в основном товары народного потребления. На сегодняшний день производством мебели в России занимаются около 6000 тысяч предприятий, среди которых более 500 крупных и средних. Мебельная продукция производится 79 субъектами Российской Федерации в 7 федеральных округах (ФО). Удельный вес мебельной отрасли в общем объеме производства продукции лесопромышленного комплекса на сегодняшний день составляет порядка 10 %. В стоимостном выражении общий объем производства мебели в России в 2010 г. составил около 30 млрд руб.,

причем порядка 75 % от этой величины приходится на бытовую мебель. Рост объемов производства мебели показан на рис. 1.

Как показывает анализ данных, приведенных на рис.1, за указанный период исследования объем производства и реализации мебельной продукции в России увеличился почти в 2 раза.

По данным Федеральной службы государственной статистики, при общем индексе потребительских цен 113,7 индекс потребительских цен по мебели составил 107,9 – с учетом этого производство в сопоставимых ценах выросло на 11 %.

По объемам производства и реализации мебельной продукции стабильные позитивные результаты достигнуты в Центральном федеральном округе (темп роста – 119,3 %), Южном (128,5 %), Приволжском (122,9 %), Уральском (125,3 %). Данные по Северо-Западному округу хуже уровня прошлого года (109 %). Что касается распределения объемов производства и реализации мебельной продукции по регионам России, а именно по федеральным округам, по данным за 2009г. основное производство мебели сосредоточено в Центральном ФО – 44,7 %.

Оборот розничной торговли мебелью на душу населения ЦФО показан на диаграмме (рис. 2).

Большая доля рынка объясняется в первую очередь наличием крупных фирм, которые развили производство на базе предприятий, действовавших до перехода на рыночные условия.

В ЦФО расположены самые крупные мебельные предприятия федерального масштаба (табл.1). Основной вид продукции – корпусная мебель, при этом предприятия комбинируют как серийное производство (в основном, стенок, выпускаемых так называемыми «ансамблями» из варьируемых блоков), так и позаказное (как правило, кухонных наборов, это обусловлено спецификой требований к продукции).

Среднедушевое потребление мебели в ЦФО является относительно высоким по сравнению с другими округами. Если не брать в расчет Москву и область, то потреб-

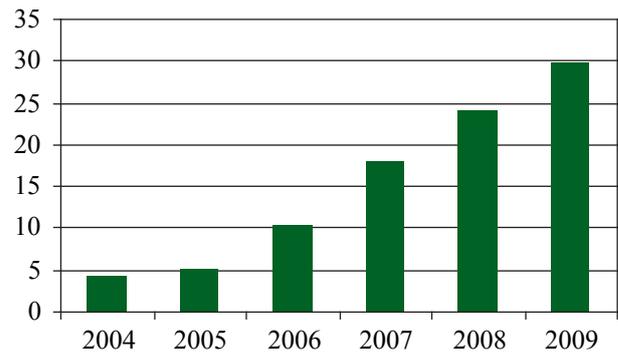


Рис. 1. Динамика производства и реализации мебельной продукции за 2005–2010 гг.

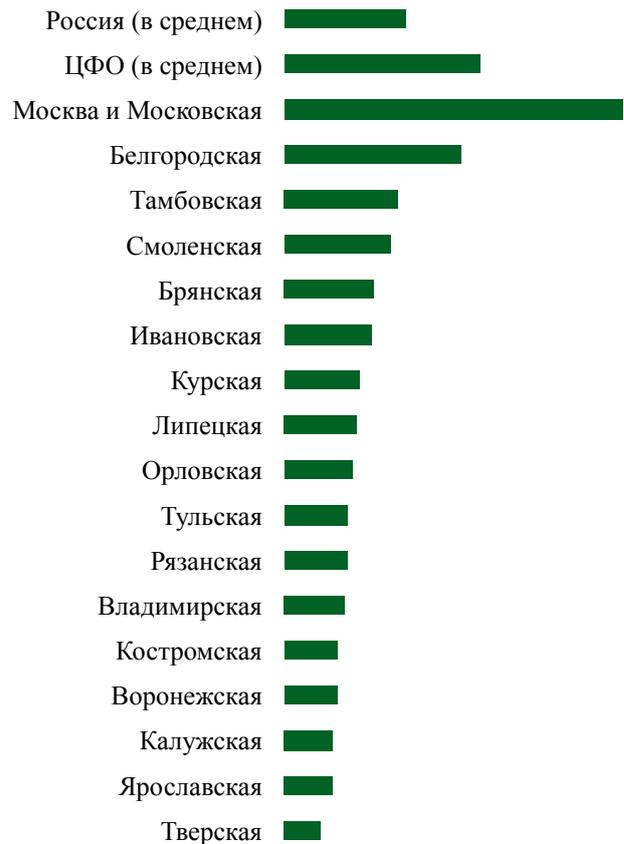


Рис. 2. Оборот розничной торговли мебелью на душу населения в ЦФО, 2010г., тыс. руб./чел./год

ление мебели на душу населения в остальных округах приближается к среднему показателю (табл. 2).

Изучение мебельного рынка и мебельных предприятий Центрального федерального округа позволяет сделать следующие выводы:

1) основной класс потребителей, на который ориентированы местные производители мебели – покупатели со средними доходами;

Крупнейшие производители мебели в ЦФО

Наименование организации	Ассортимент выпускаемой продукции
ОАО «Шатура»	Корпусная мебель: спальни, гостиные, кухни
ОАО «Электрогорскмебель»	Офисная мебель, корпусная мебель для кухни
ОАО ХК «Мебель Черноземья»	Корпусная мебель: кухни, спальни, прихожие
ПК ЗАО «Ангстрем»	Корпусная мебель: спальни, гостиные, прихожие
ЗАО «Кристина»	Корпусная мебель: спальни, гостиные, прихожие
ОАО «Графское»	Корпусная мебель для кухни
ООО «Сомовчанка»	Корпусная мебель: спальни, гостиные, прихожие
ОАО «Каскадмебель»	Корпусная мебель: спальни, прихожие
ЗАО «Интерьер»	Офисная мебель, корпусная мебель

Т а б л и ц а 2

Среднедушевое потребление мебели, 2010 г., \$/год/чел.

Наименование организации	Потребление мебели
ЦФО (без Москвы и Московской области)	24
ЦФО в целом	63

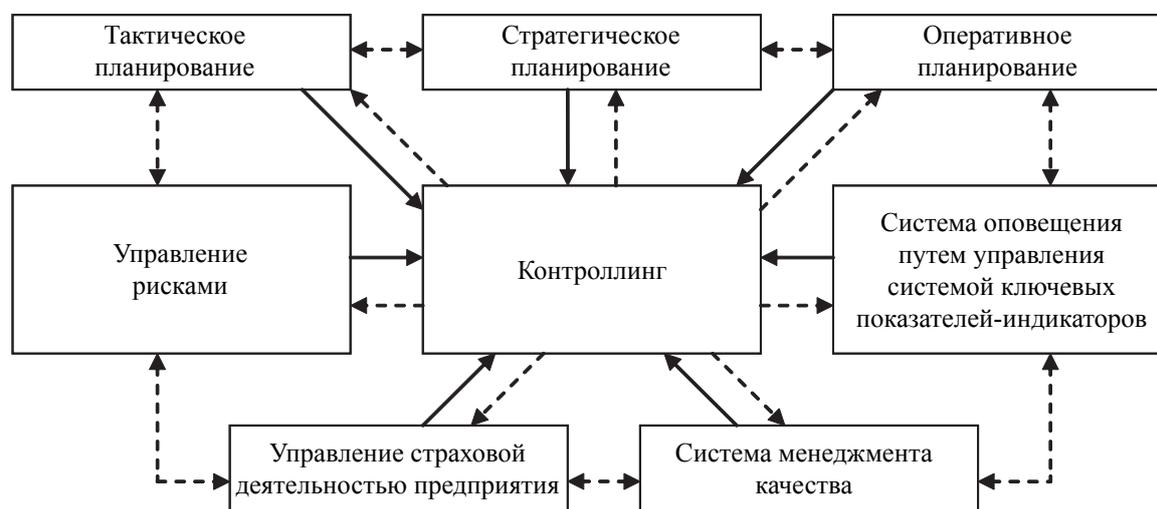


Рис. 3. Схема СМК в общем процессе контроллинга мебельного предприятия

2) рынок мебельной продукции перенасыщен, конкуренция производителей высока, что позволяет потребителям достаточно взыскательно относиться к качеству выпускаемой продукции;

3) по замечаниям работников предприятий, наблюдается общее повышение качества менеджмента как высшего, так и среднего звена, что связано в первую очередь с исчерпанием рыночных резервов повышения рентабельности и поиском новых источников увеличения эффективности производства.

Таким образом, наличествует объективная экономическая необходимость развития мебельных производств в направлении

повышения качества продукции, расширения нового ассортимента, проведения более гибкой ценовой политики.

В связи с этим на отечественных мебельных предприятиях необходима всесторонняя комплексная реорганизация хозяйственной деятельности в области планирования, координации, контроля и учета бизнес-процессов на основе совершенствования информационных потоков, то есть внедрение систем контроллинга в управление.

Выявленные факторы определяют необходимость формирования и внедрения механизма контроллинга на предприятиях мебельной отрасли, направленного на повы-

шение конкурентоспособности производства с учетом технико-экономических особенностей, выражающихся в повышенном внимании и требованиях к качеству продукции со стороны потенциальных потребителей мебели. Система управления качеством или система менеджмента качества (СМК) неотъемлемой частью должна входить в общий процесс контроллинга на любом предприятии. Без пристального внимания к качеству выпускаемой продукции или предлагаемых услуг невозможно представить развитие ни одного предприятия в долгосрочной перспективе. Ориентация на потребительский спрос и конкуренцию основывается на предложении рынку товаров с постоянно улучшаемыми качественными характеристиками изделий. Поэтому краеугольным камнем процесса контроллинга является формирование системы управления качеством (рис. 3).

На данный момент контроллинг включает управление рисками (страховой деятельностью предприятий), обширную систему

информационного снабжения предприятия, систему оповещения путем управления системой ключевых показателей («финансовых») индикаторов, управление системой реализации стратегического, тактического и оперативного планирования и систему менеджмента качества.

Таким образом, на современном этапе актуальной задачей для эффективного развития производства является адаптация концепции контроллинга применительно к формированию, функционированию и совершенствованию систем управления качеством на мебельных предприятиях.

Библиографический список

1. Экономика лесопромышленного производства: учеб. пособие / Н.А. Медведев, Т.И. Пучкова, Н.О. Курдюкова. – М.: МГУЛ, 2010.
2. Инновационный менеджмент на предприятиях лесопромышленного комплекса: учеб. пособие. – М.: МГУЛ, 2009. – 263 с.
3. [http:// www.mosinf.ru /](http://www.mosinf.ru/)

ЛЕСНОЙ СЕКТОР ЕВРОПЫ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Н.А. БУРДИН, *проф. ген. директор ОАО «НИПИЭИлеспром», д-р. экон. наук*

burdin@mgul.ac.ru

Лесной сектор Европы занимает важное место в мировом лесном сообществе. На его долю приходится 14,6 % мирового производства круглого леса, 29,5 % пиломатериалов, 12,3 % фанеры, 43,1 % древесно-стружечных плит, 28,0 % древесно-волоконистых плит, 29,1 % бумаги и картона.

В докризисный период лесной сектор Европы развивался динамично, что видно из представленной ниже табл. 1.

За период 1990–2007 гг. объемы вывозки древесины в Европе увеличились в 1,3 раза, пиломатериалов в 1,4 раза, фанеры в 1,4 раза, древесно-стружечных плит в 1,6 раза, дре-

Т а б л и ц а 1

Динамика объемов производства основных видов лесоматериалов в Европе за 1990–2007 гг.

Показатели	1990	2000	2005	2007	2007 к 1990 в %
Вывозка древесины, млн м ³	391,1	418,1	481,4	496,2	126,9
Пиломатериалы, млн м ³	88,1	105,6	114,6	120,8	137,1
Фанера, тыс. м ³	3288	4189	4422	4563	138,8
Древесно-стружечные плиты, тыс. м ³	27882	37540	41611	45838	164,4
Древесно-волоконистые плиты, тыс. м ³	4555	11657	16986	18925	414,9
Бумага и картон, тыс. т	67,6	94,2	102,7	106,2	157,1

Примечание: здесь и далее все показатели по лесному сектору Европы приводятся без учета РФ стран СНГ

весно-волокнистых плит в 4,1 раза, бумаги и картона в 1,6 раза. Для сравнения, в Российской Федерации объемы вывозки древесины и производства пиломатериалов, древесно-стружечных плит, бумаги и картона в 2007 г. были значительно ниже показателей 1990 г.

Динамичное развитие лесопромышленного производства в Европе в значительной мере было обеспечено высокими темпами научно-технического прогресса, совершенствованием действующих и освоением новых прогрессивных технологических процессов, машин и оборудования, расширением выпуска новых видов конкурентоспособных лесоматериалов.

Основной характерной особенностью развития технологии и техники для лесозаготовок являлась широкая механизация всех производственных операций. Уровень механизации лесосечных работ по ведущим лесопромышленным странам Европы по оценочным данным за 2007 г. составлял:

- на валке деревьев – 50–80 %;
- на обрезке сучьев – 35–70 %;
- на трелевке деревьев, хлыстов и сортиментов тракторами и форвардерами с захватами и манипуляторами – 90–100 %.

Преобладающим видом лесовозного транспорта во всех развитых лесопромышленных странах Европы является автомобильный. Владельцами лесовозных автомобилей могут быть лесовозные компании, транспортные лизинговые компании или частные собственники, которые предоставляют лесовозный транспорт по найму. Следует отметить высокие технико-экономические показатели лесотранспортной техники, ее надежность и соответствие требованиям лесопромышленников.

Агрегатные лесопильные линии обладают очень высокой производительностью и могут обеспечивать распил сырья до 500 тыс. м³ в год. Опыт Западной Европы показывает, что наиболее эффективными являются лесопильные предприятия, годовая производительность которых (по распилу сырья) составляет от 500 тыс. м³ до 1,5 млн м³ в год.

На лесопильных предприятиях все производственные операции, начиная от поступления пиловочных бревен на склад лесопильного предприятия и кончая отправкой

готовой продукции покупателям, полностью механизированы.

На сортировочных работах многих предприятий действуют автоматизированные сканирующие системы, позволяющие определить все основные физические характеристики пиломатериалов (прочность, толщину, естественные дефекты, обзол и т.д.).

Поточный характер всего лесопильного производства и современное оборудование обеспечивают высокую производительность труда (более 2 тыс. м³ в год на одного работающего) и низкие производственные затраты на 1 м³ пиломатериалов.

Специализация является важнейшим фактором эффективности работы лесопильной промышленности. В развитых лесопромышленных странах не производят валовых обезличенных пиломатериалов, а ориентируются исключительно на конкретных потребителей (строганные, шпунтованные, обработанные фрезерно-брусующими станками, сушеные, сортированные по толщинам, длинам и т.д., а также выпуск разнообразной мелкой пилопродукции для нужд населения).

Технический прогресс в плитном производстве развивался как по линии совершенствования технологий, так и по линии создания новых видов древесных плит.

За последние годы в мире широкое распространение получили технологические линии проходного типа по производству древесно-стружечных и древесно-волокнистых плит непрерывным способом прессования. За этот период в мире выпущено свыше 100 подобных установок различной мощности.

Современные линии непрерывного прессования по производству плит могут достигать единичной мощности оборудования до 1 млн м³ плит в год, тогда как на прессах периодического прессования предельно достижимая мощность 250 тыс. м³ плит в год. Непрерывно действующий пресс позволяет производить плиты с высокой точностью.

За рассматриваемый период в составе выпускаемой лесобумажной продукции в Европе произошли и качественные изменения. В первую очередь это касается древесных плит, в составе которых приоритетное значение полу-

Товарооборот лесных товаров развитых стран Европы, млрд долл. США

Страны	Экспорт	Импорт	Товарооборот всего
Европа – всего	114,6	128,6	243,2
в том числе			
Германия	18,2	21,0	39,2
Франция	11,5	8,6	20,1
Швеция	3,2	16,6	19,8
Финляндия	2,4	15,9	18,3
Великобритания	13,6	3,3	16,9
Италия	10,5	5,5	16,0
Австрия	4,2	8,4	12,6
Нидерланды	7,4	4,7	12,1
Испания	7,3	4,6	11,9
Бельгия	6,1	5,8	11,9
Польша	4,2	2,9	7,1
Чехия	1,8	2,3	4,1
Португалия	1,6	2,5	4,1
Швейцария	2,2	1,6	3,8
Норвегия	1,7	2,0	3,7

чили плиты с ориентированной стружкой OSB и плиты средней плотности МДФ. Плиты МДФ имеют более высокие физико-механические показатели по сравнению с обычными древесно-волоконистыми плитами, лучшее качество поверхности, меньший расход лакокрасочных материалов и бумажно-смоляной пленки при отделке плит. За сравнительно короткий период времени в Европе было введено в действие более 40 заводов по выпуску плит МДФ. Динамично развивается выпуск плит средней плотности в Азии и Северной Америке. Производство плит МДФ в целом по миру за период с 2000 г. по 2008 г. увеличилось в 3 раза.

Динамика производства плит МДФ и OSB в Европе за 2000–2007 гг. приводится на рис. 1, 2.

Рост объемов производства круглого леса, листовых древесных материалов, бумаги и картона был обусловлен и ростом их внутреннего потребления. В свою очередь увеличение производства и потребления лесоматериалов оказало положительно влияние на экспорт и импорт лесных товаров. Страны Европы по размерам лесного товарооборота занимали в докризисный период ведущее место в мире. Размеры экспорта и импорта лесных товаров по развитым странам Европы в 2007 г. приведены в табл. 2.

Наибольший размер товарооборота в 2007 г. был у Германии – 39,2 млрд долл. США, далее Франция – 20,1 млрд долл. США, Швеция – 19,8 млрд долл. США, Финляндия – 18,3 млрд долл. США, Великобритания – 16,9 млрд долл. США.

Мировой финансовый кризис оказал негативное влияние на экономику лесного сектора Европы в целом и всех без исключения стран континента. Проведенный нами анализ аналитических обзоров, представленных странами Европы в Комитет по лесоматериалам Европейской экономической комиссии ООН показал, что в целом по Европе в 2008 г. по сравнению с 2007 г. объемы производства круглого леса снизились на 7,1 %, пиломатериалов – на 3,0 %, листовых древесных плит – на 19,7 %, бумаги и картона – на 1,4 %.

Производство круглого леса в 2008 г. снизилось практически во всех странах Ев-

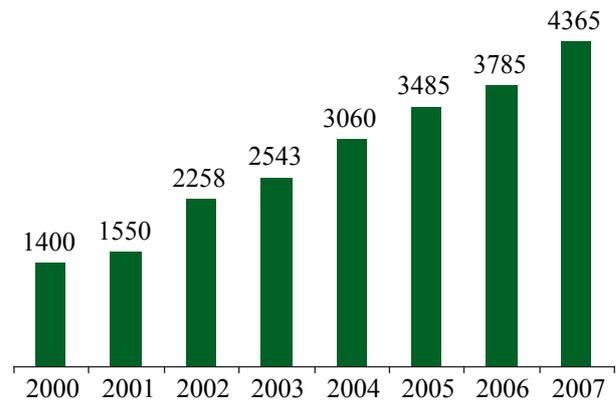


Рис. 1. Динамика производства плит OSB в Европе за период 2000–2007 гг., тыс. м³

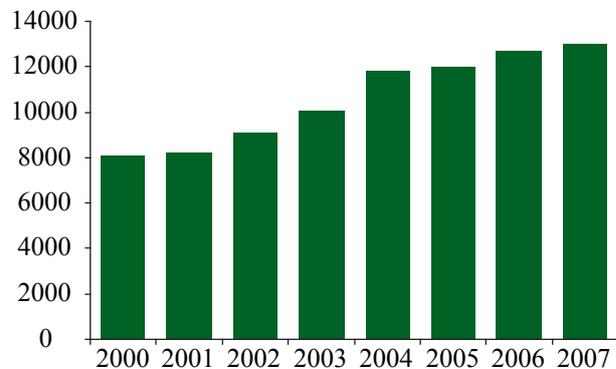


Рис. 2. Динамика производства плит МДФ в Европе за период 2000–2010 гг., тыс. м³

Прогноз производства лесоматериалов в Европе в 2009–2010 гг.

Лесоматериалы	2007	2008	2009 ожид.	2010 прогноз
Круглый лес, млн м ³	227,2	208,7	190,0	202,6
Вывозка древесины, млн м ³	496,2	474,1	437,9	460,7
Пиломатериалы, млн м ³	120,8	117,2	103,0	107,1
Листовые древесные материалы, млн м ³	71,0	62,5	57,6	59,5
в т. ч.				
Фанера, млн м ³	4,6	4,3	3,6	3,9
Древесно-стружечные плиты, млн м ³	45,8	39,8	36,8	37,6
Древесно-волокнистые плиты, млн м ³	18,9	18,4	17,2	18,0
Бумага и картон, тыс. т	106,2	105,0	95,9	98,2

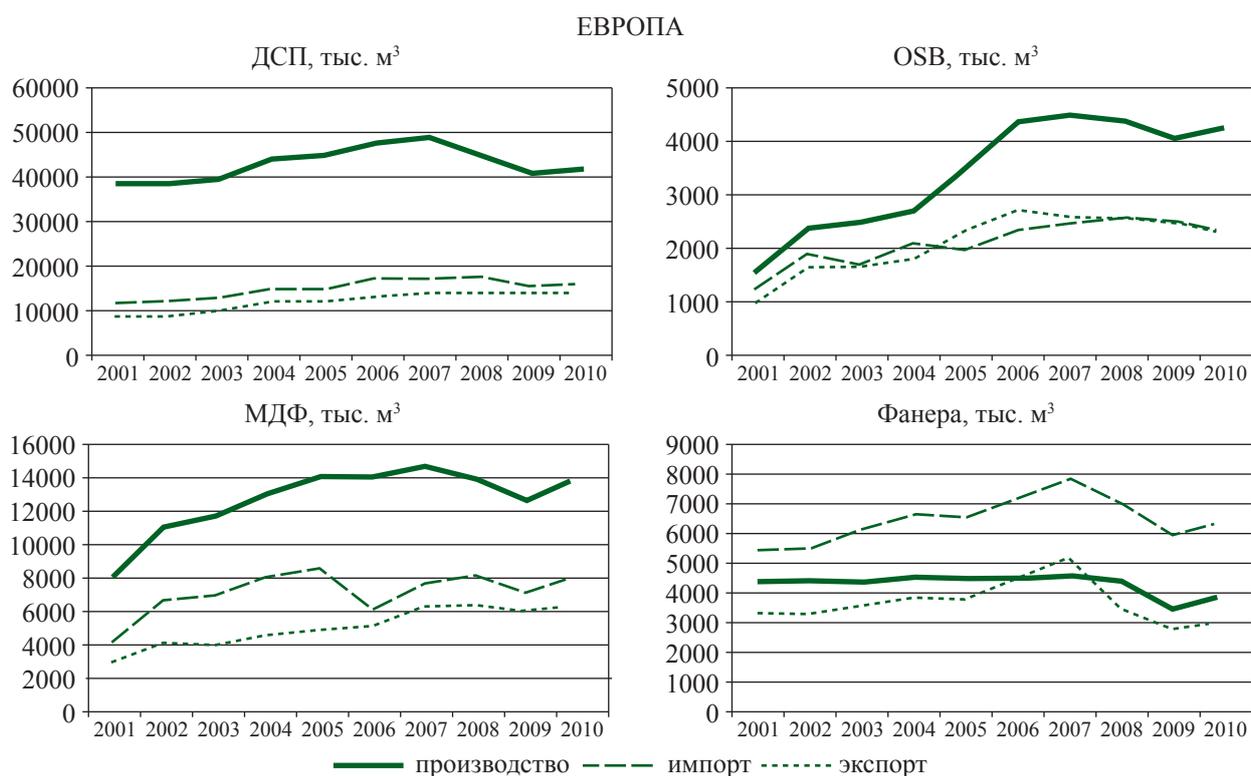


Рис. 3. Рынки древесных листовых материалов

ропы. Аналогичная ситуация характерна для пиломатериалов, фанеры, древесно-стружечных и древесно-волокнистых плит, бумаги и картона. Наибольшие абсолютные и относительные размеры спада лесопромышленного производства были в наиболее развитых лесопромышленных странах: Германии, Франции, Швеции, Великобритании, Финляндии, Австрии, Испании, Италии.

Ожидаемые в 2009 г. и прогнозируемые на 2010 г. объемы производства лесоматериалов в Европе показывают, что кризисная ситуация в лесном секторе Европы сохранится, ибо и в 2010 г. лесопромышленное произ-

водство не достигнет уровня 2007 г., что видно из данных, приведенных в табл. 3.

Одним из негативных последствий мирового финансового кризиса для лесного сектора Европы является снижение внутреннего потребления и спад торговли лесобумажной продукцией (табл. 4).

Потребление круглого леса в Европе и в 2010 г. прогнозируется ниже уровня 2007 г. на 13,6 %, хвойных пиломатериалов на 20,7 %, бумаги картона 8,3 %. Экспорт круглого леса снизится на 1,4 млн м³, а импорт на 9,4 млн м³. Снижение импорта круглого леса стран Европы непосредственно затрагивает

Объемы потребления, экспорта и импорта круглого леса, хвойных пиломатериалов, бумаги и картона в Европе

Показатели	2007	2008	2009	2010
Круглый лес				
Потребление	236,4	210,4	191,5	204,0
Экспорт	17,3	18,3	15,2	15,9
Импорт	27,4	19,6	19,0	18,0
Пиломатериалы хвойные				
Потребление	108,6	94,7	84,0	86,1
Экспорт	48,0	44,3	38,1	41,1
Импорт	40,6	35,5	31,7	33,1
Бумага и картона				
Потребление	99,7	96,0	89,5	91,5
Экспорт	70,4	66,4	59,0	61,1
Импорт	71,5	57,4	52,7	54,4

интересы Российской Федерации. В связи с этим фактором проблема развития производств по глубокой переработке древесины, особенно балансовой, становится для нашей страны все более актуальной.

Внутреннее потребление листовых древесных материалов в Европе в 2010 г. уменьшится, особенно в период 2008–2009 гг., что видно на рис. 3.

Основные причины снижения потребления фанеры и древесных плит в Европе в 2008 г.: снижение объемов жилищного и промышленного строительства, уменьшение объемов выпуска мебели, рост цен на нефть, повышение цен на смолы и электроэнергию, увеличение цен на древесное сырье.

Одной из актуальных проблем лесного сектора Европы в условиях финансового кризиса и повышения энергоемкости промышленного производства является задача развития биотоплива.

На пятой конференции в Варшаве в ноябре 2007 г. Конференция министров (КОЛЕМ) по вопросам охраны лесов в Европе на уровне министров приняла резолюцию «Леса, древесина и энергия», в которой она признала роль лесов в смягчении последствий изменения климата и повышения безопасности энергоснабжения, поскольку лесная биомасса, отходы деревообрабатывающей промышленности и рекуперированная древесина являются важными возобновляемыми источниками энергии. Поэтому решение в отношении смягчения последствий изменения климата и диверсификации структуры топливно-энергетических балансов стимулируют рост спроса на древесное волокно в целях получения энергии.

Политика в области развития энергетики на базе древесины рассматривает различные направления использования получаемой энергии, включая электроэнергию, топливо для транспортных средств и нужды домохозяйств для отапливаемых помещений и нагрев воды. Согласно информации Международного энергетического агентства, приблизительно 75 % общего объема потребления энергии в зданиях приходится на отопление помещений и нагрев воды. При этом следует учесть и тот факт, что будущее современной электроэнергетики и

транспорта в значительной степени зависит от развития новых технологий, в то время как для использования возобновляемых источников энергии в целях отопления помещений требуется относительно несложная технология. Энергия на базе древесины в обозримом будущем должна стать одним из основных возобновляемых источников энергии, используемых для отопления помещений.

В 2008 г. в Осло эксперты КОЛЕМ обосновали критерии устойчивости для производства лесной биомассы.

Главным фактором развития на рынках энергии на базе древесины в Европе является политика, согласованная на уровне стран Европейского Союза. Принятый проект предложения «О поощрении использования возобновляемых источников энергии» имеет большое значение для политики в области использования возобновляемых источников энергии в целом и для развития производства энергии на базе древесины в частности. В этом предложении определены обязательные целевые показатели удельного веса возобновляемых источников энергии в общем энергобалансе каждого государства.

Библиографический список

1. Бурдин, Н.А. Перспективные исследования по лесному сектору Европы / Н.А. Бурдин – Женева, 2005.
2. Бурдин, Н.А. Исследования по сектору лесного хозяйства и лесной промышленности / Н.А. Бурдин. – Женева, 2007.
3. Burdin N.A., Forest Products, 2008–2009, Geneva, 2009.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЛЕСНОГО КЛАСТЕРА

С.В. СТЕПАНОВ, *проф. каф. финансов МГУЛ, д-р экон. наук,*

Е.Б. БОЛЬШАКОВА, *асп. каф. финансов МГУЛ*

stepanof@mgul.ac.ru; lena.sl@mail.ru

В настоящее время, когда в лесном секторе Костромской области наметились определенные тенденции к стабилизации производства и постепенному выходу из затяжного структурного и финансового кризиса, вопросы государственной поддержки лесопромышленных предприятий продолжают оставаться весьма актуальными.

Реализация мер государственной поддержки проводится в тесном взаимодействии на федеральном, региональном и местном уровнях исполнительной и законодательной власти.

Администрация Костромской области в установленном порядке формирует предложения по совершенствованию законодательной базы и нормативных документов, касающихся выработки эффективной лесной политики как на федеральном, так и на республиканском и местном уровнях управления.

На федеральном уровне должен быть решен ряд общеэкономических задач, способствующих развитию лесного сектора Костромской области.

1. Для улучшения инвестиционного климата и проведения эффективной инновационной политики требуется:

- предусматривать ежегодное выделение лесопромышленному комплексу на условиях платности и возвратности бюджетных средств для поддержки и развития лизинговой деятельности, позволяющей увеличить поставки в отрасль лесозаготовительной техники и деревообрабатывающего оборудования;

- содействовать получению через ОАО «Российский банк развития» средств на возвратной основе для финансирования высокоэффективных проектов в приоритетных направлениях промышленной и структурной политики в лесном секторе, в том числе по

увеличению поставок продукции с высокой добавленной стоимостью на экспорт;

- содействовать привлечению крупных инвестиций для строительства объектов переработки лиственной древесины в конкурентоспособную продукцию, включая проведение международных тендеров по конкретным приоритетным проектам;

- предусматривать включение в ежегодные проекты законов о федеральном бюджете расходов на финансирование НИОКР по перспективным направлениям развития техники и технологий и совершенствованию нормативной базы лесопромышленного производства;

- развивать бухгалтерский учет и отчетность в направлении повышения прозрачности бизнеса в соответствии с мировыми стандартами и требованиями инвесторов;

- усовершенствовать законодательную и нормативную базу по передаче лесного фонда в долгосрочную аренду, создав определенные преференции лесопользователям, имеющим достаточные мощности по переработке древесного сырья;

- ускорить возврат НДС при инвестировании средств внутри Российской Федерации.

2. Для повышения эффективности экспортно-импортной деятельности:

- продолжить последовательную отмену вывозных таможенных пошлин на продукцию глубокой переработки и поэтапному их увеличению на отдельные виды круглых лесоматериалов;

- решить вопрос об отмене ввозных таможенных пошлин на импортное технологическое оборудование, запасные части, узлы и механизмы для лесопромышленных предприятий, аналоги которых не выпускаются в Российской Федерации;

- подготовить предложения по увеличению таможенных пошлин на импорт мебели, обеспечивающих защиту отечественных производителей;

- решить организационные вопросы по обеспечению своевременного возврата НДС на отгруженную на экспорт лесобумажную продукцию;

- разработать предложения по мерам тарифного и антимонопольного нетарифного регулирования экспортно-импортной деятельности в лесном секторе, способствующие адаптации к условиям вступления Российской Федерации в ВТО;

3. В целях совершенствования экономических отношений с лесным хозяйством необходимо решить вопросы:

- введения лицензирования отдельных видов лесопользования, включая заготовку древесины с передачей функций лицензирования субъектам Российской Федерации;

- обеспечить приоритеты в передаче лесного фонда в долгосрочную аренду (концессию) лесопромышленным предприятиям, осуществляющим на постоянной основе лесозаготовку и переработку древесины, имеющим мощности по переработке древесины;

- установления льгот лесозаготовителям, осуществляющим заготовку и переработку низкокачественной и мягколиственной древесины и лесосечных отходов;

- обеспечения преемственности в управлении лесным хозяйством на территориях при проведении административной реформы, включая вопросы управления лесами, находящимися в пользовании сельскохозяйственных организаций;

- определения общефедеральных правил и порядка изъятия, учета, хранения и реализации незаконно заготовленной древесины;

- обеспечения полноты и достоверности статистической информации по объемам заготовки, вывозки и переработки древесины.

4. В целях совершенствования финансовых отношений с бюджетом необходимо решить вопросы в части:

- включения в ежегодные проекты законов о федеральном бюджете статьи;

- расходов о возмещении предприятиям лесного сектора и части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях для создания межсезонных запасов древесины, сырья и горюче-смазочных материалов;

- проведения реструктуризации задолженностей лесопромышленных предприятий во внебюджетные фонды;

- проведения реструктуризации кредиторской задолженности лесопромышленных предприятий перед федеральным бюджетом;

- решения вопроса освобождения предприятий от уплаты штрафов и пеней в федеральный бюджет при условии своевременности и полноты текущих платежей.

На областном уровне должны быть решены следующие вопросы по региональной поддержке реализации Программы.

1. В целях совершенствования экономических отношений лесопользователей с лесным хозяйством требуется:

- содействовать передаче лесного фонда на условиях долгосрочной аренды лесопромышленным предприятиям области, работающим на постоянной основе, отдавая приоритеты предприятиям, имеющим мощности по переработке древесины, а также интегрированным лесопромышленным компаниям;

2. Для поддержания требуемого для реализации Программы объема строительства лесовозных дорог:

- рекомендовать возложить на лесопромышленные предприятия обязанности по строительству и содержанию лесовозных дорог в арендуемых лесах;

- предусматривать возможность строительства в государственном лесном фонде за счет средств регионального дорожного фонда лесовозных дорог круглогодичного действия, на возвратной основе с дальнейшим включением этих затрат в цену леса на корню в перспективных лесных массивах;

- разработать и утвердить нормативы определения объемов лесопользования для

удовлетворения внутренних потребностей сельскохозяйственных организаций и установить размеры лесных податей на заготавливаемую древесину сверх установленных потребностей сельскохозяйственных организаций.

В целях стимулирования внутреннего спроса на лесопroduкцию необходимо совершенствовать практику формирования областного заказа на лесопroduкцию и определить следующие наиболее перспективные направления привлечения инвестиций в смежные отрасли:

а) сельское жилищное строительство на основе использования лесных строительных материалов и комплектующих;

б) развитие малой энергетики на основе использования древесного топлива;

в) содействовать созданию малых предприятий и организации индивидуального предпринимательства, ориентированных на производство продукции из древесины на местный рынок;

3. В целях поддержки институциональных преобразований администрация области оказывает содействие лесопромышленным предприятиям в:

– расширении практики передачи в долгосрочную аренду головным предприятиям (управляющим компаниям) интегрированных структур участков лесного фонда;

– организации сублизинга приобретаемой техники для дочерних предприятий;

– включении в перечень не облагаемого налогом имущества страхового и сезонного запасов сырья и материалов, а также горючесмазочных материалов на лесопромышленных предприятиях, связанных с сезонным циклом работ;

– создании транспортных компаний для перевозки лесных грузов, включая технологическую щепу и древесные отходы внутри области автомобильным транспортом, а также транспортно-экспедиционных железнодорожных компаний с собственным парком специализированных железнодорожных вагонов для перевозок лесопroduкции как внутри области, так до приграничных пунктов и морских портов;

– обеспечении прозрачности бизнеса в создаваемых интегрированных компаниях;

– освобождении лесопромышленных предприятий и компаний от несвойственных им функций (содержание дорог общего пользования, объектов электроэнергетики) путем передачи этих объектов на балансы соответствующих областных структур.

4. По подготовке и повышению уровня профессиональной подготовки персонала требуется:

а) содействие в организации переподготовки и повышения квалификации специалистов лесопромышленных предприятий на базе действующих в области учебных заведений и филиалов, в том числе по менеджменту и маркетингу;

б) содействие подготовке и повышению квалификации кадров на базе прямых договоров высших и средних учебных заведений с создаваемыми интегрированными компаниями;

в) содействие в обновлении учебно-материальной базы лесотехнической школы и других учреждений начальной профессиональной подготовки рабочих кадров и совершенствовании методической базы в системе подготовки рабочих по новым профессиям, в том числе непосредственно на предприятиях;

г) разработка мероприятий по привлечению и адаптации молодежи в лесном секторе.

Библиографический список

1. Запруднов, В.И. Концептуальные основы экономического развития лесного комплекса России / В.И. Запруднов // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2011. – №1(77).
2. Медведев, Н.А. Лесной комплекс России и зарубежных стран: экономика, управление и история развития: монография / Н.А. Медведев, А.А. Обливин. – М.: МГУЛ, 2011. – 196 с.
3. Медведев, Н.А. Экономическая оценка эффективности инвестиций в лесопромышленном комплексе: учеб. пособие / Н.А. Медведев, Л.Н. Казновская, А.Х. Чочаев и др.. – М.: МГУЛ, 2009. – 351 с.
4. Моисеев, Н.А. О государственном управлении лесами и его законодательном обеспечении: история вопроса и повестка дня / Н.А. Моисеев // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2011. – №1(77).

СТАТИСТИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ ПЛАНОВО-АНАЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ ОРГАНИЗАЦИИ

А.И. КУКШИН, *проф. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, д-р экон. наук*

2011mgul@gmail.com

В основу проведения статистического синтеза планово-аналитических систем положены ключевые показатели эффективности (англ. Key Performance Indicators, KPI) – система оценки, которая помогает организации определить достижение стратегических и тактических (операционных) целей. Их использование дает организации возможность оценить состояние и помочь в оценке реализации стратегии. KPI позволяет производить контроль деловой активности сотрудников и организации в целом в реальном времени. Для термина «key performance indicators (KPI)» на сегодняшний день используется русский перевод «ключевые показатели эффективности».

Ключевые показатели являются частью системы сбалансированных показателей (Balanced Scorecard), в которой устанавливаются причинно-следственные связи между целями и показателями для того, чтобы видеть закономерности и взаимные факторы влияния в бизнесе – зависимости одних показателей (результатов деятельности) от других.

При создании системы KPI очень важно, чтобы используемые показатели были понятны всем сотрудникам, участвующим в процессе. Обычно задействованные в конкретной сделке или проекте люди сосредоточены лишь на своем участке работ, по-разному понимают эффективность операции и практически никогда не понимают значение и место данной сделки в структуре целей организации. Одни концентрируются на своевременности подготовки документов, другие – на подписании контракта, третьи – на снижении затрат и т. д. KPI позволяет свести представления о том, как нужно функционировать, в частности, исполнять проект, к единому пониманию, придать целевую направленность деятельности сотрудников и подразделений. Общая для всех система координат позволяет ориентироваться в процессе и говорить на одном языке всем его участникам. Ее отсутс-

твие серьезно тормозит работу организации как слаженного механизма, поскольку сотрудники тратят очень много сил и времени на то, чтобы на неформальном уровне договориться и достигнуть общего понимания, понять, куда же все-таки нужно двигаться.

Первым и наиболее значимым условием применения методик измерения эффективности является осознание руководством организации необходимости этого шага. Второе условие – наличие хорошо развитой информационной системы. На такой основе уже можно внедрять аналитическую систему, поддерживающую использование KPI.

При анализе внутренних бизнес-процессов организаций, как правило, планово-аналитические системы (ПАС) используются в режиме с последовательным во времени выполнением операций (причем, это время привязано к периодам планирования деятельности организаций).

Аналитическая информация о KPI организации изменяется во времени и в пространстве, что дает право относить их к динамическим системам. ПАС выполняют функции на основе некоторой информации о внутренних бизнес-процессах организации и внешней среде. Процессы, связанные с выполнением функций ПАС организации, будем называть аналитическими операциями.

При таком подходе к ПАС подчеркивается их общая сущность, которая позволяет (как это будет видно далее) применять единые методы их синтеза.

Задачей аналитика, принимающего решение, является выбор такого решения, которое, исходя из поставленной цели, приводило бы к наиболее благоприятным последствиям. Соответствующие правила принятия решения, определяющие порядок его выбора с использованием имеющейся информации, называются **оптимальными**. Для их нахождения существует довольно основательный математический

аппарат, основными элементами которого являются теория игр и статистических решений и теория динамического программирования, особенно в ее общей стохастической форме, позволяющие рассматривать громадное многообразие задач с единых позиций.

Введем некоторые обозначения. Пусть U – множество возможных решений при определении значений КРП организации, а $u \in U$ – его элементы. В соответствии со сказанным ранее решение u формируется с использованием имеющихся данных x , являясь результатом их обработки, и, естественно, зависит от x . В общем случае u может состоять из целой совокупности частных решений.

Элементы u могут иметь достаточно произвольную природу. Они могут быть дискретными, либо непрерывными величинами, векторами, процессами, логическими операциями, какими-либо действиями и т. п. Однако все это многообразие с формальной точки зрения может быть сведено к нескольким основным случаям.

А. Пространство решений дискретно. Множество u состоит из элементов u_1, u_2, \dots, u_n , число которых конечно или счетно, а решение состоит в выборе по имеющейся информации (данным наблюдения x) одной из возможных альтернатив u_j или просто $j = 1, 2, \dots, n$.

Б. Пространство решений U непрерывно. В зависимости от конкретного содержания задачи оно может быть ограниченным или бесконечным, одномерным, многомерным, функциональным, векторным и т. д.

В. Пространство решений дискретно-непрерывно. Множество u состоит из совокупности подмножеств $U_1, U_2, U_3, \dots, U_n$, все или часть из которых имеют непрерывную структуру, как в случае Б.

Этими случаями исчерпываются возможные типы решений. Стоит подчеркнуть только, что в случае А каждый из элементов u_j может иметь весьма сложную структуру, например соответствовать целой программе действий, включающей самые разнородные частные операции. Вторая особенность связана с многошаговыми решениями, в которых на каждом шаге, вообще говоря, могут приниматься решения различных типов (А, Б или В).

Введем теперь формальное описание правила принятия решения (решающего правила) – алгоритма обработки информации (данных наблюдения x), превращающего эти данные в конечный результат – решение. При отсутствии рандомизации задание этого правила есть задание какого-либо однозначного соответствия между x и u , т. е. преобразования $u = u(x)$, определенного для всех возможных значений $x \in X$ и $u \in U$. В зависимости от конкретного способа задания множеств X и U это преобразование может быть обычной функцией скалярного или векторного аргумента, функционалом, функцией множества или иным отображением x в множество U более общего вида.

Совокупность различных преобразований $u(x)$ (любых или ограниченных какими-либо условиями, характерными для данной конкретной задачи) образует множество $U(x)$ всех нерандомизированных решающих правил – алгоритмов обработки данных наблюдения x .

Во избежание недоразумений следует подчеркнуть, что U и $U(x)$ – это совсем разные множества: первое – множество возможных решений, а второе – множество всех возможных правил (алгоритмов) принятия решения с использованием данных наблюдения x . Их общность проявляется только в том, что любой элемент $u(x) \in U(x)$ принимает значения $u(x) = u$, которые принадлежат множеству U . Естественно, что множество $U(x)$ может быть существенно богаче множества U . Например, для случая А множество U содержит всего n элементов, а множество $U(x)$ может быть несчетным.

При наличии рандомизации допускается, что при данном значении $x \in X$ могут приниматься различные решения $u \in U$. При этом правило принятия решения устанавливает, что для всякого $x \in X$ то или иное решение u может быть принято с некоторой вероятностью, зависящей от x . Таким образом, рандомизированное решающее правило определяется заданием на множестве и условной вероятностной меры $\Phi(u|x)$, которая и определяет вероятность принятия конкретного решения u при данном x . Процедура принятия решения заключается в том, что после

наблюдения $x = x_0$, определения значений x_0 для всех возможных u с помощью дополнительного случайного механизма с вероятностной мерой его исходов $\Phi(u|x_0)$ производится случайный выбор значений u .

Нерандомизированное правило принятия решения соответствует вероятностной мере $\Phi(u|x)$, которая при данном x всюду равна нулю, кроме точки $u = u(x)$, где она принимает значение, равное единице, или плотности вероятности $\varphi(u|x) = \delta(u - u(x))$, где $u(x)$ – однозначная функция x .

Рассмотрим вопрос об оценке последствий, к которым приводит выбор того или иного решения. Очевидно, что эти последствия разумно оценивать по степени соответствия их поставленной цели. Это позволяет по крайней мере в принципе для каждого из возможных альтернативных решений указать получающийся в результате принятия этого решения эффект и ввести для него количественную меру, задаваемую функцией затрат. Соответствующая мера определяется для каждого из возможных в данной задаче решений. Для определенности в дальнейшем будем пользоваться, как правило, понятием функции затрат, в связи с чем будем считать, что выбранное решение приводит к наиболее благоприятным последствиям, если оно минимизирует величину этих затрат.

Пусть $g(u, \dots)$ – значение затрат для заданного решения. Если бы последствия решений u и их количественная мера $g(u, \dots)$ зависели только от u , то, очевидно, вопрос о выборе оптимального решения решался бы тривиально: нужно было бы выбрать то решение u , для которого матрица $g(u, \dots)$ имеет наименьшее значение. На самом деле последствия принятия решения и связанные с ними значения КРІ зависят еще от ряда факторов и могут существенно изменяться в зависимости от реально складывающейся ситуации.

Таким образом, затраты $g(u, \dots)$ зависят от некоторых параметров λ , описывающих неопределенность при принятии данного решения и характеризующих *внешнюю среду организации*, в которой или относительно которой принимаются решения. Эти параметры образуют некоторое множество Λ , такое, что для

каждого $u \in U$ и $\lambda \in \Lambda$ можно по крайней мере в принципе определить значение затрат $g(u, \lambda)$, описывающих последствия принятия решения u в данной ситуации λ . Параметры внешней среды λ могут иметь столь же или еще более многообразную природу, что и решения u . Они могут быть дискретными и непрерывными величинами, векторами, процессами и т. д. Притом независимо от их конкретной природы параметры внешней среды λ можно считать случайными элементами множества Λ , на котором определена некоторая (известная или неизвестная) вероятностная мера. Во многих случаях структура множества Λ соответствует структуре множества решений U . Так, для дискретного пространства, когда решение заключается в выборе одной из возможных альтернатив, во многих задачах последствия выбора и соответствующая им функция доходности зависят «только» от выбранного решения и истинной ситуации, число которых конечно.

Аналогично в задачах с непрерывным множеством решений – параметры λ по своей структуре часто идентичны решениям u . Так, в задачах оценки λ – это неизвестное истинное значение оцениваемого параметра, решение u – его оценочное значение, а затраты обычно зависят от их разности, т. е. $g(u, \lambda) = g(u - \lambda)$. В общем случае структуры множеств U и Λ могут быть различными.

Затраты $g(u, \lambda)$ представляют собой априорную оценку последствий принятия решения и в ситуации, характеризуемой некоторыми не наблюдаемыми непосредственно параметрами внешней среды λ . Эта априорная оценка может зависеть и от ожидаемых значений наблюдаемых данных о внутренних бизнес-процессах организации x . Поэтому, вообще говоря, затраты

$$g(u, \lambda) = g(u, \lambda, x),$$

где $x \in X$ – совокупность имеющихся при принятии решения наблюдаемых данных; X – множество возможных значений этой совокупности.

При этом существенны два обстоятельства:

– наблюдаемые данные x из-за стохастической сущности процесса наблюдения имеют вероятностный характер;

– эти данные всегда в той или иной степени связаны с наблюдаемыми параметрами λ , характеризующими ситуацию, в которой принимается решение, и влияющими на последствия от его принятия. Только при наличии взаимосвязи между наблюдаемыми параметрами λ и наблюдаемыми данными x эти последние имеют ценность с точки зрения возможности уменьшения неопределенности значений λ и ожидаемых затрат от принятия решения.

Эти обстоятельства позволяют ввести для описания данных наблюдения о внутренних бизнес-процессах организации x условную вероятностную меру, зависящую от параметров внешней среды λ и заданную на множестве X . Как функция параметров λ эта мера (чаще соответствующая ей плотность вероятности в случае существования последней) называется *функцией правдоподобия*. В практических задачах условная вероятностная мера x может быть как полностью известна для всякого значения λ , так и быть заданной лишь частично, например, с точностью до ряда дополнительных параметров, посредством набора выборочных значений x , наблюдавшихся в прошлом в аналогичных ситуациях, или еще каким-либо способом.

Задание вероятностных мер для возможных решений u , наблюдаемых данных о внутренних бизнес-процессах организации x и ненаблюдаемых параметров внешней среды λ , влияющих на величину элементов КРІ, позволяет заранее определить ожидаемое значение КРІ от принятия решения путем вычисления различных математических ожиданий функции затрат $g(u, \lambda, x)$. Эти математические ожидания, характеризующие затраты в среднем, называются средними затратами и являются оценкой ожидаемых последствий принятия решения. Выбор оптимального решения производится именно путем минимизации ожидаемых затрат, т. е. величин средних затрат.

В зависимости от полноты усреднения при вычислении математического ожидания функции затрат вводится несколько различных вероятностных характеристик, которым соответствуют разные принципы выбора оптимального решения. Если вероятностные

меры для x и λ известны, то для любой $\Phi(u|x)$ можно найти безусловное математическое ожидание функции затрат, которое является функционалом только от решающего правила – вероятностной меры $\Phi(u|x)$ – и называется средними затратами. Для простоты записи будем в дальнейшем полагать, что вероятностные меры x и λ задаются плотностями вероятности $P(x|\lambda)$ и $p(\lambda)$ соответственно, что автоматически охватывает и случай дискретных распределений вероятности при использовании дельта-функций. Распространение последующих результатов на случай более общих вероятностных мер сводится только к изменению формы записи интегралов, определяющих математические ожидания.

Итак, определяя математическое ожидание функции затрат $g(u, \lambda, x)$, получаем следующее выражение для средних затрат

$$R(\varphi) = \iiint g(u, \lambda, x) \varphi(u|x) P(x|\lambda) p(\lambda) du dx d\lambda, \quad (1)$$

где $\varphi(u|x) = d\varphi(u|x) / du$ – условная плотность вероятности принятия решения u при данном значении x , определяющая решающее правило.

Это выражение определяет величину затрат в среднем по всем возможным решениям $u \in U$ и значениям x и λ . (Здесь и далее при записи интегралов подразумевается, что интегрирование проводится по всему заданному множеству значений переменной интегрирования, в (1) по U , λ и Λ соответственно).

Оптимизация правила принятия решения заключается в выборе такой функции $\Phi(u|x)$ или $\varphi(u|x)$, которая обеспечивает минимум средних затрат, определяемый линейным относительно $\varphi(u|x)$ функционалом (1).

При нерандомизированных решающих правилах, когда каждому x соответствует вполне определенное решение $u = u(x)$, решающая функция $\varphi(u|x)$ имеет вид

$$\varphi(u|x) = \delta(u - u(x)). \quad (2)$$

Выражение для средних затрат можно переписать в форме

$$R(u(x)) = \iint g(u(x), \lambda, x) P(x|\lambda) dx d\lambda. \quad (3)$$

Выражение (3) определяет среднюю величину затрат для любого заданного преобразования $u(x) \in U(x)$, которое принимает значения $u(x) = u \in U$. Средний риск является нелинейным функционалом решающей фун-

кции (правила принятия решения) $u(x)$, а оптимизация состоит в выборе такой функции $u = u(x)$, которая обеспечивала бы минимум этого функционала при определении КРІ организации.

Можно ввести также различные условные математические ожидания функции затрат. Так, средняя величина затрат данного решения определяется условным математическим ожиданием функции $g(u, \lambda, x)$ при заданном значении $u \in U$, равным

$$g(u) = \iint g(u, \lambda, x) P(x|\lambda) p(\lambda) dx d\lambda$$

или, если функция затрат $g(u, \lambda, x) = g(u, \lambda)$ не зависит от x

$$g(u) = \iint g(u, \lambda, x) P(x|\lambda) p(\lambda) dx d\lambda = \int g(u, \lambda) p(\lambda) d\lambda. \quad (4)$$

Величина $g(u)$ определяет априорную оценку затрат, связанную с данным решением u , и характеризует те затраты, которые будут в среднем иметь место при отсутствии данных наблюдения x или при отказе от их использования. Эта величина иногда называется *априорным значением затрат*.

Наиболее важным для решения задач оптимизации является понятие *апостериорных затрат* – условного математического ожидания функции затрат для данного решения КРІ организации u при данном значении x . Это математическое ожидание определяется формально путем усреднения функции затрат по апостериорному распределению вероятности для параметров $\lambda \in \Lambda$, которое находится с помощью формулы обращения Байеса

$$p(\lambda|x) = \frac{P(x|\lambda)p(\lambda)}{\int P(x|\lambda)p(\lambda)d\lambda} = \frac{P(x|\lambda)p(\lambda)}{P_x}. \quad (5)$$

В отличие от априорного распределения апостериорное распределение описывает неопределенность в значениях i после наблюдения x . В дальнейшем будем употреблять сокращенное обозначение

$$p(\lambda|x) = p_a(\lambda). \quad (6)$$

Апостериорный риск $R(u, x)$ определяется выражением

$$R(u, x) = \int g(u, \lambda, x) p(\lambda|x) d\lambda = \frac{\int g(u, \lambda, x) P(x|\lambda) p(\lambda) d\lambda}{\int P(x|\lambda) p(\lambda) d\lambda} \quad (7)$$

и представляет собой ожидаемое значение затрат от принятия решения u_m , соответствующее данному значению x , которое получается в процессе наблюдения, т.е. является оценкой последствий принятия данного решения по определению значений КРІ организации u при данном значении x . Апостериорные затраты являются функцией решения u , так же как априорные затраты $g(u)$, и отличается этим от средних затрат, которые являются функционалом решающего правила (а не самого решения).

Средние и апостериорные затраты связаны очевидным соотношением

$$R(\varphi) = \iint R(u, x) \varphi(u|x) P(x) du dx, \quad (8)$$

или для нерандомизированных решающих правил

$$R(u(x)) = \int R(u(x), x) P(x) dx, \quad (9)$$

где $R(u(x), x)$ – значение апостериорных затрат при $u = u(x)$, а

$$P(x) = \int P(x|\lambda) p(\lambda) d\lambda \quad (10)$$

– плотность распределения вероятности данных наблюдения о внутренних бизнес-процессах организации x .

Наряду с апостериорными и средними затратами вводится понятие *условных затрат* – условного математического ожидания функции затрат при заданном значении λ , которое определяется

$$r(\varphi, \lambda) = \iint g(u, \lambda, x) \varphi(u|x) P(x|\lambda) du dx; \\ r(u(x), \lambda) = \int g(u(x), \lambda, x) P(x|\lambda) dx \quad (11)$$

соответственно для рандомизированных и нерандомизированных правил решения. Эта величина представляет собой оценку последствий от принятия решения в среднем по всем возможным значениям x , которые могут встретиться при наблюдении.

В том случае, когда статистическое описание наблюдаемых данных о внутренних бизнес-процессах организации x и параметров внешней среды λ является полным, т.е. известны $P(x|\lambda)$ и $p(\lambda)$, принципиально задача нахождения оптимального решающего правила достаточно проста. Само оптимальное в этих условиях правило решения называется байесовым. Из выражения для среднего риска в формуле (8) и в силу неотрицательности $P(x)$ следует, что минимум средних затрат по φ достигается в том случае,

если при всяком x интеграл $\int R(u|x)\varphi(u|x)du$ минимален.

Байесово правило принятия решения $u_0(x)$ определяется при этом соотношением

$$R(u_0(x), x) = \min_{(u)} R(u, x) = \min_{(u)} \int z(u, \lambda, x) p(\lambda | x) d\lambda$$

для минимума апостериорных затрат.

Минимальные средние затраты

$$R^0 = \min_{(u(x) \in U(x))} R(u(x)) = \int R(u_0(x), x) P(x) dx \quad (12)$$

называется байесовым риском, а само байесово решающее правило является наилучшим в смысле обеспечения минимума средних затрат.

Большая ценность байесова подхода, помимо полной методологической завершенности, заключается также в возможности отыскания общей структуры оптимальных правил решения, охватывающей большие классы задач, различающиеся заданием функций затрат, видом функций правдоподобия и априорных распределений вероятности для параметров Λ .

Пусть решение и заключается в выборе одной из u альтернатив $u = j = 1, 2, \dots, n$, которой может соответствовать одна из m альтернативных ситуаций $\lambda = i = 1, 2, \dots, m$. Полагая для простоты, что функция затрат не зависит от x и

$$z(u, \lambda, x) = z(u = j, \lambda = i) = z_{ji} \quad (13)$$

$\|z_{ji}\|$ – некоторая матрица затрат размером $(n \times m)$, имеем

$$R(u, x) = R(u = j, x) = R_j(x) = \sum_i z_{ji} p(\lambda = i | x) = \sum_i z_{ji} p_{ai} \quad (14)$$

где $p_{ai} = p(\lambda = i | x)$ – апостериорная вероятность i -ситуации.

Из (14) следует, что оптимум для многоальтернативной задачи заключается в выборе того решения, для которого линейная комбинация апостериорных вероятностей альтернативных ситуаций минимальна. Поскольку

$$p_{ai} \approx P(x|\lambda = i)p(\lambda = i) = P_i(x)p_i \quad (15)$$

где $P_i(x)$ – плотность распределения для наблюдаемых данных в i -ой ситуации;

$p_i = p(\lambda = i)$ – априорная вероятность этой ситуации, то

$$R(u, x) = R_j(x) = \frac{1}{P(x)} \sum_i z_{ji} P_i(x) p_i = \frac{1}{P(x)} \sum_i a_{ji} P_i(x), \quad (16)$$

$$P(x) = \sum_i P_i(x) p_i$$

$$a_{ji} = z_{ji} p_i.$$

Это означает, что решение выбирается путем сравнения линейных комбинаций функций правдоподобия, которые и являются определяющим элементом данной задачи. Значения же функции затрат z_{ji} и априорные вероятности p_i определяют только весовые коэффициенты этих комбинаций a_{ji} , которые обычно относительно слабо влияют на выбор оптимального решения и могут быть взяты произвольно.

В рассматриваемых задачах многоальтернативного решения по синтезу ПАС выявлена закономерность, связанная с прикладным характером и целевым назначением различных ПАС: чем более высокими качествами должна обладать синтезируемая система, тем меньшее значение имеют априорные данные о характеристиках затрат и вероятностном поведении параметров λ . Эта закономерность допускает некоторый произвол в задании указанных априорных характеристик и подчеркивает то значение, которое имеет статистическое описание наблюдаемых данных x и их взаимосвязи с параметрами λ , характеризующими истинные ситуации.

Для класса двухальтернативных задач ($n = m = 2$) из (16) сразу следует оптимальное правило решения. Первое решение $u = \lambda$ принимается, если

$$\Lambda_{12}(x) = P_1(x) / P_2(x) \geq C \quad (17)$$

второе – при выполнении противоположного неравенства, т. е. оптимальное правило решения заключается в сравнении отношения правдоподобия, второе – при выполнении противоположного неравенства, т. е. оптимальное правило решения заключается в сравнении отношения правдоподобия $\Lambda(x)$ с порогом C , зависящим от матрицы затрат z_{ji} и априорных вероятностей p_i . Тем самым оптимальное правило двухальтернативного решения определено в общем случае с точностью до одной константы и является количественной оценкой возможной бифуркации состояния организации, имеющей заданный набор КРП.

Для работы с получаемой информацией на предприятии необходимо создать единую информационную среду (хранилище данных), которая позволяет производить анализ, учитывая все необходимые факторы.

Хранилище данных ПАС – это логически интегрированная база данных. Данные из оперативных систем и внешних источников посредством интеграционного информационного потока загружаются в хранилище данных ПАС.

Для целей управления КРІ организации на кафедре менеджмента и маркетинга МГУЛ разработан инструментальный программный комплекс «Аналитический мониторинг» 3.0 (IntellSoft Vision – ISV 3.0).

Библиографический список

1. Акофф, Р. Искусство решения проблем / Р. Акофф. – М.: Мир, 1982. – 290 с.
2. Акофф, Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Ф. Эмери. – М.: Сов. радио, 1974. – 272 с.
3. Алекперов, В.Ю. Вертикально интегрированные нефтяные компании России: методология формирования и реализация / В.Ю. Алекперов. – М.: АУТОПАН, 1996. – 294 с.
4. Алгоритмы оптимизации проектных решений. / А.И. Половинкина. – М.: Энергия, 1976. – 264 с.
5. Антонюк, Б.Д. Информационные системы в управлении / Б.Д. Антонюк. – М.: Радио и связь, 1986. – 382 с.
6. Арнольд, В.И. Теория катастроф / В.И. Арнольд. – М.: УРСС, 2004. – 128 с.
7. Атре, Ш. Структурный подход к организации баз данных / Ш. Атре. – М.: Финансы и статистика, 1983. – 317 с.
8. Ахманов, С.А. Введение в статистическую радиофизику и оптику / С.А. Ахманов, Ю.Е. Дьяков, А.С. Чиркин. – М.: Наука, 1981. – 640 с.
9. Базилевич, Л.А. Моделирование организационных структур / Л.А. Базилевич. – Л.: Изд-во Ленинг. ун-та, 1978. – 159 с.
10. Баззел, З. Информация и риск в маркетинге / З. Баззел., Д. Кокс, Р. Браун. – М.: Финстатинформ, 1993. – 96 с.
11. Кукшин, А.И. Методы управления финансовыми рисками / А.И. Кукшин. – М.: МГУЛ, 1999. – 97 с.
12. Кукшин, А.И. Развитие лесного комплекса на основе формирования электронного рынка товаров и услуг и совершенствования арендных отношений / А.И. Кукшин. – М.: МГУЛ, 2003 – 150 с.
13. Кукшин, А.И. Формирование электронного рынка природных ресурсов / А.И. Кукшин. – М.: МГУЛ, 2004. – 150 с.
14. Кукшин, А.И. Статистический синтез планово-аналитических систем / А.И. Кукшин. – М.: МГУЛ, 2004. – 218 с.
15. Кукшин, А.И. Электронные маркетинговые технологии / А.И. Кукшин. – М.: МГУЛ, 2004. – 236 с.

НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ЛЕСНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.В. ЛОСЕВ, *проф. каф. экономики и организации на предприятиях деревообрабатывающей и лесохимической промышленности МГУЛ, д-р экон. наук*

losev@mgul.ac.ru

Вступление в силу с 1 января 2007 г. нового Лесного кодекса Российской Федерации ознаменовало начало формирования нового этапа развития государственной системы управления лесами в Российской Федерации. Впервые в истории Российской Федерации за основу взят курс на децентрализацию лесных отношений, имея в виду передачу значительной части полномочий в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на уровень субъектов Российской Федерации. Наряду с этим, в соответствии с новой концепцией лесного законодательства, закрепленной

в Лесном кодексе Российской Федерации, предусматривается расширение перечня видов использования лесов, закреплен заявительный принцип использования лесов (на основании лесных деклараций, подаваемых на основе утвержденных в установленном порядке проектов освоения лесов) вместо действовавшего ранее разрешительного принципа использования лесов на основании лесорубочного билета. Разработана принципиально новая система лесного планирования, предполагающая формирование долгосрочного (сроком действия до 10 лет) лесного плана субъекта Российской

Федерации и подготавливаемых на его основе лесохозяйственных регламентов лесничеств (лесопарков). Составной частью модернизации системы управления лесами Российской Федерации стало реформирование системы территориального управления. В рамках данных реформ вместо 2300 лесхозов было создано 1500 лесничеств. К настоящему времени все субъекты Российской Федерации в полном объеме приняли полномочия Российской Федерации по использованию, охране, защите воспроизводству лесов, за исключением Московской области, в которой соответствующие полномочия переданы не были и реализуются Федеральным агентством лесного хозяйства.

Использование лесов в основном осуществляется арендаторами лесных участков, которые также наделяются обязанностями по осуществлению мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов на арендуемых участках. В отношении лесных участков, которые не переданы в аренду, постоянное бессрочное пользование или безвозмездное срочное пользование, выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов в по статье 19 Лесного кодекса Российской Федерации осуществляется в соответствии с Федеральным законом на основе принципов свободного рынка.

В соответствии с подпунктом к) части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды.

Статья 2 Лесного кодекса Российской Федерации определяет состав лесного законодательства. С учетом базового принципа регулирования вопросов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации устанавливается, что лесное законодательство состоит из Лесного кодекса Российской Федерации, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации (часть 1). Лесные отношения могут регулироваться также указами Президента Российской Федерации, которые не должны противоре-

чить Лесному кодексу Российской Федерации, другим федеральным законам.

Согласно части 3 статьи 2 Правительство Российской Федерации издает нормативные правовые акты, регулирующие лесные отношения в пределах полномочий. Частью 4 данной статьи предусматривается, что федеральные органы исполнительной власти издают нормативные правовые акты, регулирующие лесные отношения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации. С учетом данного правового предписания Лесной кодекс Российской Федерации в вопросах правового регулирования лесных отношений значительное число нормативных правовых актов относит к сфере компетенции уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти.

На основании и во исполнение настоящего Кодекса, других федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие лесные отношения.

На основе проведенного анализа нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации можно сделать вывод, что в 80 % субъектов Российской Федерации принят весь пакет нормативных правовых актов в соответствии с переданными им полномочиями в области лесных отношений. Было изучено 1281 нормативный правовой акт в области лесных отношений и практики их применения. Большинство документов были разработаны и вступили в действие, в некоторые из них вносились изменения и дополнения в соответствии с меняющимся федеральным законодательством.

Большая часть правовых актов субъектов противоречий федеральному законодательству в региональных нормативных правовых актах, выявленных в результате проведенного анализа, обусловлена многочисленными изме-

нениями федеральных норм в области лесного законодательства и отставанием региональной нормотворческой деятельности при реализации полномочий, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений.

Например, был принят Федеральный закон от 14.03.2009 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым статья 29 «Заготовка древесины» была дополнена частью 8.2., устанавливающей, что в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, допускается осуществление заготовки древесины для обеспечения государственных или муниципальных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений; статья 32 «Заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов» – частью 4.1.: в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, допускается осуществление заготовки елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников гражданами, юридическими лицами на основании договоров купли-продажи лесных насаждений без предоставления лесных участков; а также часть 6 статьи 75 (Исключительные случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений устанавливаются законами субъектов Российской Федерации) была признана утратившей силу.

В некоторых нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации установлены как исключительные следующие случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений: заготовка древесины при создании в лесах объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры; заготовка древесины при размещении заказа на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов; проведение срочных рубок в результате лесных пожаров, ветровалов, буреломов, повреждения леса вредителями и болезнями, других негативных явлений, при которых происходит полная или частичная потеря товарного качества древесины в насаждениях; заготовка древесины гражданами для

собственных нужд; рубка деревьев при угрозе их падения на провода линий связи, электропередачи и автоблокировки, при ликвидации аварий, произошедших на этих линиях, а также деревьев, представляющих опасность для жизни и здоровья граждан, целостности зданий, строений и сооружений на участках лесного фонда и другие. Указанные случаи не являются исключительными, поскольку эти правоотношения урегулированы статьями 13, 14, 16, 19, 21, 55, 64, 77, 88 Лесного кодекса Российской Федерации и не требуют дополнительной правовой регламентации со стороны субъектов Российской Федерации.

Недостатком многих нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих порядок заготовки гражданами пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений, заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов для собственных нужд, является их излишняя краткость (Закон Брянской области от 15.06.2007 № 90-3 «Об установлении порядка и нормативов заготовки древесины, порядка заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов, порядка заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений на территории Брянской области гражданами для собственных нужд» (ред. от 14.03.2008), Закон Ивановской области от 08.12.2008 № 152-ОЗ «О порядке заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов, заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений для собственных нужд» (ред. от 07.04.2009), Закон Кировской области от 05.07.2007 № 140-ЗО «О порядке заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов, заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений гражданами для собственных нужд», Закон Республики Марий Эл от 31.05.2007 № 26-З «О реализации полномочий Республики Марий Эл в области лесных отношений» (ред. от 08.06.2009) и др.). Законодательное регулирование вопросов, отнесенных Лесным кодексом Российской Федерации к ведению субъектов Российской Федерации, подразумевает их детальную регламентацию. Успешность правоприменительной практики, касающейся заготовки гражданами лесных ресурсов, обус-

ловлена грамотной детализацией нормативных правовых актов и отражением региональных аспектов регулируемой сферы деятельности.

В регионах, где проводится заготовка кедровых шишек гражданами для собственных нужд (Республики Алтай, Хакасия, Красноярский край, Иркутская, Томская, Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра), целесообразно принять нормативно-правовые акты, содержащие подробное изложение условий и требований по заготовке кедровых орехов, предусматривающие охрану и защиту кедровников от незаконной и варварской заготовки кедровых шишек, информирование населения о начале заготовки орехов, проведении специальных мероприятий.

Нормативные правовые акты, принятые по реализации переданных полномочий в части установления порядка заготовки гражданами пищевых лесных ресурсов, недревесных лесных ресурсов и сбора ими лекарственных растений для собственных нужд, неодинаковы по форме, составу, структуре, степени проработки отдельных положений.

Большинство нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, регулирующих заготовку пищевых лесных и недревесных ресурсов, а также сбор лекарственных растений, содержат положения, запрещающие некоторые действия при осуществлении использования лесов для указанных целей: запрещается вырывать грибы вместе с грибницей, переворачивать при сборе грибов мох и лесную подстилку, уничтожать старые грибы, при сборе плодов и орехов запрещается рубка ветвей, деревьев и кустарников, а также применение иных способов, приводящих к их повреждению, однако отследить нарушителей, а тем более их привлечь к ответственности очень сложно и практически нереально.

Субъекты Российской Федерации, стремясь ликвидировать пробел федерального законодательства и устранить неопределенность толкования Лесного кодекса Российской Федерации, устанавливают собственные понятия «заготовка для собственных нужд».

«Уточнение» субъектами Российской Федерации понятия «заготовка для собственных нужд» приводит к различному понима-

нию и применению норм федерального законодательства в отдельных регионах.

Принятые согласно пункту 3 статьи 82 Лесного кодекса Российской Федерации органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативные правовые акты, устанавливающие ставки платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, разработаны в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в федеральной собственности» (последняя редакция от 15.04.2009 № 330). Приняты нормативные правовые акты в 36 субъектах Российской Федерации. В остальных субъектах Российской Федерации полномочие не реализовано, в основном по причине отсутствия в собственности субъекта Российской Федерации лесных участков. В 18 субъектах Российской Федерации не внесены необходимые изменения в нормативные правовые акты, принятые в 2007 г., обусловленные требованиями федерального законодательства, в том числе касающиеся коэффициентов, которые применяются к ставкам платы в последующие после их утверждения годы.

В основном утвержденные ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации в целях его аренды, дифференцированы по видам использования лесов согласно установленным федеральным законодательством видам использования лесов. Однако в отдельных актах эта норма нарушена, ставки платы за единицу площади лесного участка установлены без дифференциации по видам использования лесов.

Нормативные правовые акты, касающиеся порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд, принятые в ряде субъектов Российской Федерации, содержат требования к освидетельствованию мест рубок и заготовленной древесины, применяемые при отпуске древесины с учетом количества заготовленной древесины.

При этом вывозка заготовленной древесины разрешается только после окончания ее заготовки и проведения освидетельствования мест рубок и фактически заготовленной древесины. Конкретные сроки, в которые представитель лесничества должен произвести освидетельствование после соответствующего обращения гражданина, в региональных нормативных правовых актах не устанавливаются.

В нормативных правовых актах, принятых некоторыми субъектами Российской Федерации, содержатся статьи, устанавливающие требования, касающиеся предоставления гражданами документов, не предусмотренных федеральным законодательством. Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 26.06.2007 № 406, установлен исчерпывающий перечень необходимых для заключения договора купли-продажи лесных насаждений сведений: фамилия, имя, отчество заявителя, место жительства, данные документа, удостоверяющего личность; наименование лесничества (лесопарка), в границах которого предполагается осуществить куплю лесных насаждений; цели использования, требуемый объем древесины и ее качественные показатели (деловая или дровяная древесина).

В некоторых субъектах Российской Федерации введена практика контроля за целевым использованием древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд, и законодательно предусмотрен порядок его организации, что не предусмотрено федеральным законодательством.

Противоречия в системе нормативных правовых актов появляются, в частности, в тех случаях, когда органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают конкретные нормативные правовые акты изолированно от других актов, порой плохо представляя себе цели, программу действий, направленных на их достижение. Кроме того, в настоящее время все еще нет федерального закона о нормативных правовых актах, в котором бы определялись основные принципы подготовки и принятия нормативных правовых актов и в первую очередь, соотношение видов актов с компетенцией принимающих их государственных органов.

В субъектах Российской Федерации достаточно хорошо регулируется законодательная процедура. Во многих субъектах Российской Федерации приняты законы о нормативных правовых актах, определяющие систему нормативных правовых актов региона, их виды, порядок принятия и вступления в силу. Однако универсальных актов, регламентирующих порядок подготовки законов и других нормативных актов, в субъектах Российской Федерации нет, что является существенным пробелом в праве и снижает эффективность развития всей системы нормативных правовых актов, нарушая ее целостность и упорядоченность.

Положительной тенденцией в развитии законодательной системы субъектов Российской Федерации в области лесных отношений, проявившейся в 2009–2011 гг., следует признать своего рода «расчистку» законодательного пространства путем исключения из него устаревших правовых норм и положений, в применении которых уже нет необходимости, отказ при разработке и принятии новых окружных законодательных актов (в том числе и поправочных) от механического заимствования (путем «копирования») норм и положений, содержащихся в федеральных нормативных правовых актах и аналогичных законах, принятых в других субъектах Российской Федерации. Несмотря на то, что само по себе использование зарубежного и общегосударственного опыта, а также опыта законодательной деятельности других субъектов Российской Федерации – момент положительный, однако «копирование» в любом случае не может расцениваться как правотворчество, а потому, заимствуя положения того или иного закона, необходимо критически относиться к его формулировкам, структуре и правилам законодательной техники, оценивать возможность применения таких заимствований в условиях жизни и деятельности на территории своего региона.

Библиографический список

1. Лесной сектор экономики России за 30 лет, аналитический ежегодник «Россия в окружающем мире». – М.: МНЭПУ, 2007.
2. Смушкин, З.Д. Концепция стратегии развития ЛПК РФ до 2020 года / З.Д. Смушкин. – Сыктывкар, 2008.

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Н.Н. АРХАНГЕЛЬСКАЯ, доц. каф. финансов МГУЛ, канд. экон. наук,

М.Г. ПИКАЛКИНА, доц. каф. финансов МГУЛ, канд. экон. наук

nnab@yandex.ru; pikalkina@mgul.ac.ru

Межбюджетные отношения – это взаимоотношения между частями трехуровневой системы государственной власти РФ: федеральными органами РФ, органами субъектов РФ и органами местного самоуправления. По сути это отношения по регулированию бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. Иначе, это отношения, связанные с формированием и исполнением соответствующих бюджетов.

Эти отношения прямо влияют на социально-экономическое развитие государства. От эффективности и целесообразности распределения обязанностей и финансовых ресурсов между бюджетами зависит возможность необходимого и правильного обеспечения населения страны бюджетными услугами, не говоря о выполнении государством своих функций.

В качестве целей организации системы межбюджетных отношений можно выделить:

- 1) финансовое управление территориальным развитием;
- 2) выравнивание бюджетной обеспеченности;
- 3) стимулирование роста налогового потенциала;
- 4) снижение рисков недофинансирования ключевых бюджетных услуг на местном уровне.

Основной же целью межбюджетных отношений является создание исходных условий для сбалансированности бюджетов на каждом из трех уровней с учетом возлагаемых на них функций и задач. При этом необходимо соблюдение государственных социальных стандартов с учетом налогового потенциала территорий.

Межбюджетные отношения основаны на равенстве прав и взаимоотношений всех уровней бюджетной системы РФ; на закрепле-

нии доходов по уровням бюджетной системы РФ (на постоянной основе); на распределении расходов бюджетов по уровням бюджетной системы РФ; на выравнивании уровней минимальной бюджетной обеспеченности.

«Межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, которые представляют собой межбюджетные отношения, предоставляются в форме:

- дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ;
- субсидий бюджетам субъектов РФ;
- субвенций бюджетам субъектов РФ;
- иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ;
- межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов» (ст. 129 БК РФ).

Дотации образуют Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ (**ФФФПС**). Дотации – безусловная финансовая помощь. Это межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе. При этом не устанавливаются направления и условия их использования.

Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации в 2011 г. составят 523,3 млрд руб., что на 4,0 % превышает уровень 2010 г. (5).

Субсидии бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета образуют Федеральный фонд софинансирования расходов (**ФФСР**). Это средства, которые предоставляются для софинансирования расходных обязательств бюджетов субъектов РФ по приоритетным направлениям политики, которую осуществляет РФ в развитии определенных отраслей.

Согласно данным Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике, «субсидии в 2011 году

Структура межбюджетных трансфертов
бюджетам субъектов Российской Федерации, %

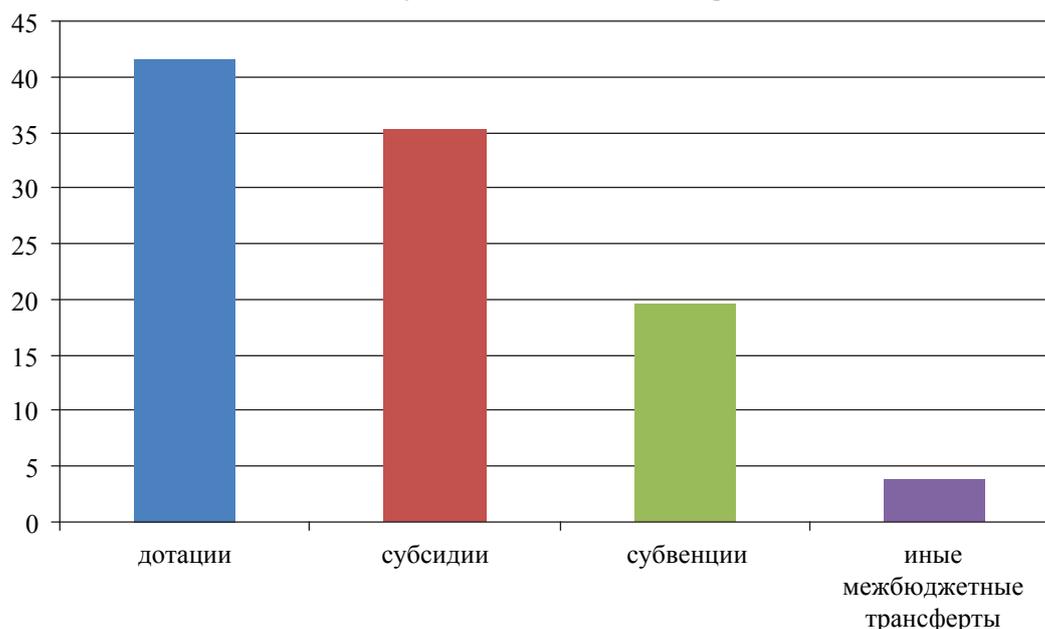


Рисунок. Структура распределения межбюджетных трансфертов по формам их предоставления бюджетам субъектов РФ в 2011 г.

предусмотрены в объеме 442,9 млрд руб., или 108,3 % к уровню 2010 г. При этом существенно увеличены бюджетные субсидии на строительство и модернизацию автодорог (на 79,6 %), поддержку жилищно-коммунального хозяйства (на 30,4 %), государственную поддержку сельского хозяйства (на 16,3 %), культуру и кинематографию (на 9,3 %), здравоохранение, физическую культуру и спорт (на 9,2 %)» (5).

Субвенции образуют Федеральный фонд компенсаций (ФФК). Субвенции – это средства, направляемые на финансовое обеспечение делегированных полномочий субъектам Российской Федерации. Это межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов РФ в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов РФ, муниципальных образований, органам местного самоуправления.

«Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации в 2011 году составят 246,2 млрд рублей, что составляет 67,5 % от уровня 2010 г. Снижение обусловлено завершением мероприятий по обеспечению жильем ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны» (5).

Следует заметить, что имеются расхождения в данных, представленных Комитетом Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике и Счетной палатой РФ.

По расчетам Счетной палаты, структура распределения межбюджетных трансфертов по формам их предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации в 2011 г. представлена на диаграмме (рисунок). В 2011 г. существенных изменений в структуре межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации, по сравнению с 2010 г. не произойдет (2).

Аналогичные рассмотренным формам межбюджетных трансфертов предоставляются трансферты из бюджетов других уровней.

В соответствии с новой редакцией Бюджетного Кодекса РФ (1) для целей выравнивания местных бюджетов на региональном уровне могут быть образованы следующие фонды:

1. Региональный фонд финансовой поддержки поселений (РФФПП).
2. Региональный фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) (РФФПР).

3. Районный фонд финансовой поддержки поселений (районный ФФПП).

Как видим, система межбюджетных отношений в России включает не только взаимоотношения федерального и региональных бюджетов, но и отношения региональных и местных бюджетов, т.е. отношения на субрегиональном уровне.

Говоря о межбюджетных отношениях и их реформировании, следует вспомнить историю их развития.

Следует заметить, что реформирование межбюджетных отношений является важнейшим направлением формирования в России реального федерализма. Результатом становления федеративного государственного устройства стала система бюджетного федерализма, которая стала складываться в России только в начале 90-х гг. XX в.

На сегодняшний момент можно выделить пять этапов развития межбюджетных отношений. Приводя этапы, можно сослаться на учебник Мысляевой И.Н (7), где автор, на наш взгляд, подробно их описывает и характеризует.

«Первый этап («стихийного федерализма») – конец 1991 г. до 1994 г. Это период децентрализации прежней бюджетной системы. Характеризуется принятием законов «Об основах налоговой системы в РСФСР» и «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР», заложивших фундамент многоуровневой бюджетной системы. Эти документы обеспечивали резкое расширение налогово-бюджетной автономии региональных и местных властей. Однако в условиях политического и экономического кризиса объективно необходимая децентрализация межбюджетных отношений осуществлялась путем компромиссов между центром и регионами.

Второй этап реформирования межбюджетных отношений – с 1994 г. до 1998 г. Он характеризуется принятием в конце 1993 г. новой Конституции России и упрочением позиций федерального центра. Главным достижением этого этапа явилось создание в 1994г. фонда финансовой поддержки регионов (ФФПР). Средства ФФПР впервые стали распределять-

ся на основе использования специальной формулы, в которую были заложены два основных параметра: среднедушевой бюджетный доход и среднедушевой бюджетный расход экономического района. Были расширены налоговые полномочия региональных и местных органов власти. Одновременно начался процесс легализации (в форме договоров и соглашений) ранее неформальных двусторонних договоренностей между федеральным центром и наиболее влиятельными субъектами Федерации.

Третий этап – 1999–2001 гг. В основе его лежит принятое Постановление Правительства РФ «Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации» от 30 июля 1998 г № 862. Основная цель Концепции – поэтапный переход к принципиально новой методике распределения трансфертов ФФПР, основанной на сопоставлении реальной бюджетной обеспеченности регионов с использованием объективных оценок расходных потребностей, налогового потенциала территорий, при одновременном создании стимулов для проведения на местах рациональной бюджетной политики.

Реформирование происходило в направлении разграничения полномочий федеральных и региональных органов власти, а также доходных источников бюджетов разных уровней. Финансовая помощь из федерального бюджета разделена на текущую и инвестиционную с созданием своих фондов: Фонд регионального развития (ФРР) и Федеральный фонд компенсаций (ФФК)).

Четвертый этап. В августе 2001 г. начался четвертый этап реформирования межбюджетных отношений принятием Правительством РФ новой Программы развития бюджетного федерализма в РФ. Главная цель этого этапа состояла в формировании и развитии бюджетного устройства, позволяющего проводить на региональном и местном уровнях самостоятельную бюджетно-налоговую политику в рамках законодательно установленного разграничения полномочий и ответственности между органами власти разных уровней».

Следует отметить, что каждый из этапов имел как недостатки, так и преимущества в развитии межбюджетных отношений.

Сводные данные о прогнозируемых расходах федерального бюджета на межбюджетные трансферты (млрд руб.)

Межбюджетные трансферты по всем разделам бюджетной классификации расходов – всего	2010 г	2011 г	2012 г	2013 г
	сводная бюджетная роспись*	проект	проект	проект
	1323,7	1259,4	1023,5	963,2
изменения к предыдущему году				
сумма		-64,3	-235,9	-60,3
%		-4,9	-18,7	-5,9
Доля в общем объеме расходов федерального бюджета, %	12,94	11,82	9,11	7,91
Доля в ВВП, %	2,93	2,5	1,83	1,56
Межбюджетные трансферты бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований общего характера – всего	575,6	569,8	443,7	442,4
изменения к предыдущему году				
сумма		-5,8	-126,1	-1,3
%		-1	-22,1	-0,3
в том числе				
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ	397,0	397,0	397,0	397,0
Иные дотации	106,2	126,3	35,1	35,1
изменения к предыдущему году				
сумма		20,1	-91,2	0,0
%		18,9	-72,2	0,0
Прочие межбюджетные трансферты бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований общего характера	72,4	46,5	11,6	10,3
изменения к предыдущему году				
сумма		-25,9	-34,9	-1,3
%		-35,8	-75	-11,2
Межбюджетные трансферты целевого характера – всего	748,1	689,6	579,8	520,8
изменения к предыдущему году				
сумма		-58,5	-109,8	-59,0
%		-7,8	-15,9	-10,2

* здесь приведена сводная бюджетная роспись на 1 сентября 2010 г.

Пятый этап связан с реформированием межбюджетных отношений в части более детального рассмотрения ряда вопросов четвертого этапа.

Формирование бюджетной политики в области межбюджетных отношений сегодня осуществляется в условиях постепенного выхода экономики страны из кризисного периода. Этому способствует реализация одобренной распоряжением Правительства РФ «Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 г.» от 08.08.2009 г. № 1123-р.

Экономическое развитие страны идет и в направлении обеспечения более полного

исполнения расходных обязательств консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Сводные данные о прогнозируемых расходах федерального бюджета на межбюджетные трансферты (согласно заключению Счетной Палаты РФ на проект ФЗ «О Федеральном бюджете на 2011 г. и на плановый период 2012–2013 гг.» (2)) по всем разделам классификации (без учета межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов) приведены в таблице.

Приведенные данные свидетельствуют о снижении общего объема межбюджетных трансфертов по всем разделам классификации бюджетных расходов и снижении их доли относительно объема ВВП по сравнению с 2010 г.

Подводя итог взаимоотношений федерального бюджета с бюджетами других уровней бюджетной системы, можно сказать, что в 2011–2013 г. бюджетная политика в сфере межбюджетных отношений будет сосредоточена на решении следующих задач:

- повышение эффективности оказания финансовой помощи субъектам РФ при одновременном совершенствовании ее механизмов;

- формирование более эффективной системы управления региональными и местными финансами;

- создание стимулов по наращиванию собственной доходной базы региональных и местных бюджетов;

- улучшение работы системы разграничения расходных обязательств между органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Итогом грамотного исполнения указанных задач системы межбюджетных отношений будет следующее: интересы всех участников межбюджетных отношений будут сбалансированы, при этом ответственность органов власти за бюджетную обеспеченность на каждом уровне повысится; все органы власти будут заинтересованы в повышении уровня собственных доходов бюджета и наиболее полном и своевременном сборе налогов; в межбюджетном регулировании будут применены единые для всех уровней методологии и критерии, учитывающие их особенности; все органы власти будут нести взаимную ответственность за соблюдение обязательств по межбюджет-

ным отношениям; для соблюдения минимальных государственных социальных гарантий и в целях выравнивания бюджетной обеспеченности территориальных образований, отстающих по объективным причинам, средства будут распределяться и перераспределяться по вертикали бюджетной системы и др.

В статье не затронут вопрос о взаимоотношениях федерального бюджета с бюджетами государственных внебюджетных фондов. Это является отдельным объектом рассмотрения.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс РФ в редакции Федерального закона от 29.11.2010 № 313-ФЗ, с изм. от 28.12.2010 (принят ГД ФС РФ 17.07.1998).
2. Заключение Счетной Палаты РФ на проект ФЗ от 13.12.2010г. № 357-ФЗ.
3. «О Федеральном бюджете на 2011г. и на плановый период 2012-2013 гг.».
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 августа 2009г. № 1123-р Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года.
5. Информационно-аналитическая справка по Федеральному закону «О Федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», ноябрь 2010 г.
6. Интернет-интервью директора Департамента межбюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации Юрина А.В. «Совершенствование системы межбюджетных отношений в современных условиях».
7. Государственные и муниципальные финансы – Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / И.Н. Мысляева. – М.: Инфра-М, 2007. – 360 с.

ЛИЗИНГ В ЭКОНОМИКЕ РФ. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

М.А. БАКУЛИНА, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

caf-buhuch@mgul.ac.ru

Лизинговый рынок в России является основным инструментом долгосрочных инвестиций в обновление основных фондов экономики. Ни банки, ни другие финансовые институты сейчас не способны в полной мере восполнить дефицит долгосрочных инвес-

тиций. Для целого ряда инфраструктурных отраслей (энергетика, транспорт, связь, сельское хозяйство) лизинговое финансирование является базовым источником средств модернизации бизнеса. Перебои в работе таких отраслей означают угрозу жизнеспособнос-

ти экономики страны. Поэтому лизинговые компании способны обеспечивать финансирование проектов по модернизации производственных мощностей и, следовательно, поддерживать инновационную траекторию экономического роста, способствовать укреплению конкурентоспособности национальной экономики.

Помимо этого для малого и среднего бизнеса лизинг – практически единственная возможность получить долгосрочное финансирование, в котором банки ему зачастую отказывают. При этом малый бизнес является основой для динамичного экономического развития, важным инструментом диверсификации экономики и повышения конкурентоспособности страны.

Высокая степень износа основных фондов в России и необходимость поддержки малого бизнеса как драйвера развития экономики обуславливают необходимость принятия срочных мер для восстановления полномасштабного функционирования лизинговой отрасли. Лизинг как основная форма инвестиций в модернизацию экономики должен стать главным инструментом промышленной политики государства.

По итогам 2010 г. российский рынок лизинга показал хорошие результаты. В сравнении с прошлым годом активность лизинговых компаний значительно увеличилась и возросла по сравнению с 2008 г.

Основываясь на данных рейтингового агентства «Эксперт РА», можно сделать вывод, что многие показатели лизинговых компаний вышли на уровень докризисного состояния и это положительно отразилось на восстановлении рынка лизинговых услуг.

Благодаря существенным потребностям экономики в обновлении основных фондов, разморозке свернутых в кризис инвестиционных программ, а также эффекту «низкой базы» восстановление лизингового рынка в 2010 г. шло впечатляющими темпами. До кризиса лизингодатели традиционно в 4 квартале года заключали около 40 % сделок от общегодового уровня. По оценке «Эксперт РА», с учетом этого фактора и динамики рынка только за январь–сентябрь 2010 г. объ-

ем новых сделок по итогам 2010 г. составил около 550–580 млрд руб., а темпы прироста к 2009 г. – 75–85 % [1].

Показатели лизинговой отрасли в 2010 г. стабилизировались и улучшились, а компании реанимировали свой бизнес за счет увеличения объемов бизнеса и получаемых платежей. Банки – основной источник финансирования для лизингодателей – снизили процентные ставки, что привело к согласованию новых кредитов и увеличению их объемов.

Лизинговые компании возобновили деятельность, заключив новые сделки как с постоянными и проверенными клиентами, так и с новыми организациями. Количество филиалов увеличилось на 16 %, а увеличение рабочих мест незначительно, но это даёт возможность создать новые рабочие места на будущие периоды.

Проблема с лизингополучателями, связанная с несвоевременной оплатой лизинговых платежей и погашением уже имеющихся задолженностей, была решена следующим образом. Первый путь – изъятие оборудования, второй – изменение сроков и размеров лизинговых платежей. Оборудование было изъято у тех организаций, которые были признаны неплатежеспособными и банкротами. Остальные компании-должники продолжают оплачивать лизинговые платежи на новых условиях.

В географическом разрезе за 2010 г. значительно изменилась доля лишь трех регионов – Москвы, Центрального ФО и Сибирского ФО, доля сделок остальных регионов изменилась менее заметно.

Ведущими по объему сделок в Москве в 2010 г. были компании «Сбербанк Лизинг», «ВТБ-Лизинг» и «ТрансКредитЛизинг». Суммарно данные компании обеспечили 48,4 % новых сделок, приходящихся на столицу.

Исследуя структуру рынка лизинга по предметам лизинга, по данным «Эксперта РА», можно сделать выводы, что по итогам 2010 г. сократились в объеме лишь 9 сегментов рынка по видам оборудования из 38 выделяемых «Экспертом РА» в рамках исследований. При этом положительные темпы прироста наблюдались в 29 сегментах рынка. Тройку

лидеров составляют железнодорожная техника, авиационный транспорт (воздушные суда, вертолеты), грузовой автотранспорт.

В настоящее время спрос на лизинговые услуги хотя и растет, но остается уязвимым. Это связано, с одной стороны, со все еще короткими сроками планирования у лизингополучателей и медленным улучшением их финансового состояния, а с другой стороны – неопределенностью изменений законодательства в отношении лизинга.

Значительное увеличение спроса способствует росту лизингового рынка, при этом резервы увеличения огромны. По данным «Эксперт РА», на 01.10.2010 г. число клиентов лизинговых компаний России составляло около 50 тыс. В то же время общее количество юридических лиц в стране на ту же дату составило около 4,4 млн, а индивидуальных предпринимателей – около 4,1 млн (по данным ФНС). Это значит, что лизинговой услугой пользовались менее чем 0,6 % потенциальных клиентов лизинговых компаний.

Росту рынка лизинга России может помочь, помимо улучшения экономической ситуации в стране и мире, изменение законодательства. Толчком для этого будет уже принятая инициатива об отмене с 01.01.2011 г. ограничения на использование предмета лизинга исключительно для предпринимательских целей, что значительно расширит целевой сегмент клиентов, потребует разработки нового продуктового ряда и развития информационных технологий. Ощутимого эффекта от данной новации можно ожидать лишь к концу 2011 г., так как участникам рынка потребуется время для разработки соответствующих лизинговых продуктов и критериев оценки рисков в отношении новых лизингополучателей.

Очевидно, в 2011 г. в отношении лизинга сохранится нынешний режим налогообложения, в связи с чем можно ожидать прироста рынка на 30–50 %. Однако даже при таком значительном приросте доля лизинга в ВВП составит всего 1,5–1,7 %, что соответствует уровню 2008 г., а для достижения докризисных 3 % ВВП потребуется еще несколько лет. В 2012 г. рынок может вырасти на 10–30 %,

однако, если в данном году произойдет отмена ускоренной амортизации, рынок лизинга, напротив, ждет сокращение в 2–4 раза [2].

Лизинг, как показала практика, чрезвычайно чувствителен к стабильности в экономике. Падение объема нового бизнеса стало серьезным испытанием для отрасли. Для устойчивого развития лизинга необходима стабильность как финансовая, так и правовая. В то же время именно в 2009–2010 гг. в дополнение к нестабильности экономики произошли и негативные изменения в правовой базе финансовой аренды, в частности отмена ускоренной амортизации для 1–3 групп имущества. А в мае 2010 г. Минфином РФ опубликованы документы о налоговой политике на ближайшие годы, в которых ставится под сомнение необходимость применения ускоренной амортизации по всем группам имущества. Это, с одной стороны, обусловлено объективными потребностями экономики в обновлении основных средств и соответствующими заявками от лизингополучателей, с другой – лизингодатели уже привыкли к пренебрежительному отношению к отрасли со стороны государственных органов и выживанию в жестких условиях. Неопределенность политики государства в отношении лизинга уже длительное время является дополнительным фактором, повышающим степень рисков лизинговой деятельности.

Предложение отмены ускоренной амортизации может быть обусловлено стремлением представителей фискальных властей реализовать принцип справедливости и равномерности налогообложения.

Во-первых, принятые ранее законодательством льготы по отношению к лизингу были введены не случайно, и существующий уровень износа основных средств в экономике (45,3 % на конец 2008 г. по данным Росстата) свидетельствует, что отменять их еще очень рано.

Во-вторых, согласно результатам исследования «Эксперт РА», 92 % лизинговых компаний не применяют в своей деятельности амортизационную премию. К тому же необходимо отметить, что для лизинговых сделок длительностью менее 5 лет применение

амортизационной премии в принципе экономически не целесообразно [2].

По мнению ведущих специалистов в области лизинга, отмену ускоренной амортизации нельзя допустить. Одним из основных негативных моментов будет являться то, что существенно затормозится процесс обновления основных фондов в стране, лизинговым компаниям придется перенастраивать бизнес и ориентировать на новые условия работы. Но у России просто нет на это времени. Мы уже отстаем на десятки лет по уровню технологического развития от ведущих стран мира, и дальнейшее промедление в развитии – прямой путь к деградации экономики и дезинтеграции страны.

Если обратиться к международному опыту, то видно, что ускоренная амортизация имеет самое широкое распространение. По данным АЕБ, этот инструмент применяется в США, Германии, Франции, Испании, Нидерландах и других странах. Везде, где есть инновационная экономика, как правило, применяется ускорение амортизации. Более того, лизинг при этом не исключается из налоговых преференций, а участвует наравне или с дополнительными налоговыми льготами. На этом фоне России лишать собственную эко-

номику возможности обновлять основные фонды и наращивать конкурентоспособность по меньшей мере недальновидно [2].

Для дальнейшего роста рынка лизинга необходимым фактором, в первую очередь, является благоприятная макроэкономическая ситуация в стране, которая будет положительным образом влиять и на стоимостные условия для лизингополучателей, и на срок сделок, а также на желание малого и среднего бизнеса реализовывать сделки, направленные на приобретение техники и оборудования посредством проведения лизинговых операций.

Необходимо совершенствовать нормативную базу. Существуют проблемы, мешающие росту рынка, в частности в отношении изъятого имущества и возможности быстрого изъятия предметов лизинга у недобросовестных лизингополучателей.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».
2. Управление инвестициями: учеб. пособие / А.А. Савицкий, Н.Б. Пинягина, Н.С. Горшенина. – М.: МГУЛ, 2010. – 281 с.

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА АГРОЛЕСНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ЕЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОКРУЖЕНИЕ

Р.О. БЕСПАЛЕНКО, докторант каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ, канд. экон. наук

roma@roma.su; ombes@mail.ru

Почти 70 % территории РФ представлено землями лесного фонда. Обширные пространства лесных лугов, полей и прогалин в сочетании с сельскохозяйственными угодьями создают основу интеграции сельского и лесного хозяйства.

Формирование агролесных ландшафтов как в малолесной и средне обеспеченной лесом зонах РФ, так и нередко в многолесной зоне постепенно приобретает первостепенное значение.

В состав инфраструктурного комплекса социального типа входят такие компонен-

ты, как ЖКХ, организации здравоохранения и образования, культуры, средств связи, бытового обслуживания и др. Для жителей лесных поселков и населенных пунктов в сельской местности жизненно важными элементами социальной инфраструктуры являются хорошие дороги и общественный транспорт, наличие постоянного электрообеспечения, хороших продовольственных и промышленных товаров в магазинах. Кроме того, жители сельских и лесных территорий РФ не должны испытывать серьезных проблем в медицинском обслуживании, в организации учебно-

го процесса для детей школьного возраста и культурно-воспитательной работы.

Бесперебойная работа почты, телефона, радио, телекоммуникаций, финансово-кредитных подразделений банковской системы также непереносимое условие устойчивого развития значительных территорий РФ, на которых расположены многочисленные поселения работников сельского и лесного хозяйства.

В развитых странах мира к началу XXI в. социальная инфраструктура сельских и лесных территорий достигла очень высокого уровня, а в странах «золотого миллиарда» практически не уступает уровню инфраструктурного обеспечения населения городов.

Для условий РФ достижение подобного уровня социально-экономического благополучия и комфортности проживания в сельской местности – задача очень отдаленного будущего. Но начинать решение этой проблемы необходимо именно сейчас, в этот переломный для России период, когда ей предоставляется уникальный шанс ставить и решать амбициозные задачи. На этапе затянувшегося финансово-экономического кризиса глобального масштаба, обостряющихся проблем в сфере продовольственного обеспечения и энергоресурсов смещение приоритетов в сторону устойчивого развития сельских территорий РФ и их социальной инфраструктуры – важнейшая цель государства и национальной политики.

И.А. Алтухов [1], рассматривая проблему комплексного развития АПК и лесного хозяйства, подчеркивает необходимость разработки и реализации федеральных целевых программ, таких как «Сельский дом», «Здоровое население», «Образование и культура», «Сельские дороги России», «Бытовое обслуживание на селе» и др. По его мнению, реализация подобных программ должна осуществляться за счет безвозвратных бюджетных ассигнований, льготных кредитов, средств сельскохозяйственных организаций и граждан. При сельских администрациях целесообразно создать фонды социального развития села.

Каждая сельская семья должна иметь дом с телефоном и индивидуальным источником водоснабжения. Электроэнергия должна стать основой сельского быта (освещение,

отопление, водоснабжение, приготовление пищи). До крупных сельских поселений необходимо построить асфальтированные автомобильные дороги, до других поселений – дороги с гравийным и щебеночным покрытием.

В целях ликвидации скрытой безработицы на селе государство должно поддерживать развитие малого предпринимательства, личных подсобных и крестьянских хозяйств, альтернативную деятельность в депрессивных районах, переквалификацию кадров.

Формирование необходимой среды жизнедеятельности для сельских товаропроизводителей должно стать главным содержанием аграрной реформы [1, с. 79–80].

Россия с ее уникальными природными ресурсами лишь на относительно небольшой исторический период может как-то «удерживать» социально-экономический уровень за счет энергоресурсов и некоторых полезных ископаемых (железной руды, цветных металлов).

Стратегические программы развития РФ неизбежно будут ориентированы в двух главных направлениях:

– развитие третичного сектора экономики на базе высокотехнологичных производств и достижений НТП;

– развитие сельских территорий за счет формирования высокопродуктивных агролесных ландшафтов и адаптивно-ландшафтных систем земледелия.

В эпоху глобализации постиндустриальной экономики все достижения НТП, сферы услуг, технологические новшества вторичного и первичного секторов экономики постепенно превращаются, с одной стороны, в элементы инфраструктурной оболочки, городских и сельских поселений, а с другой стороны – в элементы институционального окружения.

В этой связи, даже на современном, очень низком пока еще уровне развития социальной инфраструктуры сельских территорий РФ, нельзя не заметить того социоприродного потенциала, который складывается на базе интеграции сельского и лесного хозяйства. Сегодня многие поняли, что смягчение ситуации в сфере занятости, рост доходов сельского населения возможны за счет развития несельскохозяйственной деятельности: лесных

**Нормативные прибавки урожая основных сельскохозяйственных культур
по природно-климатическим зонам и экономическим районам
Российской Федерации (на 1 га агролесоландшафта)**

Культуры	В целом		Лесостепь		Степь		Сухая степь		Полупустыня	
	ц/га	%	ц/га	%	ц/га	%	ц/га	%	ц/га	%
РФ в целом										
Зерновые в целом	1,6	10	1,3	9	2,1	11	1,7	14	0,9	12
пшеница озимая	2,6	11	2,2	10	2,9	11	2,7	14	1,6	11
Рожь озимая	1,6	13	1,9	14	1,2	9	1,2	12	0,6	11
пшеница яровая	1,4	12	1,5	11	1,4	13	1,4	15	0,6	13
ячмень яровой	1,7	11	1,4	9	2,2	13	1,6	13	0,8	14
Кукуруза на зерно	2,7	12	–	–	2,7	12	–	–	–	–
Просо	1,1	15	–	–	1,4	17	1,08	14	–	–
Сахарная свекла	18,8	15	16,4	13	24,8	13	–	–	–	–
Подсолнечник	1,6	14	–	–	1,7	14	1,1	16	–	–
Кукуруза на силос	20,4	16	19,7	15	24,4	16	15,5	19	9,7	15
Однолетние травы	2,7	18	2,4	18	4,2	21	1,9	15	1,2	13
Многолетние травы	2,4	14	1,9	13	3,0	13	2,8	18	1,5	13
Центральный экономический район										
Зерновые в целом	2,1	14	2,1	14	–	–	–	–	–	–
пшеница озимая	2,2	13	2,2	13	–	–	–	–	–	–
рожь озимая	2,3	19	2,3	19	–	–	–	–	–	–
пшеница яровая	2,8	20	2,8	20	–	–	–	–	–	–
ячмень яровой	2,0	14	2,0	14	–	–	–	–	–	–
Сахарная свекла	20,9	26	20,9	26	–	–	–	–	–	–
Кукуруза на силос	16,6	16	16,6	16	–	–	–	–	–	–
Однолетние травы	3,5	19	3,5	19	–	–	–	–	–	–
Многолетние травы	2,9	16	2,9	16	–	–	–	–	–	–
Волго-Вятский экономический район										
Зерновые в целом	2,1	14	2,1	14	–	–	–	–	–	–
пшеница озимая	2,2	13	2,2	13	–	–	–	–	–	–
рожь озимая	2,3	19	2,3	19	–	–	–	–	–	–
пшеница яровая	2,0	14	2,0	14	–	–	–	–	–	–
ячмень яровой	2,0	14	2,0	14	–	–	–	–	–	–
Кукуруза на силос	16,6	16	16,6	16	–	–	–	–	–	–
Многолетние травы	2,9	16	2,9	16	–	–	–	–	–	–
Центрально-Черноземный экономический район										
Зерновые в целом	3,1	15	3,0	14	3,3	16	–	–	–	–
пшеница озимая	3,0	15	3,0	12	3,2	13	–	–	–	–
ячмень яровой	2,7	12	2,7	15	2,9	18	–	–	–	–
Сахарная свекла	28,3	19	28,3	19	–	–	–	–	–	–
Кукуруза на силос	24,6	16	23,6	16	28,2	18	–	–	–	–
Поволжский экономический район										
Зерновые в целом	1,2	10	1,1	8	1,4	11	1,2	12	0,9	13
пшеница озимая	1,7	12	–	–	1,6	11	1,9	14	1,6	14
Рожь озимая	1,1	9	1,2	9	0,8	7	1,2	13	0,8	14
пшеница яровая	1,0	9	0,9	7	0,9	9	1,3	14	0,7	16
ячмень яровой	1,0	9	0,9	6	1,2	10	1,1	11	0,7	13
просо	1,1	15	–	–	1,2	14	1,0	18	–	–
Подсолнечник	1,2	15	1,2	14	1,2	16	0,8	16	–	–
Кукуруза на силос	14,8	15	18,4	15	15,4	15	10,0	17	8,9	15
Однолетние травы	1,4	14	–	–	1,6	14	1,7	17	1,3	15
Многолетние травы	1,4	11	1,3	10	1,3	11	2,1	19	1,9	19
Северо-Кавказский экономический район										
Зерновые в целом	2,6	11	–	–	2,6	10	2,7	14	2,4	15
пшеница озимая	2,8	11	–	–	2,8	10	2,8	13	2,5	15

Культуры	В целом		Лесостепь		Степь		Сухая степь		Полупустыня	
	ц/га	%	ц/га	%	ц/га	%	ц/га	%	ц/га	%
ячмень озимый	2,5	8	–	–	2,5	8	2,5	13	–	–
кукуруза на зерно	2,7	12	–	–	2,7	12	–	–	–	–
ячмень яровой	2,8	13	–	–	2,9	12	2,8	15	–	–
Сахарная свекла	34,7	17	–	–	34,7	17	–	–	–	–
Подсолнечник	2,4	17	–	–	2,4	16	2,0	21	–	–
Кукуруза на силос	33,5	19	–	–	35,5	19	24,8	21	–	–
Однолетние травы	3,6	14	–	–	3,6	14	–	–	–	–
Многолетние травы	4,3	16	–	–	4,6	15	4,0	19	2,5	14
Уральский экономический район										
Зерновые в целом	1,4	11	1,3	10	1,5	12	1,5	15	–	–
пшеница яровая	1,6	13	1,5	11	1,4	12	1,6	16	–	–
ячмень яровой	1,5	11	1,8	13	1,4	10	1,1	11	–	–
овес	1,7	11	1,7	11	–	–	–	–	–	–
Сахарная свекла	16,6	17	16,8	17	16,2	16	–	–	–	–
Подсолнечник	0,8	14	1,0	16	1,0	16	0,8	14	–	–
Кукуруза на силос	20,0	16	21,5	15	18,9	15	18,5	21	–	–
Многолетние травы	1,6	12	1,9	12	1,5	11	1,3	13	–	–
Западно-Сибирский экономический район										
Зерновые в целом	1,4	11	1,3	10	1,5	12	1,5	15	–	–
пшеница яровая	1,6	13	1,5	11	1,4	12	1,6	16	–	–
ячмень яровой	1,5	11	1,8	13	1,4	10	1,1	11	–	–
овес	2,2	16	1,7	11	–	–	–	–	–	–
Сахарная свекла	16,6	17	16,8	17	16,2	16	–	–	–	–
Подсолнечник	0,8	14	1,0	16	1,0	16	0,8	14	–	–
Кукуруза на силос	20,0	16	21,5	11,5	18,9	15	18,5	21	–	–
Многолетние травы	1,6	12	1,9	12	1,5	11	1,3	13	–	–

промыслов, экологического туризма, рекреационного лесопользования и др.

Значимость рекреации при решении вопросов занятости сельского населения обусловлена мультипликационным эффектом, который заключается в том, что в сельских поселениях создаются рабочие места для селян различного уровня квалификации в разных сферах экономики (транспорт, гостиничный бизнес, связь, банки, информатика и др. – всего около 12 подотраслей), сопутствующих этому виду деятельности [2].

Социальные исследования показали, что развитие рекреации позволяет организовать для сельских жителей около 500 тыс. дополнительных рабочих мест (для обслуживания одного отдыхающего требуется организация 3 рабочих мест различных специальностей) и увеличить доходы сельской семьи на 10–15 тыс. руб. (доход хозяина дома от размещения одного отдыхающего в течение недели может составить в среднем более 3 тыс. руб.).

В связи с тем, что рекреационная деятельность позволяет осваивать территории в любых природных зонах как в благоприятный, так и в неблагоприятный периоды года, она может способствовать рациональному использованию трудовых ресурсов сельской местности, особенно с преобладанием сезонного труда: высвобождается часть трудовых ресурсов, приобщившихся к рекреационному хозяйству, решается проблема круглогодичной занятости.

Сельское хозяйство на территориях с высоким рекреационным потенциалом может стать неотъемлемой частью хозяйства рекреационного типа для создания продовольственной базы. Оно должно быть ориентировано на массовое производство малотранспортабельных и скоропортящихся продуктов в объемах, достаточных для удовлетворения спроса отдыхающих на продукты питания. Реализация экологически чистой, натуральной сельскохозяйственной продукции позволит увеличить прибыль сельскохозяйственных предпри-

ятий, крестьянских (фермерских) и семейных хозяйств за счет прямой поставки продуктов отдыхающим.

Разумеется, точек соприкосновения сельскохозяйственной и рекреационной деятельности при решении социальных проблем на селе немало, но основным в сочетании сельскохозяйственного производства с рекреацией может стать формирование аграрно-рекреационных комплексов – хозяйственных образований, создаваемых на основе территориальной, экологической и организационной общности одного или нескольких сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств с лесорекреационным потенциалом.

Обсуждение теоретических аспектов оптимизации рекреационного лесопользования могло бы помочь в оценке ресурсного потенциала, выборе приоритетных направлений развития сельских территорий [2].

Основу рекреационного потенциала сельских территорий составляют его природные ресурсы, важной составляющей которых являются лесные насаждения и создаваемые ими совокупности факторов среды – микроклимат, пейзажи, звуки, тишина, а также разнообразие растительного и животного мира; естественные возможности для занятий спортом, охотой, рыбной ловлей, сбором грибов и ягод, лекарственных трав.

Однако нельзя не учитывать и такие «материальные» последствия положительного влияния лесных экосистем, как прибавки уро-

жая сельскохозяйственных культур под воздействием защитных лесных полос (таблица).

Наряду с услугами рекреационного лесопользования лесное хозяйство оказывает значительные по всем параметрам услуги защитного лесопользования. В таблице приведены нормативные значения прибавки урожая различных культур, разработанные учеными ВНИАЛМИ для различных природно-климатических зон и экономических районов РФ [3].

Таким образом, интеграция сельского и лесного хозяйства в нашей стране предопределена сущностью своеобразной социоприродной системы и симбиозом агролесных природных ландшафтов. В такой интеграции институциональному окружению предпринимательской деятельности агролесного профиля необходимо найти наиболее эффективные приемы и методы регулирования как экономических, так и специфических земельных и лесных отношений.

Библиографический список

1. Алтухов, И.А. Комплексное развитие АПК / И.А. Алтухов // Комплексное развитие сельского хозяйства: сб. тр. – Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии госслужбы, 2005. – С. 4–84.
2. Обыденников, В.И. Организация отдыха населения на сельских территориях / В.И. Обыденников // матер. НПК «Региональные и муниципальные проблемы устойчивого развития территорий. – М.: МГУЛ, 2007. – С. 154–160.
3. Методическое пособие и нормативные материалы для разработки адаптивно-ландшафтных систем земледелия. ВНИИ земледелия и защиты почв от эрозии РАСХН. – Курск, 2001. – 259 с.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ПРОДУКЦИИ ПОБОЧНОГО ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А.Н. БОЛЬШАКОВ, доц. каф. ПЭиБ и экономической теории Костромского ГТУ, канд. экон. наук
caf-econvnesh@mgul.ac.ru

Одним из способов решения проблемы устойчивого развития лесного хозяйства РФ является более полное вовлечение и эффективное использование всех лесных ресурсов, включая побочное лесопользование. Данный подход мог бы стать мощным импульсом

для развития экономики Костромской области и позволил бы удовлетворять потребности населения не только в древесине, но и в других продуктах и полезностях леса. Однако это невозможно сделать в настоящее время без разработки и внедрения интегрирован-

**Запасы основных видов пищевого и лекарственного сырья в лесах
Костромской области и их использование**

Группы и вид сырьевого растения	Вид сырья	Площадь промысловых зарослей, тыс. га	Эксплуатационный запас, т	Объем возможных ежегодных заготовок, т	Среднегодовой объем заготовок, т
Дикорастущие ягоды	Сырая масса				
Черника	Плоды	113,4	3113	2490	308
Брусника	Плоды	31,1	1161	929	318
Клюква	Плоды	18,2	833	686	424
Голубика	Плоды	2,4	163	130	10
Шиповник	Плоды	1,1	22	18	11
Лекарственные растения	Воздушно-сухая масса				
Багульник	Побеги	14,0	975	106	1,6
Брусника	Листья	31,9	5179	737	0,5
Вахта	Листья	8,9	387	97	-
Калина	Плоды	1,1	53	26	-
	Кора	1,1	9	0,4	-
Черника	Побеги	78,1	8428	1166	-
Сырая масса					
Грибы съедобные	Плодовые тела	1389	28223	22563	15000

ной системы ведения лесного хозяйства. Эта система позволит обеспечить согласованное производство всех лесных ресурсов, включая древесные, пищевые, технические, лекарственные и т. д., с позиции их оптимального использования, максимального сохранения и быстрого восстановления, учитывая при этом достаточно высокую экономическую эффективность самого производства [1].

Учеными уделено много внимания использованию древесных ресурсов, чего нельзя сказать о ресурсах побочного лесопользования. Хотя некоторые работы по выявлению запасов побочных ресурсов все же проводились в конце XX в., но с 1995 г. и по настоящее время приостановлены. В изучении данной тематики в Костромской области первыми стали коллективы ученых: кафедры ботаники Костромского педагогического института под руководством А.В. Александровой в 1973 г.; П.К. Красильникова и А.А. Никитина Северного лесостроительного предприятия; Костромской лесной опытной станции (ЛОС) ВНИИЛМа, под руководством А.Ф. Черкасова. Последние данные ресурсоведческих работ были получены в 1990–94 гг. Костромской ЛОС ВНИИЛМа под руководством

В.В. Шутова, К.А. Миронова и А.В. Письморова. Сравнивая результаты исследований, можно отметить значительное расхождение в оценках запасов. Это объясняется различиями методических подходов, значительными промежутками времени между исследованиями, большими масштабами сплошных рубок, гидромелиоративными работами, а также периодически повторяющимися крупными лесными пожарами [2].

Исследования, проведенные Костромской лесной опытной станцией ВНИИЛМа, выявили значительные объемы лекарственного сырья. Урожайность дикорастущих ягодников семейства брусничных в подзоне южной тайги достигает 500–600 кг/га (в среднем 200–250 кг/га). Эксплуатационные запасы плодов и ягод в лесах Костромской области в среднеурожайные годы составляют: черники – 5 тыс. т, брусники – 1300 т, клюквы – 1100 т, голубики – 100 т, малины – 1200 т, рябины – 1600 т. В лесах Российской Федерации произрастает около 300 видов съедобных и условно-съедобных грибов, из них на территории Костромской области – более 80 видов. Ежегодные запасы их при среднем урожае составляют 30 тыс. т.

Допустимые объемы заготовки березового сока в лесах Костромской области

Наименование лесхоза	Объем заготовки т/год
Буйский	22500
Вохомский	18720
Кадыйский	44800
Сусанинский	6000
Макарьевский	33500
Межевской	22500
Октябрьский	11250
Островский	22500
Павинский	10500
Пыщугский	18000
Костромской	5550
Поназыревский	12750
Антроповский	22500
Галичский	15900
Мантуровский	14250
Нейский	8400
Парфеньевский	18000
Кологривский	37500
Солигаличский	34350
Чухломской	24000
Судиславский	12000
Шарьинский	27450

Запасы основных видов пищевого и лекарственного сырья в лесах Костромской области и их использование представлены в табл. 1.

В лесах Костромской области, породный состав которых представлен в следующем соотношении: сосна – 28 %, ель – 24 %, береза – 38 %, осина – 9 %, ольха серая – 0,5 % и другие породы (ольха черная, липа, пихта, лиственница) – 0,5 % (Дудин и др. 1994), в изобилии встречаются растения: овощные – 45 видов, пряно-ароматические – 60, напиточные – 40, крахмалосные – 22, красильные – 40, дубильные – 19 и так далее. Необходимо отметить также значительные объемы березового сока, целебные и лекарственные свойства которого мало изучены.

Под ресурсами побочного лесопользования следует понимать все лесные ресурсы, кроме древесных, в том числе второстепенных (пни, кора, береста и т.д.) и продуктов прижизненного пользования древесными растениями (соки, смолы, камеди). Они подразделены на ресурсы растений, грибов и животных [3].

На основании государственного контракта на разработку лесохозяйственных регламентов лесничеств № 42 от 14.04.2008 г. между Департаментом лесного хозяйства Костромской области и Центральным филиалом государственной инвентаризации лесов (филиал ФГУП «Рослесинфорг» «Центрлеспроект») [4] было выявлено, что промышленной заготовки пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений на территории лесничеств в настоящее время *не осуществляется. Специальных обследований* по выявлению запасов пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений на территории лесничеств, как в советский период, так и в настоящее время, *не проводилось*, в связи с чем лесоустройством были определены параметры допустимых объемов заготовок наиболее перспективных видов пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений. При этом учет биологического урожая ягодников и лекарственных растений произведен по «Методике оценки запасов дикорастущих ягод при лесоустройстве» (1990 г.) (Костромская ЛОС), а также «Методическим указаниями по определению среднегодового урожая дикорастущих

ягод и трав в таежных лесах Севера» (Северное лесоустроительное предприятие).

Расчет возможных объемов заготовки березового сока произведен в соответствии с ежегодной расчетной лесосекой по березовой хозсекции в насаждениях I–III классов бонитета с полнотой не менее 0,4 и количеством деревьев на одном гектаре не менее 200 шт. и начинается не ранее чем за 5 лет до рубки. В подсочку назначают деревья диаметром 20 см и более на высоте 1,3 м. Возможный выход березового сока (табл. 2) с 1 га заподсоченных насаждений составит для условий лесничеств с учетом породного состава – 14–15 т, что в масштабах Костромской области – 443 тыс. т.

По мнению ученых, эффект от вовлечения побочных ресурсов в рыночный оборот сопоставим с древесными ресурсами. Поэтому, рассматривая лесозаготовительную и деревообрабатывающую отрасли Костромской области, необходимо увязывать проблемы и пути их решения с региональными антикризисными программами. Ключевой задачей для решения данных проблем является при-

влечение инвестиций, как отечественных, так и зарубежных, направленных на более глубокую переработку лесных и побочных ресурсов, т.е. получение продукции, обладающей высокой конкурентоспособностью на международном рынке товаров и услуг.

С учетом экономического положения области и наличия значительных запасов ресурсов побочного лесопользования было проведено исследование по вовлечению данных ресурсов в сферу экономических интересов региона. Предложенная методика систематизации исходных данных по определению места под строительство межрайонных заготовительных предприятий (МЗП) с опорой на площади и запасы сырья, социально-экономическое положение населения сельских районов области, его численность, занятость, наличие дорог всех категорий (доступность дикорастущих ягодников), автотранспорта и т.д., помогла определить, что наиболее рационально с экономической и социально-экономической точки зрения построить предприятия в городах: Шарья, Нея, Макарьев, Чухлома, Кострома [2].

Россия в настоящее время импортирует березовый сок из Белоруссии, Украины, Финляндии имея отечественные невостребованные ресурсы. Таким образом, при условии создания предприятий по заготовке и переработке березового сока, дикорастущих ягод, грибов, лекарственного сырья, только Костромская область может получать доход, исчисляемый сотнями миллионов рублей. Строительство таких предприятий станет первым шагом в освоении всего разнообра-

зия недревесных ресурсов региона, снимет социально-экономическое напряжение, даст дополнительные рабочие места. В перспективе при включении в сферу экономических интересов других видов побочных ресурсов и увеличении объемов сбора, а также плантационного выращивания ягод доход может вырасти на порядок.

Выводы

1. Необходимо разработать инвестиционную программу по вовлечению побочных ресурсов в экономику Костромской области.
2. Провести исследования по определению запасов побочных ресурсов.
3. Разработать интегрированную систему ведения лесного хозяйства на основе согласованного производства древесных, пищевых, технических, лекарственных и других продуктов (полезностей леса) с позиции их оптимального использования, максимального сохранения и быстрого восстановления.

Библиографический список

1. Кожухов, Н.И. Лесной сектор экономики – на пути в XXI век / Н.И. Кожухов, Б.П. Маслий. – М.: МГУЛ, 1999. – 167с.
2. Большаков, А.Н. Экономика и организация заготовки и переработки продукции побочного лесопользования в лесах Костромской области (на примере дикорастущих ягод): дисс. ... канд. экон. наук / А.Н. Большаков.
3. Черкасов, А.Ф. Классификация недревесных ресурсов / А.Ф. Черкасов, К.А. Миронов, В.В. Шутков // Лесное хозяйство. – 2000. № 4. – С. 40.
4. Лесохозяйственные регламенты лесничеств Костромской области № 42 от 14.04.2008 г.

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

Г.П. БУТКО, *проф. каф. менеджмента ВЭД Уральского ГЛТУ, д-р экон. наук,*
П.А. ПОРОТНИКОВ, *асп. каф. менеджмента ВЭД Уральского ГЛТУ*

gpbutko@mail.ru

В современных условиях в Российской Федерации существуют предпосылки для развития инвестиционной деятельности и инвестиционных процессов. Прежде всего это связано с принятием соответствующих федеральных законов и законодательных актов, создана нор-

мативная инфраструктура в виде инвестиционных фондов и финансовых институтов, имеется инвестиционная среда и участники инвестиционных процессов – инвесторы. С другой стороны, фактическое состояние инвестиционной деятельности в рамках экономических систем

представителями всех заинтересованных сторон оценивается неудовлетворительно. Нейтрализация негативных факторов, сдерживающих развитие инвестиционных процессов, является важной задачей. Особое значение представляют проблемы в области исследования институциональных преобразований и их влияния на экономику предприятий.

Значительный вклад в развитие теоретических аспектов инвестиций и инвестиционной деятельности предприятия в условиях рыночных преобразований, положений его инвестиционной активности, изменений его конкурентоспособности на рынке, в решение проблем привлечения инвестиций в развитие промышленных предприятий внесли С.И. Абрамов, Ю.П. Анисимов, В.Б. Артеменко, И.Т. Балабанов, А.И. Балбеков, Т.Л. Безрукова, И.А. Бланк, В.П. Воронин, А.П. Гарнов, Л.Т. Гиляровская, Д.А. Ендрвицкий, Л.Л. Игонина, А.И. Ковалев, В.В. Ковалев, В.А. Козий, В.М. Серов, Л.Д. Хацкевич, В.З. Черняков, Л.И. Луриков, А.Д. Шеремет, А.Ф. Шишкин. Теоретические и методологические аспекты исследуемой научной области разрабатываются зарубежными учеными А.В. Шер, Р. Шварц, Звехл С. Е. В., Р. Кэмбл и др. Однако недостаточно изученными в настоящее время являются теоретические и методологические вопросы в области анализа и управления инвестиционной деятельностью предприятий [1, 3–9].

Улучшение состояния российской экономики, рост благосостояния населения способствовали возрастанию активности кредитных структур и финансовых институтов. За последнее десятилетие финансовыми институтами созданы благоприятные условия для осуществления процесса кредитования, чему во многом способствовала, на наш взгляд, нормативно-правовая база и наличие государственных гарантий по стабилизации вкладов.

Существующие инструменты и современные методы принятия управленческих решений, как правило, базируются на научно-практических разработках в области экономики, математических методов и менеджмента. На основе инновационного менеджмента детализируют методы стратегического управления, прогнозирования и формирования страте-

гии развития. Конечная же цель – обоснование квалифицированных управленческих решений на базе создания инновационно-активного субъекта хозяйствования.

В результате анализа, проведенного в работе, было выявлено, что в настоящее время при оценке инновационных проектов предприятия зачастую руководствуются методическими рекомендациями по оценке эффективности инвестиционных проектов Министерства экономики и финансов РФ от 21 июня 1999 г., предназначенными для оценки инвестиционных проектов. Коммерциализация и материализация инновационных проектов требует значительно больших финансовых и временных затрат, а также креативных ресурсов, чем это требуется для реализации инвестиционных проектов. Существующие рекомендации не всегда соответствуют подходам к оценке инновационных программ.

Анализ показал, что в настоящее время отсутствует единая методика оценки инновационной активности и специалистов предпринимательских структур. Зарубежный опыт в этой области недостаточно освещается в литературе. Как правило, сегодня каждая компания оценивает лишь свою интегральную инновационную активность по локальным методикам. Аналогичная ситуация происходит и с оценкой конкурентоспособности предпринимательских структур, которая представляет собой сложную многофакторную задачу. Она сводится к выявлению наиболее значимых количественных и качественных показателей конкурентоспособности.

С ростом экономической значимости инновационной активности специалистов и организации в целом использование традиционных подходов к оценке конкурентоспособности организаций становится неадекватным. Поэтому требуется их уточнение и развитие.

Известно, что рост конкурентоспособности фирмы прослеживается через показатели увеличения ее доли на рынке и уровня рентабельности. То есть в основном формируется из показателей конкурентоспособности технологий, товаров и финансов. Отсюда следует, что необходима разработка нового подхода к оценке инновационной активности

фирмы и специалистов как главного фактора, оказывающего влияние на основные показатели формирования конкурентоспособности предпринимательской структуры.

Проведенный анализ существующих подходов позволил сделать вывод о том, что учет влияния инновационной активности специалистов на повышение конкурентоспособности фирмы требует детализации системного подхода к формированию внешней и внутренней среды организации. С этой целью была разработана многоуровневая модель формирования конкурентоспособности инновационно-активной предпринимательской структуры. Концептуально она может быть представлена в виде отдельных, но взаимосвязанных уровней, характеризующих диалектическое единство процессов формирования конкурентоспособности организации: инновационной активности специалистов, конкурентоспособности инновационных технологий, товаров и финансовой устойчивости.

В свою очередь, результатом деятельности инновационно активного субъекта хозяйствования на выходе является получение прибыли.

К инновационно активным хозяйствующим субъектам относят те, которые способны разработать и внедрить новые или усовершенствованные продукты, технологические процессы или другие виды инновационной деятельности. В условиях нестабильного роста экономики инновационная деятельность хозяйствующих субъектов является необходимым условием для завоевания новых рынков сбыта продукции или услуг, выхода на новые сегменты и позиционирования. Однако масштабы выпуска инновационной продукции остаются незначительными, а доля инновационно активных хозяйствующих субъектов мала. Доля инновационно активных фирм в странах ЕС – 53 %, США – 33 %, Россия – 7,5 % (на 1.07.2009 г.). В Швеции наибольшее количество инновационных фирм. Для лесных бизнес-структур доля инновационно активных хозяйствующих субъектов Свердловской области Уральского региона составляет всего 2,2 % [2].

Особенности инновационной деятельности определяются типом инновационного

процесса. Если рассматривать несколько проблем, то ни одна из тех, с которой сталкивается современный бизнес, не является наиболее важной, чем проблема инновации.

Крайне низкий уровень инновационной активности в стране обуславливает недостаточную результативность инновационной деятельности в России, которая на протяжении второй половины 90-х годов и за десятилетие нового тысячелетия по ряду важнейших показателей остается практически на одном уровне и лишь по некоторым из них наблюдается стабилизация или рост.

Цели, преследуемые российскими предприятиями при осуществлении инновационной деятельности, достаточно широки и многообразны, причем каждое инновационно-активное предприятие преследует, как правило, не одну, а три-четыре цели. При этом наибольшее внимание уделяется расширению ассортимента продукции и повышению ее качества, что свидетельствует о преобладании рыночных мотиваций. Особенности инновационной деятельности предприятия определяются типом инновационного процесса.

При оценке отраслевой эффективности проекта следует учитывать, что предприятия могут входить в состав более высокой структуры:

- отрасль (подотрасль) народного хозяйства;
- объединение предприятий, образующих единые технологические цепочки – финансово-промышленные группы;
- холдинги, связанные отношениями перекрестного акционирования.

Поэтому при расчете показателей отраслевой эффективности учитывают следующие особенности:

- влияние реализации проекта на затраты и результаты деятельности других предприятий данной отрасли (косвенные отраслевые финансовые результаты проекта);
- в составе затрат предприятий-участников игнорируют отчисления, выплачиваемые ими в отраслевые фонды;
- исключают взаиморасчеты между входящими в отрасль предприятиями-участниками;

– вычитают проценты по займам, предоставленным отраслевыми фондами предприятиям отрасли – участникам проекта.

Расчет показателей отраслевой эффективности осуществляют аналогично определению параметров эффективности участия предприятия в проекте.

Инвестиционная политика хозяйствующего субъекта представляет собой суженное воспроизводство активов. В качестве основных проблем были выделены отсутствие прогнозной работы и стратегического планирования инвестиционной деятельности, в отдельных случаях безальтернативность инвестирования. Вследствие этого реализованные инвестиционные проекты не приводят к росту стоимости. Снижение стоимости происходит в результате изменения ситуации на внешнем рынке, что приводит к дальнейшим вложениям собственных средств в виде заведомо неэффективных инвестиций и к оттоку средств.

Для оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта конкретного сектора экономики целесообразно использовать:

– метод дисконтированных будущих денежных потоков;

– метод реальных опционов.

Поскольку каждый из методов оценки имеет недостатки, рекомендуется рассчитать комплексный показатель стоимости, который позволит компенсировать неточности частных величин стоимости, полученных каждой отдельной методикой.

Основным результатом, подтверждающим эффективность управления инвестиционной деятельностью с позиции формиро-

вания системы мониторинга инвестиционной привлекательности, является частичное внедрение стоимостных принципов в управление хозяйствующим субъектом. В итоге были выявлены внутренние резервы увеличения стоимости и, как следствие, увеличилась инвестиционная привлекательность.

Библиографический список

1. Бутко, Г.П. Экономическая оценка инвестиций / Г.П. Бутко. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2008. – 157 с.
2. Бутко, Г.П. Исследование системных связей и закономерностей повышения инвестиционной привлекательности лесного комплекса Урала / Г.П. Бутко, Л.А. Раменская. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2009. – 160 с.
3. Бутко, Г.П. Анализ инвестиционной деятельности / Г.П. Бутко и др. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ имени первого президента России. 2010. – 158 с.
4. Шевченко, И.В. Роль инвестиций в реализации стратегии экономического роста / И.В. Шевченко, Е.Н. Александрова, Т.Е. Кравченко // Инвестиции и инновации. – 2006. – № 32(236). – С. 25–35.
5. Лосев, М.В. Инвестиции в лесной сектор экономики / М.В. Лосев, А.Г. Джарджиманова // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2007. – № 3. – С. 51–52.
6. Лашхия, В.Ю. Применение теории опционов для оценки стоимости бизнеса / В.Ю. Лашхия // Портал по оценочной деятельности. 2009. URL.: <http://www.valnet.ru> (дата обращения 15.04.2009).
7. Шипелов, В. Инвестиционный бум / В. Шипелов // Лесной урал. – 2008. – № 3(35). – С. 9.
8. Шманев, С.В. Управление инвестиционными процессами в промышленности / С.В. Шманев; под общ. ред. проф. А.Ю. Егорова, М.В. Конотопова, О.С. Сухарева. – М.: Машиностроение, 2007. – 208 с.
9. Щиборщ, К. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий / К. Щиборщ // Банковские технологии. – 2000. – № 4. – С. 42–46.
10. Ahn S. Internal capital markets and investment policy: evidence from corporate spinoffs / S. Ahn, D.J. Denis // Journal of Financial Economics, 2004. V.23.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ЛЕСНЫМ КЛАСТЕРОМ (НА ПРИМЕРЕ ЛПК КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Е.Б. БОЛЬШАКОВА, *асп. кафедры финансов МГУЛ*

lena.sl@mail.ru

Одной из основных причин, обусловивших спад производства, явилось разрушение системы управления лесным сектором

на федеральном и региональном уровнях. В ходе рыночных преобразований были ликвидированы территориально-производственные

Интегрированные структуры в лесопромышленном комплексе Костромской области

Управляющая компания	Головное лесоперерабатывающее предприятие	Дочерние предприятия и филиалы в составе интегрированной структуры
Созданные интегрированные структуры		
ООО «СвезаЛес»	ОАО «Фанплит»	ООО НЛО «Галичлес»
		ООО ГШО «Кадылес»
		ООО ГШО «Островский лес»
ООО «Мантуровский фанерный комбинат»	ОАО «Мантуровский фанерный комбинат»	Филиал ОАО «МФК» «Кологривлеспром»
		Филиал ОАО «МФК» «Поназыреволеспром»
		Филиал ОАО «МФК» «Пыщуглеспром»
		ООО «Зебляковское ЛГШ»
		ООО «Чародейка»
		ООО «Октябрьское ЛЗП»
		ООО «Мантуровский ТРЗ»
		ООО «Восток»
Группа предприятий «Лесопромышленный комплекс»	ООО «Шарьинский ДОК»	ООО «ЛПХ «Вохма»
		ООО «ЛПХ «Павино»
ООО «УПТКСУ-7»		ЗАО «Древстрой»
		ЗАО «Нейский ЛДЗ»
		ЗАО «Неядревстрой»
		ЗАО «Транслес»
ООО «Фория-Обф Кострома»		Лесозаготовительные предприятия

объединения, через которые осуществлялась региональная государственная политика управления лесопромышленным комплексом.

Произошел развал институциональной структуры производства с образованием заведомо слабых отдельно хозяйствующих субъектов. В результате поспешной приватизации в лесном секторе России сформировалась «мнимая» конкурентная среда вследствие роста числа неконкурентоспособных субъектов рынка.

С целью исключения негативных последствий ускоренной приватизации и восстановления управляемости лесопромышленным комплексом Правительством Российской Федерации было принято постановление № 1311 «Об учреждении лесопромышленных холдинговых компаний» путем внесения в их уставные капиталы оставшихся в федеральной собственности пакетов акций акционерных обществ. В результате выполнения Постановления в России создано 47 компаний, из них 4 – в Костромской области: «Буйлеспром», «Неялес», «Мантурововлес» и «Шарьядрев».

Таким образом, Правительство РФ сделало попытку объединить в холдинговые

компании большинство крупных и средних лесозаготовительных предприятий. В ситуации, когда в холдинги были переданы оставшиеся в государственной собственности малые пакеты акций, требовалась большая работа по их наращиванию до контрольных, что не было сделано. Во многих регионах, как и в Костромской области, такие формально созданные холдинги прекратили существование.

Чтобы обеспечить перерабатывающие предприятия стабильными поставками древесного сырья, главные менеджеры определили основные преимущества вертикальной интеграции по технологической цепочке. По их инициативе и по инициативе собственников перерабатывающих предприятий стали создаваться новые региональные интегрированные корпоративные структуры (таблица).

Лесозаготовительные предприятия в составе интегрированной структуры ОАО «Мантуровский фанерный комбинат» обеспечивают сырьем фанерное производство примерно на 30 % от его потребности. В перспективе предприятия Мантуровского ФК с учетом их развития будут осуществлять не

менее 50 % объема поставки фанкряжа на комбинат. Такая организационная структура близка к оптимальной. Предприятия в составе ОАО «Фан-плит» обеспечивают комбинат сырьем примерно на 12–15 %. В данном случае целесообразно включение в состав новых лесозаготовительных предприятий, чтобы увеличить поставки сырья до 50–60 % от потребности.

С учетом реализации проектов по строительству Нейского ЦБК и развития организационной структуры ООО «Кроностар» рекомендуется на их базе создание новых интегрированных компаний с включением в состав на первом этапе лесозаготовительных предприятий, а в дальнейшем и структур сервисного типа.

В целях оптимизации организационного построения формируемых корпоративных структур предлагается создание в их составе подразделений по маркетингу и сбыту продукции или торговых домов, чтобы осуществлять экспортные поставки без посредников. А такие сервисные фирмы, как инвестиционные компании (банки), лизинговые компании, аудиторские и консалтинговые фирмы, транспортно-экспедиционные компании (операторы перевозок), машиностроительные и ремонтные заводы и другие организации наиболее целесообразно создавать не в отдельных холдинговых компаниях, а на паях с холдинговыми компаниями и предприятиями в области.

Современный период развития интеграционных процессов в лесопромышленном комплексе России характеризуется значительным многообразием механизмов создания интегрированных структур, которые могут быть применены при реализации Программы: банкротство, создание на базе головного предприятия сети дочерних предприятий, добровольное объединение предприятий, организация совместной деятельности на основе договоров, приобретение головным предприятием акций дочерних предприятий, приватизация, слияние, поглощение предприятий и др.

Применение механизма банкротства и смена собственника на убыточных лесоза-

готовительных предприятиях актуальна для области при реализации программ их реформирования.

Удельный вес нерентабельно работающих предприятий в 2010 г. в лесозаготовительной отрасли – 38,3 %. Маловероятно, что убыточные предприятия самостоятельно смогут выйти на рентабельную работу. Только путем включения их в состав интегрированных структур, созданных на базе эффективно работающих предприятий, можно улучшить экономическое и финансовое положение. В настоящее время не включенными в интегрированные структуры остаются следующие предприятия (из числа крупных и средних):

1. ЗАО «Буйлес»
2. ОАО «Первомайский ЛПХ»
3. ЗАО «ЗИЛ-лес»
4. ЗАО «Межалеспром»
5. ООО «Чухломапромэкспорт»
6. ООО «Якшангский ЛПК»
7. ООО «Зебляки-2»
8. ООО «Неятрейд»
9. ООО «Волго-Ресурс»
10. ОАО «СолиЛес»
11. ООО «Судиславский ЛПК»
12. ООО «Тайга»
13. ООО «Лес-Север 2000»

Включение вышеназванных предприятий в интегрированные структуры рекомендуется производить на основе анализа сложившегося размещения перерабатывающих производств и перспектив их развития, транспортного тяготения, финансово-экономического состояния и других факторов.

Непременным условием должно выступать желание собственников этих предприятий к объединению с крупными, эффективно работающими лесоперерабатывающими предприятиями.

Создание дочерних лесозаготовительных предприятий также актуально для Костромской области потому, что Программой предусмотрено приоритетное развитие лесоперерабатывающих производств, а развитие лесозаготовок для обеспечения их сырьем возможно исходя из наличия свободных ресурсов в области на арендуемых головным предприятием участках лесного фонда.

Как показывает отечественный и зарубежный опыт, интеграция лесопромышленных предприятий по технологическому принципу на основе комплексного использования древесного сырья с ориентировкой на выход конечной конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью обеспечивает значительный экономический эффект в лесопромышленном комплексе.

В стратегическом отношении создание интегрированных структур открывает для предприятий следующие дополнительные возможности:

- укрепление позиций на рынке;
- снижение рисков хозяйственной деятельности среди участников объединения;
- улучшение маркетинговой деятельности за счет создания единой профессиональной маркетинговой службы по продвижению товаров и услуг на рынке, расширения сегментов рынков для участников структуры;
- снижение транзакционных издержек и т.д.

Кроме того, головные предприятия имеют возможность обеспечивать себя устойчивыми поставками древесного сырья по прогнозируемым ценам и не испытывать трудностей при колебании цен на рынке сырья.

Лесозаготовительные (дочерние) предприятия получают возможность иметь постоянный рынок сбыта основной массы древесины. Головное предприятие оказывает поддержку дочерним предприятиям в снабжении материальными ресурсами и может выступить гарантом перед инвестиционными институтами при получении кредитных средств для осуществления проектов по техническому перевооружению и расширению производств.

В результате интеграции предприятий возникает эффект синергии, т.е. суммарная выгода от деятельности группы предприятий в целом превышает выгоду, которую могли бы иметь предприятия-участники холдингов до их интеграции за счет взаимосвязи и взаимоусиления различных видов деятельности.

Механизм взаимодействия органов государственного управления с интегрированными структурами должен предусматривать:

- заключение долгосрочных соглашений, определяющих способы и сроки достижения конкретных целей создания интегрированных структур;
- заключение специальных инвестиционных соглашений в случае осуществления структурами крупных инвестиционных проектов, предусматривающих предоставление гарантий для привлечения внешних инвестиций, выделение средств из бюджета развития, гарантий закупок продукции в рамках государственного заказа и т.п.

Создание интегрированных структур корпоративного управления является одной из основных целей «Программы развития лесопромышленного комплекса Костромской области», что во многом будет способствовать решению вопросов восстановления управляемости лесным комплексом Костромской области.

Кроме создания вертикально интегрированных структур в целях активизации промышленной, инвестиционной и инновационной политики, повышения уровня рационального лесопользования в области, формирования ядра конкурентоспособных предприятий, обеспечения социальной защищенности работников, предлагается создание дирекции программы развития лесопромышленного комплекса Костромской области, что расширит возможности и усилит позиции администрации области в реализации стратегических направлений Программы.

Библиографический список

1. Запруднов, В.И. Концептуальные основы экономического развития лесного комплекса России / В.И. Запруднов // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2011. – № 1(77).
2. Медведев, Н.А. Лесной комплекс России и зарубежных стран: экономика, управление и история развития: монография / Н.А. Медведев, А.А. Обливин. – М.: МГУЛ, 2011. – 196 с.
3. Медведев, Н.А. Научные основы управления производством / Н.А. Медведев // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2011. – № 1(77).

О НОВЫХ ФОРМАХ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ КАК ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Г.А. ВАСИЛЬЕВА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,
Т.И. КОЖЕВНИКОВА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий
МГУЛ, канд. экон. наук

caf-buhuch@mgul.ac.ru

В соответствии с приказом Минфина РФ от 02.07.2010 г. № 66 н утверждены новые формы бухгалтерской отчетности, которые предприятия должны будут представлять, начиная с годовой бухгалтерской отчетности за 2011 г.

Все формы бухгалтерской отчетности имеют ряд изменений. В названиях новых форм не будет их нумерации: форма № 1 будет просто бухгалтерским балансом, форма № 2 – отчетом о прибылях и убытках, форма № 3 – отчетом об изменении капитала, форма № 4 – отчетом о движении денежных средств, форма № 6 – отчетом о целевом использовании полученных средств.

Среди новых форм отсутствует форма № 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу». Эта форма будет представлять собой краткую форму пояснительной записки. Кроме этого, в приказе № 66 н от 02.07.2010 г. отмечено, что организации самостоятельно определяют детализацию показателей по статьям отчетов. Иные приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках оформляются в табличной и (или) текстовой форме, а их содержание определяется предприятием также самостоятельно.

Введение новых форм бухгалтерской отчетности повлияет на проведение анализа результатов хозяйственной деятельности предприятий и организаций, особенно на анализ их финансового состояния. Новая форма бухгалтерского баланса содержит меньшее количество статей и расшифровок к ним. Организация по своему усмотрению может детализировать информацию, либо непосредственно под группой статей, либо в пояснениях в зависимости от значимости показателей в общей сумме отчетности и важности данного показателя для организации. Фактически новая форма баланса представляет собой уп-

лотненный аналитический баланс, который используется для анализа состава, структуры имущества организации и источников его формирования. Уплотненный баланс составляется по данным исходного баланса путем объединения, «уплотнения» отдельных статей баланса и дополнением их показателями динамики и структуры. Теперь надобность в таком балансе отпадает. Достаточно использовать данные новой формы бухгалтерского баланса, дополнив их показателями структуры и динамики.

С одной стороны, это упрощает анализ имущества организации и его источников, но с другой – не представляется возможным провести детальный анализ оборотных средств, кредиторской задолженности и др. показателей, если предприятие не предоставит детализацию этих статей. В новом бухгалтерском балансе они представлены без детализации. Кроме того, если не будет дана детализация дебиторской задолженности на краткосрочную и долгосрочную, то это затруднит расчет коэффициентов платежеспособности. По принятой в настоящее время методике анализа финансового состояния предприятия краткосрочная дебиторская задолженность относится к быстрореализуемым активам и используется при расчете коэффициента «критической оценки». Долгосрочная дебиторская задолженность относится к медленно реализуемым активам и используется при расчете коэффициента текущей ликвидности, которая является одним из основных критерием оценки неудовлетворительной структуры баланса.

В настоящее время действует также методика расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, принятая 17 апреля 2010 г. для предприятий, желающих участвовать в реализации

проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение с использованием бюджетных ассигнований инвестиционного фонда РФ. Она основана на данных бухгалтерского баланса (ф. № 1) и отчета о прибылях и убытках (ф. № 2), утвержденных приказом Минфина РФ от 22 июля 2003 г. № 67н. Таким образом, методика не учитывает изменений, которые произойдут в бухгалтерской отчетности, и предлагаемые в ней показатели нуждаются в корректировке в соответствии с новыми формами отчетности.

При анализе финансового состояния предприятия используются данные отчета об изменении капитала, отчета о движении денежных средств и отсутствующей теперь в составе отчетности бывшей ф. № 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу».

С точки зрения проведения анализа финансового состояния предприятия данные отчета об изменениях капитала и отчета о движении денежных средств практически не изменились, а решение об отмене обязательного заполнения ф. № 5 значительно затрудняет проведение анализа финансового состояния предприятия и других разделов комплексного экономического анализа. Эта форма содержала большое количество показателей, используемых при проведении анализа.

Если организация решит не заполнять ф. № 5, то это затруднит проведение анализа состояния дебиторской и кредиторской задолженностей предприятия, тем более, если в бухгалтерском балансе будет отсутствовать расшифровка видов дебиторской и кредиторской задолженностей. Анализ дебиторской и кредиторской задолженностей является одним из важнейших разделов анализа финансового состояния предприятия. Отсутствие подробных данных о составе дебиторской и кредиторской задолженностей затруднит проведение анализа их состава и структуры. Поэтому для проведения комплексного экономического анализа желательно, чтобы предприятие заполняло эту форму в полном объеме, в виде пояснительной записки, в которой эта форма (ф. № 5) будет представлена в составе новых форм отчетности.

Кроме данных для проведения анализа финансового состояния предприятия, в ф. № 5 содержится информация, используемая для проведения других видов анализа. Так, данные о наличии и движении основных средств и начисленной амортизации используются в анализе основных средств предприятия. По этим данным можно проанализировать состав и структуру основных средств, показатели их движения и технического состояния. Используя данные ф. № 2, можно рассчитать и проанализировать показатели эффективности использования основных средств. Отсутствие этих данных значительно затрудняет проведение данного анализа.

В ф. № 5 также содержатся сведения о расходах организации по обычным видам деятельности. Эти сведения используются при анализе себестоимости продукции, в частности, при анализе состава структуры затрат по экономическим элементам. Это один из важнейших разделов анализа себестоимости продукции, в котором определяется и анализируется структура затрат на производство продукции, выявляются причины ее изменения, определяются основные пути снижения себестоимости продукции.

В новой форме отчетности о прибылях и убытках продукции наибольшие изменения, которые практически не окажут особого влияния на анализ финансовых результатов. Изменилось название некоторых показателей: показатель «выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей)» теперь будет называться более кратко – «выручка», а показатель «себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг» – «себестоимость продаж».

Показатель валовой прибыли дополнен в новой форме словом «убыток», поскольку в результате реализации он может иметь место.

Появилась строка «прочие», в которой могут быть приведены сведения о налогах, уплачиваемых при применении специальных налоговых режимов; штрафных санкций и пенях за нарушение налогового и другого законодательства и др.

Таким образом, новые формы отчетности имеют меньший объем, чем действующие. Это связано прежде всего с тем, что исключены расшифровки отдельных статей. Приказом № 66н установлено, что организации, составляющие отчетность самостоятельно, определяют детализацию показателей по статьям перечисленных выше форм отчетности, поэтому желательно, чтобы эта детализация проверялась в полном объеме,

тогда это поможет эффективно проводить анализ работы любой организации и любого предприятия.

Библиографический список

1. Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 г. № 66 н
2. Керимов, В.Э. Бухгалтерский учет / В.Э. Керимов – М.: ЭКСМО, 2009.
3. Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа: учебник 2-е издание, дополненное / А.Д. Шеремет. – М.: Инфра – М, 2010.

ПРОВЕДЕНИЕ АНАЛИЗА БЕЗУБЫТОЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ МНОГОНОМЕНКЛАТУРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

А.Г. ГУКАСЯН, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,
канд. экон. наук

gukasyan@mgul.ac.ru

При осуществлении управления деятельностью предприятия у менеджеров часто могут возникать вопросы:

– Какое воздействие на прибыль окажет снижение цены реализации или увеличение количества реализованной продукции?

– Какой требуется объем реализации для покрытия дополнительных постоянных издержек?

– Какое минимальное количество продукции необходимо реализовать для покрытия общих затрат?

На эти и другие подобные вопросы можно ответить, если проанализировать данные о безубыточности производства при помощи метода «затраты – выход продукции – прибыль» (ЗВП). В ходе такого анализа осуществляется систематическое отслеживание зависимости между изменениями объема производства, общими затратами и поступлениями от реализации продукции. Показателями, позволяющими охарактеризовать результаты анализа, являются точка безубыточности, кромка безопасности и сила операционного рычага. Поскольку второй и третий показатели являются в определенной степени производными от точки безубыточности, то именно на особенности ее расчета в условиях многономенклатурного производства и будет обращать внимание в данной статье.

Модель «затраты – выход продукции – прибыль», как и большинство других моделей, является абстракцией реальных условий, поэтому анализ проводят с учетом ряда следующих допущений:

1. Цена реализации и затраты на единицу продукции остаются неизменными. Изменения указанных показателей будут оказывать прямое влияние на значение удельного маржинального дохода, то есть на вклад в прибыль того или иного вида продукта, что повлечет за собой корректировку точки безубыточности и порога рентабельности. Таким образом, предполагается, что объем производства – единственный фактор, который оказывает влияние на изменение размера затрат и поступлений от реализации, при этом общие затраты и доходы являются линейными функциями от объема производства.

2. Анализ применяется только для одного продукта или постоянного набора реализуемой продукции. Ожидаемые прибыли и убытки при различных уровнях производства меняются, следовательно, меняется и точка безубыточности. Поэтому, если не устанавливать в качестве допущения постоянство ассортимента выпуска и реализации, интерпретация результатов анализа ЗВП может быть неверной.

3. Себестоимость калькулируется по переменным издержкам, либо затраты можно

четко разделить на постоянные и переменные. Это позволяет определить показатель удельного маржинального дохода в разрезе видов выпускаемой продукции.

4. Анализ проводят применительно к определенной масштабной базе. Условие является необходимым, так как за рамками приемлемого диапазона объемов производства значения ожидаемых поступлений и затрат будут являться некорректными.

5. Анализ проводят только в краткосрочном (не более 1 года) плане. В краткосрочном плане затраты на обеспечение производственной деятельности предприятия, напрямую не связанные с технологическим процессом, такие как, например, налоги на недвижимость, вознаграждения менеджерам высшего звена, скорее всего, будут постоянными, несмотря на изменения в объеме производства. Решения о планируемом компанией в будущем объеме производства определяют и затраты, связанные с мощностями, которые она будет нести. Эти решения были приняты раньше как часть долгосрочного процесса планирования, и изменить их в краткосрочном плане очень сложно. Для существенного увеличения или снижения мощности производства потребуется время. Поэтому с точки зрения краткосрочных периодов такие затраты можно считать постоянными. Однако если говорить о долгосрочных периодах, то существенные изменения в объеме производства или сложности выпускаемой продукции приведут к соразмерному изменению совокупной величины постоянных расходов.

Одним из главных условий проведения анализа безубыточности является наличие у специалиста необходимой информации о затратах предприятия и некоторых других показателях. В качестве входной информации для решения задачи могут служить следующие документы:

- отчеты экономистов цехов, представляемые в бухгалтерию ежемесячно, содержащие расчет фактической себестоимости продукции по статьям калькуляции в соответствии с номенклатурой цеха;

- ведомости, составляемые работником бухгалтерии, содержащие информацию

о величине общепроизводственных и общехозяйственных расходов соответственно, по статьям затрат за отчетный период (месяц);

- справка отдела сбыта о количестве выпущенной продукции в натуральном выражении согласно номенклатуре за отчетный период;

- отчет планово-экономического отдела, содержащий основные технико-экономические показатели: объем реализованной продукции в натуральном и денежном выражении, себестоимость товарной продукции, рентабельность и т.п.

Как известно, при расчете точки безубыточности в многопродуктовых моделях используется формула

$$V_{\text{ТБ}} = \text{СПост.З} / \overline{\text{УМД}}, \quad (1)$$

где $V_{\text{ТБ}}$ – выручка, обеспечивающая точку безубыточности;

СПост. З. – совокупные постоянные затраты за период;

УМД – средний удельный маржинальный доход.

Анализ экономической литературы показал, что в процессе расчета точки безубыточности математическим способом авторы предлагают различные подходы к дифференциации продуктов с точки зрения величины их вклада в совокупный финансовый результат. В частности, основным моментом здесь является определение среднего удельного маржинального дохода, значение которого используется в формуле расчета точки безубыточности. Можно выделить два способа расчета среднего удельного маржинального дохода:

1. Пропорционально объему реализации в натуральном выражении.

2. Пропорционально доле маржинального дохода в выручке.

Рассмотрим, как будут меняться результаты расчетов при использовании того или иного способа, на конкретном примере.

В качестве исходных данных используем калькуляцию себестоимости двух различных видов продукции – А и Б (табл. 1), а также следующую дополнительную информацию:

- выпуск продукции за месяц составил 2496 и 2524 единиц соответственно;

Калькуляция себестоимости продуктов А и Б

Статья затрат	Продукция А		Продукция Б	
	на единицу, руб.	всего, тыс. руб.	на единицу, руб.	всего, тыс. руб.
Сырье и материалы	6739,10	19853,40	9050,12	22842,50
Возвратные отходы	-25,12	-74,00	-34,87	-88,00
Сушка сырья	144,37	425,30	259,13	654,05
Топливо и энергия на технологические цели	60,05	176,91	76,99	194,33
Основная заработная плата производственных рабочих	2051,26	6043,00	2935,18	7408,40
Дополнительная заработная плата производственных рабочих	204,92	603,70	290,89	734,20
Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды	767,11	2259,92	1096,88	2768,53
Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования	879,62	2591,35	1257,58	3174,13
Общепроизводственные расходы	649,77	1914,23	929,19	2345,28
Общехозяйственные расходы	700,06	2062,38	941,04	2375,19
Потери от брака	3,14	9,26	5,01	12,65
Производственная себестоимость	12174,29	35865,45	16807,15	42421,25
Коммерческие расходы	246,95	727,51	340,92	860,49
Полная себестоимость	12421,23	36592,96	17148,08	43281,74

Группировка экономических показателей для целей проведения анализа безубыточности

Показатель	Ед. изм.	Значение
Выпуск продукции А	шт.	2946
Выпущено продукции Б	шт.	2524
Совокупный обезличенный выпуск (1+2)	шт.	5470
Ожидаемая выручка от указанного выпуска	Тыс.руб.	102180,14
Совокупные переменные затраты, всего	Тыс.руб.	64563,08
из них: – приходящиеся на продукцию А	Тыс.руб.	29629,75
– приходящиеся на продукцию Б	Тыс.руб.	34933,33
Совокупный маржинальный доход (4 – 5)	Тыс.руб.	37617,06
Цена единицы продукции А	руб.	15930
Удельные переменные затраты на продукцию А	руб.	10057,62
Удельный маржинальный доход продукции А (9 – 10)	руб.	5872,38
Полная себестоимость единицы продукции А	руб.	12421,23
Цена единицы продукции Б	руб.	21890
Удельные переменные затраты на продукцию Б	руб.	13840,46
Удельный маржинальный доход продукции Б (13 – 14)	руб.	8049,54
Полная себестоимость единицы продукции Б	руб.	17148,08
Совокупные постоянные затраты, всего	тыс.руб.	15311,62
из них: – приходящиеся на продукцию А	тыс.руб.	6963,21
– приходящиеся на продукцию Б	тыс.руб.	8348,41
Удельные постоянные затраты на продукцию А	руб.	2363,61
Удельные постоянные затраты на продукцию Б	руб.	3307,61

– цена единицы равна 15930 руб. и 21890 руб. соответственно;

– определен характер всех затрат по статьям калькуляции. Установлено, что статьи 1,2,3,4,11 носят переменный характер, статьи 9,10 и 13 – постоянный характер, статьи 5,6,7,8 – смешанные. Доля постоянной части заработной платы равна 21 %, а расходов на содержание и эксплуатацию оборудования – 15 %. Вся произведенная продукция реализуется. Характер затрат и доли указаны условно.

Таблица калькуляции является традиционной формой предоставления бухгалтерской информации о себестоимости продукции, однако она не совсем удобна для обработки данных управленческим персоналом в рамках проведения анализа ЗВП. Для удобства использования информации следует сгруппировать данные о затратах и других экономических показателях, проведя необходимые расчеты так, как это представлено в табл.2.

Поскольку дальнейшие расчеты предполагают использование различных методик определения величины среднего удельного маржинального дохода, то расчет по каждому варианту будет представлен в отдельности.

Итак, первый вариант предполагает, что среднее значение УМД определяется на основе доли каждого вида продукции в совокупном выпуске, при этом используют натуральные показатели. В нашем примере

$$\text{УМД} = \text{Совокупный МД} / V, \quad (2)$$

где V – объем выпуска в натуральных единицах (обезличенно);

Совокупный МД – совокупное значение маржинального дохода по всем видам продукции.

$$\text{УМД} = 37617,06 / (2946 + 2524) = 6876,98 \text{ руб.}$$

$$\begin{aligned} V_{\text{ТБ}} &= \text{СПост.З} / \text{УМД} = \\ &= 15311620 / 6876,98 = 2226 \text{ шт.} \end{aligned}$$

Полученное значение представляет собой общую обезличенную точку безубыточности. Объем каждого вида продукции будет пропорционален объему выпуска каждого вида.

Доля в реализации (в натуральных единицах) продукции А равна $2946 / (2946 + 2524) \cdot 100 \% = 53,86 \%$, продукции Б – $2524 / (2946 + 2524) \cdot 100 \% = 46,14 \%$.

Исходя из полученных значений количество каждого продукта в точке безубыточности будет равно $2227 \times 0,5386 = 1199$ шт. для продукта А и $2227 \times 0,4614 = 1027$ шт. для продукта Б. Общая точка безубыточности в денежном выражении определяется путем умножения объема на цену соответствующего вида продукции. В данном варианте она составит $(1199 \times 15930 + 1027 \times 21890) = 41591,33$ тыс. руб.

Второй вариант предусматривает определение средневзвешенного удельного маржинального дохода, который определяется с учетом структуры выпуска продукции.

В нашем примере структура выпуска установлена в соотношении 53,86 % продукции А и 46,14 % продукции Б. Исходя из этого средневзвешенный удельный маржинальный доход равен: $\text{УМД} = \text{доля А} \times \text{УМД}_A + \text{доля Б} \times \text{УМД}_B = 0,5386 \times 5872,38 + 0,4614 \times 8049,54 = 6876,96$.

Как видно из расчета, значение УМД получается одинаковым и в первом, и во втором, ином варианте. Следовательно, на выходе будет получено одинаковое значение точки безубыточности. Исходя из этого можно сделать вывод, что нет необходимости усложнять расчеты, применяя средневзвешенное значение УМД, поскольку достаточным является определение структуры производства в условиях сложившегося ассортимента, применительно к которому проводится анализ безубыточности.

Проводя анализ безубыточности, не следует забывать и о других факторах рыночной активности предприятия. Максимальный уровень прибыли не является единственной, а в большинстве случаев и главной целью предприятия. Отказ от производства одного или нескольких видов продукции из их общей номенклатуры может отрицательно сказаться на имидже, а в конечном итоге и на рыночной позиции производителя. В большинстве случаев широкая номенклатура выпуска является фактором укрепления рыночных позиций предприятия, поскольку разнообразие выпускаемой продукции позволяет привлечь к ней большее число покупателей. Возможно, выпуск наименее прибыльных, но ори-

гинальных товаров влияет и на рост продаж других, более прибыльных видов продукции, привлекая внимание к торговой марке и фирме-производителю все новых и новых потребителей.

Библиографический список

1. Вахрушина, М.А. Бухгалтерский управленческий учет. 8-е изд. / М.А. Вахрушина. – М.: ЗАО «Омега – Л», 2010.
2. Друри, К. Управленческий и производственный учет: пер. с англ. / К. Друри. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
3. Ивашкевич, В.Б. Бухгалтерский управленческий учет: учебник для вузов. Изд. 2-е / В.Б. Ивашкевич. – М.: Магистр, 2008.
4. Керимов, В.Э. Управленческий учет: практикум, 7-е изд. / В.Э. Керимов. – М.: Дашков и К, 2010.
5. Кондраков, Н.П. Бухгалтерский управленческий учет: учебное пособие / Н.П. Кондраков, М.А. Иванова. – М.: РИОР, 2009.

ПРОБЛЕМЫ ЛИЗИНГА ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОЙ ОТРАСЛИ

А.В. ГУРТОВЕНКО, *асп. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ*

anatolij-gurtovenko@yandex.ru

После распада Советского Союза на предприятиях начали понимать, что конкурировать на мировом рынке с технически устаревшим советским оборудованием становится все сложнее. Россия перешла на более либеральную, открытую и внешне ориентированную рыночную экономику. Это дало предприятиям возможность обратиться к более инновационным, эффективным и либеральным способам инвестирования и развития. Многие предприятия приступили к поэтапной модернизации. Полная модернизация производства своими силами для предприятий не представляется возможной из-за отсутствия необходимых денежных средств. Экономика и отрасли постепенно развивались, в России создавалась правовая база для более эффективного международного сотрудничества предприятий и страны в целом. Иностранные инвестиции не шли как в лесную отрасль, так и в другие отрасли из-за рисков, которые существовали и существуют по данный момент. В результате чего производственники обратили взгляд на использование кредитных денег, в частности лизинга, который позволял закупать как иностранное, так и отечественное оборудование с небольшими затратами и первоначальными капиталовложениями. В табл. 1 приведена основная структура инвестиционных затрат по лизингу в России.

В докризисный период, на волне роста деловой активности, когда денежной массы в банках было в избытке, взять кредит

или заключить договор лизинга не представляло особого труда. Многие заемщики даже не вдавались в тонкости условий кредитных договоров, не говоря уже о лизинге, который большинство считали очень удобным для проведения модернизации большинства предприятий лесной отрасли. Примером успеха лизинга является увеличение почти в 2 раза лизинговых компаний в докризисный период (табл. 2).

Предприятия производили модернизацию производства, широко используя лизинг, с помощью которого закупалось иностранное высокотехнологическое оборудование. Более сложное и производительное оборудование позволяло выпускать больше и более качественную продукцию, что позволяло выходить на новые рынки и завоевывать покупателей. Наряду с плюсами предприятия столкнулись и с некоторыми трудностями.

Первая трудность – это непосредственная установка и пуско-наладочные работы, что требовало иностранных специалистов, которые выполняли эту работу, и что приводило к дополнительным затратам времени и денег.

Вторая проблема – это простой оборудования по причине внезапных отказов, что приносило ощутимые убытки в период спроса на продукцию. Причем техническим обслуживанием сложных станков и поставкой запчастей на территории России занимались непосредственно производители оборудования. Предприятия обращались с данной про-

Структура инвестиционных затрат, формирующих объемы лизинга в России

№	Инвестиционные затраты	Росстат	Международная финансовая корпорация	Агентство «Эксперт-РА»	Реальные лизинговые инвестиции в экономику
1	Первоначальная стоимость имущества, всего	+	+	+	+
1.1	в т.ч. авансовый платеж лизингополучателя	+	+	–	+
2	Базовая величина выкупной стоимости предмета лизинга (как часть первоначальной стоимости имущества)	+	+	+	–
3	Выкупная стоимость с учетом процентов	–	–	–	+
4	Заемные средства	+	–	–	+
5	Собственные средства лизингодателя (вклад в уставный капитал; средства, образованные за счет чистой прибыли)	–	–	–	+
6	Маржа лизингодателя	–	–	–	+
6.1	в т.ч. себестоимость	–	–	–	+
6.2	Прибыль	–	–	–	+
7	Дополнительные услуги лизингодателя	–	–	–	+
7.1	в т.ч. себестоимость	–	–	–	+
7.2	Прибыль	–	–	–	+
8	Страхование	+	–	–	+
9	Налог на имущество	+	–	–	+

Т а б л и ц а 2

Количество лизинговых компаний в 2000–2009гг.

Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Количество компаний	93	108	112	121	121	135	156	184	200	174

блемой к своему лизингодателю или к компании-производителю, что увеличивало сроки решения данной проблемы.

Третья проблема – отсутствие квалифицированных кадров для нового оборудования, что требовало обучения сотрудников в учебных центрах поставщиков оборудования.

Путем выхода из этих ситуаций стало более плотное сотрудничество всех трех сторон: производителя оборудования, лизингодателя и лизингополучателя. Выходом стало оформление лизинговой сделки по следующим принципам: стороны заключают один трехсторонний договор с участием лизингодателя, лизингополучателя, поставщика, но обычно заключается 2 договора – первый (лизинговое соглашение) между лизингодателем и лизингополучателем и второй (договор поставки) между лизингодателем и поставщиком.

При этом лизингодатель приобретает оборудование марки и модели, согласован-

ной с лизингополучателем, у поставщика, самостоятельно выбранного лизингополучателем. Лизингополучатель имеет право непосредственно обращаться с претензиями к поставщику оборудования, но не имеет права без согласия лизингодателя аннулировать договор поставки, а также дополнительно определить, какая сторона несет расходы по таможенному оформлению и оплате таможенных платежей. Расходы по таможенному оформлению предмета лизинга, понесенные лизингополучателем в соответствии с договором лизинга, могут быть учтены им в целях налогообложения прибыли в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, а также при получении вычетов.

Также производители оборудования начали открывать сервисные центры, центры обучения и склады запчастей вблизи основных потребителей их продукции или производилось обучение сотрудников, которые

осуществляли обслуживание оборудования данной компании не только у себя на производстве, но и у других, где использовалось данное оборудование. Так иностранные фирмы начали выходить на Российский рынок, а российские производители использовать международный лизинг для модернизации.

Модернизация производства с помощью лизинга помогала компаниям неплохо чувствовать себя в хороших экономических условиях, создавалась финансовая устойчивость и перспективы развития. Кризис заставил ситуацию кардинально измениться.

Сложившаяся сложная экономическая ситуация в России и мире, сложности в бизнесе на фоне нехватки оборотных средств, рост неплатежей привели к обострению взаимоотношений между компаниями – участниками лизинговой сделки. У заемщиков: кабальные условия договоров, ощущение безысходности, желание выйти из ситуации с наименьшими потерями, проблема с пониманием со стороны лизингодателя и трудности с выработкой возможных вариантов разрешения этой проблемы – и бывшие партнеры встают на тропу бесконечных судебных разбирательств, теряя деньги, время, а возможно, и репутацию. Нередки случаи, когда штрафные санкции по договорам настолько высоки, что с каждым днем загоняют компанию в еще более страшные долги, выплата которых не только невозможна, но и нецелесообразна. Если же разобраться, то этого можно было бы избежать – сесть за стол переговоров и попытаться договориться. Конечно, не всегда переговоры возможны и целесообразны, и, как показывает практика, примерно лишь 20 % спорных ситуаций можно было разрешить во внесудебном порядке. А нежелание кредитора пересматривать условия приводят к потерям с обеих сторон и рассмотрению спора в суде.

Разрешение конфликта – довольно сложный процесс, особенно в тех случаях, когда каждая из сторон добивается своих целей во что бы то ни стало и идет до победного конца любыми путями. В результате переговорный процесс заходит в тупик, и дело плавно перетекает в рассмотрение в суде. Как показывают судебные разбирательства, прежде чем заем-

щик и лизингодатель приходят в суд, они сталкиваются с рядом основных проблем.

1. Должник не понимает, к кому обращаться с проблемой. Договор заключен с региональным представителем, а решением столь сложных вопросов региональное представительство не занимается – это дело головного подразделения. У заемщика начинаются телефонные переговоры и метания в поисках ответственных лиц, способных рассмотреть проблему и принять ответственное решение.

2. Должник не получает ответа на сделанные им предложения. Эта ситуация в большинстве случаев связана с неготовностью лизингодателя к такому объему просроченных задолженностей, он технически и структурно не в состоянии решать столь большой объем задач.

3. Должник теряет время, а бывает и заказы, ввиду длительности рассмотрения лизинговой компанией сделанных им предложений и т.д. С этой ситуацией сталкиваются, когда переговорный процесс занимает настолько много времени, что лизингополучатель в ожидании ответа не заключает контракты на выполнение работ, при которых данное имущество могло быть использовано как средство труда, так как сохранение права владения им на необходимый срок не гарантировано лизинговой компанией. И в результате получается замкнутый круг: нет возможности погасить задолженность, поскольку нет выручки; нет выручки, так как работу по контрактам, возможно, уже завтра выполнять будет нечем.

4. У должника изымают арендное оборудование и он, теряя основное эффективное средство производства, либо становится банкротом, либо малоконкурентным участником рынка. А лизингодатель остается с оборудованием, которое потеряло стоимость из-за переизбытка предложений, а также теряет деньги на хранении изъятого оборудования.

Столкнувшись в кризисной ситуации с проблемами, которые привели к сложным спорам, потере прибыли, репутации и партнерских отношений, каждая из сторон понимает, насколько важны для компаний быстрота принятия решений, мобильность, скорость

Сроки договоров финансового лизинга в России в 2001–2008 гг.

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Сроки договоров, в месяцах	35	39	45	52	48	54	61	62

реагирования на изменения ситуации на рынке. Однако зависшие и неурегулированные споры служат причиной не только частичной утраты этой мобильности и скорости принятия решений, заставляя вновь и вновь возвращаться к конфликтным и проблемным ситуациям, но и причиной снижения доходности деятельности компании, роста потребности в заемном капитале, а в особо тяжелых случаях – и банкротства.

Именно поэтому для предприятий, использующих или собирающихся использовать в деятельности лизинговое имущество иностранного производства, можно порекомендовать обратить внимание на основные факторы.

1. При выборе партнера (лизингодателя)

1.1 Наличие и объем информации о лизинговой компании в открытых источниках
1.2 Опыт работы и реализации подобных проектов и специализация компании, как по отраслевой принадлежности клиента, так и по виду имущества.

1.3 Рекомендации и отзывы фирм – клиентов рассматриваемой лизинговой компании.

1.4 Наличие филиала (представительства) лизинговой компании в регионе и компании поставщика оборудования

1.5 Срок принятия решения о реализации лизингового проекта и сроки договора лизинга (табл. 3).

1.6 Информация о клиентах и партнерах.

1.7 Рекомендации и отзывы фирм – клиентов рассматриваемой лизинговой компании.

1.8 Информация об источниках финансирования лизинговых сделок. В России существуют две основные разновидности лизинговых компаний: созданные как дочерние структуры коммерческих банков (других финансовых учреждений, страховых компаний)

и созданные при крупных предприятиях – производителях и продавцах промышленной продукции.

2. Риски по договору лизинга:

– Риск невыполнения условий договора купли-продажи поставщиком оборудования, передаваемого в лизинг, когда иностранный партнер, поставщик оборудования, оценив все риски лизингового проекта, отменяет поставку оборудования, и как результат лизинговая компания-посредник не может заключить сделку.

– Риск, вызванный транспортировкой оборудования к месту работы, риск некачественного монтажа.

– Риск несоответствия предмета лизинга возлагавшимся на него надеждам по использованию в деятельности лизингополучателя. Такой риск возникает, как правило, из-за принципиальной невозможности наладить производственную цепочку на имеющемся в распоряжении лизингополучателя оборудовании, неполноты передаваемой в соответствии с договором лизинга документации, невозможности снабжения сырьем и (или) материалами необходимого качества и в нужном количестве.

2.1 Предпринимательские риски при использовании иностранного оборудования:

– просчеты в маркетинговой политике компании и, как следствие, отсутствие спроса – риск перерывов в предпринимательской деятельности;

– непредвиденные расходы;

– неисполнение обязательств контрагентами предпринимателя (поставщиками сырья и комплектующих, транспортными фирмами и др.);

3. Определившись с партнером по лизинговой сделке и просчитав все риски, компания должна уделить внимание основным пунктам:

3.1. При заключении лизинговой сделки оценить уровень сервиса, порядок приня-

тия решений и квалификацию специалистов в компании.

3.2. При подписании документов, сопровождающих лизинговую сделку, придирчиво изучить условия договоров. Особое внимание необходимо уделить срокам и порядку платежей, составу платежей, условиям возмещения дополнительных расходов лизинговой компании, возможности досрочного выкупа, причинам и порядку расторжения договора и изъятия имущества.

3.3. При просрочке уплаты лизинговых платежей не следует затягивать ситуацию, нужно постараться держать ее под контролем.

3.4. Если при общении с лизинговыми компаниями возникли ситуации, описанные выше, нужно быть настойчивее, писать официальные запросы и обязательно сохранять переписку: если дело дойдет до судебного процесса, она сослужит хорошую службу. Кроме того, не избегать встреч и общения лицом к лицу с представителями лизингодателя.

Здравый смысл, понимание не только проблем, но и возможностей стороны спора могут служить прекрасной основой для выхода из проблемной ситуации с наименьшими потерями для каждой из сторон и способствовать сохранению нормальных партнерских отношений, что в такой ситуации немаловажно для каждой из сторон.

Экономический кризис внес серьезные коррективы в деятельность компаний, все не только увидели, но и почувствовали на себе ошибки, быстрые необдуманные решения. Именно поэтому в период восстановления финансового положения и ситуации в стране мно-

гие компании стали уделять больше внимания выбору партнера, иностранным производителям, их услугам, рискам, урегулированию просроченной задолженности и изменению внутренних бизнес-процессов.

Модернизация отрасли с помощью международного лизинга в докризисный период показала эффективность, несмотря на отрицательные моменты, которые проявились в более сложный период. Как видим, все проблемы, с которыми столкнулись участники лизинга, в большей степени связаны с простыми просчетами и неопытностью в данных вопросах. Поэтому выбор не только в пользу какой-либо лизинговой компании, иностранного партнера и оборудования, но и в пользу лизинга как такового должен быть взвешенным и оправданным.

Но мы все понимаем, что модернизация с помощью только своих сил, кредитов, лизинга имеет не столь большой эффект, которого можно достичь при привлечении иностранных и государственных инвестиций. Поэтому как предприятия, так и государство должно стремиться к развитию отраслей, снижению рисков и увеличению выгод как для иностранного, так и отечественного инвестора.

Библиографический список

1. Организация и финансирование инвестиций в лесопромышленном комплексе: учеб. пособие / Н.А. Бурдин, А.Г. Гукасян. – М.: МГУЛ, 2008. – 210 с.
2. <http://www.gks.ru>
3. <http://www.rbc.ru>
4. <http://www.leasingportal.ru>
5. <http://www.wwf.ru>
6. <http://www.expert.ru>

МЕТОДЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ РЫНКЕ

Е.В. ЖИДКОВА, доц. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ, канд. экон. наук,

А.Н. ЖИДКОВ, с. н. с. вед. науч. сотр. ВНИИЛМ, канд. биол. наук

zhidkova@mgul.ac.ru

Ценообразование – это процесс установления цен в зависимости от себестоимости продукции, цен конкурентов, соотношения спроса и предложения и других факторов.

Основными принципами ценообразования являются следующие:

- 1) цена товара должна быть выше его себестоимости;

2) цена определяется возможностями рынка;

3) реализация товара по данной цене должна принести максимальную прибыль за определенный период времени.

Основной целью ценообразования в рыночных условиях является обеспечение своевременной и достаточной ценовой реакции для того, чтобы получить максимальный объем продаж с минимальной потерей доходности единицы товара.

Экономическое значение цен выражается в выполнении ими учетной, стимулирующей и распределительной функций.

Функция учета и измерения затрат общественного труда вытекает из сущности цены как денежного выражения стоимости товара. Однако рыночная цена может отклоняться от издержек производства, поскольку признание общественной значимости затрат происходит путем столкновения экономических интересов продавцов и покупателей. Продавцы стремятся к максимизации цены, а покупатели – к ее минимизации.

Стимулирующая функция цен заключается в повышении эффективности использования материальных ресурсов, улучшения качества продукции. Стимулирование осуществляется путем применения надбавок и скидок к цене, влияющих на уровень прибыльности продаж.

Распределительная функция цен состоит в разделе доходов между участниками рынка. На уровне конечных потребителей продукции происходит перераспределение доходов при установлении высоких розничных цен на престижные товары и предметы роскоши. На уровне производителей продукции происходит перелив капитала в сектора экономики с более высокой нормой прибыли на капитал.

Для предотвращения и смягчения негативных последствий рыночного ценообразования применяется государственное регулирование. Государственное регулирование осуществляется путем применения антимонопольного законодательства, установления правил ценообразования, системы налогообложения.

В рыночной экономике формирование цен происходит не в сфере производства, а в сфере реализации продукции.

Ценообразование на уровне производителя заключается в установлении цены на конкретный товар, исходя из себестоимости его производства и получения определенной величины прибыли с учетом конъюнктуры рынка.

Общая структура цены в современных условиях выглядит следующим образом.

На первом уровне определяется цена изготовителя. Она складывается из издержек производства (себестоимости) и прибыли изготовителя.

На втором уровне формируется отпускная цена, которая складывается из цены изготовителя и косвенных налогов, включаемых в структуру цены.

На третьем уровне складывается продажная цена оптового посредника. Для ее определения к отпускной цене нужно добавить издержки посредника, связанные с транспортировкой, хранением, погрузкой, выгрузкой товара, его частичной переработкой (например, расфасовка в более мелкую упаковку), прибыль оптового посредника и уплаченные им косвенные налоги.

На четвертом уровне определяем розничную цену. Она складывается из продажной цены оптового посредника плюс торговая надбавка. Торговая надбавка складывается из издержек обращения, прибыли розничного посредника и косвенных налогов, которые тот уплатил.

В современных условиях при установлении цен важно отслеживать активность клиентов и анализировать отклонения в их поведении, определять частоту покупок, успешность ценового предложения, популярность и сезонность товара.

Существующие методы ценообразования позволяют определять цену товара на основе принципиально разных подходов. Далеко не полный перечень методов ценообразования включает:

- затратный метод;
- параметрический метод;
- рыночный метод потребительской оценки;

- рыночный метод следования за лидером;
- метод удельных показателей;
- метод корреляционно-регрессионного анализа;
- балловый метод;
- аукционный метод;
- тендерный метод;
- метод структурной аналогии;
- агрегатный метод;
- психологическое ценообразование.

Наиболее разработан затратный метод ценообразования. Согласно этому методу цена формируется на основе всех затрат, которые вне зависимости от происхождения списываются на единицу изделия. Главное достоинство этого метода в его простоте, а также в возможности установить нижний предел цены. Недостатками этого метода являются, во-первых, ориентация исключительно на производство без учета рыночного спроса, во-вторых, невозможность выявить резервы снижения затрат и учесть все факторы, влияющие на цену.

Параметрический метод используют при расчете цены на аналогичную продукцию, то есть удовлетворяющую одинаковую потребность и идентичную по физико-химическому составу. Такая продукция может быть описана параметрическим рядом, состоящим из нескольких показателей. Цена на каждый новый продукт рассчитывается путем корректировки цены базового изделия этого ряда.

Рыночный метод потребительской оценки применяется для установления цен на взаимозаменяемую продукцию, то есть удовлетворяющую одинаковые потребности, хотя и различающуюся физико-химическим составом.

Метод удельных показателей строится на формировании цены по одному из главных параметров качества товара.

Метод корреляционно-регрессионного анализа состоит в определении эмпирических формул зависимости цен от величин нескольких основных параметров качества.

Балловый метод заключается в использовании экспертных оценок значимости параметров товаров.

В условиях современного рынка очень популярны методы психологического ценообразования. Ценообразование с учетом психологических факторов – маркетинговый метод, основанный на теории о том, что у определенных цен есть психологическое воздействие. Методы данной группы основаны на активном использовании особенностей психологии покупателей для стимулирования сбыта своего товара. Подобные методы наиболее широко применяются при продаже потребительской продукции и рассматриваются в системе маркетинга.

Примером является *метод расчленения цен*. Суть метода заключается в том, что продавец объявляет на данный товар не один, а несколько ценовых показателей. Первоначально продавец объявляет тот ценовой показатель, который покупателю наиболее понятен и интересен. Например, при продаже мебельных гарнитуров на ценнике стоит цена за сам гарнитур. Затем, когда покупатель принимает решение заключить договор о покупке, продавец объявляет ему дополнительные показатели: расценки за транспортировку, сборку и др. Чем длиннее ряд ценовых показателей, тем труднее покупателю провести сопоставление. Если у покупателя есть возможность вести переговоры о снижении цены, продавец часто снижает один из показателей за счет повышения другого, еще не объявленного показателя. Этот метод чаще всего используют при продаже относительно сложных товаров, реализация которых обычно сопровождается дополнительными услугами.

Другим примером «психологического» ценообразования является метод ценовых подарков. При этом различают подарки действительные и мнимые. Действительные подарки являются скидками с цены и используются в случае возникновения угрозы прекращения сбыта товара в силу его морального старения. Конкретный выбор прямой скидки с цены зависит от особенностей психологии покупателей.

Однако чаще прибегают к мнимым подаркам. В этих случаях при продаже основного относительно более дорогого изде-

лия продавец предлагает в качестве подарка относительно более дешевое изделие. Стоимость последнего включается в стоимость основного изделия. Этот прием широко применяется при продаже товаров, продолжающих пользоваться спросом, в целях оживления спроса. В качестве подарка предлагаются, например, кассеты при продаже видео- и радиотехники и пленки при продаже фотоаппаратуры.

Метод ценовых подарков применяется при соблюдении следующих условий.

1. В качестве подарка должны предлагаться изделия (услуги), пользующиеся спросом. Принцип нагрузок, применявшийся в советское время, в условиях рынка не работает.

2. Подарок должен быть ориентирован одновременно на потребителя, на покупателя и на лицо, стимулирующее покупку. Так, при реализации предметов женского ассортимента в качестве подарков широко используются предметы мужского ассортимента и наоборот. Это вызвано тем, что наиболее дорогостоящие (то есть нерациональные) покупки совершают менее осведомленные о товаре лица. Последние, как правило, являются покупателями, но не потребителями. В роли лиц, стимулирующих покупку, чаще всего выступают дети. Широкий ассортимент товаров снабжают красочными вкладышами, игрушками. Родители покупают этот товар под давлением детей. Детей же интересует не сам товар, а сопровождающие его элементы. Дети в этом случае являются не потребителями и не покупателями, а лицами, стимулирующими покупку. Подарок ориентирован именно на них.

Организации розничной торговли применяют метод объявления «фальшивых» скидок. При этом они вывешивают на фасаде магазина яркие рекламные щиты о предоставлении существенных скидок (20–50 % от первоначальной цены), но фактически никаких скидок не вводят. По сути это метод простого заманивания покупателей: если покупатель войдет в магазин, то, возможно, что-то купит.

В России в первом десятилетии XXI века в розничной торговле стал применяться

метод психологического ценообразования на основе объявления ложных скидок. При этом на ценнике товара проставляется новая зачеркнутая более высокая цена, а прежняя цена объявляется новой пониженной ценой. Покупатели, которые до этого не приценивались к данному товару, не заметят подвоха и, обрадовавшись «существенному снижению цены», купят товар.

В крупных супермаркетах на многие товары ценники вообще не вывешиваются. Цена такого товара с неуказанной ценой, как правило, завышена в 2–3 раза. Расчет здесь строится на том, что покупатель, испытывая необходимость в данном товаре, не будет искать дополнительной информации и, ориентируясь на средний уровень цен по остальным товарам, приобретет данный товар. Не всякий покупатель найдет в себе силы отказаться от пробитого по кассе товара, даже узнав его реальную завышенную цену.

Метод установления «некруглых» цен также основан на интуитивном подходе. Розничные цены часто бывают «нечетными»: немного меньше, чем круглое число, например, 19,99\$ или 6,95J. Такие цены не обязательно являются математически нечетными, ведь они могут быть равны 2.98. Теория заключается в том, что эти особенности побуждают к совершению покупок. Психологическое ценообразование – это одна из причин формирования нескольких уровней цен.

Согласно исследованию 1997 года, опубликованному в *Marketing Bulletin*, приблизительно 60 % цен в рекламном материале заканчивались на цифру 9, 30 % – на цифру 5, 7 % – на цифру 0, а оставшиеся 7 цифр использовались только в 3 % рассмотренных в исследовании цен. В Великобритании перед изъятием монеты в полпенни в 1984 г. цены часто заканчивались на 99S. Сегодня такая закономерность все еще отмечается в ценах на нефть и бензин, которые заканчиваются 9/10 наименьшей местной денежной единицы. Так, в США цена галлона бензина почти всегда заканчивается 0,009 US\$, например, 3,289 US\$.

Применение психологического ценообразования в данном случае обосновано следующими причинами:

1) потребители игнорируют последние существенные цифры, вместо того чтобы округлить цену. Этот эффект может увеличиваться, если количество центов напечатано мелким шрифтом. Это срабатывает даже, когда у покупателей есть понимание истинной стоимости и относительной ценности товара, то есть они ведут себя рационально;

2) некруглые цены намекают потребителям, что товары предлагаются по самой низкой цене из возможных;

3) потребители привыкают к «психологическим» ценам, другие цены кажутся им завышенными;

4) когда товары перечисляются с разбивкой на отдельные ценовые диапазоны (как, например, при поиске недвижимого имущества), психологическое ценообразование используется, чтобы держать товар в более дешевой группе, где он будет замечен большим количеством потенциальных покупателей;

5) суждения о числовых различиях привязаны к крайним слева цифрам. Это поведенческое явление объясняется эффектом левосторонней привязки. Люди воспринимают различие между 1.99 и 3.00 ближе к 2.00, чем к 1.01, потому что их суждения привязаны к крайней левой цифре;

6) некруглые цены используются как способ контроля за воровством служащих. При совершении наличных сделок с круглой ценой есть вероятность, что нечестный кассир присвоит деньги, вместо того чтобы зафиксировать факт продажи. При совершении наличных сделок с «нечетной» ценой кассир должен дать клиенту сдачу. Это означает необходимость открыть кассовый аппарат, который регистрирует продажу и уменьшает риск воровства среди кассиров.

Практика применения психологического ценообразования возникла в конце XIX столетия в процессе установления цен на газеты.

В Чехословакии люди называли эту оценку «baťovská cena» по имени Tomáš Baťa, чешского изготовителя обуви. Он на-

чал в 1920 г. широко использовать практику психологического ценообразования, пытаясь создать впечатление, что он продает по гораздо меньшим ценам, чем его конкуренты, в то время как фактически цена снижалась незначительно.

Маркетинговые исследования, проведенные в университете Чикагского центра, показали, что, когда цена маргарина была понижена с 89 центов до 71 цента, объем продаж увеличился только на 65 %, но когда эта же цена была снижена от 89 до 69 центов, объем продаж увеличился на 222 %.

Другое исследование показало разную степень восприятия ценности чисел от 1 до 100. Самую низкую воспринимаемую ценность относительно ее фактического значения имело число 77.

Уровень такой цены, как 4,99\$, может оставаться устойчивым в течение длительного периода времени, и вместо повышения цены компании начинают медленно сокращать количество продукта в пакете, пока потребители не начинают это замечать. Затем цена увеличивается незначительно (до 5,05\$), и в течение исключительно короткого промежутка времени возрастает до следующего ценового уровня (5,99\$).

Для современной отечественной практики методы «психологического» ценообразования очень важны: их применение не требует сложных расчетов и инвестиций, а эффект, как свидетельствует практика, получается значительный.

Библиографический список

1. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2008. – С. 742–746.
2. Большой экономический словарь: 6-е изд. / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2004. – С. 1299–1300.
3. Слепов, В.А. Ценообразование: учебное пособие. 3-е изд. / В.А. Слепов, Т.Е. Николаева. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2003. – С. 57–59.
4. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Под ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – С. 1067–1068.
5. Экономический словарь / Сост. А.Ф. Никитина. – М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2006. – С. 637.

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

В.И. ЗАПРУДНОВ, проф. каф. геодезии и строительного дела МГУЛ, д-р техн. наук,
Н.Б. ПИНЯГИНА, проф. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, д-р. экон. наук,
Н.С. ГОРШЕНИНА, доц. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, канд. экон. наук

pinyagina.natalia@appm.ru

Экономика Российской Федерации, преодолевая влияние мирового экономического кризиса, в 2010 г. увеличила объемы валового внутреннего продукта. По оценочным данным Росстата, в 2010 г. ВВП в рыночных ценах вырос на 4,0 % к уровню 2009 г. Индекс промышленного производства в 2010 г. – 108,2 %. Индексы промышленного производства представлены на рис. 1. По виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» за 2010 г. рост составил 3,6 %, в обрабатывающих производствах – 11,8 %,

производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 10,0 % (рис. 2).

Внешнеторговый оборот в 2010 г. достиг 625,4 млрд US\$, или 133,3 % к уровню 2009 г. По экспертным оценкам Росстата, на 6 % возросли за 2010 г. инвестиции в основной капитал.

В условиях модернизации российской экономики серьезный интерес вызывает современное состояние лесопромышленного комплекса, проблемы, стоящие перед отраслью, текущее и стратегическое его развитие.



Рис. 1. Индексы промышленного производства, % к среднемесячному значению 2008 г.



Рис. 2. Динамика обрабатывающих производств, % к среднемесячному значению 2008 г.

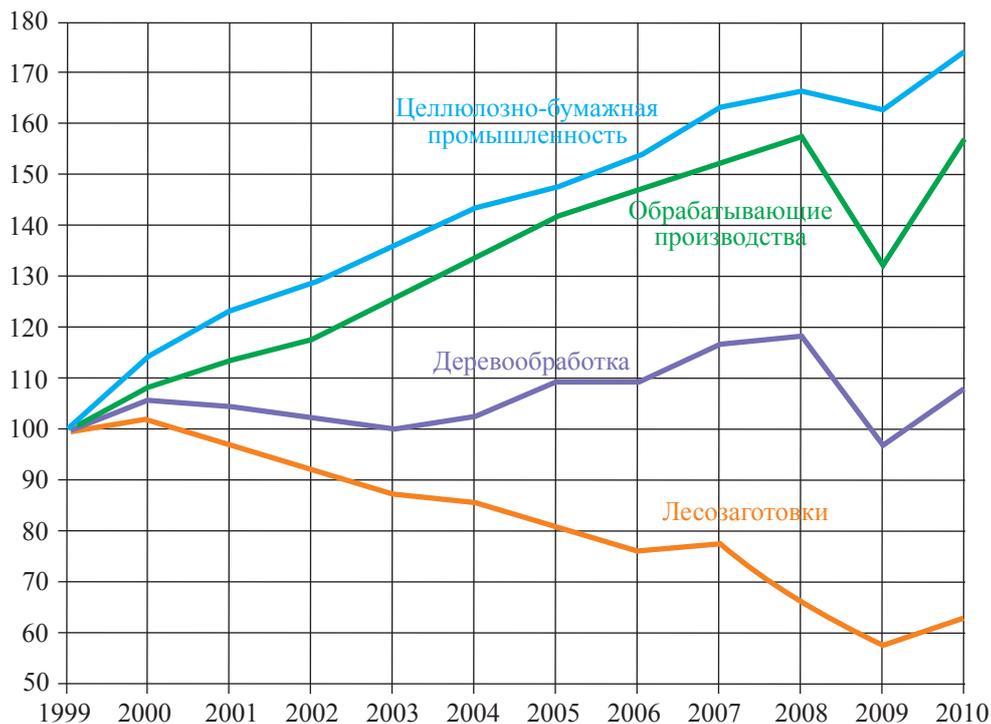


Рис. 3. Индексы промышленного производства по лесопромышленному комплексу, % к 1999 г.

Необходимость первоочередного решения этой проблемы подтверждается и динамикой промышленного производства по лесопромышленному комплексу (рис. 3.)

Индекс промышленного производства в ЦБП в 2010 г. отыграл снижение 2009 г. и вышел на тренд 2008/2007 (102 %). По деревообработке и лесозаготовкам предкризисный уровень не был достигнут, причем индекс по виду «Лесозаготовки» снижался начиная с 2000 г. (исключение составил только 2007 г., когда он превысил уровень 2006 г. на 2 %).

Инновационный вариант стратегии развития лесопромышленного комплекса предполагает создание мощностей по выпуску совершенно новых видов продукции для максимального обеспечения внутреннего рынка товарами и услугами собственного производства и укрепления позиций на внешнем рынке. В том числе предполагается существенный рост (почти в 2 раза) к 2020 г. производства древесного топлива, продукции глубокой переработки и полный отказ от импорта круглого леса.

Преимущество предприятий лесопромышленного комплекса перед предпри-

ятиями других секторов экономики заключается в возможности использования отходов производства (лесосечные отходы и отходы деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности) для получения энергии.

В этой связи представляет интерес анализ состояния лесопромышленного комплекса в сфере обрабатывающих производств (табл. 1). Представленные данные свидетельствуют о позитивной тенденции развития лесопромышленного комплекса за анализируемый период.

Наибольший прирост объемов выпуска продукции ЦБП достигнут в производстве тароупаковочной продукции (влагонепроницаемые мешки бумажные, гофроящики, коробки из гофрокартона) (табл. 2).

По ряду видов продукции деревообработки изделий из дерева объемы выпуска в 2010 г. вышли на уровень докризисного 2007 г. (древесно-стружечные и древесно-волоконные плиты, лущеный шпон) (табл. 3).

За последние годы в стране введены в действие мощности по производству топливных гранул, в основном из древесных

Индексы производства по видам обрабатывающих производств и лесозаготовкам, %

	2010 к 2009	декабрь 2010 к		справочно 2009 к 2008
		декабрю 2009	ноябрю 2010	
Лесозаготовки	109,5	120,8	165,5	86,8
Обрабатывающие производства	111,8	109,7	102,8	84,0
обработка древесины и производство изделий из дерева	111,4	109,7	101,4	109,9
целлюлозно-бумажное производство	106,6	106,9	102,2	98,0
производство мебели	120,3	129,8	123,1	81,0
химическое производство	114,6	111,3	104,5	94,6
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	112,4	102,3	99,1	86,1
производство машин и оборудования	112,2	119,3	119,1	71,6
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	122,8	115,6	104,3	68,4
производство, передача и распределение электроэнергии	104,1	101,2	152,6	94,3
производство тепловой энергии	102,8	98,9	139,1	97,4

**Объемы и индексы промышленного производства
целлюлозно-бумажной продукции в 2010 г.**

	2010	в % к 2009	декабрь 2010	в % к	
				декабрю 2009	ноябрю 2010
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них		106,6		106,0	102,2
– целлюлоза древесная и целлюлоза из прочих волокнистых материалов, тыс. т	5 870	104,3	512	106,0	101,1
– бумага, тыс. т, в том числе:	4 612	102,9	398	99,5	101,2
газетная в рулонах или листах	1963	97,8	164	96,2	101,4
писчая и тетрадная	70,8	110,9	6,1	102,5	104,3
– картон, тыс. т, в том числе:	2 959	104,6	261	101,4	101,7
тарный (крафт-лайнер) немелованный	1547	99,2	137	100,2	104,0
– мешки бумажные влагонепроницаемые (тара транспортная), млн шт.	40,2	138,0	3,3	135,0	137,0
– ящики из гофрированного картона (тара транспортная), млн м	2 932	110,1	283	108,6	103,8
– коробки (тара потребительская) Из гофрированного картона, тыс. т	167	117,9	16,1	118,3	107,9

отходов и топливной древесины. Из-за трудностей со сбытом пеллет предприятия испытывают финансовые затруднения и приостанавливают производство.

Аналогичные проблемы возникают и у производителей топливных гранул в странах ЕС. Для стимулирования спроса на пеллеты в ряде стран Евросоюза потребителям топливных гранул выделяются бюджетные дотации.

Объемы и индексы промышленного производства мебели свидетельствуют о

положительной тенденции по сравнению с предшествующим годом (табл. 4.)

Объемы производства необработанной древесины в 2010 г. составили 105 970 тыс. пл. м, что на 12,3 % превышает ее производство в 2009 г. (табл. 5).

Тарифы естественных монополий на протяжении 6 лет росли с заметным опережением официального индекса потребительских цен. Экономический кризис никак не повлиял на динамику увеличения цен на теплоэнергию и тарифов на ж/д перевозки,

Объемы и индексы промышленного производства в обработке древесины и производстве изделий из дерева в 2010 г.

	2010	в % к 2009	декабрь 2010	в % к	
				декабрю 2009	ноябрю 2010
Распиловка и строгание древесины; пропитка древесины		103,7		104,0	106,7
лесоматериалы, продольно распиленные или расколотые, разделенные на слои или лущеные, шпалы деревянные, непропитанные, млн м	19,0	105,1	1,6	105,+ 4	107,0
щепы технологическая для производства целлюлозы и древесной массы, тыс.пл. м	3 420	103,8	264	117,8	100,6
щепы технологическая для прочих производства, кроме производства целлюлозы и древесной массы, тыс.пл.м	1262	99,7	116	105,2	110,5
гранулы топливные (пеллеты), тыс. т	325	109,3	27,9	111,2	117,2
шпалы деревянные железнодорожные или трамвайные пропитанные, тыс. м	303	75,5	20,6	55,3	108,5
Производство шпона, фанеры, плит, панелей		120,5		114,7	100,2
фанера клееная, состоящая только из листов древесины, тыс. м	2 679	125,9	237	122,8	103,0
плиты древесно-стружечные и аналогичные плиты из древесины и других одревесневших материалов, тыс. усл. м	5 484	119,3	506	105,6	98,3
плиты древесноволокнистые из древесины или других одревесневших материалов, млн усл. м	395	106,0	37,3	113,0	103,8
шпон лущеный, тыс. м	428	128,3	30,2	109,5	86,6
Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий		115,0		116,0	95,9
Производство деревянной тары		105,1		95,2	101,7

Объемы и индексы промышленного производства в производстве мебели в 2010 г.

	2010	в % к 2009	декабрь 2010	в % к	
				декабрю 2009	ноябрю 2010
Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки, тыс. шт.		120,3		129,8	123,1
стулья	3 500	124,0	377	125,3	119,3
кресла	676	106,3	65,0	126,0	115,7
диваны-кровати	598	106,5	73,1	115,1	123,9
шкафы для детских вещей деревянные	90,5	в 2,9 раз	13,4	в 5,0 раз	155,3
шкафы деревянные для книг	462	143,9	51,8	129,9	133,0
лыжи, тыс. пар	801	98,1	115	125,3	129,4

Объемы и индексы промышленного производства в производстве отдельных видов продукции по видам деятельности «Лесозаготовки» в 2010 г., млн пл. м³

	2010	в % к 2009	декабрь 2010	в % к	
				декабрю 2009	ноябрю 2010
Бревна хвойных пород	66,3	105,9	7,9	115,5	159,6
Бревна лиственных пород	16,9	128,5	2,3	150,0	190,1
Древесина топливная	14,2	112,2	2,2	119,0	179,9

**Индексы цен производителей по видам экономической деятельности,
в % к декабрю предыдущего года**

	2010					2009
	январь	март	июнь	сентябрь	декабрь	декабрь
Лесозаготовки	102,4	104,3	104,7	104,7	106,2	105,1
Обрабатывающие производства	101,1	103,8	108,6	110,5	116,9	105,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	100,3	100,7	101,4	103,1	108,9	94,6
Распиловка и строгание древесины; пропитка древесины					107,8	98,6
Производство шпона, фанеры, плит, панелей	100,3	99,4	100,5	104,7	113,8	88,4
Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий	100,1	102,2	102,4	100,8	103,6	101,0
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	100,8	103,2	110,9	115,7	121,4	101,3
Производство целлюлозы и древесной массы	102,5	109,9	130,3	130,0	127,9	117,4
Производство бумаги и картона	100,4	102,6	108,8	116,0	122,4	97,3
Производство изделий из бумаги и картона	100,4	100,2	103,1	108,1	117,2	99,6
Химическое производство	102,0	113,2	113,2	119,9	130,6	99,5
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	101,9	106,0	118,5	117,2	122,4	104,1
Производство машин и оборудования	100,2	100,9	103,5	104,7	105,5	103,7
Производство мебели	101,0	101,4	103,1	103,7	105,5	101,9
Производство, передача и распределение электроэнергии					113,8	117,6
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)					113,8	119,6

крайне незначительно – на стоимость электроэнергии. В то же время в конце 2008 г. наблюдалось снижение цен на целлюлозно-бумажную продукцию и товары деревообрабатывающей промышленности, что при росте себестоимости производства поставило многие предприятия ЛПК перед необходимостью выживания.

Если в 2009 г. для цен на продукцию ЦБП было характерно максимальное снижение по сравнению со всеми приведенными на диаграмме индексами, то на протяжении всего 2010 г. наблюдался их опережающий рост. Возобновление спроса и рост выручки от продаж позволили многим предприятиям ЦБП стабилизировать экономическое положение и закончить год с неплохими финансовыми показателями (табл. 6).

По обрабатывающим производствам номинальные индексы цен производителей в декабре 2010 г. возросли на 16,9 % к уровню декабря 2009 г., что выше соответствующего периода 2009 г. к 2008 (рост 5,9 %).

По лесозаготовкам темпы роста индекса цен за этот период возросли незначительно (6,2 и 5,1 %). В лесопромышленных производствах наиболее высокий рост цен отмечен в производстве продукции ЦБП (21,4 %), обработке древесины – 8,9 % (декабрь 2009 г. к декабрю 2008 г. – снижение индекса цен на 5,4 %).

В производстве, передаче и распределении теплоэнергоресурсов темпы роста индексов цен в декабре 2010 г. к декабрю 2009 г. были более низкими в сравнении с декабрем 2009 к декабрю 2008 г.

Прибыль (убыток) до налогообложения крупных и средних организаций за отчетный период, тыс. руб.

	2007	2008	2009	2010
на 1 января				
Лесозаготовки	-55 330	1941711	-6 165 496	-7 387 041
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	3 238 735	8 889 431	-7 349 259	-9 239 179
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	21 714 405	17 911 349	4 564 695	12 332 673
Производство мебели	1871211	2 049 623	1138 979	1 268 756
на 1 апреля				
Лесозаготовки	1 259 043	-53 460	-2 977 870	681 420
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	969 455	475 744	-7 340 116	919 586
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	6 546 565	2 544 729	-4 359 654	4 865 268
Производство мебели	444 838	393 523	-286 604	630 703
на 1 июля				
Лесозаготовки	2 234 921	-851 584	-4 275 820	-664 023
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	3 511 880	1 024 859	-7 875 134	2 820 358
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	11 363 254	4 635 153	5 157 379	15 456 729
Производство мебели	568 748	752 418	-346 152	922 740
на 1 октября				
Лесозаготовки	2 242 196	-2 838 536	-5 866 321	-1 673 840
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	7 453 952	641 640	-9 522 421	652 058
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	13 481 246	8 042 800	9 975 158	22 026 130
Производство мебели	1 097 305	1125 078	399 484	155 402
на 1 декабря				
Лесозаготовки	2 050 261	-4 416 009	-6 763 226	-3 059 852
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	8 579 148	-2 338 930	-9 707 013	1143 518
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	16 405 194	8 600 415	13 857 412	29 320 899
Производство мебели	1 695 084	1622 022	741114	2 200 620

В 2010 г. возросли цены практически на все виды продукции лесопромышленного комплекса. Так, в декабре на 20,4 % выросли средние цены на товарную целлюлозу в сравнении с январем 2010 г., на газетную бумагу – на 5,6 %, на офсетную для печати – на 15,8 %, на тарный немелованный картон (крафт-лайнер) – 39,8 %, бумагу туалетную – на 7,9 %.

В течение 2010 г. значительно увеличились цены на тароупаковочную продукцию из бумаги и картона из-за возрастания спроса на внутреннем и внешнем рынках

(упаковка сыпучих строительных материалов, сельскохозяйственной продукции, товаров пищевой промышленности и т.д.).

Важно признать, что рост цен на лесопродукцию и увеличение потребительского спроса привели к повышению финансовых результатов предприятий лесопромышленного комплекса (табл. 7, 8).

Как показывают результаты по прибыли, последствия глобального финансового кризиса в целлюлозно-бумажном производстве локализованы по состоянию на 1 июля 2010 г. Если за I полугодие докри-

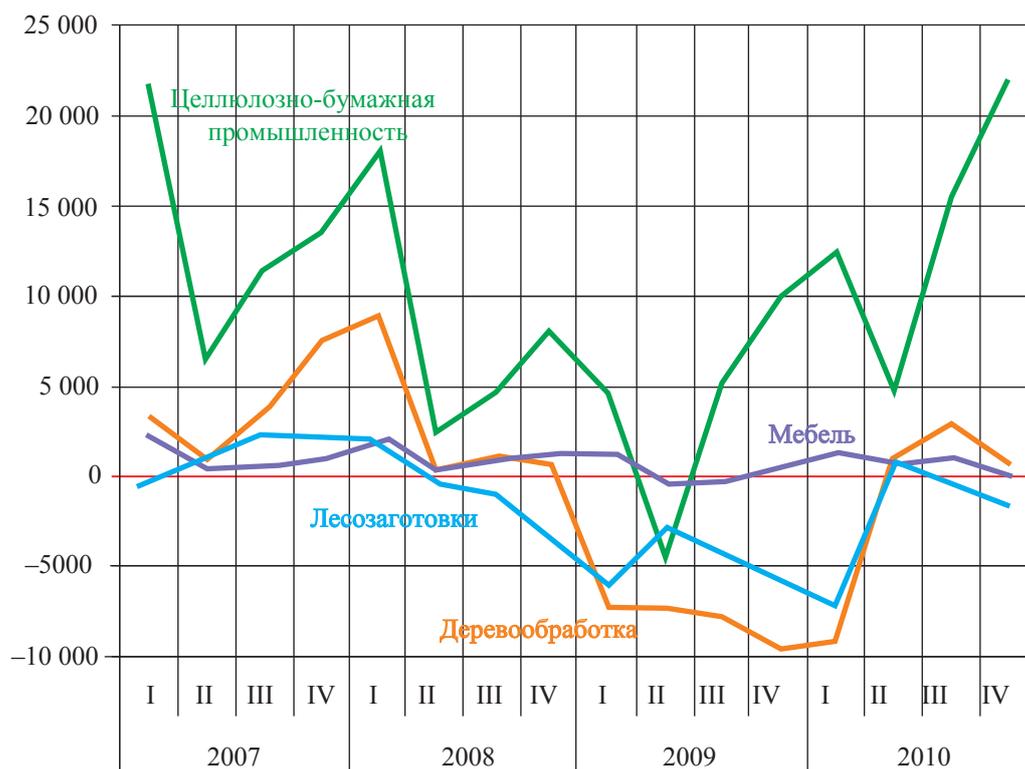


Рис. 4. Прибыль (убыток) до налогообложения крупных и средних организаций ЛПК в 2007–2010 гг., млн руб.

зисного 2007 г. прибыль по ЦБП составляла 11,4 млрд руб., то за январь-июнь 2010 г. она достигла 15,4 млрд руб.

По состоянию на 1 декабря 2010г. прибыль от ЦБП превысила 29 млрд руб., что больше прибыли за 2007 г. на 63,7 %. Главная причина такого положения – значительный рост цен на продукцию ЦБП и возобновление потребительского спроса на бумажно-картонную продукцию.

Заметно стабильнее результаты по прибыли у предприятий, производящих мебель. Они характеризуются отсутствием выраженных скачков и провалов, а снижение рентабельности до отрицательных значений было допущено только во II и III кварталах 2009г. и не превышало 350 млн руб. Докризисный уровень по прибыли в мебельном производстве был достигнут в I квартале 2010 г.

Вместе с тем, ни в лесозаготовках, ни в деревообработке последствия глобального финансового кризиса до настоящего времени не преодолены, т.к. финансовые результаты этих производств за 2010 г. ниже уровня докризисного 2007 г.

В 2010 г. лесопромышленные компании, занятые в целлюлозно-бумажном производстве, получили существенно более значимую поддержку со стороны государства, чем в 2009 г. Если в 2009 г. предприятиям ЦБП было направлено субсидий из компенсационной части процентов за кредиты в размере 55 млн руб., то в 2010 г. эта сумма возросла до 1,4 млрд руб.

В общем объеме выпуска товаров и услуг лесопромышленного комплекса доля целлюлозно-бумажной отрасли составила 50,1 %, лесозаготовительной отрасли – 9,6 %, оставшиеся 40,3 % приходятся на деревообработку и производство мебели. По организациям лесопромышленного комплекса за январь – сентябрь 2010 г. получена прибыль в размере 29 938,7 млн руб., уровень рентабельности продажи товаров, работ, услуг по лесопромышленному комплексу составил – 7,2 %. При этом 38,3 % предприятий (без организаций с численностью менее 15 человек) работали нерентабельно, с общим убытком от продаж в 12 451,6 млн руб.

Наибольшая рентабельность в ЦБП достигнута в производстве бумажных из-

Т а б л и ц а 8

Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, продукции, работ, услуг по организациям (без организаций с численностью менее 15 чел.) по хозяйственным видам экономической деятельности за январь–сентябрь 2010, тыс. руб.

	Кол-во организаций	Прибыль (убыток) от продаж	Затраты на производство проданных товаров, работ, услуг	Выпуск товаров и услуг в фактических ценах	Уровень рентабельности (убыточности) в % к выручке от продажи товаров, работ, услуг	Организации, получившие убыток от продажи			
						количество организаций, ед.	в % к общему количеству организаций	убыток от продажи	убыточность в % к выручке от продажи товаров, работ, услуг
Лесозаготовки	353	727740	41869368	42597108	1,7	160	45,3	2673459	20,5
Обработывающие производства	13967	1466284247	10164074043	11530358290	12,6	4068	29,1	106933876	11,4
обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	487	1245887	123190011	124435898	1,0	228	46,8	6631268	23,2
Производство мебели	249	2676395	51846663	54523050	4,9	56	22,5	736182	11,5
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	205	25288721	197699689	222988410	11,3	52	25,4	2410704	7,4
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	60	16839013	130481710	147320723	11,4	18	30,0	2064704	8,7
Производство целлюлозы и древесной массы	7	4877638	25455263	30332901	16,1	3	42,9	320684	9,0
Производство целлюлозы	6	4546326	24849818	29696144	16,3	3	50,0	320684	9,0
Производство бумаги и картона	53	11961375	105026447	116987822	10,2	15	28,3	1744020	8,6
Производство бумаги	26	470943	27380220	2785116	1,7	5	19,2	623266	8,5
Производство картона	11	7615956	27660317	35276273	21,6	3	27,3	58697	2,5
Производство изделий из бумаги и картона	145	8449708	67217979	75667687	11,2	34	23,4	346000	4,0
Производство гофрированного картона, бумажной и картонной тары	90	1920746	37604014	39524760	4,9	25	27,8	319408	3,9
Производство бумажных изделий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения	19	1447186	4560829	6008015	24,1	2	10,5	7167	10,2
Производство писчебумажных изделий	6	2805114	12669213	15474327	18,1	-	-	-	-
Производство обоев	8	1289538	4324071	5613609	23,0	1	12,5	1065	11,1
Производство прочих изделий из бумаги и картона	22	987124	8059852	9046976	10,9	6	27,3	18360	4,5
ВСЕГО по лесопромышленному комплексу	1294	29938743	414605731	444544474	7,2	496	38,3	12451613	

Инвестиции в основной капитал «чистыми» по видам экономической деятельности по крупным и средним организациям (без организаций с численностью работников менее 15 чел.) за январь–сентябрь 2010 г.

	Использовано, тыс.руб.		Индекс-дефлятор на инвестиции в основной капитал янв.-сент.2010 к янв.-сент. 2009	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал янв.-сент.2010	Удельный вес в общем объеме инвестиций в осн. капитал, янв.-сент. 2010, %
	за январь-сентябрь 2010г.	за январь-сентябрь 2009г.			
ВСЕГО	3 712 496 807	3 571 583 595	1,080	96,2	100,0
Лесозаготовки	2 022 687	1 558 928	1,039	124,9	0,1
Обрабатывающие производства	617 780 262	621 517 002	1,037	95,9	16,6
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	12 208 180	17 890 105	1,037	65,8	0,3
Производство мебели	1118 191	2 133 564	1,033	50,7	0,0
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	14 803 406	15 995 281	1,024	90,4	0,4
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	12 937 981	12 291 541	1,024	102,8	0,3
Производство целлюлозы и древесной массы	3 687 282	2 168 006	1,024	166,1	0,1
Производство целлюлозы	3 687 282	2 168 006	1,024	166,1	0,1
Производство бумаги и картона	9 250 699	10 123 535	1,024	89,2	0,2
Производство бумаги	6 140 377	8 627 066	1,024	69,5	0,2
Производство картона	3 110 322	1 496 469	1,024	203,0	0,1
Производство изделий из бумаги и картона	1 865 425	3 703 740	1,024	49,2	0,1
Производство гофрированного картона, бумажной и картонной тары	1147 732	2 127 469	1,024	52,7	0,0
Производство бумажных изделий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения	98 574	967 563	1,024	9,9	0,0
Производство писчебумажных изделий	11295	7 072	1,024	156,0	0,0
Производство обоев	183 488	4 711	1,024	3803,2	0,0
Производство прочих изделий из бумаги и картона	424 336	596 925	1,024	69,4	0,0
ВСЕГО по лесопромышленному комплексу	30 152 464	37 577 878	1,0306	77,9	0,8

делий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения (24,1 %), обоев (23,0 %), целлюлозы (16,3 %). Самая низкая рентабельность отмечена в производстве бумаги (1,7 %).

Почти половина предприятий, занятых в деревообработке (46,8 %) и лесозаготовках (45,3 %), являются убыточными.

В ЦБП около четверти (25,4 %) лесопромышленных компаний получили за 9 ме-

сяцев 2010 г. убыток в сумме 2,4 млрд руб. Наименьшее количество убыточных организаций среди предприятий лесопромышленного комплекса имеется в мебельном производстве (22,5 %).

Для сегодняшнего решения проблемы развития и укрепления лесопромышленного комплекса России необходимо привлечение инвестиций из различных источников финансирования его инвестиционной деятельности (табл. 9).

Однако следует отметить, что за январь–сентябрь 2010 г. инвестиции в основной капитал снизились в целом по стране на 3,8 % от аналогичного периода 2009 г., в том числе по обрабатывающим производствам – на 4,1 %. Как следствие экономического кризиса, инвестиционный климат продолжает ухудшаться.

По предприятиям лесопромышленного комплекса за названный период снижение инвестиций было более глубоким и составило 22,1 %. Объем инвестиций в деревообработку упал на 34,2 %, в целлюлозно-бумажное производство – снизился на 9,6 %. Максимальное падение в ЦБП отмечено в производстве санитарно-гигиенических изделий (в 10 раз). Причина – в предшествовавшие 2008–2009 гг. компания «SCA Hygiene Products Russia» завершала инвестиционные проекты по расширению производств туалетной бумаги и подгузников в Советске и Вене в Тульской области. В два раза снизились инвестиции в производство изделий из бумаги и картона, гофрокартона, бумажной и картонной тары. В то же время возросли инвестиции в производство полуфабрикатов (целлюлозы и древесной массы) – на 66,1 %, а в производство картона – в 2 раза. По лесозаготовительным предприятиям инвестиции возросли на 24,9 %.

Удельный вес инвестиций в основной капитал по видам производств в общем объеме инвестиций по лесопромышленному комплексу за 9 месяцев 2010 г. составил: лесозаготовки – 6,7 %, деревообработка – 40,5 %, целлюлозно-бумажное производство – 49,1 % и производство мебели – 3,7 %.

Собственные средства крупных и средних предприятий и организаций страны за девять месяцев 2010 г. составили 43 % всех источников инвестиций.

В общем объеме привлеченных средств кредиты банков в целом по стране составили 9,1 %, в том числе кредиты иностранных банков – 2,7 %.

Удельный вес собственных средств в общем объеме инвестиций в целлюлозно-бумажном производстве и полиграфической деятельности – 43,5 %, в том числе прибыль, остающаяся в распоряжении организаций – 12,6 %. Из привлеченных средств 53,7 % составили кредиты банков, в том числе 37,5 % кредиты иностранных банков.

Знаковым событием в целлюлозно-бумажной промышленности стало завершение крупного приоритетного проекта «Степ» на ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК». Объемы финансирования проекта составили 545 млн евро, за два года на комплексе осуществлена масштабная модернизация оборудования всего основного технологического и энергетического оборудования и строительство новых мощностей.

Продолжается строительство заводов по производству пеллет (топлива на основе древесных отходов), ориентированных в основном на поставку данного вида биотоплива на экспорт. Так, на ОАО «Выборгский ЦБК» осуществляется строительство крупного завода на импортном оборудовании мощностью до 1 млн т пеллет в год.

Рассмотрев основную концепцию развития лесопромышленного комплекса, можно сделать следующие выводы и сформулировать приоритетные перспективы его развития.

Итоговые показатели 2010 г. свидетельствуют не только о стабилизации производственно-финансовой деятельности большинства целлюлозно-бумажных предприятий, но и о том, что влияние кризиса на российской ЦБП отразилось в значительно меньшей степени, чем у лесозаготовителей и деревообработчиков.

Если уровень рентабельности продаж целлюлозно-бумажной продукции за 9 меся-

цев 2010 г. составил 11,3 %, то в деревообработке этот показатель не превысил 1 %, в лесозаготовках – 1,7 % и мебели – 4,9 %.

В целлюлозно-бумажном производстве практически восстановлены докризисные объемы варки целлюлозы, превышены (против 2008 г.) объемы производства тарного картона и картонной тары. Снизилась наполовину доля убыточных предприятий, почти вдвое увеличилась операционная прибыль.

Все это свидетельствует не только об устойчивости предприятий отрасли, но и о беспрецедентных усилиях их менеджмента и коллективов по оптимизации процессов производства и управления, введении режимов жесточайшей экономии, повышении качества и конкурентоспособности продукции.

Вместе с тем, последствия кризиса еще далеко не преодолены. Внутренний рынок бумаги и картона не восстановился до предкризисного уровня. Если в 2008 г. потребление бумаги и картона составляло 7,6 млн т, то в 2010 г. на внутреннем рынке было реализовано лишь 6,7 млн т.

Производство бумаги и картона в отчетном году на 129 тыс. т меньше, чем в 2008 г., не восстановлены также объемы экспорта целлюлозы и тарного картона.

Отчетные данные за последние годы свидетельствуют о том, что в значительной степени изменяется структура потребления внутреннего рынка. В связи с растущей компьютеризацией уменьшается объем потребления графической бумаги. С другой стороны, резко увеличивается спрос на тароупаковочную продукцию, особенно в умеренных ценовых сегментах, что обуславливает рост спроса на вторичное волокно и повышение цен на него.

Смещение акцентов потребительского рынка в сторону отечественной продукции, о чем свидетельствует и значительное снижение объемов импорта, обуславливает настоятельную необходимость в модернизации действующих производств. Однако низкий инвестиционный потенциал отрасли

и недостаточность продекларированных мер государственной поддержки приоритетных проектов позволяет продолжать реализацию только некоторых из них. Из 12 инвестиционных проектов, получивших статус приоритетных в ЦБП, осуществлено строительство новых мощностей по производству блененной ХТММ ЗАО «Интернешнл Пейпер» и проект «Степ» Группы «Монди». Ведется работа по созданию новых мощностей на предприятиях Группы «Илим», на ОАО «Кама», компании «Инвестлеспром», на Архангельском, Пермском комбинатах. Строительство новых ЦБК пока не ведется. В основном же инвестиционный климат в отрасли, как и в целом по стране, продолжает оставаться неблагоприятным.

Восстановление до предкризисных значений отрицательного сальдо внешнеэкономического баланса по продукции ЦБП в 2010 г. позволяет говорить об окончании периода опережающего роста цен на товары сырьевой группы и возобновлении покупательского спроса на повседневные товары. В этих условиях лишь модернизация ряда отечественных предприятий могла бы позволить хоть частично восполнить растущее потребление внутреннего рынка.

Перспективы послекризисного восстановления российской ЦБП в значительной степени зависят от общих темпов восстановления экономики страны, а также от меняющейся структуры производства и потребления продукции ЦБП и внешнеэкономической конъюнктуры рынков волокна, полуфабрикатов и газетной бумаги, освоенных российскими производителями.

Библиографический список

1. Итоги работы целлюлозно-бумажной промышленности России в 2010 г. Аналитический обзор. – Российская Ассоциация организаций и предприятий целлюлозно-бумажной промышленности России. – М. – 2010 г.
2. Экономическая оценка инвестиционной деятельности в лесном секторе : учеб. пособие / А.А. Савицкий, Н.Б. Пинягина, Н.С. Горшенина. – М.: МГУЛ, 2010. – 354 с.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ В РФ

Л.А. ЗАЗЫКИНА, *асс. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ*

lyubovzazykina@rambler.ru

Введенный в действие в конце декабря 2006 г. новый Лесной кодекс РФ не случайно подвергается критике как со стороны широкой общественности нашей страны, так и со стороны специалистов и работников лесного сектора экономики. Принятые Государственной думой РФ 22 декабря 2010 г. незначительные поправки и изменения касаются преимущественно проблемы лесных пожаров, что явилось скорее следствием чрезвычайной ситуации жаркого лета 2010 г.

До сих пор остается немало противоречий между положениями Гражданского кодекса РФ и Лесного кодекса РФ.

Так в статье 25 «Виды использования лесов» Лесного кодекса сказано:

«Использование лесов может быть следующих видов:

- заготовка древесины;
- заготовка живицы;
- заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов;
- заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений;
- ведение охотничьего хозяйства и осуществление охоты;
- осуществление научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности;
- осуществление рекреационной деятельности;
- создание лесных плантаций и их эксплуатация;
- ведение сельского хозяйства
- выращивание лесных плодовых, ягодных, декоративных растений, лекарственных растений;
- выполнение работ по геологическому изучению недр, разработка месторождений полезных ископаемых;
- строительство и эксплуатация водохранилищных и иных искусственных водных

объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов;

– строительство, реконструкция, эксплуатация линий электропередачи, линии связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов».

Из приведенного здесь перечня видов использования лесов лишь заготовка древесины является собственно древесным лесопользованием. Все остальные виды являются или лесопользованием недревесного вида или услугами лесного хозяйства для образовательных и научных учреждений, строительных организаций, дорожно-транспортных и водно-хозяйственных объектов, рекреационной деятельности.

Причем любое использование лесов, как сказано в статье 94 «Платность использования лесов» Лесного кодекса РФ, является платным.

1. Использование лесов в Российской Федерации является платным.

2. За использование лесов вносится арендная плата или плата по договору купли-продажи лесных насаждений.

3. Размер арендной платы и размер платы по договору купли-продажи лесных насаждений определяются в соответствии со статьями 73 и 76 настоящего Кодекса.

В то же время статьей 11 Лесного кодекса РФ «Пребывание граждан в лесу» так же четко декларируется право граждан свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять пользование недревесными лесными ресурсами и услугами. На данное противоречие, несмотря на ряд обращений в Государственную думу РФ, законодатель не реагирует.

Чтобы скорректировать данное противоречие, предлагаю сформулировать статью 94 п.1 следующим образом: «Использование лесов в Российской Федерации является платным для юридических лиц и индивиду-

альных предпринимателей, занимающихся предпринимательской деятельностью в сфере всех видов лесопользования».

В Гражданском кодексе РФ (статья 114) определен порядок создания унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения. По этому пути пошли многие бывшие лесхозы после их упразднения новым Лесным кодексом РФ. Согласно п.7 статьи 114 Гражданского кодекса унитарное предприятие может создать в качестве юридического лица другое унитарное предприятие (дочернее предприятие). Такая форма ведения предпринимательской деятельности в сфере рекреационного лесопользования могла бы быть полезной для создания конкурентной среды на рынке.

Однако несовершенство лесного законодательства, различные подходы к трактованию положений Лесного кодекса РФ в отдельных субъектах РФ сдерживают развитие рекреационного лесопользования при организации малых форм предпринимательства в лесном хозяйстве. Следует отметить, что в новом Лесном кодексе (2006г.) исчезло понятие «лесного сервитута» (право ограниченного пользования чужими лесными участками), что также создает немало проблем при определении права свободного пребывания граждан в лесу, даже несмотря на наличие статьи 11 Лесного кодекса РФ (Пребывание граждан в лесах) и статьи 262 Гражданского кодекса РФ (Земельные участки общего пользования. Доступ на земельный участок). В статье 262 Гражданского кодекса РФ говорится о том,

что граждане имеют право свободно, без каких-либо разрешений находиться на не закрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником соответствующего земельного участка.

Если земельный участок не огорожен либо его собственник иным способом ясно не обозначил, что вход на участок без его разрешения не допускается, любое лицо может пройти через участок при условии, что это не причиняет ущерба или беспокойства собственнику.

Право ограниченного пользования чужими земельными участками (сервитут), изложенное в статье 274 Гражданского кодекса РФ, трактуется главным образом как возможность прохода и проезда через соседний земельный участок, прокладки коммуникаций.

В то же время при рекреационном использовании лесов такое право является слишком усеченным в отношении рекреантов, которым статья 11 Лесного кодекса РФ декларирует право не только свободно пребывать в лесу, но и бесплатно пользоваться недревесными лесными ресурсами и услугами леса.

Библиографический список

1. base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=115141
2. base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=112770

ОПТИМИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЗАТРАТАМИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

А.А. ЗОЛОВКИНА, *ст. преподаватель каф. финансов МГУЛ*

zolovkina@mgul.ac.ru

Для перехода на рациональное лесопользование требуются затраты на перестройку всей системы управления лесного менеджмента. Нынешняя ситуация вынуждает российские лесопромышленные компании вкладывать серьезные финансовые ресурсы при одновременном проведении мероприятий по снижению затрат.

Мощным источником снижения затрат может служить периодический анализ хозяйственной деятельности предприятия путем:

- совершенствования технологий и используемых технологических процессов производства;
- рационализации организационной структуры и системы управления.

Возрастание роли экономии ресурсов заставляет руководство промышленных предприятий пересматривать свое отношение к управлению затратами в системе управления предприятием. Чтобы приспособиться к быстро изменяющейся внешней среде, предприятиям необходимо не просто снижать затраты, а научиться оптимизировать их, используя для этого соответствующие методы управления.

Ключевым элементом программ модернизации должно стать сокращение издержек уже действующих производств.

Аналізу различных методов управления затратами предприятия посвящено множество работ отечественных и зарубежных исследователей. Все исследования в этой области можно условно разделить на несколько групп.

К первой группе можно отнести работы по описанию возникновения, сущности, преимущества и недостатков методов стандарт-кост, директ-кост, абсорпшн-кост, СVP-анализ.

Ко второй группе – работы, посвященные практической адаптации различных методов управления затратами в условиях российской экономики.

Однако на предприятиях используются лишь два основных метода управления затратами: метод полных (поглощенных) затрат и метод переменных затрат «директ-кост». Нельзя ограничиваться в управлении затратами только двумя методами.

В качестве оптимизации управления можно предложить метод калькулирования затрат по видам деятельности ABC : Activity Based Costing (расчет затрат на основе бизнес-процессов и видов деятельности).

Основная концепция метода ABC заключается в распределении косвенных затрат, сокращении объема накладных расходов, ориентации на экономию затрат и реинжиниринг бизнес-процессов.

Процедуру расчета себестоимости с помощью ABC метода можно разделить на два этапа.

1 этап – определение расходных статей бюджета и мест возникновения затрат.

Порядок планирования и учета затрат, калькулирования себестоимости основной и прочих видов готовой продукции, правила формирования баз распределения – все это разрабатывается и устанавливается во внутрипромышленных (внутрифирменных) методических положениях. Одним из основных документов является утвержденный единый классификатор расходов, в котором определен состав и содержание соответствующих бюджетных статей и статей затрат. Также определяется конкретный перечень объектов калькулирования и места возникновения затрат.

2 этап – правила распределения затрат и выбор факторных показателей. При выборе способа распределения затрат в расчете полной себестоимости продукции необходимо:

- Исследовать и анализировать статьи косвенных затрат. Для них устанавливаются правила распределения, определяются базы и факторные коэффициенты.

- Отражать в управлении отчетности всю информацию о косвенных затратах.

- Выработать правила распределения косвенных расходов с одного уровня на другой на основе хозяйственной, технологической, экономической сущности и связей мест возникновения затрат.

Этот метод позволяет оптимизировать затраты путем определения причины переноса затрат и возможности их уменьшения.

Следует отметить, что метод ABC является более сложным, чем принятые методы управления затратами, но он глубже определяет причинно-следственные связи внутри организационной системы. Т.о. этот метод дает более точную информацию для принятия управленческих решений.

Метод ABC требует вложений на его внедрение и использование. Обязательным является условие автоматизации процессов управления и разработка программного обеспечения на конкретном предприятии.

Высокотехнологичные компании имеют отточенные системы сбора информации.

Это становится осуществимым благодаря внедрению сетевых компьютерных систем, которые в соответствии с установленными алгоритмами собирают большой объем данных.

Комбинация методов снижения затрат дает возможность компаниям получить реальную картину затрат для планирования и принятия стратегических решений и их реализации.

Инвестиции в совершенствование учетной системы могут дать значительное улучшение качества принимаемых решений, которое полностью окупит дополнительные затраты. Тем более, что предприятия получают возможность определять глубину анализа затрат и степень воздействия факторов на оптимизацию управления.

Метод ABC является одним из инструментов контроллинга, широко используемого в Европе и США.

Процесс внедрения контроллинга начинается с принятия решения о разработке системы контроллинга на предприятии. Целевая задача контроллинга заключается в системно-интегрированной, информационной, аналитической, инструментальной и методической поддержке руководства для обеспечения долгосрочного существования и развития предприятий.

Современное состояние контроллинга в России характеризуется явным уклоном в оперативный контроллинг, который в методическом и инструментальном плане хорошо разработан.

В оперативном контроллинге самыми развитыми составляющими являются контроллинг затрат и результатов. Практически все современные программные средства ин-

формационной поддержки систем управления включают в себя блоки : «Контроллинг затрат», «Контроллинг финансов», «Контроллинг показателей эффективности».

Контроллинг ближайшего будущего должен будет переориентировать вектор деятельности в сторону основных источников повышения эффективности: разработки новых продуктов, технологий и снижения затрат на уже существующих, что вполне соответствует президентской программе модернизации производства.

Библиографический список

1. Дорман, В.Н. Совершенствование управления затратами предприятия / В.Н. Дорман, Т.С. Близнюк // Финансовый менеджмент, 2009. – № 7.
2. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: управление капиталом / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2008.
3. Лебедев, В. Управление затратами на предприятии: учебное пособие / В. Лебедев. – М.: Бизнес-пресса, 2009.
4. Лебедев, В.Г. Управление затратами на предприятии: учебник / В.Г. Лебедев, В.Г. Дроздова и др. – М.: Бизнес-пресса, 2008.
5. Павлова, Л.Н. Финансы предприятий / Л.Н. Павлова. – М.: Финансы, 2008.
6. Финансы предприятий: учебник / под ред. Н.В. Колченой. – М.: Финансы, 2008.
7. Финансовое управление фирмой: учебник / под ред. В.И. Терехина. – М.: Экономика, 2009.
8. <http://www.dis.ru/fm/>– Сайт журнала «Финансовый менеджмент».
9. <http://www.dis.ru/im/finance/>– Интернет библиотека «Финансы».
10. <http://www.aup.ru/articles/>– Статьи по финансовому менеджменту.

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОСТАВА ЛЕСНОГО ФОНДА МНОГОЛЕСНЫХ РАЙОНОВ ЕВРОПЕЙСКО-УРАЛЬСКОЙ ЧАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.В. КАШУБА, доц. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, канд. экон. наук,
Н.П. ЕРЕМЕНКО, доц. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ,
М.Н. МИХАЙЛОВА, ст. преподаватель каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ

caf-elh@mgul.ac.ru

Площадь территории Российской Федерации 17,1 млн км². 69,0 % этой территории представлено землями лесного фонда. Собственно лесные земли лесного фонда за-

нимают площадь 878,1 млн га, в том числе покрытая лесной растительностью 771,8 млн га (по учету на 01. 01. 2003 г.). Общий запас древесины в лесном фонде – 81,5 млрд м³, что

Распределение площади земель лесного фонда Российской Федерации, тыс. га

Федеральный округ	Общая площадь	Площадь земель лесного фонда*	Лесные земли		% лесистости
			Всего	в том числе покрытые лесной растительностью	
Центральный	65020,0	23894,5	22660,5	22116,2	34,0
Северо-Западный	168700,0	116865,6	89263,8	87575,9	51,9
Южный	59130,0	5573,9	4591,1	4379,3	7,4
Приволжский	103700,0	40581,2	38336,5	37429,5	36,1
Уральский	181850,0	113658,3	70529,1	68475,7	37,7
Сибирский	514500,0	369485,2	294193,0	271736,6	52,8
Дальневосточный	616930,0	503030,3	358563,5	280049,6	45,4
Всего	1709830,0	1173089,0	878137,5	771762,8	45,1

Распределение запасов лесного фонда по территории Российской Федерации, млн м³

Федеральный округ	Общий запас	Запас спелых и перестойных насаждений	В том числе хвойных
Центральный	3751,76	859,00	252,10
Северо-Западный	9991,61	5920,51	4540,06
Южный	775,56	385,31	119,46
Приволжский	5465,82	1990,46	956,26
Уральский	7888,13	4033,48	2773,94
Сибирский	33126,21	19028,53	15340,31
Дальневосточный	20539,17	11836,67	10053,09
Всего	81538,26	44053,96	34035,22

Распределение площади лесов основных лесобразующих пород Российской Федерации по группам возраста, млн га

Группы возраста	1966	2010	%	В том числе европейско-уральская часть		
				1966	2010	%
Площадь лесов – всего	600,9	693,7	115,4	130,2	161,9	124,3
в том числе:						
молодняки	67,0	118,5	172,8	28,7	33,2	115,7
средневозрастные	96,3	179,2	186,1	23,5	46,4	197,4
приспевающие	60,4	73,8	122,2	11,3	18,8	166,4
спелые и перестойные	377,2	322,2	85,4	66,7	63,5	95,2

составляет 21,1 % мировых запасов. Особенность лесного фонда России – значительное преобладание в запасах древесины хвойных пород – 76,9 %.

Лесистость, распределение площади лесов, запасов древесины и ее породный состав по территории Российской Федерации неравномерное. Площадь земель лесного фонда европейско-уральской части Российской Федерации составляет в общей площади 17,6 %, а запас древесины 27,7 %, в том числе в Центральном федеральном округе 2,0 %

и 4,6 %, Северо-Западном – 10 % и 12,3 %, Приволжском – 3,5 % и 6,7 % (табл. 1, 2).

Интенсивное лесопользование на протяжении длительного периода преимущественно в промышленно развитых регионах влекло за собой существенные сдвиги в структуре площадей и запасов лесного фонда.

Изменения в составе и структуре лесного фонда за длительный период можно проследить по лесам, находящимся в государственных органах управления (табл. 3).

**Структурные изменения в распределении площади лесов основных
лесообразующих пород по группам возраста, %**

Группа возраста	Российская Федерация – всего			В том числе европейско-уральская часть		
	1966	2010	+ -	1966	2010	+ -
Площадь лесов – всего	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
в том числе						
молодняки	11,1	17,1	+ 5,9	22,0	20,5	-1,5
средневозрастные	16,0	25,8	+ 9,8	18,0	28,7	+ 10,6
приспевающие	10,1	10,6	+ 0,6	8,7	11,6	+ 2,9
спелые и перестойные	62,8	46,4	-16,3	51,2	39,2	-12,0

Т а б л и ц а 5

**Структурные изменения в распределении площади хвойных лесов
по группам возраста, %**

Группа возраста	Российская Федерация – всего			в том числе европейско-уральская часть		
	1966	2010	+ -	1966	2010	+ -
Площадь лесов – всего	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
в том числе						
молодняки	8,7	17,4	+ 8,6	16,9	24,7	+ 7,8
средневозрастные	13,8	23,4	+ 9,6	12,1	21,1	+ 9,0
приспевающие	9,6	10,2	+ 0,6	7,8	9,5	+ 1,7
спелые и перестойные	67,8	49,0	-18,8	63,1	44,7	-18,4

Т а б л и ц а 6

Структурные изменения в распределении площади основных лесообразующих пород, %

Группа возраста	Российская Федерация – всего			В том числе европейско-уральская часть		
	1966	2010	+ -	1966	2010	+ -
Площадь лесов – всего	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
в том числе						
хвойные	79,7	76,0	- 3,7	64,6	59,1	- 5,5
твердолиственные	2,4	2,6	+ 0,2	4,6	3,4	- 1,2
мягколиственные	17,9	21,4	+ 3,5	30,8	37,5	+ 6,7

Т а б л и ц а 7

**Структурные изменения в распределении площади основных лесообразующих
пород спелых и перестойных насаждений, %**

Группа возраста	Российская Федерация – всего			В том числе европейско-уральская часть		
	1966	2010	+ -	1966	2010	+ -
Площадь лесов – всего	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
в том числе						
хвойные	86,2	80,2	- 6,0	79,5	67,4	- 12,1
твердолиственные	1,9	2,9	+ 1,0	2,0	2,3	+ 0,3
мягколиственные	11,9	16,9	+ 5,0	18,5	30,3	+ 11,8

По абсолютным значениям, отраженным в системе учета, проследить качественные изменения не представляется возможным, так как в течение 2009 г. леса, находившиеся в управлении органов сельского хозяйства,

были переданы в систему государственного управления. Более наглядное представление о произошедших изменениях дает рассмотрение возрастной структуры лесных насаждений (табл. 4).

Структурные изменения в распределении площади лесов многолесных районов по группам возраста, %

Год	Молодняки	Средневозрастные	Приспевающие	Спелые и перестойные
Республика Карелия				
1966	14,1	21,9	7,5	56,5
2010	37,2	22,0	8,2	32,6
+ -	+ 23,1	+ 0,1	+ 0,7	- 23,9
Республика Коми				
1966	11,3	6,6	3,6	78,5
2010	13,9	17,5	5,4	63,2
+ -	+ 2,6	+ 10,9	+ 1,8	- 15,3
Архангельская область				
1966	12,5	8,8	4,2	74,5
2010	15,0	21,2	6,2	57,6
+ -	+ 2,5	+ 12,4	+ 2,0	- 16,9
Вологодская область				
1966	26,1	26,3	9,2	38,4
2010	18,0	27,7	10,5	43,8
+ -	- 8,1	+ 1,4	+ 1,3	+ 5,4
Костромская область				
1966	34,1	29,0	9,6	27,3
2010	28,4	32,1	21,0	18,5
+ -	- 5,7	+ 3,1	+ 11,4	- 8,8
Нижегородская область				
1966	46,2	23,8	12,1	17,9
2010	29,7	43,0	15,1	12,2
+ -	- 16,5	+ 19,2	+ 3,0	- 5,7
Кировская область				
1966	33,6	19,2	10,1	37,1
2010	24,2	29,8	15,8	30,2
+ -	- 9,4	+ 10,6	+ 5,7	- 6,9
Пермский край				
1966	20,8	9,8	8,2	61,2
2010	28,0	29,3	10,3	32,4
+ -	+ 7,2	+ 19,5	+ 2,1	- 28,8
Свердловская область				
1966	27,6	15,3	9,6	47,5
2010	23,9	33,6	12,6	29,9
+ -	- 3,7	+ 18,3	+ 3,0	- 17,6

В целом по Российской Федерации к 2010 г. удельный вес площади молодняков 1-го и 2-го классов возраста в общей площади лесов увеличился на 5,9 процентных пункта. Но на территории европейско-уральской части уменьшен на 1,5 процентных пункта. Увеличены удельные веса средневозрастных и приспевающих насаждений, а спелых и перестойных – снижены.

В составе лесных насаждений хвойных пород идет аналогичный процесс форми-

рования равномерной по площадям возрастной структуры лесных насаждений (табл. 5).

Стратегическая цель устойчивого управления лесами состоит в формировании в границах каждого хозяйствующего субъекта (арендатора) равномерной по классам возраста структуре лесного фонда и выращивании тех древесных пород, которые будут востребованы общественным лесопотреблением – рынком.

Рассматривая в ретроспективе формирование лесопотребления, приходим к заклю-

Структурные изменения в распределении площади лесов многолесных районов по основным лесообразующим породам, %

1966		2010		Изменение + -	
хвойные	лиственные	хвойные	лиственные	хвойные	лиственные
Республика Карелия					
88,2	11,8	88,3	11,7	+ 0,1	- 0,1
Республика Коми					
81,3	18,7	80,8	19,2	- 0,5	+ 0,5
Архангельская обл.					
88,4	11,6	76,6	23,4	- 11,8	+ 11,8
Вологодская обл.					
60,2	39,8	50,5	49,5	- 9,7	+ 9,7
Костромская обл.					
47,1	52,9	47,1	52,9	0,0	0,0
Нижегородская обл.					
48,9	51,1	48,4	51,6	- 0,5	+ 0,5
Кировская обл.					
56,1	43,9	51,6	48,4	- 4,5	+ 4,5
Пермский край					
72,7	27,3	61,1	38,9	- 11,6	+ 11,6
Свердловская обл.					
61,9	38,1	57,2	42,8	- 4,7	+ 4,7

Т а б л и ц а 10

Структурные изменения в распределении площади лесов многолесных районов по основным лесообразующим породам в составе спелых и перестойных насаждений, %

1966		2010		Изменение + -	
хвойные	лиственные	хвойные	лиственные	хвойные	лиственные
Республика Карелия					
96,0	4,0	90,1	9,9	- 5,9	+ 5,9
Республика Коми					
86,4	13,6	88,1	11,9	+ 1,7	- 1,7
Архангельская обл.					
95,6	4,4	91,2	8,8	- 4,4	+ 4,4
Вологодская обл.					
79,3	20,7	38,5	61,5	- 40,8	+ 40,8
Костромская обл.					
65,8	34,2	40,1	59,9	- 25,7	+ 25,7
Нижегородская обл.					
48,4	51,6	24,7	75,3	- 23,7	+ 23,7
Кировская обл.					
63,5	36,5	52,2	47,8	- 11,3	+ 11,3
Пермский край					
81,2	18,8	68,8	31,2	- 12,4	+ 12,4
Свердловская обл.					
71,5	28,5	60,2	39,8	- 11,3	+ 11,3

чению, что наиболее востребована была, есть и, можно утверждать, будет древесина хвойных пород. В плане формирования состава лесного фонда будущего имеют место негативные явления.

За период с 1966 г. по 2010 г. в составе лесного фонда удельный вес хвойных насаждений уменьшился на 3,7 процентных пункта, а мягколиственных увеличился на 3,5, в том числе в европейско-уральской части Россий-

ской Федерации соответственно на 5,5 и 6,7 процентных пункта (табл. 6).

Наиболее существенные изменения произошли в составе спелых и перестойных насаждений. Здесь удельный вес хвойных лесных насаждений уменьшен на 6,0 процентных пункта, в том числе в европейско-уральской части – на 12,1 процентных пункта, при соответствующем увеличении площади лесов лиственных пород (табл. 7).

На многолесных территориях отдельных субъектов Российской Федерации за рассматриваемый период в составе лесного фонда структурные изменения произошли в значительно больших масштабах (табл. 8).

В Республике Карелия площади молодняков увеличились на 23,1 процентных пункта. Площади средневозрастных и приспевающих насаждений практически остались без изменений – в сумме увеличились на 0,8 процентных пункта, а площади спелых и перестойных насаждений, иными словами, площади лесов, где может осуществляться заготовка древесины, сократились на 23,9 процентных пункта. Уменьшились площади спелых и перестойных насаждений практически

во всех многолесных регионах европейско-уральской части. Исключение представляет только Вологодская область, в которой площади спелых и перестойных лесов увеличены на 5,4 процентных пункта.

На площади лесного фонда всех рассмотренных субъектов Российской Федерации европейско-уральской части уменьшились площади хвойных лесов, за исключением Республики Карелия и Костромской области, где они практически не изменились (табл. 9).

В наибольшей мере сокращение площадей хвойных лесов коснулось спелых и перестойных насаждений. В Вологодской области на 40,8, в Костромской – на 25,7, в Нижегородской – на 23,7 процентных пункта (табл. 10).

Ориентация лесопотребления на преимущественное использование древесины хвойных пород не позволяет в условиях лесопользования на условиях арендных отношений полностью использовать расчетную лесосеку.

Библиографический список

1. Лесной фонд. – 2009.
2. Лесной кодекс РФ. – 2006.

ИНДИКАТОРЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РФ ДЛЯ ОБЪЕКТИВНОГО МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Л.И. КОЖУХОВА, *проф. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ, д-р экон. наук,*

Р.О. БЕСПАЛЕНКО, *докторант каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ, канд. экон. наук*

l.market@mail.ru

Проблема социально-экономического развития так называемых «сельских территорий» для многих регионов России и большинства размещенных в них субъектов РФ в постсоветский период так и не нашла эффективного решения.

Масштабы этой проблемы и особенно ее углубление в результате мирового финансово-экономического кризиса свидетельствуют о необходимости выработки четкой государственной политики в отношении устойчивого

развития сельских территорий и социальной инфраструктуры в местах проживания людей, занятых в сельском и лесном хозяйстве.

Население подобных и достаточно обширных территорий за двадцать «перестроечных» лет поневоле учится выживать в условиях рыночной экономики, не дожидаясь принятия правительственных постановлений и государственных программ.

Эта нормальная в таких условиях модель поведения для трудоспособной и здо-

ровой части населения РФ подсказывает возможность интеграции лесной и сельскохозяйственной деятельности с учетом сезонности проведения работ в этих отраслях.

При этом увеличиваются доходы населения, повышается уровень занятости, в определенной мере такая интеграция помогает решать и задачу обеспечения продовольствием жителей как лесных, так и сельских поселений.

Проблема дефицита продовольствия, обострившаяся для многих стран мира, косвенным образом касается и нашей страны. Однако так остро, как для других стран, эта проблема в России проявиться не может вследствие, с одной стороны, мер, принятых государственными структурами, с другой – традиционной ориентации значительной части населения страны на самостоятельное решение продовольственной проблемы.

В индивидуальных продовольственных программах значительное место уделяется заготовке пищевых недревесных лесных продуктов: грибов, ягод, плодов, орехов. Если добавить в этот ряд заметную долю мясопродуктов и рыбы, добываемых в лесных угодьях в рамках некоторых видов рекреационного лесопользования, то можно оценить этот сектор самообеспечения продовольствием как достаточно емкий. Следует также отметить, что огромный потенциал пищевых ресурсов леса используется лишь на 3–5 %. Эксплуатационный запас ягод брусники оценивается (в государственном докладе о состоянии и использовании лесных ресурсов в РФ в 2006 г.) в 157 тыс. т, голубики – 355 тыс.т, черники – 710 тыс.т. Товарные же заготовки этих ягод в среднегодовом исчислении составляют от 20 до 50 тыс.т.

Среднегодовой биологический запас съедобных грибов равен 4,5 млн т, эксплуатационный запас оценивается в 0,6 млн т, но лишь в самые урожайные годы объем заготовки грибов достигал в нашей стране 16 тыс. т.

Бывшие общинные леса России, которые в советский период было принято называть сельскими лесами, получили этот статус вполне закономерно, так как размещались вокруг сельских поселений и служили естес-

твенной базой для обеспечения насущных потребностей людей, были их окружающей природной средой.

Передача лесов «сельских лесхозов» в соответствии с Лесным кодексом РФ [1] в ведение субъектов РФ, наряду с лесами государственного лесного фонда, привело к сдерживанию несельскохозяйственной деятельности селян, ранее активно использовавших лесные ресурсы.

Площадь лесов, размещенных на сельских территориях, составляет 5,2 % от лесопокрываемой площади лесного фонда РФ (36,6 млн га). В результате изменения статуса этих лесов, совершенно нелогичного и ничем не мотивированного, жителям российской глубинки создали еще более ненормальные условия существования. А последствия такого решения, заложенного в Лесном кодексе 2007 г., не согласованного с проживающим на этих территориях населением, можно продемонстрировать всего лишь на одном примере: сельские лесхозы поставляли в торговую сеть около 90 % потребляемого в России березового сока. В 2009–2010 гг. Россия импортирует из Финляндии и Белоруссии те же 90 % березового сока.

Тем не менее, поиск путей решения проблемы устойчивого развития сельских территорий и их инфраструктурного обеспечения продолжается, так как это жизненно важная задача для большинства населения нашей страны

Основным направлением чаще всего избирается путь интеграции сельского и лесного хозяйства на основе устойчивого лесопользования и создания агролесных фермерских хозяйств.

В процессе такой интеграции формируются агролесные ландшафты, на территории которых совмещаются наиболее эффективным образом сельскохозяйственное, рекреационное, защитное и пищевое (недревесное) лесопользования.

На рис. 1 представлена концептуальная схема социально-экономического развития лесного хозяйства и устойчивого лесопользования в регионе, разработанная Л.И. Кожуховой [2]. На ее основе возможно построение

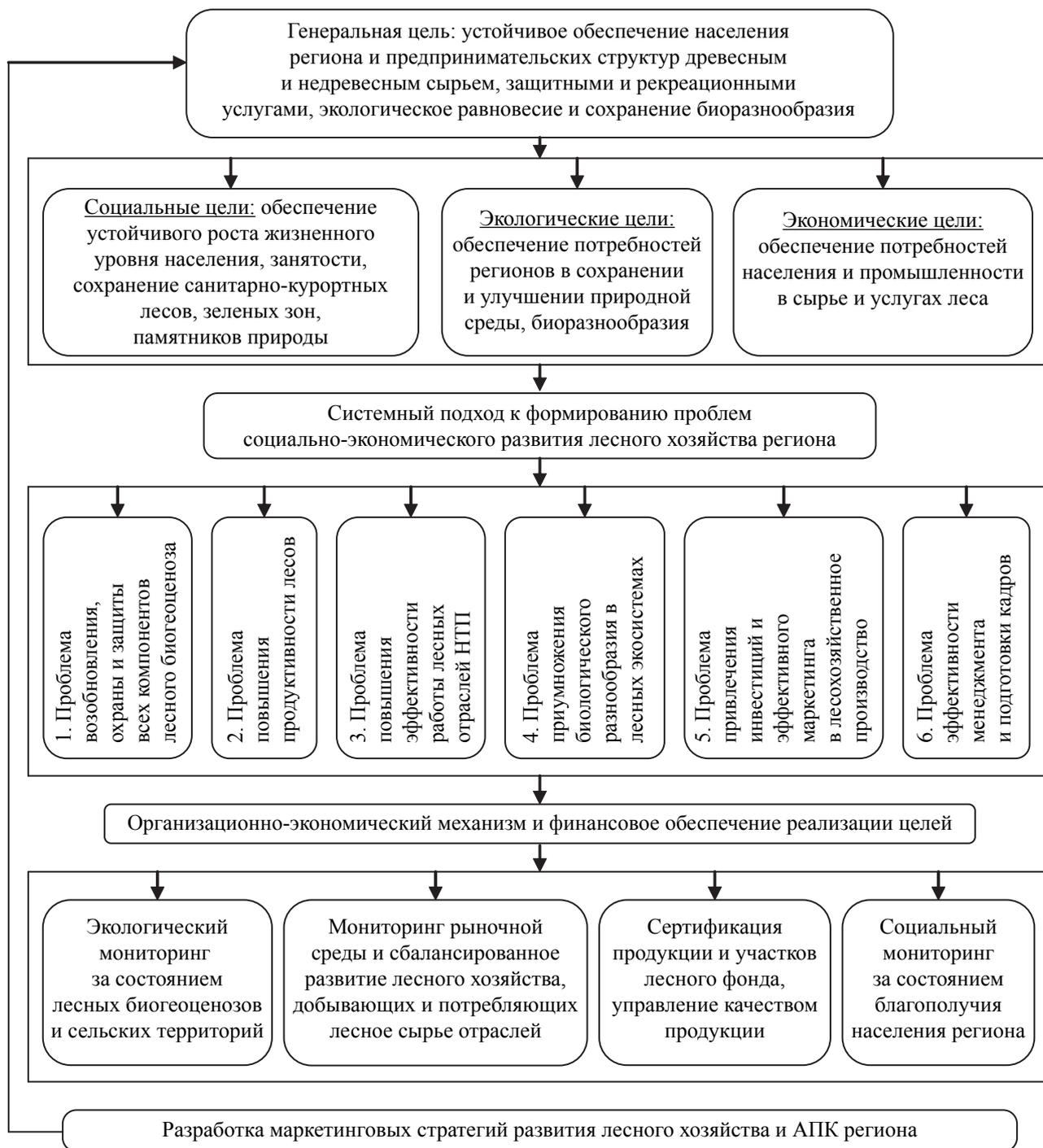


Рис. 1. Концептуальная схема социально-экономического развития лесного сектора в рыночных условиях

интегрированной агролесной системы устойчивого развития сельских территорий как в многолесной зоне РФ, так и в среднеобеспеченных, а также лесодефицитных регионах.

Для обеспечения условий устойчивости агролесных территорий любого масштаба необходимо иметь систему критериев и индикаторов, позволяющих осуществлять мониторинг их социально-экономического

и экологического состояния. На рис. 2 представлена авторская схема критериев и индикаторов социального развития региона, в таблице 1 – содержание функции социального мониторинга.

Вместе с тем, помимо учета социальных факторов в формировании стратегии устойчивого развития региона, особое внимание необходимо уделять состоянию эколого-

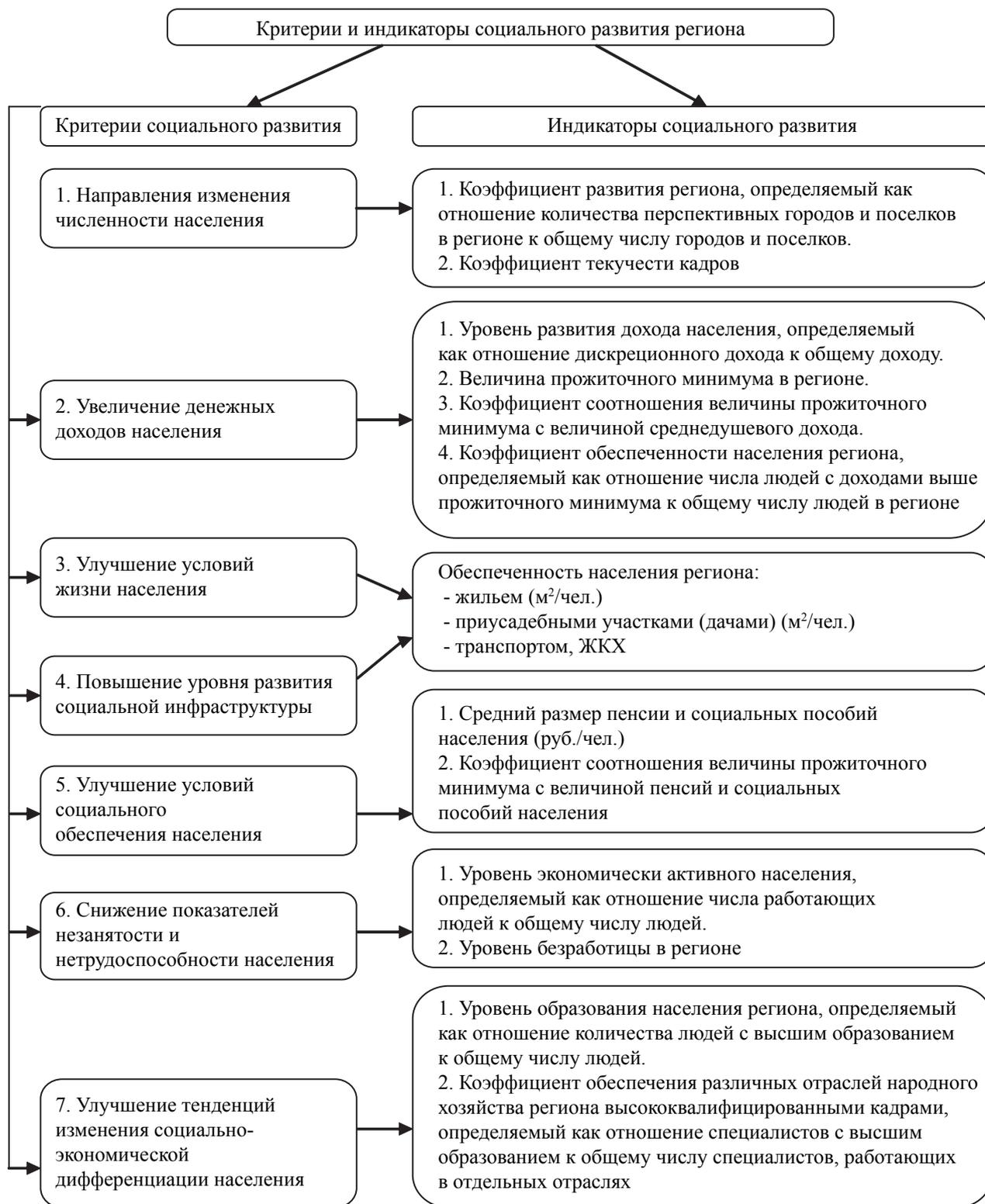


Рис. 2. Критерии и индикаторы социального развития региона

гической составляющей окружающей среды. Проблема сбалансированности экологических и социально-экономических компонентов развития любого региона давно уже вышла за региональные пределы.

В настоящее время идет активное внедрение в производственную деятельность предприятий системы сертификации всех компонентов природопользования. Система сертификации управления природными

Содержание функций социального мониторинга региона

Наименование функций социального мониторинга	Содержание задач социального мониторинга
1. Исследование направлений изменения численности и структуры населения региона.	1. Изучение тенденций изменения численности населения по: <ul style="list-style-type: none"> – половозрастным группам; – национальности. 2. Сегментация городов и поселков региона с выделением перспективных и отстающих в развитии пунктов поселения людей. 3. Исследование показателей естественного движения населения. 4. Изучение причин миграции населения и выработка мероприятий по ее преодолению.
2. Изучение динамики состава денежного дохода населения.	1. Определение уровня денежного дохода населения и направлений его расходования. 2. Сегментация населения региона по уровню денежного дохода. 3. Исследование динамики основных индикаторов уровня жизни населения: <ul style="list-style-type: none"> а) среднедушевой доход; б) ежемесячная заработная плата; в) величина прожиточного минимума на душу населения; г) коэффициент соотношения величины прожиточного минимума с величиной среднедушевого дохода. 4. Исследование динамики изменения численности населения с доходами ниже прожиточного минимума.
3. Исследование тенденций изменения социально-экономической дифференциации населения.	1. Определение структурного соотношения числа людей, имеющих различные уровни образования. 2. Сегментация населения по уровню образования. 3. Выявление тенденций выбора профессий населением. 4. Исследование динамики изменения численности населения. 5. Исследование тенденций смены профессий у населения. 6. Расширение центров переподготовки населения в связи с изменениями потребности в определенных профессиях.
4. Исследование направлений изменения условий социального обеспечения людей.	1. Разработка и совершенствование критериев и индикаторов, являющихся основой для выделения социальных дотаций населению. 2. Изучение соотношения динамики социальных гарантий и величины прожиточного минимума.
5. Выявление основных причин незанятости и нетрудоспособности населения.	1. Изучение динамики численности экономически активного населения. 2. Сегментация экономически активного населения по: <ul style="list-style-type: none"> – роду деятельности; – полу; – уровню образования. 3. Сегментация безработных по: <ul style="list-style-type: none"> – возрасту; – полу; – уровню образования; – обстоятельствам незанятости; – способам и продолжительности поиска работы; – профессиям. 4. Изучение динамики основных причин нетрудоспособности населения по основным классам заболеваний. 5. Исследование причин производственного травматизма, приведших людей к инвалидности.

Наименование функций социального мониторинга	Содержание задач социального мониторинга
6. Исследование тенденций изменения условий жизни населения и инфраструктурного обеспечения.	1. Изучение тенденций изменения основных показателей жилищных условий населения: – площадь жилья, приходящаяся на 1 человека; – наличие удобств в жилье; – площадь приусадебных участков, приходящаяся на 1 человека. 2. Исследование тенденций развития инфраструктуры населенных пунктов региона: – наличие школ, больниц, учреждений культуры; – динамика изменений затрат на строительство образовательных и медицинских учреждений, ЖКХ. 3. Изучение тенденций изменения затрат на благоустройство населенных пунктов. 4. Исследование динамики строительства новых и реконструкции старых жилых домов. 5. Исследование уровня инфраструктурного обеспечения жизни населения.

Т а б л и ц а 2

Содержание функций экологического мониторинга региона применительно к агролесным территориям

Функции мониторинга	Содержание задач экологического мониторинга
1. Анализ тенденций изменения состояния древесных ресурсов, лесных площадей и сельхозугодий.	1. Исследование темпов и тенденций изменения категории лесных площадей и сельхозугодий. 2. Учет параметров происходящих изменений, включая полевые работы. 3. Разработка новых и совершенствование действующих показателей, характеризующих изменение состояния отдельных компонентов лесных экосистем и сельхозугодий.
2. Изучение направлений изменения состояния недревесной продукции леса (грибы, ягоды, лекарственные растения).	1. Определение или уточнение критериев и индикаторов состояния флоры, фауны и других недревесных компонентов леса, лугов и полей. 2. Исследование темпов и тенденций в изменениях состояния и параметрах воспроизводства недревесных компонентов леса. 3. Полевые исследования состояния лугов, полей, ягодников, грибных угодий.
3. Контроль за результатами экстенсивного использования сельхозугодий и лесных площадей (охота, рыболовство, туризм, собирательство).	1. Патрулирование работниками лесной охраны и экологических органов сельхозугодий и участков лесного фонда. 2. Использование аэрокосмических методов наблюдений и снимков. 3. Проведение выборочного обследования сельхозугодий и участков лесного фонда.
4. Анализ научно обоснованных нормативов использования отдельных видов лесных ресурсов для различных категорий земель.	1. Выбор методик по составлению нормативов для разных целей. 2. Определение алгоритма расчета нормативов использования лесных ресурсов. 3. Опытная проверка и согласование нормативов, последующая их актуализация.
5. Контроль за состоянием эталонных и охраняемых территорий (заповедники, заказники, особо охраняемые территории).	1. Совершенствование организации специализированной службы охраны. 2. Выбор методов контроля и необходимых технических средств. 3. Разработка и согласование критериев и индикаторов состояния эталонных и особо охраняемых территорий.

ресурсами существует в мире около 30 лет и применяется в сельском хозяйстве, производстве различных экологически чистых

продуктов питания и т.п. В России широко используют следующие системы:

– сертификация сельхозпродукции;

- техническая сертификация древесины;
- радиационно-экологическая сертификация;
- сертификация управления производством (ISO 9001);
- сертификация управления лесами (стандарты серии ISO 14000 и Лесного попечительского совета).

В системе индикаторов, необходимых для осуществления функций экологического мониторинга агролесных территорий, найдут достойное место такие показатели, как:

- доля покрытой лесом площади, пройденной пожарами, %;
- доля территории агролесного ландшафта, подверженной антропогенному воздействию, %;

– суммарная удельная техногенная нагрузка на агролесные экосистемы, %.

В табл. 2 приведено описание функций экологического мониторинга в регионе для оценки уровня социального и экологического комфорта жизни населения.

Конечной целью данной работы является разработка системы критериев и индикаторов устойчивого развития агролесных территорий РФ и их инфраструктурного обеспечения.

Библиографический список

1. Лесной кодекс РФ. Комментарии. – М.: ВНИИЛМ, 2007. – 852 с.
2. Кожухова Л.И. Социально-экономические проблемы устойчивого развития лесного хозяйства российских регионов / Л.И. Кожухова. – М.: МГУЛ, 2004. – 174 с.

МОДЕЛИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

В.А. ЛАВРИЧЕНКО, доц. каф. экономики и организации на предприятиях деревообрабатывающей и лесохимической промышленности МГУЛ, канд. экон. наук

valavr1@yandex.ru

Оценка экономической эффективности инвестиционных проектов является одной из важных функций стратегического управления бизнесом и занимает центральное место в процессе обоснования и выбора возможных вариантов вложения средств в реальные активы. При всех прочих благоприятных характеристиках проект никогда не будет принят к реализации, если не обеспечит:

- возмещение вложенных средств за счет доходов от реализации товаров или услуг;
- получение прибыли, обеспечивающей рентабельность инвестиций не ниже желаемого для фирмы уровня;
- окупаемость инвестиций в пределах срока, приемлемого для банка.

Определение реальности достижения именно таких результатов операций и является ключевой задачей оценки финансово-экономических параметров любого инвестиционного проекта.

Проведение такой оценки всегда является достаточно сложной задачей, что обусловлено целым рядом факторов:

- во-первых, инвестиционные расходы могут осуществляться либо разово, либо неоднократно на протяжении достаточно длительного периода времени;
- во-вторых, длителен и процесс получения результатов от реализации инвестиционных проектов (обычно он превышает 1 год);
- в-третьих, осуществление длительных проектов приводит к росту неопределенности при оценке всех аспектов инвестиций и риску ошибки.

В международной практике при определении экономической эффективности придерживаются следующих принципов:

- инвестиции сопоставляются с обусловленными ими эффектами (будущими доходами);
- инвестиции и будущие доходы сопоставляются приведением их к одному на-

чальному моменту времени (учет фактора времени);

- результаты проекта определяются на протяжении его «жизненного цикла» (расчетного периода) от предварительных исследований до прекращения проекта;

- учитываются только предстоящие затраты и доходы;

- в расчетах учитываются риски неблагоприятного изменения ожидаемых в будущем результатов;

- принимаются во внимание все возможные последствия от осуществления проекта – экологические, социальные и пр.

При таком подходе численным критерием экономической эффективности инвестиций по международной методике ЮНИДО принята чистая текущая стоимость – ЧТС (или чистый интегральный дисконтированный доход – ЧИДД).

Если в течение расчетного периода не происходит инфляционного изменения цен и не изменяется норма дисконта (упрощенная ситуация), то расчет ЧИДД производится по формуле

$$\text{ЧИДД (ЧТС)} = \sum_{t=0}^T (V_t - Z_t) \cdot d_t \quad (1)$$

где t – шаг расчетного периода, год ($t = 1, 2, \dots, T$);

V_t – годовой объем товарной продукции в t – году, руб.;

Z_t – сумма операционных (полная себестоимость продукции без амортизации) и инвестиционных затрат, а также налогов в t – году, руб.;

$d_t = 1 / (1+E)^t$ – коэффициент дисконтирования;

E – норма дисконта.

Прежде всего возникает вопрос о «жизненном цикле» проекта (T). Расчетный период действия проекта, по нашему мнению, следует ограничить 6–8 годами, это нормальный жизненный цикл для бизнеса, обусловливаемый и устареванием продукции, и износом оборудования, после которого надо снова принимать решение о новых инвестициях в реконструкцию производства и коренное обновление продукции. Этот срок достаточен и по формальным причинам, поскольку коэф-

фициент дисконтирования $d_t = 1 / (1+E)^t$ уже для восьмого года, при норме дисконта 40 %, представляет малозначимую величину 0,05.

При определении объемов товарной продукции (V_t) следует составить прогнозы и мощности по выпуску продукции, и цены на нее. Как правило, они не являются неизменными в течение расчетного периода, а цены, даже без учета инфляции, могут меняться за счет улучшения качества продукции (новые материалы, дизайн).

Затраты на производство (Z_t) представляют собой сложный конгломерат разнородных расходов и платежей.

Инвестиционные затраты (Инв) включают стоимость оборудования, производственных помещений, земельных участков, необходимых для размещения производств, нематериальные активы, оборотные средства, прочие некапитализируемые затраты, например на подготовку персонала, расчистку территории и др..

Операционные расходы (C_t) калькулируются по статьям затрат, причем для соблюдения необходимой точности их должно быть не менее 12–15, с подразделением на условно-постоянные и условно-переменные расходы. Для расчетов необходимо иметь достоверные данные по нормативам расхода сырья и материалов, энергии, инструмента, затрат на ремонт и эксплуатацию оборудования и зданий, заработной платы и т.п.

Минимальная величина нормы дисконта (E), примерно 15 % – ставка банковского кредита, который можно взять для осуществления инвестиционного проекта или, если это средства частных предпринимателей (акционеров) – ставка депозита в надежных банках (например, Сбербанк РФ), которую они могут получить без всяких хлопот и риска, непременно возникающих в период производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Затем прибавляются доли (проценты) за риски – возможного неудачного менеджмента (ошибки в управлении предприятием), недостаточной диверсифицированности продукции, политические риски, риск неликвидности активов и прочие. Кроме того, сле-

дует предусмотреть доли (проценты) дохода собственникам предприятия (акционерам), а также на социальное и техническое развитие предприятия.

Таким образом, можно задать желаемую норму дисконта (от 10 до 35 %), в зависимости от сложившейся на данный момент экономической ситуации, но в любом случае она должна быть не меньше уровня среднетраслевой рентабельности производства (иногда норму дисконта называют стоимостью привлечения капитала).

Максимальная величина нормы дисконта, при которой ЧИДД = 0, называется внутренней нормой доходности ВНД.

Гораздо удобнее для анализа затраты на производство представить в обычной форме

$$\text{ЧИДД} = \sum_{t=0}^T (B_t - C_t - N_{\text{пр}t} + A_t - \text{Инв}_t), \quad (2)$$

где C_t – полная себестоимость продукции,

$N_{\text{пр}t}$ – налоги на прибыль и другие платежи из прибыли,

A_t – амортизационные отчисления,

Инв_t – инвестиции.

Величина $(B_t - C_t - N_{\text{пр}t})$ представляет собой чистую прибыль ЧП в t – году. Амортизация A_t суммируется с чистой прибылью в связи с тем, что она предусмотрена для возмещения инвестиций, по мере износа основных средств, и освобождена от налогообложения.

При ежемесячном начислении она накапливается на счетах предприятия и может быть вместе с прибылью реинвестирована в другие проекты (например покупку ценных бумаг).

Таким образом, сумма чистой прибыли и амортизации составляет некий годовой доход предприятия (ГД, млн руб.)

$$\text{ГД}_t = \text{ЧП}_t + A_t$$

Формулу (1) преобразуем в соответствии с формулой (2) в более наглядный и удобный для расчетов вид

$$\text{ЧИДД}_t = \sum_{t=0}^T (\text{ГД}_t - \text{Инв}_t) \cdot dt = \sum_{t=1}^T D_t \cdot dt - \sum_{t=0}^T \text{Инв}_t \cdot dt = \text{ИДД}_t - \text{ИДИнв}_t, \quad (3)$$

где $\text{ГД}_t - \text{Инв}_t$ – чистый годовой доход в t – году, руб.

ИДД_t – интегральный (накопленный) дисконтированный доход в t – году, руб.;

ИДИнв_t – интегральные (накопленные) дисконтированные инвестиции в t – году, руб.

Показатель чистой текущей стоимости (ЧИДД) используется для сопоставления инвестиционных затрат и будущих поступлений денежных средств, приведенных в эквивалентные условия. При $\text{ЧИДД} < 0$ проект следует признать неэффективным, положительное значение ($\text{ЧИДД} > 0$) показывает, что за расчетный период дисконтированные денежные поступления превысят дисконтированную сумму инвестиций и тем самым обеспечат получение дополнительного дохода сверх того, который определяется заданным значением нормы дисконта E , поэтому ЧИДД иногда называют показателем «запаса прочности» проекта.

Частным случаем ЧИДД является чистый интегральный доход (ЧИД, млн руб.) при $d_t = 1$, который характеризует реальные денежные потоки за период действия проекта (без дисконтирования).

При этом методе расчета подразумевается, что все расчеты с инвесторами осуществляются в конце расчетного периода, и предполагаемые доходы реинвестируются в другие проекты с доходностью не меньшей, чем принятая в проекте норма дисконта (E).

Если принять условия, что годовой доход не меняется в течение расчетного периода, а инвестиции вкладываются только в нулевой год (упрощенная ситуация), то формулу для расчета ЧИДД можно представить в следующем виде

$$\text{ЧИДД} = - \text{Инв} + \text{ГД} \sum_{t=1}^T 1 / (1+E)^t, \quad (4)$$

Как правило, разработка инвестпроектов сопровождается многовариантностью условий их осуществления: местом размещения, технологией, составом оборудования, конструкцией производственных зданий и сооружений и многим другим. Иногда они связаны с ограниченностью инвестиций, а иногда с ограниченностью ресурсов или предложением на рынке и т.д.

Показатели экономической эффективности инвестиционного проекта (руб.)

№ п/п	Наименование показателей	Усл. обозн.	Расчетный период			
			0	1	T
1.	2	3	4	5	n
2.	Динамика выпуска продукции	$K_{пр t}$				
3.	Годовой объем производства, изд.	Q_t				
4.	Динамика оптовой цены	$K_{ц}$				
5.	Оптовая цена продукции,	$Ц_{пр t}$				
6.	Товарная продукция (выручка)	V_t				
7.	Динамика товарной продукции	$K_{в}$				
8.	Основные средства (земельный участок)	$ОС_{з.у.}$				
9.	Основные средства (активная часть), первоначальная стоимость	$ОС_{акт t}$				
10.	Амортизация $ОС_{акт}$ (интегральная)	$A_{акт t}^{инт}$				
11.	Остаточная стоимость $ОС_{акт}$	$ОС_{акт t}^{ост}$				
12.	Основные средства (пассивная часть), первоначальная стоимость	$ОС_{пас t}$				
13.	Амортизация $ОС_{пас}$ (интегральная)	$A_{пас t}^{инт}$				
14.	Остаточная стоимость $ОС_{пас}$	$ОС_{пас t}^{ост}$				
15.	Амортизация $ОС$ (годовая)	$A_{ос t}$				
16.	Оборотные средства	$ОБС_t$				
17.	Прирост оборотных средств	$\Delta ОБС_t$				
18.	Нематериальные активы	$НМА_t$				
19.	Некапитализируемые инвестиции	$НК_t$				
20.	Имущество предприятия	$ИП_t$				
21.	Условно-постоянная часть расходов	$C_{у.пост. t}$				
22.	Условно-переменная часть расходов	$C_{у.пер. t}$				
23.	Полная себестоимость продукции	$C_{тп t}$				
24.	Валовая прибыль	$ВП_t$				
25.	Налог на имущество	$Н_{им t}$				
26.	Налогооблагаемая прибыль	$НП_t$				
27.	Налог на прибыль	$Н_{пр t}$				
28.	Чистая прибыль	$ЧП_t$				
29.	Доход годовой	$ГД_t$				
30.	Интегральный доход	$ИД_t$				
31.	Необходимые годовые инвестиции	$Г_{инв t}$				
32.	Интегральные инвестиции	$И_{инв t}$				
33.	Чистый интегральный доход	$ЧИД_t$				
34.	Коэффициент дисконтирования	d_t				
35.	Дисконтированный годовой доход	$ДГД_t$				
36.	Интегральный дисконтированный доход	$ИДД_t$				
37.	Дисконтированные годовые инвестиции	$ДГ_{инв t}$				
38.	Интегральные дисконтированные инвестиции	$ИД_{инв t}$				
39.	Чистый интегральный дисконтированный доход	$ЧИДД_t$				
40.	Срок окупаемости по ЧИД, лет по ЧИДД, лет	$T_{ок (чид)}$ $T_{ок (чидд)}$				
41.	Простой срок окупаемости	$T_{ок (пр)}$				
42.	Индекс доходности дисконтированных инвестиций	$ИДД_{инв t}$				
43.	Внутренняя норма доходности, %	$ВНД$				
44.	Точка безубыточности, изделий	$Q_{б.у. t}$				
45.	Уровень безубыточного объема выпуска продукции, %	$У_{б.у.}$				
46.	Производительность труда персонала	$ПТ_t$				
47.	Рентабельность продукции, %	$R_{пр}$				
48.	Рентабельность производства (активов), %	$R_{пр-ва}$				

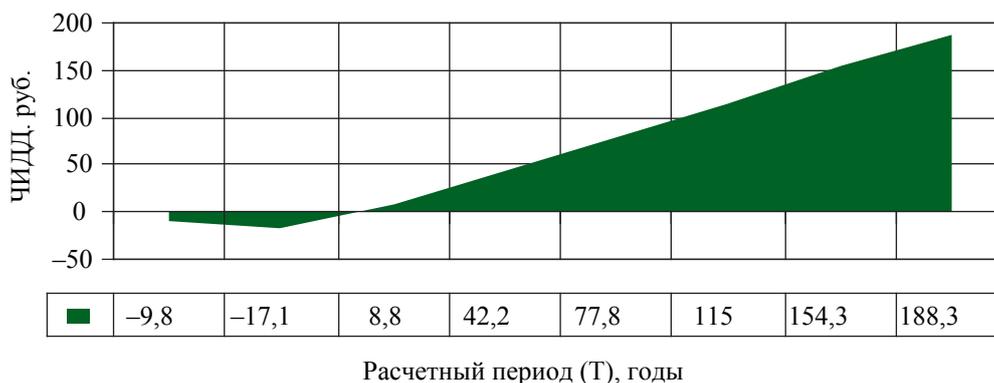


Рисунок. Финансовый профиль проекта по ЧИДД (с условными численными значениями)

Инвестору необходимо принимать решения неоднократно – в процессе разработки проекта, по мере углубления в тему, возникают все новые варианты, кажущиеся (или на самом деле) более выгодными. Причем, окончательное решение следует принять достаточно быстро, пользуясь благоприятной ситуацией на рынке. Любое неверное решение на стадии проектирования потом длительное время сказывается на потере возможных доходов на стадии производства.

Многочисленные пересчеты оценки эффективности делают эту работу довольно утомительной. Естественно, что возникает вопрос об ускорении расчетов. Известны несколько компьютеризированных моделей для оценки эффективности инвестиций. Однако они отличаются высокой ценой. Алгоритмы расчетов «защиты» и, если что-то необходимо изменить в них, для адаптации к реальным условиям проекта, следует обращаться к разработчикам (за отдельную плату).

При понимании существа методики оценки и некоторого навыка пользования *EXCEL* можно создать компьютерную модель самостоятельно, с учетом отраслевой специфики, с необходимыми подробностями расчетов промежуточных и конечных показателей.

Разработанная нами модель учитывает на входе более 50 различных параметров исходных условий проекта. Всего на выходе рассчитываются 45–50 взаимосвязанных экономических показателей по каждому году расчетного периода действия проекта (т.е. $\sim 50 \times 7 = 350$) в табличном виде (таблица).

На основании полученных результатов можно построить график финансового

профиля проекта. По оси ординат указываются значения чистого интегрального дохода (ЧИД) и чистого интегрального дисконтированного дохода (ЧИДД), а по оси абсцисс – шаги расчетного периода (годы) (рисунок).

Пересчеты показателей, при изменении условий проекта, происходят мгновенно, остается только грамотно их интерпретировать при составлении выводов по оценке эффективности проекта. Оценку эффективности теперь можно производить в режиме *online* вместе с другими участниками проекта: маркетологами, технологами, менеджерами по его управлению, инвесторами. Опыт оценки реальных проектов мебельных и деревообрабатывающих производств показал, что такая модель является хорошим инструментом в практических экономических расчетах не только в проектировании, но и при оценке действующего бизнеса.

Моделирование позволяет превратить нудную расчетную работу в увлекательный анализ эффективности принимаемых решений.

Библиографический список

1. Виленский, П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика. Учебно-практическое пособие / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. – М. Дело, 2001.
2. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (2 редакция). Мин-во экономики РФ, Мин-во финансов РФ, ГК РФ по стр-ву, архитектуре и жилищной политике. Руководители авторского коллектива / В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров. – М.: Экономика, 2000.
3. Горшенина, Н.С. Инвестиционная политика предприятия / Н.С. Горшенина, А.А. Савицкий, Ю.С. Кюрпя и др. // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2008. – №5 (62).

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

А.В. ЛЕВИЦКИЙ, *асп. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ*

caf-econvnesh@mgul.ac.ru

В современных условиях глобализации экономики изменились сущность и характер взаимоотношений между хозяйствующими субъектами в лесном секторе, а также их отношения с государственными органами. Большинство мелких и средних предприятий группируются вокруг крупных корпораций, осуществляющих совместное планирование и управление производством. Формируется комплекс предприятий, внутри которого легче реализовывать единую научную, технологическую, финансово-инвестиционную политику, создается общая система обучения кадров, управления качеством продукции, корпоративная культура, информационная система.

Интегрированные корпоративные образования можно охарактеризовать как часть экономики, включающую ряд технологически взаимодействующих предприятий, координируемых и управляемых из единого центра с целью обеспечения пропорциональности и конкурентоспособности производства на базе снижения внутрикорпоративных издержек.

При глобализации экономики главными участниками лесного рынка становятся вертикально и горизонтально интегрированные корпоративные структуры, управляющие межотраслевыми технологическими цепочками от заготовки древесины до изготовления и сбыта конечной продукции.

В настоящее время назрела необходимость глубокого анализа условий эффективной деятельности корпоративных структур в лесном секторе с целью максимального использования внутреннего потенциала, при этом первостепенное значение приобретает освоение и использование современных методов управления производством.

В лесном бизнесе для принятия эффективных управленческих решений должна оцениваться полезность и достоверность учетной информации. Выполнение данной задачи в

крупных коммерческих организациях возложено на систему внутреннего контроля.

Обзор определений понятия «внутрихозяйственный контроль» [1] позволил установить, что среди ученых отсутствует единая трактовка. Можно выделить следующие варианты определения данного понятия. Система внутрихозяйственного контроля рассматривается как комплекс упорядоченных взаимосвязанных мер, методик и процедур, которые используются сотрудниками, подразделениями и руководством хозяйствующего субъекта в целях обеспечения соблюдения политики руководства и эффективного ведения хозяйственной деятельности. Другой подход рассматривает систему внутреннего контроля как процесс, организованный и осуществляемый представителями собственника, руководством, а также другими сотрудниками, для того чтобы обеспечить достаточную уверенность в достижении целей с точки зрения надежности финансовой (бухгалтерской) отчетности, эффективности и результативности хозяйственных операций и соответствия деятельности организации нормативным правовым актам.

Цели, задачи и функции внутреннего контроля зависят от стратегии лесопромышленного комплекса, целей и задач, поставленных руководством, специфики отрасли, масштабов деятельности, состояния внешней макро- и микросреды. Разнообразие осуществляемых видов деятельности, сложная корпоративная структура, включающая в себя филиалы, представительства, дочерние и зависимые общества, обуславливают необходимость выработки методических подходов к организации и функционированию системы внутреннего контроля (СВК).

Действующая система внутреннего контроля в корпоративных образованиях лесного сектора в большей степени ориентирована на выявление нарушений и злоупотреблений. В



Рис. 1. Основные этапы идентификации и контроля риска на лесопромышленных предприятиях

настоящее время требуется перенос акцентов с подтверждающего контроля на подтверждающе-аналитический на основе использования теории контроллинга и теории консалтинга.

Практика управления крупными лесопромышленными корпорациями свидетельствует об острой необходимости совершенствования системы внутреннего контроля с учетом специфических условий хозяйствования, организации производственного процесса, его нормативного регулирования.

Важнейшей задачей внутреннего контроля можно рассматривать поиск внутрипроизводственных резервов и путей их реализации на базе релевантной информации. Цели и задачи внутреннего контроля в холдинговых лесопромышленных структурах имеют ряд особенностей, которые обуславливаются стратегией холдинга, его организационной структурой, фазой жизненного цикла. Система внутреннего контроля холдинга позволяет поддерживать организацию производства на высоком качественном уровне, способствует

повышению эффективности бизнеса при условии ориентации внутреннего контроля на выявление внутрипроизводственных резервов.

Совершенствование концепции формирования и функционирования внутреннего контроля связано с использованием риск-ориентированного подхода и разработкой системы стандартов внутреннего аудита, что позволит сформировать методологическую и методическую базу, адекватную поставленным лесопромышленной корпорацией целям и задачам.

Концепция риск-ориентированного внутреннего контроля предполагает систематическую идентификацию, оценку и мониторинг уровня риска, приемлемого для корпорации на всех уровнях его управления. Важнейшим элементом для реализации концепции риск-ориентированного внутреннего контроля является система риск-менеджмента, которая должна обеспечивать оптимальный для акционеров и инвесторов баланс между максимизацией прибыли и долгосрочной стабильностью развития лесного бизнеса

и основываться на принципах комплексности, непрерывности и интеграции.

В лесопромышленной корпорации целесообразно разработать методические подходы к оценке системы риск-менеджмента, включающие проверку соблюдения принципов построения системы риск-менеджмента (проверку соблюдения принципов комплексности, непрерывности, интеграции), оценку системы управления рисками, представленную тремя взаимозависимыми блоками, функционирование которых основано на принципе обратной связи:

1) идентификация множества внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на функционирование организации и результаты ее деятельности;

2) оценка вероятности и масштаба влияния рисков на основные показатели деятельности предприятия;

3) управление рисками и снижение их негативного влияния на эффективность деятельности организации.

Указанное позволит создать основу для выявления зон повышенного риска в ходе внутреннего контроля.

Непременным условием эффективности внутреннего контроля является стандартизация, которая реализуется посредством разработки системы регламентов по осуществлению контрольной деятельности, что позволяет унифицировать подходы к ее осуществлению, детализировать профессиональное поведение внутренних контролеров, повысить качество работы, снизить трудоемкость. При разработке системы стандартов внутреннего контроля целесообразно опираться на нормативно-правовую базу в области аудиторской деятельности, имеющиеся стандарты, разработанные институтом внутренних аудиторов, национальный стандарт РФ ГОСТ Р ИСО 19011-2003, отвечающий требованиям международных стандартов ИСО серий 9000.

В целях обеспечения конкурентоспособности, эффективного функционирования и развития лесопромышленных холдингов необходимо выработать общие методические подходы к формированию единой системы внутреннего контроля.

В связи с этим на уровне корпорации целесообразно создание структуры, занимающейся мониторингом, оценкой и совершенствованием внутреннего контроля в рамках формирования единой системы внутреннего контроля.

При формировании системы внутреннего контроля в корпоративных структурах необходимо учитывать масштабность деятельности, наличие контрольных структур (внутренний аудит, ревизионная комиссия и т.д.), которые должны действовать на разных иерархических уровнях управления; обеспечение координации посредством исключения дублирования их функций; независимость внутреннего контроля от исполнительных органов с закреплением их функций; необходимость регламентации информационных потоков во внутренних документах; регламентацию воздействия материнской компании на финансово-хозяйственную деятельность дочерних и зависимых обществ.

В составе функций СВК можно выделить:

- функции, позволяющие обеспечить контроль за законностью совершаемых хозяйственных операций, профилактику нарушений;

- функции, направленные на выявление внутрипроизводственных резервов;

- разработку рекомендаций по реализации внутрипроизводственных резервов.

Модель предлагаемой системы внутреннего контроля представлена на рис. 2.

Современные корпорации лесного сектора имеют разветвленную систему управления, характеризующуюся наличием территориально обособленных подразделений, филиалов. Внутренний контроль необходим для крупных хозяйствующих субъектов, чтобы с его помощью успешно конкурировать на рынке за счет роста качества, снижения себестоимости продукции, знания потребностей рынка и повышения эффективности работы.

Методика оценки системы внутреннего контроля в лесопромышленных корпорациях, включает:

- оценку контрольной среды,



Рис. 2. Модель предлагаемой системы внутреннего контроля

- оценку рисков,
- оценку информационной системы,
- оценку используемых контрольных действий,
- мониторинг средств контроля.

Оценку эффективности системы внутреннего контроля рекомендуется проводить на основе использования показателей, характеризующих непосредственно результаты работы контрольного подразделения (например, количество проведенных проверок, количество выявленных нарушений и т.д.), а также показателей, характеризующих эффективность деятельности холдинга (например, фондоотдача после внедрения проекта, разработанного СВК).

Эффективность работы системы внутреннего контроля может быть определена на основе:

- 1) оценки превентивного эффекта, характеризующегося показателями возможных штрафов, пеней, которые мог бы заплатить экономический субъект;
- 2) оценки повышения эффективности в достижении управленческих целей организации, которое может быть охарактеризовано

через систему показателей эффективности деятельности холдинга;

- 3) оценки прямого количественного эффекта, характеризующегося суммой выявленных количественных нарушений;
- 4) оценки косвенного количественного эффекта, характеризующегося снижением стоимости внешнего аудита и затрат на другие виды аудиторских работ.

Эффективное функционирование системы внутреннего контроля в лесопромышленных корпорациях требует ее дальнейшего совершенствования по следующим направлениям:

- 1) использование риск-ориентированной системы внутреннего контроля;
- 2) разработка стандартов деятельности внутренних контролеров;
- 3) развитие системы внутреннего контроля на основе четкой регламентации бизнес-процессов и их контроля.

Библиографический список

1. Павлова, Ю.А. Основные задачи внутреннего контроля в коммерческих организациях / Ю.А. Павлова // Региональная экономика: проблемы и решения. – Нальчик: КБГУ, 2009. – 0,2 п. л.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ДРЕВЕСНОГО БИОТОПЛИВА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Д.В. МАСЛИКОВ, *асп. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ*

denchik8787@mail.ru

Согласно данным лесного департамента Вологодской области, в этом субъекте РФ в 2009–2010 гг. экспорт составлял около 65 тыс. т гранул в год. В 2008 г. объем экспорта пеллет был 45 тыс. т в год. К 2015 г. цифра должна увеличиться до 150 тыс. т в год, а к 2020 г. вырасти до 210 тыс. т в год.

В Вологодской области на сегодня построено 8 предприятий по производству биотоплива общей производственной мощностью более 180 тыс. т пеллет в год. В 2009 г., несмотря на непростые финансовые условия, их производство увеличилось более чем в 2 раза. А благодаря повышению спроса, конъюнктуре цен и увеличению курса евро по отношению к рублю в 2009 г. эта отрасль в лесной промышленности наиболее рентабельна. К 2020 г. мощности пеллетных заводов должны вырасти в регионе до 300 тыс. т в год. Ряд биотопливных проектов включен в число приоритетных. Но, к сожалению, конъюнктура цен на нефть и газ в 2010 г. внесла свои коррективы в производство и продажу биотоплива (например закрытие завода «Вологдабиоэкспорт»).

В опубликованной «Стратегии развития лесного комплекса Вологодской области

на период до 2020 года» приводятся планы области как по увеличению выпуска биотоплива, так и внедрению биоэнергетики в регионе. За счет использования древесного сырья планируется увеличить мощности по производству электроэнергии на мини-ТЭЦ до 22 МВт, построить порядка 20 новых котельных для обеспечения отопления объектов социальной сферы, переоборудовать часть угольных котельных. Уже сегодня более 400 муниципальных котельных в районах области работают на дровах или отходах переработки древесины (щепа и опилки). Но если проанализировать структуру топливно-энергетического комплекса Вологодской области, то можно увидеть перспективы для дальнейшего развития биоэнергетики. В 2009 г. тепловая энергия вырабатывалась 1079 котельными, в том числе 976 котельных участвовали в теплоснабжении жилищного фонда и социальной сферы (из них 235 используют природный газ, 273 – каменный уголь, 8 – жидкое топливо, 460 – дрова). В 2009 г. в области выработано около 23,9 млн Гкал тепловой энергии, причем около двух третей из них потребляется промышленностью, 20 % – жилищно-комму-

Т а б л и ц а 1

Источники получения энергии в Вологодской области

Выработка энергии, млн Гкал	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г
Всего	22,608	22,760	22,699	23,1	23,9
в том числе: ТЭС, включая районные котельные РАО «ЕЭС России»	8,213	8,371	8,255	8,7	9,1
Котельные	10,253	10,117	10,287	10,4	10,8
Прочие источники	4,142	4,272	4,157	4,0	4,0

Т а б л и ц а 2

Виды потребляемого топлива на котельных Вологодской области

Виды и потребление топлива	сезон 2006/2007	Сезон 2008/2009
Каменный уголь, тыс. т	203,3	162,6
Мазут, тыс. т	6,7	5,4
Печное топливо, тыс. т	0,2	0
Дрова, тыс. м ³	420,6	470,7

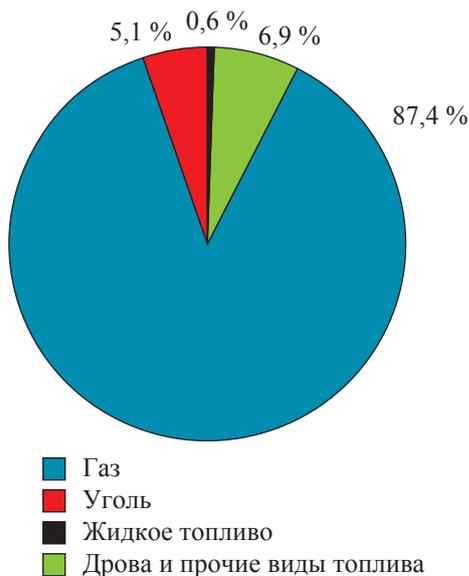


Рис. 1. Структура топлива, используемого на производство тепловой энергии

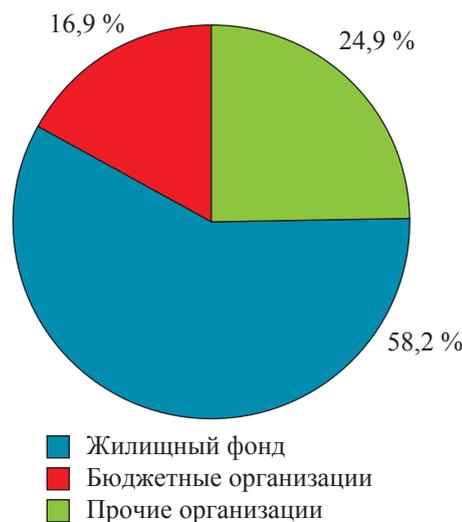


Рис. 2. Структура потребления тепловой энергии социально-бытовым комплексом

нальным хозяйством и 14 % – прочими потребителями, из которых большинство – объекты бюджетного финансирования (табл. 1).

Основная доля тепловой энергии для социально-бытового комплекса Вологодской области производится котельными, использующими в качестве топлива природный газ (рис. 1).

В сравнении с 2000 г. объемы потребления топлива изменились следующим образом (табл. 2).

Снижение объемов потребленного каменного угля, мазута и печного топлива обусловлено переводом котельных на природный газ и местные виды топлива (дрова, торф).

Характерной особенностью Вологодской области является то, что в выработке тепловой энергии для нужд социально-бытового комплекса участвуют 976 котельных, в то время как 20 наиболее крупных из них обеспечивают выработку около 70 % тепловой энергии.

В структуре потребления тепловой энергии доминирует жилищный фонд, хотя это распределение характерно не для всех районов (рис. 2).

Для повышения надежности и качества теплоснабжения потребителей в Вологодской области ведется работа по реконструкции существующих котельных и строительство модульных котельных там, где существующие

источники тепла работают крайне неэффективно. В 2008 г. за счет централизации теплоснабжения (строительство новых тепловых сетей с подключением к эффективным котельным), газификации, строительства газовых котельных и перевода жилищного фонда на индивидуальное отопление из эксплуатации выведено 50 неэффективных и нерентабельных котельных.

Чтобы понять перспективы развития производства биотоплива из древесных отходов, необходимо рассмотреть не только топливно-энергетический комплекс области, но баланс отходов лесозаготовки и переработки древесины.

Из данных рис. 3 видно, что перспективы для наращивания производства биотоплива из древесных отходов в области очень велики и имеется потенциальный ресурс для использования около 300 тыс. м³ древесных отходов, без учета сучьев, ветвей и крон. Также учитывая, что в области много лесных предприятий, в технологическом процессе которых образуется большое количество отходов из древесины, было бы целесообразно на территории крупных предприятий вводить в действие мини-ТЭС для использования полученной энергии в производстве, тем самым экономя расходы на энергию.

Вместе с тем, в Вологодской области все еще скапливается достаточно большое ко-



Рис. 3. Баланс использования отходов лесозаготовки и переработки древесины в Вологодской области

личество древесных отходов, которые «складируются» по краям дорог и засоряют окружающую среду.

Опираясь на имеющуюся информацию, можно дать оценку и выделить ключевые аспекты в производстве биотоплива из древесных отходов в России.

Официальная статистика однозначно свидетельствует о росте производства твердого биотоплива в России в 2010 г. по сравнению с 2009 г.

Отрасль производства топливных гранул, как из древесного сырья, так и лузги, в нашей стране укрупняется. С рынка уходят небольшие производители и приходят крупные предприятия. Активно развивается производство брикетов из древесного сырья, объемы выпуска этой продукции в 2010 г. имели небольшой прирост.

Торфяная промышленность России также получила толчок к развитию именно за счет ориентации на рынок биотоплива. Не-

смотря на то, что торф в европейских странах не относится к биотопливу, ряд государств, где есть торфяные месторождения, дают этому виду топлива преференции и не приравнивают его к углю и мазуту. По мнению представителей торфяной промышленности, торф – это медленно возобновляемый ресурс, но более быстрый, чем лес в пересчете на одного человека Земли (болота растут быстрее, чем леса в мире в целом).

В 2010 г. в России было выпущено, по экспертным оценкам, примерно 1 млн т гранул из древесного сырья и лузги. Большая их часть была экспортирована в Европу. При этом древесные гранулы в основном покупают скандинавские страны, а также центральная и северная Европа. Выросло производство и экспорт древесных брикетов. Если в 2009 г., по данным Евростата, было экспортировано около 300 тыс. т древесных брикетов из России, то в 2010 г. это число выросло примерно на 200 тыс. т.

В конце 2010 г. Федеральное агентство по лесному хозяйству и Совет по лесному комплексу при Правительстве РФ обсудили заказ на создание концепции по использованию высококачественного твердого биотоплива в России из древесины. В 2011 г. она должна быть уже опубликована. Кроме того, депутаты Госдумы намерены в феврале–марте 2011 г. принять закон, позволяющий беспрепятственно поставлять электроэнергию, выработанную на биотопливных ТЭЦ и электростанциях в сети. Это относится как к отрасли твердого биотоплива (ТЭЦ на щепе, пеллетах и т.п.), так и к биогазу.

В области производства биогаза намечается определенный прогресс. Корпорация «БиоГазЭнергоСтрой» заявила об инвестициях в размере 8 млрд руб. в строительство сети биогазовых станций на территории России. Кроме того, в нашей стране уже установлено почти 80 биогазовых станций, однако крупных биогазовых установок довольно мало.

Из ключевых событий в 2010 г. в этой сфере можно выделить такие.

1) Остановка в конце 2010 г. завода в Вологодской области «Вологдабиоэкспорт» – одного из крупных производителей и экспортеров древесных топливных гранул в Европу. Компания экспортировала порядка 36 тыс. т гранул в год.

2) Строительство крупнейшего в Европе производства древесных топливных гранул в Ленинградской области в пос. Советский ОАО «Выборгская Целлюлоза» мощностью 1 млн т древесных пеллет в год. Оборудование смонтировано, идет пуско-наладка. Новая дата ввода предприятия в эксплуатацию – первый квартал 2011 г.

3) Запуск второго крупного пеллетного производства в Красноярском крае – Новоенисейского ЛХК – мощностью 40 тыс. т гранул в год. Красноярский край становится лидером в области производства топливных гранул в России. В 2010 г. всего один завод ДОК «Енисей» экспортировал 120 тыс. т гранул в год. Таким образом, объем производства и экспорта пеллет в крае вырастет на 40 тыс. т в год, а в дальнейшем увеличится еще в два раза.

4) Создание и регистрация технологической платформы по биоэнергетике в России. Технологические платформы – это площадка для взаимодействия бизнеса, науки и властных структур в определенной отрасли промышленности. Платформа, созданная по инициативе Курчатовского института, объединила ведущие биотопливные силы России.

5) Создание концепций и программ в сфере производства и использования биотоплива в ряде регионов. Начало перевода котельных на биотопливо во многих областях страны. Конечно, где-то были и проблемы (ХМАО, Приозерский район Ленинградской области), но во многих регионах (Вологодская, Архангельская области и другие) отмечались позитивные изменения в связи с переходом с ископаемых видов топлива на биотопливо.

6) Сбербанк России стал одобрять и поддерживать проекты совместного осуществления, в частности в области биотоплива.

Приведенная информация говорит о том, что, несмотря на мировой кризис, биотопливная промышленность в нашей стране продолжает развиваться и наращивать производство.

Из мировых тенденций производства древесного биотоплива можно отметить следующее. Австрийская ассоциация производителей топливных гранул констатирует: в течение последних четырех лет мировой рынок древесных топливных гранул показал поразительные темпы роста. Мировое производство гранул выросло с 8 млн т в год в 2007 г. до более чем 13 млн в 2009 г.; страны Европы использовали у себя 12 млн т гранул в 2010 г.

Северная Америка произвела 7 млн т в 2009 г., из которых 5 млн т было экспортировано в Европу. Основными потребителями древесных гранул в Европе являются Швеция, Австрия и Финляндия. Германия, Франция и Италия, вместе с тем, наращивают объемы производства пеллет внутри своих стран. Кроме того, Дания, Бельгия и Норвегия показывают наиболее существенный рост по использованию древесного биотоплива в своих регионах.

К 2020 г., согласно данным Евростата, потребление топливных гранул в Европе должно достигнуть 420 млн т, а согласно данным Австрийской ассоциации производителей гранул, к 2020 г. Европа будет потреблять 500 млн т гранул в год. В любом случае в Европе ожидается нехватка производственных мощностей в области биотоплива. Кроме Европейского Союза использование гранул для получения тепла и электричества наращивается в США. Если канадские производители древесного биотоплива почти 80 % произведенной продукции экспортируют в Европу, то биотопливные заводы США работают активно на внутренний рынок, хотя и экспортируют часть произведенных гранул в Европу.

Пока на рынке древесного биотоплива не заметны производители из Азии и Латинской Америки. Вместе с тем, Бразильская биотопливная ассоциация считает, что уже в ближайшее время Бразилия может занять ключевую позицию на мировом биотопливном

рынке. Эта страна обладает большими лесными массивами быстрорастущих деревьев.

В настоящее же время Канада и США являются основными производителями древесного биотоплива. Но, исходя из перспектив развития европейского рынка биотоплива, можно рассчитывать на то, что в ближайшем будущем при хорошем и постоянном финансировании отрасли, благодаря грамотному ведению бизнеса и рациональному использованию отходов лесной промышленности Россия может занять лидирующее место на европейском рынке древесного биотоплива.

Библиографический список

1. Стратегии развития лесного комплекса Вологодской области на период до 2020 года / Департамент лесного комплекса Вологодской области – Вологда, 2010.
2. Статистический справочник по Вологодской области – Вологда, 2010.
3. <http://evrostat.com/>
4. <http://rosstat.ru/>

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА РАБОТЫ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕСНОГО СЕКТОРА

М.А. МЕНЬШИКОВА, *проф. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, д-р экон. наук*

lvn-3@narod.ru

В последние годы Российское законодательство предоставило все необходимые правовые условия для создания и функционирования эффективной системы саморегулируемых профессиональных объединений аудиторов (СРО). На рынке аудиторских услуг созданы и активно работают шесть аудиторских объединений, внесенных в государственный реестр. Около 70 % всех аудиторских организаций и аудиторов сосредоточено в НП «АПР», НП «Гильдия аудиторов ИПБР», НП «МоАП». На предприятиях лесного сектора работают в основном аудиторские организации вышеуказанных СРО аудиторов.

Стратегическим направлением деятельности института саморегулирования является повышение качества предоставля-

емых аудиторских услуг. Саморегулируемые организации аудиторов в отношении своих членов организуют и контролируют качество работы, предметом которого является соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов. Понятие «контроль качества аудита» раскрывает совокупность методик и процедур, применяемых для определения соответствия деятельности аудиторских организаций установленным критериям. Системный контроль качества представляет собой систему организационных мер, применяемых для проверки соблюдения стандартов и других нормативных

документов, регулирующих деятельность организации.

Основные принципы осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций в лесном секторе установлены федеральными стандартами аудиторской деятельности, в том числе ФСАД 4/2010 «Принципы осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов и требования к организации указанного контроля» (утвержденным Приказом Минфина России от 24 февраля 2010 г. № 16н). Саморегулируемые организации аудиторов разрабатывают правила организации и осуществления внешнего контроля качества работы своих членов, а именно: формы внешнего контроля, сроки и периодичность проверок.

Плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации, за исключением аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляется не реже одного раза в пять лет.

Плановые внешние проверки качества работы каждой аудиторской организации, проводящей обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляются: 1) саморегулируемой организацией аудиторов не реже одного раза в три года; 2) уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору не чаще одного раза в два года.

Основанием для осуществления внеплановой внешней проверки качества работы аудиторской организации может являться поданная в саморегулируемую организацию аудиторов жалоба на действия (бездействие) аудиторской организации, нарушающие требования настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, а также кодекса профессиональной этики аудиторов.

На современном этапе при формировании стратегии по контролю качества для каждого СРО представляется необходимым соблюдение следующих основных принципов:

1. Строгое соблюдение действующей системы нормативного регулирования. Данный принцип прямо вытекает из требований закона и является жизненно важным для каждой организации. Внутренняя организация, методика и практика проведения контроля качества, требования к аудиторским организациям и контролерам качества должны соответствовать самым строгим правилам и критериям, определенным действующими нормативными документами.

2. Повышение качества услуг аудиторских организаций.

3. Помощь аудиторским организациям в создании и поддержании системы внутреннего контроля качества. Большая часть малых и средних аудиторских компаний, входящих в СРО, не располагает необходимым опытом и потенциалом для собственных разработок в этом направлении. Необходима методологическая и практическая поддержка, например в форме семинаров, разработки типовой организационно-распорядительной документации и образцов рабочих аудиторских бумаг. Не представляется возможным проведение проверок качества аудиторских компаний без предварительного объяснения предъявляемых требований и без создания необходимой поддержки для формирования системы внутреннего контроля.

4. Дифференцированный подход. Очевидно, что нельзя предъявлять одни и те же требования при проверке качества больших, сетевых компаний и малых аудиторских фирм. Репутация СРО аудиторов зависит, в первую очередь, от аудиторов общественно значимых организаций, недаром закон выделил их в отдельную группу. Поэтому к этой группе аудиторов должны быть предъявлены самые жесткие требования и, возможно, введена отдельная сертификация по контролю качества. Другая группа – это малый аудиторский бизнес. Существующая сейчас программа проверок качества, к сожалению, не учитывает их специфики. Требуется упрощение подхода для этих организаций, создание новых методик проверок.

5. Преимущество. В последние годы на основе отдельных СРО аудиторов дейс-

твует собственная методология контроля качества и подготовлены квалифицированные эксперты. Система контроля качества формировалась с учетом лучшего международного опыта, во многом соответствует требованиям нового закона и федеральным стандартам по внешнему и внутреннему контролю качества и готова к дальнейшему совершенствованию исходя из новых реалий аудиторской деятельности в России.

6. Взаимодействие с государственными органами и другими СРО аудиторов. Система контроля качества является элементом системы общественного надзора за аудиторской деятельностью, поэтому такая деятельность должна быть максимально открыта для надзорных органов. Контроль качества является одним из направлений, где взаимодействие в целях защиты рынка аудиторских услуг от недобросовестных аудиторов и, в конечном счете, репутации нашей профессии, соответствует интересам каждого аудитора и каждой организации.

В стратегические программы работы комиссий по контролю качества СРО должны войти и реализовываться в ближайшей перспективе следующие направления работы.

В связи с появлением нового федерального стандарта по внешнему контролю качества и накопленным опытом проверок необходимо совершенствование методических рекомендаций и программ по осуществлению контроля качества.

На данный момент СРО аудиторов не разрабатывают в полном объеме документы, призванные помочь аудиторским организациям в создании и поддержании системы внутреннего контроля качества. Такое направление работы должно стать приоритетным.

В лесном секторе имеются общественно значимые объекты, малые и средние фирмы. Такие аудируемые объекты имеют особенности, которые необходимо учитывать при формировании программ по контролю качества работы аудиторских организаций (работающих в лесном бизнесе) в рамках принципа дифференцированного подхода.

Существующая в настоящее время программа подготовки экспертов не учиты-

вает изменений в законодательстве и практического опыта работы. В отдельных СРО не сформирована программа повышения квалификации экспертов. Представляется, что необходимо использовать штатных контролеров и механизм проверок, в которых будут принимать участие внештатные контролеры.

Потребителей аудиторских услуг интересует возможность объективной оценки качества работы аудиторов, соблюдения ими действующих стандартов. В настоящее время оценить качество аудита на основе объективных критериев не представляется возможным ввиду особенностей каждой аудиторской проверки. Действующая практика направлена на оценку косвенных показателей: качество документирования, начисленные штрафы и пени, система внутреннего контроля аудиторской организации.

Методика оценки качества аудита в лесном секторе должна включать два основных критерия: степень удовлетворения предприятия – заказчика аудиторских услуг – и степень достоверности выданного заключения.

Степень удовлетворения заказчика может быть оценена на лесопромышленных предприятиях на основе следующих показателей:

- 1) предотвращенные аудитором штрафные санкции, что характеризует часть прямого эффекта деятельности аудиторской организации;
- 2) отношение прямого экономического эффекта проверки на ее стоимость, если этот показатель больше единицы, то степень удовлетворения заказчика высокая, в противном случае степень удовлетворенности снижается;
- 3) обсуждение результатов аудита с работниками предприятия-заказчика, разработка рекомендаций по устранению выявленных нарушений и замечаний;
- 4) удовлетворенность квалификационным уровнем аудиторов. Данный показатель повышается, если в ходе аудита были предоставлены необходимые консультации по методологии учета и составлению отчетности;

5) период работы с аудиторской организацией: чем дольше работа с одной организацией, тем выше данный показатель (оптимальный период – до семи лет).

Степень достоверности выданного заключения рекомендуется оценивать следующими показателями:

– планирование аудита. Качество аудиторской проверки зависит от наличия и детализации плана, согласованного с заказчиком, который включает расчет существенности и построение выборки;

– выполнение анализа финансово-хозяйственной деятельности в аудите. Показатель является высоким, если анализ и аналитические процедуры выполнены современными методами и использовались при выдаче аудиторского заключения;

– сложность ошибок, обнаруженных при аудите. Показатель можно считать высоким, если установлены методологические ошибки;

– документальное подтверждение выполнения аудиторских процедур. Если выполнение запланированных аудиторских процедур подтверждается документально, то данный показатель имеет высокое значение.

Для построения интегрального критерия качества проверки рекомендуется рассчитывать обобщенный показатель с учетом ценности (удельного веса) рассмотренных критериев. Такие показатели ценности могут быть определены на основе экспертного заключения.

Рассмотренная методика позволяет более обоснованно оценить качество работы аудиторских организаций, и пользователям аудиторских услуг получить их с высоким качеством.

Библиографический список

1. Принципы осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов и требования к организации указанного контроля (ФСАД 4/2010). Федеральные стандарты аудиторской деятельности, утв. Приказом Минфина России от 24.02.2010 № 16н.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБНОВЛЕНИЯ ПАРКА ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

О.И. МОРОЗОВА, доц. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, канд. экон. наук,
А.Ю. ТЕСОВСКИЙ, доц. каф. технологии машиностроения и ремонта МГУЛ

zoi-79@inbox.ru; caf-tmir@mgul.ac.ru

Лесопромышленный комплекс России занимает 17 % в экономике страны. В Российской Федерации сосредоточены богатейшие запасы древесины, которые по данным государственного учета лесного фонда составляют 82,1 млрд м³. На долю спелых и перестойных насаждений приходится 44,3 млрд м³, из них 34,2 млрд м³ занимают хвойные породы. Годичный прирост древесины в целом по стране составляет 994 млн м³, а научно обоснованная расчетная лесосека 571,0 млн м³. Лесная промышленность – очень важный сектор в экономике России, в ней сосредоточен ряд отраслей, включая заготовку, глубокую переработку древесины и лесное хозяйство.

Из приведенных данных следует, что ведущим производством в лесопромышленном комплексе России является лесозаготов-

ка. В 2010 г. лесозаготовительной деятельностью занимались более 11 тысяч различных предприятий и организаций.

В прошедшем 2009 г. ЛПК РФ, как и в предыдущих 2007 и 2008 гг., работал в условиях финансово-экономического кризиса, что не могло не повлечь за собой спад лесозаготовительного производства, связанного с вывозкой древесины (рис. 1).

До развала СССР ежегодно заготавливалось более 300 млн м³ древесины и пропорционально этим объемам производилась необходимая техника.

В стране насчитывалось более ста предприятий, выпускающих лесные машины и оборудование. Только Онежский завод производил ежегодно более 11 тыс. лесных тракторов, «Алтайский трактор» – порядка 8 тыс.

Производство лесозаготовительной техники (шт.)

Продукция	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	произведено	отгружено	произведено	отгружено	произведено	отгружено
ОАО «Алтайский трактор»						
трелевочные тракторы	164	90	10	94	3	3
ООО «Онежский тракторный завод»						
трелевочные тракторы	172	179	1	34	33	40
ОАО «Красноярский завод лесного машиностроения»						
трелевочные тракторы	132	74	18	32	42	60
лесопогрузчики ЛТ-188	21	24	8	7	10	9
ОАО «Абаканский опытно-механический завод»						
погрузчик-штабелер ЛТ-72Б	25	29	1	4	1	3
ИТОГО:	514	396	38	171	53	115

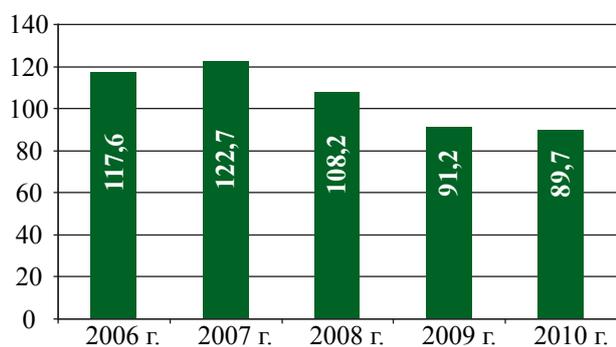


Рис. 1. Вывозка древесины, млн м³

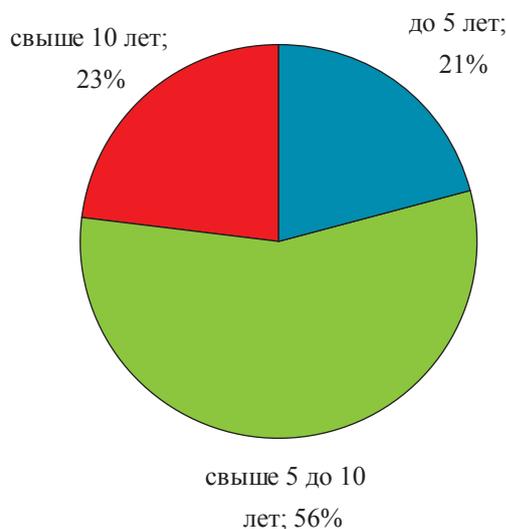


Рис. 2. Возрастная структура парка лесозаготовительной техники

По несколько тысяч в год изготавливали валочно-пакетирующие машины и оборудование на других предприятиях.

В начале 90-х гг. прошлого века объем лесозаготовок сократился вчетверо. Большинство заводов тогда прекратило существование, часть из них затем перепрофилировалась на выпуск другой продукции.

По данным Ассоциации «Рослесмаш», в 2008 г. парк лесозаготовительных машин в России насчитывал около 23 тыс. единиц, из которых импортные машины составляли порядка 8 %, в основном харвестеры и форвардеры.

Парк лесозаготовительных машин неуклонно стареет (рис. 2), что приводит к снижению механизации лесозаготовительного производства и увеличению затрат на заготовку древесины.

Анализ возрастной структуры парка лесозаготовительной техники свидетельствует о том, что более половины (56 %) парка машин требуют замены, так как их срок работы более 10 лет. Но обновить парк физически и морально изношенных лесозаготовительных машин сложно, так как вышеперечисленные предприятия выпускают и отгружают технику в минимальных количествах (таблица).

Из таблицы следует, что производство лесозаготовительных машин перешло из разряда серийного практически в штучное, а цифры, относящиеся к отгрузке машин, свидетельствуют о том, что у предприятий остались запасы от предыдущих докризисных годов.

Одним из вариантов обновления парка лесозаготовительной техники и стимулирования объемов ее выпуска оставшимися предприятиями лесного машиностроения может быть разработка программы по утилизации лесозаготовительной техники старше 10 лет.

Это необходимо: в кризисные годы платежеспособность лесозаготовителей упала практически до нуля, а парк техники, ра-

ботающей на лесозаготовках, приближается по ряду регионов России к отметке 80 %.

Программа по утилизации позволит решить ряд проблем.

Первое: лесозаготовители, закупая новую технику с существенными скидками, снизят издержки на обслуживание и ремонт.

Второе: новая техника в разы экономичнее, комфортабельнее, экологичнее, а ее производительность намного выше.

Программа будет иметь успех, так как технику, выпускаемую существующим концерном «Тракторные заводы», куда входят ООО «Онежский тракторный завод» и ОАО «Красноярский завод лесного машиностроения», используют при производстве передовые разработки датской компании Silvatec.

Продукция концерна «Тракторные заводы» внесена в реестры Минпромторга и «Росагролизинга». Ее закупка рекомендована с использованием государственных субсидий.

Подобные программы и экономические механизмы уже отработаны при утилизации легковых автомобилей и сельхозтехники при участии компании «Агромашхолдинг».

Запуск программы утилизации лесозаготовительной техники в посткризисный период может поддержать лесное машиностроение, лесопромышленников в лесных регионах страны, смежные отрасли, связанные с лесным машиностроением и лесозаготовительной промышленностью, дав дополнительные рабочие места и увеличение налоговых отчислений в бюджеты регионов.

Библиографический список

1. Лесной комплекс России, настоящее и будущее. Материалы международного лесного форума «Лес и человек». – Москва, ЗАО «Экспоцентр». 2010 год. 27 – 30 сентября.
2. Бурдин, Н.А. Лесопромышленный комплекс Российской Федерации в кризисном 2009 году / Н.А. Бурдин, Н.М. Качалова // ОАО НИПИЭИлеспром – Лесной экономический вестник. – 2010. – № 1(64) – С. 3–10.
3. Еремеев, Н.С. О состоянии и актуальных проблемах развития лесного машиностроения / Н.С. Еремеев // ОАО НИПИЭИлеспром – Лесной экономический вестник. – 2008. – № 3(57) – С. 21–25.
4. Ежемесячный информационно-аналитический бюллетень, выпуск Союза машиностроителей России. – 2010. – № 9–12.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ОРГАНИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСАМИ

Н.А. МОИСЕЕВ, *проф. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, д-р. с-х наук, академик РАСХН,*

Т.И. МОИСЕЕВА, *асп. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ*

moiseev@mgul.ac.ru

В работе ставится задача привлечь внимание к самому больному, до сих пор удовлетворительно не решенному вопросу в области экономических отношений между основными субъектами, связанными с организацией использования лесов и их воспроизводством.

В статье 1 Лесного кодекса РФ, как известно, главным требованием к лесным, в т.ч. и к экономическим отношениям, ставится организация устойчивого управления лесами. Но пока это требование остается лишь декларацией по той причине, что отсутствует необходимый для его реализации экономический

механизм, центральным звеном которого являются соответствующие рыночным условиям платежи за ресурсы леса и их распределение по адресным финансовым потокам.

Ныне существующие на практике платежи и финансовые потоки по структуре не соответствуют условиям рыночной экономики и децентрализации лесопользования, связанной с передачей полномочий по управлению лесами субъектам РФ. Они сохраняют тот же характер, что и при централизованно планируемой экономике, когда они определялись затратным методом и административным путем. Отсюда дебаты разных сторон об

их «повышении» или «понижении» и правовой вопрос В.Н. Маслякова М.Ю. Клинову на международной конференции в Санкт-Петербурге (2020 г.), где «золотая середина» в его решении. А цена в условиях рыночной экономики для «древесины на корню», которая является «товаром», как и для любого товара, определяется на рынке соотношением спроса и предложения.

Но прежде чем представить этот товар на торги (аукционы), либо для арендных договоров или инвестиционных соглашений, вначале надо определить стартовую цену (а не минимальную), определенную на основе рентного подхода, используемого в странах с цивилизованной рыночной экономикой.

Вопрос этот не нов и для постсоветской России. В свое время по заданию руководства лесной службы России группой экономистов этот вопрос был проработан, даже доложен на коллегии МПР РФ и одобрен (был издан документ под названием «Концепции платежей за пользование участками лесного фонда»). Но тогда не хватило политической воли у руководства МПР довести его до реализации. Теперь же этот вопрос «достал всех», и те, кто понимает суть дела, требуют его удовлетворительного решения. Этим и был вызван протокольный пункт от 4 декабря 2010 г. заседания Совета по развитию лесного комплекса при Правительстве РФ.

Чтобы проверить работоспособность рентного подхода к решению обсуждаемого вопроса в реальных условиях на практике, по договоренности с Правительством Вологодской области и по согласованию с руководством Рослесхоза сотрудники МГУЛ и ВНИИЛМ'а провели экспериментальную апробацию его на базе Череповецкого лесничества и в составе его самого представительного арендатора – Череповецкого ФМК. Результаты этой работы вкратце были доложены на пленарном заседании международного форума «Лес и Человек» в Вологде в декабре 2010 г.

Чтобы сопоставить то, что есть и что должно бы быть, кратко охарактеризуем исходную ситуацию.

Для начала напомним, что требование «устойчивого управления лесами» означает:

- непрерывное, неистощительное пользование лесами (ННПЛ);
- обеспечение воспроизводства используемых ресурсов и услуг леса;
- гарантия финансирования необходимых для воспроизводства средств;
- поддержание ресурсного потенциала лесов и их биоразнообразия.

Но на практике это главное требование к управлению лесами нарушается по следующим причинам:

- истощительное пользование рентабельными ресурсами (пиловочник, фанерный кряж) в арендованных лесных участках;
- несбалансированность мероприятий по использованию и воспроизводству лесов;
- хронический недостаток средств на воспроизводство используемых ресурсов леса;
- продолжающееся качественное ухудшение ресурсного потенциала лесов (**суженное воспроизводство**).

При отсутствии или недостатке мощностей по переработке в транспортно освоенных лесах уже истощены рентабельные ресурсы (пиловочник, фанкряж), за которыми вынужден «охотиться» лесопользователь. Поэтому при кажущемся избытке лесов бывает так, что лесопользователю «рубить часто нечего» (примеры Карелии и даже Красноярского края).

В лесном хозяйстве отсутствует системный подход к лесовосстановлению (примеры: недостаток ухода за молодняками, профилактических противопожарных мероприятий, по защите от вредителей и болезней). Для его применения требуются региональные системы лесохозяйственных мероприятий (РСЛХМ), но они не планируются. Отсюда смена пород и суженное воспроизводство.

Основным лесопользователем является арендатор, на него приходится 2/3 объема лесозаготовок (рис. 1). Но нонсенс: по кодексу оказывается, что он должен вести лесное хозяйство за свой счет. Что это несерьезно, теперь ясно всем. Но за какой и чей счет он должен это осуществлять? Ответа нет.

На рис. 2 показаны величина нынешних платежей по арендным договорам и при «купле–продаже» (не будем их комментировать: они сами за себя говорят). Общий сум-

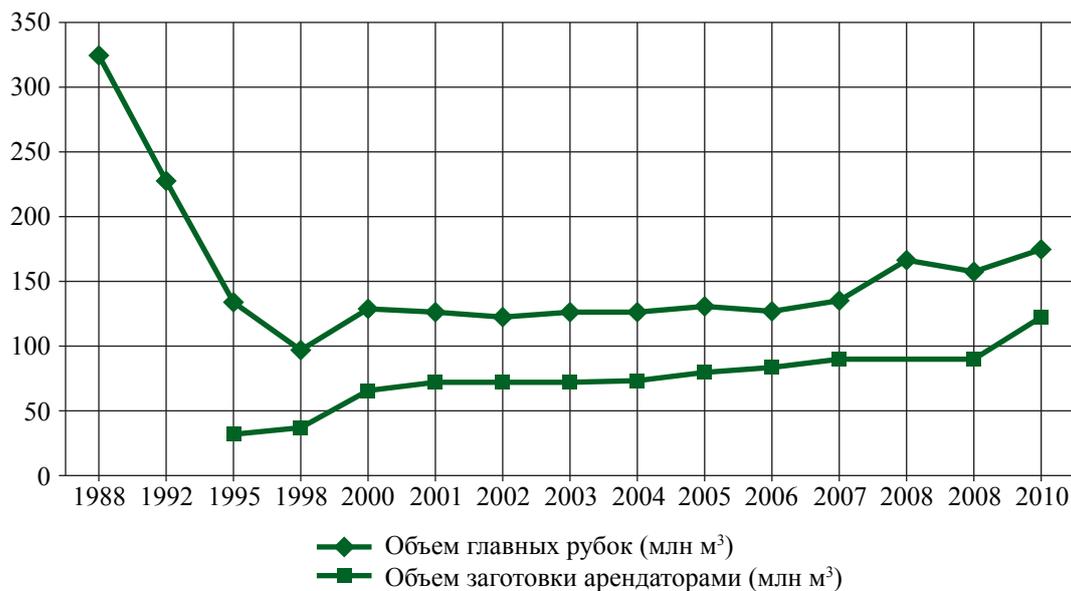


Рис. 1. Динамика объемов заготовки древесины по главному лесопользованию, в т.ч. арендаторами, в млн м³

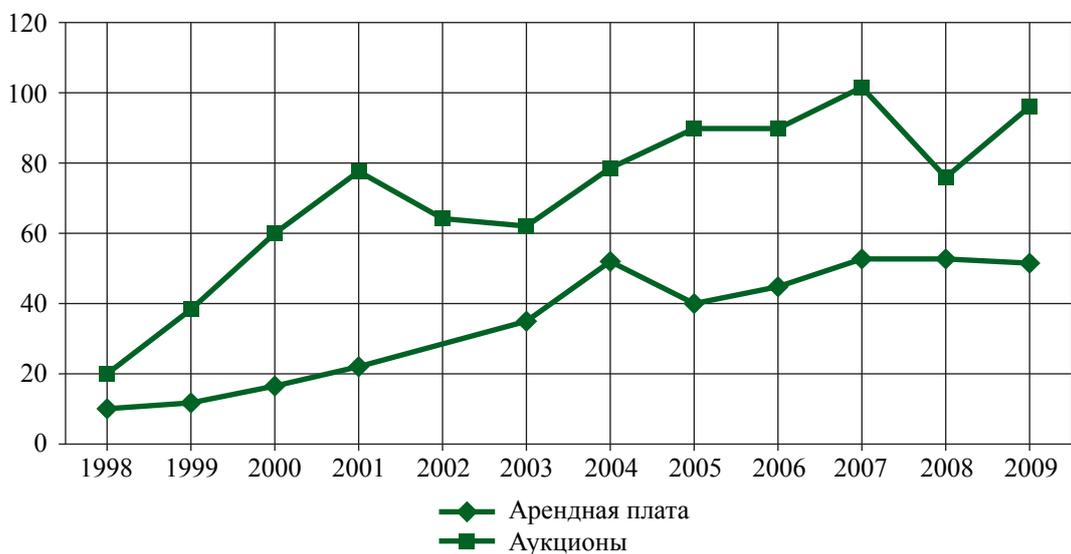


Рис. 2. Динамика цен древесины на корню по арендным договорам и цен «купли-продажи», руб./м³

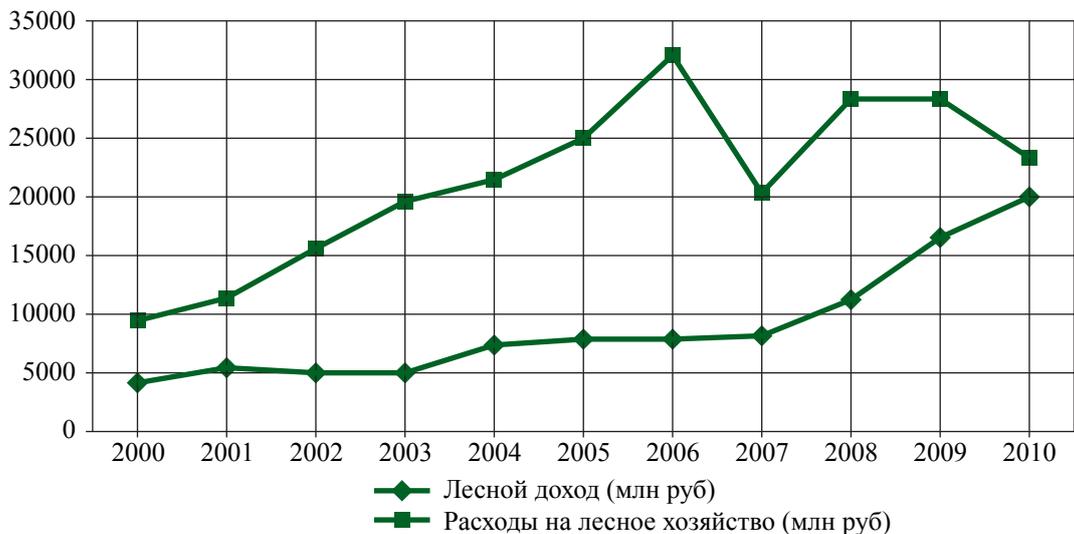


Рис. 3. Динамика соотношения лесного дохода и расходов на лесное хозяйство за 2000–2010 гг.

марный лесной доход только на треть покрывает расходы на лесное хозяйство, которые тоже не обеспечивают даже простое воспроизводство используемых ресурсов (рис. 3).

Такая неудовлетворительная исходная ситуация, которая не устраивает все стороны общего лесного дела, сохраняется по следующим причинам:

(1) отсутствие согласованного взаимодействия между субъектами лесных отношений в направлении создания баланса их интересов;

(2) нет даже региональных примеров перехода к устойчивому управлению лесами. Об этом пишут сами составители лесных планов субъектов РФ;

(3) недостатки лесного кодекса РФ (2006 г.) и нормативно-правовых документов к нему.

Предложенные на международном уровне критерии и индикаторы обеспечивают лишь мониторинг, но сами по себе они не являются механизмом организации устойчивого управления лесами.

В 4-м пункте «Протокола заседания Совета по развитию лесного комплекса при Правительстве РФ от 16.12.2010 №3» предложено Минпромторгу и Рослесхозу с участием рабочих групп Совета *«рассмотреть в I кв. 2011г. вопросы повышения интенсивности лесного хозяйства и лесопользования, обеспеченности инфраструктуры лесопользования, включая лесные дороги; изменение таможенно-тарифного регулирования в лесном комплексе; целесообразность дополнительного стимулирования приоритетных инвестиционных проектов... и внести предложения по их рассмотрению на заседании Совета во II полугодии 2011. На том заседании был обострен вопрос, почему до сих пор сохраняется такое экстенсивное лесное хозяйство, почему нет дорог, почему нет стимулов для инвесторов? И за чей счет изволите интенсифицировать хозяйство, строить дороги, стимулировать инвестора?»*

Ответ есть и безальтернативный – надо кардинально менять сам экономический механизм так, чтобы обеспечить баланс экономических интересов основных субъектов

лесных отношений. А его возможно сформировать на основе рентного подхода к организации пользования и управления лесами.

Чтобы подойти к нему в российских реалиях, надо должным образом структурно организовать само лесное хозяйство на основе системного подхода. «Ядром» этого подхода являются «рентные платежи» за рыночные ресурсы леса, в т.ч. за древесину на корню; однако определение их требует соответствующего порядка в организации лесного хозяйства и лесопользования, включая:

– долгосрочные (стратегические – на 20–40 лет) программы развития лесного сектора экономики на разных уровнях управления (федеральный, межрегиональные федеральные округа и субъекты РФ);

– в рамках их «лесные планы» на уровнях субъекта, лесничеств и арендованных лесных участков с обоснованием экономически доступных лесов (и их расчетных лесосек);

– «внутрихозяйственная организация объекта управления лесами, включая обоснование:

а) *хозяйственных секций (Х.С.), постоянных и временных;*

б) *региональных систем лесохозяйственных мероприятий (РСЛХМ) для постоянных Х.С.*

в) *комплекса мероприятий по расширенному воспроизводству (КМРВ) для временных Х.С.*

г) системы технико-экономических показателей (ТЭП) для оценки эффективности РСЛХМ и КМРВ.

Не останавливаясь на деталях известных положений лесоустройства, подчеркнем лишь, что нынешняя организация лесопользования на основе подразделений всего породного и типологического разнообразия на объединенные «три секции» – хвойных, твердолиственных и мягколиственных пород – не только огрубляет последующие расчеты и планирование, но искажает их, скрывая истинную картину, которая предстает лишь в негативных последствиях.

Главное, что при планировании лесного хозяйства надо иметь в виду не отдельные

мероприятия и операции, а региональные системы ведения лесного хозяйства (РСЛХМ) с учетом состава лесов, их зонально-типологического разнообразия и целевого назначения. Они были разработаны соответствующими НИИ по основным регионам страны, одобрены и утверждены даже постсоветским руководством, но небрежно отодвинуты последними монопольными составителями кодекса. Вернуться придется. Основой организации лесного хозяйства должны быть РСЛХМ на зонально-типологической основе с учетом целевого назначения лесов, которые представляют *сбалансированную систему ведения лесного хозяйства как целостную совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных способов рубок, возобновления, ухода за лесами, профилактических мер охраны от пожаров и защиты от вредителей и болезней, с учетом породного состава лесов.*

РСЛХМ по каждой Х.С. является первичной основой планирования с учетом следующей системы технико-экономических показателей (ТЭП):

- возраст спелости (а),
 - период возобновления (б),
 - оборот рубки (в): $v = a \pm б$,
 - размер ННПЛ с учетом оборота рубки,
 - сортиментная структура,
 - текущие затраты на проведение РСЛХМ, включая себестоимость заготовки (C_3) и лесовыращивания ($C_л$),
 - рыночная цена лесоматериалов ($\Pi_{рын}$),
 - чистый доход (ЧД) или рента,
 - эффективность РСЛХМ (I_3)
- $$I_3 = \text{ЧД} / (\text{Сл.} + C_3).$$

Комплекс мероприятий по расширенному воспроизводству лесов (КМРВ) для временных Х.С. (реконструктивный фонд) включает:

- реконструкцию насаждений (например, замену мягколиственных древостоев на хвойные);
- осушительную мелиорацию и дорожное строительство;
- применение минеральных удобрений за 10–20 лет до рубки;
- обрезку сучьев в молодняках для выращивания бессучковой древесины и т.д.

Система ТЭП для КМРВ включает:

- инвестиции на проведение планируемых мероприятий (К);
 - сроки их окупаемости (лет);
 - ожидаемый чистый доход (ЧД) и чистый дисконтируемый доход (ЧДД) с учетом коэффициента дисконтирования
- $$C_b = 1 / (1 + 0,0i)^t$$
- и процентной ставки (i);
- индекса доходности (I_k)
- $$I_k = \text{ЧДД} / \sum_1^t K \cdot \text{Вк.}$$

Программа использования и воспроизводства лесных ресурсов на местном и региональном уровнях представляет совокупность РСЛХМ по всем постоянным Х.С. и КМРВ по временным Х.С. с соответствующим, согласно изложенным выше, их экономическим обоснованием.

При этом, как подчеркивал еще проф. М.М. Орлов – лидер лесопромышленности, нельзя смешивать текущие затраты (на РСЛХМ) с капитальными вложениями (на КМРВ) при планировании, отчетности и их экономической оценке.

Вышеизложенная организация лесного хозяйства позволяет подойти к определению рентных платежей за древесину на корню и их такому распределению по финансовым потокам, которые должны обеспечить *баланс экономических интересов основных*, взаимосвязанных между собой субъектов лесных отношений.

Рентный подход к определению платежей предусматривает учет известных рентообразующих факторов. Рентные платежи определяются с учетом известных четырех групп рентообразующих факторов:

- Породно-размерно-качественные различия древесины;
- Различие условий лесозаготовки по ключевым факторам (рельеф, характер грунта, сезон заготовки, способы рубок и лесовосстановления и др.);
- Расстояние вывозки;
- Платежеспособность потребителя (внутреннего и внешнего).

Нормативно эти факторы могут быть определены и выражены при определении ренты следующими показателями.

Формирование чистого дохода при сортиментной заготовке древесины (в руб./м³) при разных технологиях, расстояниях вывозки и объемах хлыста

Наименование показателей	харвестер + форвардер + автопоезд		б/п + форвардер + автопоезд	
	0,30 – 0,39		0,14 – 0,17	
	45 км	70 км	45 км	70 км
Услуги по отводу лесосек	37,00	37,00	37,00	37,00
Расходы на оплату труда производственных рабочих	117,25	125,94	144,90	153,59
Начисления на оплату производственных рабочих	31,17	34,25	38,02	41,10
Расходы по содержанию и эксплуатации лесосечных машин	196,38	196,38	168,83	168,83
Услуги лесовозного транспорта	138,44	211,70	138,44	211,70
Затраты на воспроизводство лесных ресурсов	62,29	62,29	85,60	85,60
Общехозяйственные расходы	104,00	127,00	105,00	122,00
Расходы на продажу	65,00	75,00	66,00	77,00
Итого	751,53	869,56	783,79	896,82
Рентабельность 12 % к себестоимости	90,18	104,34	94,05	107,61
Цена предприятия	841,71	973,90	877,84	1004,43
Рыночная цена лесоматериалов	1032,20	1032,20	874,37	874,37
Чистый доход:	190,49	58,30	-3,47	-130,06

Примерная схема предлагаемого распределения платежей по финансовым потокам (исходя из приведенного примера в колонке 3, т.е. с учетом разряда такс)

Субъекты лесных отношений	Наименование составной части платежей	Размер отчислений, в руб./кбм	Отношение, %
Субъект, на который возложена обязанность воспроизводства используемых лесов (арендатор; субъект РФ-лесничество)	Плата на воспроизводство (фонд лесовосстановления)	62 р. 24 коп.	24,64
Распределение консолидированного бюджета по уровням:	Чистый доход (ЧД) или лесная рента	190 р. 24 коп.	75,36
а) федеральный бюджет	40 % ЧД	76 р. 19 коп.	30,14
б) бюджет субъекта РФ	40 % ЧД	76 р. 19 коп.	30,14
в) местный бюджет	20 % ЧД	38 р. 78 коп.	15,08
Всего		252 р. 78 коп.	100,00

Определение ренты ($P_{л}$):

$$P_{л} = C_{рын.} - (C_{з.} + C_{в.} + C_{т.} + П_{н.}),$$

где $P_{л}$ – рента лесная;

$C_{рын.}$ – рыночная цена лесоматериалов;

$C_{з.}$ – затраты на заготовку древесины;

$C_{л.}$ – себестоимость лесовыращивания;

$C_{т.}$ – услуги лесовозного транспорта;

$П_{н.}$ – нормативная прибыль на всю совокупность затрат;

Экономически доступные леса определяются при условии $P_{л} \geq 0$.

С учетом ренты определяется и экономически доступная часть расчетной лесосеки.

При этом важно учесть сортность древесины. Отметим, что ныне государство как владелец лесов самоустранилось от стоимостной оценки лесов.

При этом платежи за ресурсы леса в стартовой цене определены по двум показателям. Платежи за древесину на корню

$$C_{рес} = C_{в} + P_{л},$$

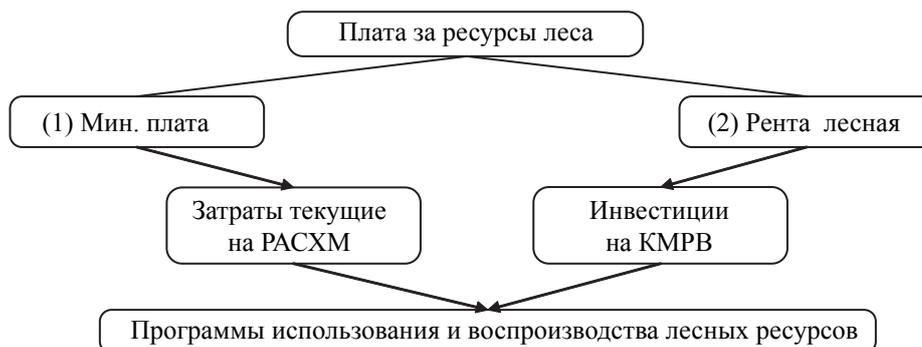


Рис. 4. Источники и порядок финансирования

где $C_{\text{рес}}$ – цена древесины на корню,
 $C_{\text{в}}$ – затраты на лесовыращивание,
 $P_{\text{л}}$ – рента лесная или чистый доход (ЧД).

На базе выбранного для экспериментальных расчетов названного объекта были определены составные элементы платежей при разных объемах и разных для сравнения расстояниях (табл.1).

С помощью этих расчетов мы определили и отделили друг от друга экономически доступные и недоступные ресурсы леса, входящие в общую расчетную лесосеку.

В табл. 2 представлено условно возможное по законодательному соглашению распределение платежей между основными субъектами лесных отношений. При этом обеспечивается баланс экономических интересов всех субъектов, включая арендатора, лесничество (на неарендованной лесной площади), которые должны обеспечить лесовосстановление.

Но за счет аккумулируемого рентного дохода РФ и ее субъекты за счет своих отчислений могут принимать участие в строительстве магистральных лесных дорог и др. инфраструктурных объектов (в т.ч. противопожарных), стимулировать инвестора путем компенсации части завышенных для кредитов процентных ставок («длинные» деньги), а также осуществлять планомерную интенсификацию лесного хозяйства на основе государственно-частного партнерства. Другой характер приобретут и субвенции, которые будут субсидировать инвестиции на определенные уже утвержденные проекты.

Предлагаемый механизм позволит кардинально изменить положение дел с орга-

низацией лесопользования и ведения лесного хозяйства.

Потребуется также восстановить лесоустройство в его истинном положении, но не в том виде, в каком он был ранее, а с экономической составляющей, адекватной рыночным условиям. В субъектах РФ надо упорядочить нормативную базу для реализации рентного подхода, согласовав его между взаимосвязанными субъектами и в т.ч. с органами управления лесами и лесопользователями.

Но чтобы забрезжил «свет в конце туннеля», надо консолидировать усилия всех взаимосвязанных партнеров на межведомственной основе. Закоперщиком здесь должен быть Рослесхоз как главный управляющий лесами. Следует отметить, что Союз лесопромышленников и лесозаготовителей России на съезде в мае 2011 г. не только поддержал данные предложения, но и в решении поставил на первое место для своей поддержки. Это он выразил и публично в «Лесной газете» за 29 марта 2011 г. в названии статьи «Решение этих вопросов откладывать уже не просто неразумно, но и опасно», подчеркивая, что такое предложение может стать «развязкой» узких мест в лесном хозяйстве и в лесной промышленности России.

Библиографический список

1. Моисеева, Т.И. Об организации пользования и управления лесами в условиях нового Лесного кодекса РФ / Т.И. Моисеева // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2008. – № 5(62). – С. 165–169.
2. Моисеев, Н.А. Концепция и очередные задачи организации устойчивого управления и пользования лесами / Н.А. Моисеев, Т.И. Моисеева // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2011. – № 1(77). – С. 129–138.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕН НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

И.Н. НАЗАРЕНКО, доц. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, канд. экон. наук

caf-elh@mgul.ac.ru

Цены на продукцию, работы и услуги являются основным элементом рыночной экономики. Процесс формирования цен предприятием (субъектом хозяйствования) и государством носит название ценообразования. Известны две системы ценообразования: рыночное ценообразование, строящееся на базе исследования спроса и предложения, при котором формирование цен осуществляют сами субъекты хозяйствования, и централизованное государственное ценообразование, при котором цены формируют государственные органы.

В условиях рынка предприятия подходят к формированию ценовой стратегии и проблемам ценообразования по-разному. При этом сущность ценовой политики предприятия заключается в том, чтобы установленные цены были гибкими в зависимости от ситуации на рынке для овладения его максимальной долей и привлекательными для увеличения спроса, чтобы величина полученной прибыли и стратегия производства давали возможность решать текущие и стратегические задачи с учетом государственной политики ценообразования.

Формирование цен на предприятии и методика ценообразования складываются под влиянием множества факторов, основными из которых являются:

- затраты предприятия на производство и реализацию каждого вида продукции (работ, услуг);
- стратегия развития предприятия и его ценовая политика;
- государственное законодательство в области ценообразования, налогов, таможенной и кредитной политики, инвестиций;
- полезность производимой продукции и спрос на нее;
- стратегия собственного экономического развития и конкурентов;
- социальные условия и занятость населения и др.

Эффективная ценовая стратегия, грамотная тактика формирования цен при использовании экономически обоснованных методов ценообразования составляют основу успешной деятельности любого предприятия, независимо от формы собственности.

Ведущее место в системе стоимостных показателей предприятия (себестоимость, заработная плата, прибыль и др.) занимает цена, так как отражает всю совокупность экономических отношений производителей и потребителей.

На уровень цен, который предприятие устанавливает на свою продукцию (работы, услуги), оказывают влияние ценовая стратегия и задачи, которые оно ставит перед собой на перспективу. К основным задачам современной ценовой стратегии предприятия относятся:

- оценку затрат на производство и реализацию продукции;
- выбор методологии и стратегии ценообразования с учетом регулирования уровня цен;
- получение запланированной прибыли;
- выявление потенциальных конкурентов;
- занятие устойчивого положения на рынке и обеспечение конкурентоспособности;
- анализ внутренних и внешних факторов;
- совершенствование качества продукции;
- создание новых видов продукции и продвижение их на рынок.

Перечисленные задачи с изменением ситуации на рынке меняются и на предприятии корректируются. Регулирование уровня цен осуществляется применением различных ценовых стратегий. Это стратегия высоких цен, иллюстрирующих превосходное качес-

тво товара при достаточно высоком уровне текущего спроса. Стратегия низких цен характерна для рынков с большими объемами производства; при этом снижение цен стимулирует спрос. Стратегия дифференцированных цен предусматривает применение скидок и надбавок к ценам на различных типах рынков.

Известно множество видов скидок к ценам на продукцию, работы и услуги. Чтобы заинтересовать покупателей, можно снизить цены на продукцию или сделать более привлекательными условия оплаты. Наибольшего эффекта можно достичь при сбалансированном сочетании того и другого. Предприятие может устанавливать систему скидок в зависимости от объема реализации продукции и одновременно варьировать цены в зависимости от сроков оплаты.

Формирование цен с учетом скидок для потребителей, покупающих значительные объемы продукции, позволяет производителю компенсировать это снижение получением экономии на хранении продукции. Кроме того, между поставщиком и потребителем устанавливаются долгосрочные устойчивые связи. Скидки, предоставляемые в зависимости от качества или стоимости приобретаемых товаров, могут быть как простыми – на отдельно взятую конкретную партию товаров, так и накопительными – на все товары конкретного наименования (или группы наименований, или без каких-либо ограничений по этому признаку), приобретенные в течение определенного периода или без ограничения по времени.

Величина скидок или надбавок к цене, устанавливаемая в зависимости от сроков оплаты в существующих условиях, не подвержена влиянию каких-либо внешних факторов, она устанавливается договором между поставщиком и потребителем.

При установлении скидок финансовые результаты предприятия не должны ухудшаться. В связи с этим процесс установления скидок должен носить исследовательский характер. Прежде всего анализируют рынок и выясняют, по каким ценам предлагают такую же или аналогичную продукцию другие

предприятия-конкуренты. При этом надо понимать, что потребитель, особенно приобретающий большие объемы продукции, меняя привычного поставщика, должен получить существенные скидки. Выяснив, при какой цене продукция становится конкурентоспособной, необходимо далее оценить, какие объемы предпочтительны для потенциальных покупателей. После этого можно предварительно рассчитать сумму дополнительной выручки, которая может быть получена за счет снижения цен и привлечения новых клиентов с определенными объемами.

Распространенным видом скидок являются сезонные, при которых продукция реализуется потребителю по сниженным ценам в период, не соответствующий сезону основной продажи. В этом случае предприятие-производитель имеет стабильный уровень продаж и прибыль в течение года.

Регулирование уровня цен на предприятии может осуществляться стратегией льготных цен для удержания потребителей своей продукции. Возможно применение и других ценовых стратегий. Однако их рациональное применение на практике должно основываться на уровне цен фактических сделок и договоров, биржевых цен, цен аукционов и торгов, цен крупных фирм и предприятий, а также статистических и справочных цен.

Предложение и спрос на продукцию определяют ее цену на рынке. Поэтому предприятия, устанавливая уровень цен на свою продукцию, сначала изучают спрос (который и определяет максимальную цену), затем регулируют объемы и затраты на производство продукции.

При формировании уровня цен предприятие учитывает государственное законодательство в области ценообразования, налогов, кредитной и таможенной политики, а также внутренние и внешние факторы, оказывающие влияние на себестоимость продукции, работ и услуг. Принимаются также во внимание специфика производимой продукции, длительность и особенности производственного цикла, организация рекламной деятельности, сервисное обслуживание при реализации товара и в последующее (гаран-

тийное) время, уровень инфляции, имидж продукции и производителя.

Основными внутренними факторами, зависящими от деятельности предприятия и оказывающими влияние на себестоимость продукции и процесс ценообразования, являются: нормирование оборотных средств и степень использования производственных запасов товарно-материальных ценностей, использование производственных мощностей, производительность труда, формы и системы оплаты труда, организационно-технический уровень производства.

На издержки производства и реализации продукции оказывают влияние внешние по отношению к предприятию факторы, такие как стоимость сырья, материалов, топлива, смазочных материалов, энергии, тарифы на транспортные услуги. Увеличение их стоимости приводит к возрастанию себестоимости продукции и, как следствие, ее цены.

Изучение деятельности предприятий-конкурентов рассматривается с точки зрения их перспективного развития, оценки текущей стратегии, ценовой политики для оперативного реагирования на формирование цен и укрепление позиций на рынке. Конкуренция заставляет предприятие совершенствовать продукцию, улучшать ее качество, более обоснованно подходить к формированию уровня цен. Гибкая ценовая политика предприятия является одним из инструментов, позволяющих повысить конкурентоспособность продукции и предприятия.

В теории цены и ценообразования особое место занимает признание полезности товара (продукции), выдвинутое английским экономистом А. Маршаллом. Основополагающими принципами этой теории являются: рассмотрение спроса и предложения как равнозначных ценообразующих факторов; достижение равновесия на рынке; анализ соотношения спроса и предложения.

На основе обобщения различных теорий ценообразования можно дать определение сущности цены. Цена – это форма выражения ценности благ, проявляющихся в процессе товарно-денежных отношений. Цена товара,

его полезность проверяются рынком и окончательно формируются на рынке.

На формирование уровня цен оказывают влияние заемные средства предприятия, например в виде кредита. Непосредственная взаимосвязь цены и кредита прослеживается через существующий механизм кредитования, который осуществляется с учетом цен на реализованную продукцию. Поэтому очевидно, что объемы кредитных вложений напрямую связаны с уровнем цен.

Кредитные учреждения тщательно учитывают ценовой фактор при проверке обеспеченности кредита, игнорирование которого может привести к серьезному искажению стоимостной оценки товарно-материальных ценностей, под которые предоставляется кредит. Если кредит был выдан до момента повышения цен, а при проверке его обеспеченности заемщики предоставляют в банк данные, оценивая товарно-материальные средства по новым повышенным ценам, то это может привести к необоснованному завышению обеспеченности кредитных ресурсов. Недоучет ценового фактора на практике приводит к неточным оценкам эффективности использования кредита.

Величина процента за кредит, реализующая один из принципов кредита – его платность, представляет собой специфическую цену за пользование заемными средствами. Ее формирование проходит в рыночной экономике на основе всех тех факторов, которые образуют систему цен. В данной цене учитываются затраты, связанные с реализацией конкретной услуги, спрос и предложение, качественные параметры услуги по предоставлению кредита. Здесь необходимо принимать во внимание особенности российской экономики. В связи с падением производства эффективность кредита резко снижена, возможности возврата заемных средств ограничены, а процентная ставка находится в тесной взаимосвязи с инфляцией.

В зависимости от экономической среды в условиях рыночных отношений цены выполняют следующие основные функции:

– информационную, ориентирующую поставщиков и потребителей продукции в условиях рынка;

– стимулирующую, направляющую производителей снижать затраты на производство продукции, выполняемые работы и оказываемые услуги;

– учетную, позволяющую определять ресурсы производства и обращения, а также показатели эффективности хозяйственных решений;

– распределительную, а также функции сбалансирования спроса и предложения, рационального размещения производства.

Наряду с перечисленными функциями цен в качестве первичной выступает измерительная: цена дает возможность получить количественную оценку продукции (работ, услуг) при выполнении взаимных расчетов между поставщиками и потребителями.

Количественные и качественные показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятия находят выражение в объеме товарной, валовой и реализованной продукции, выработке на одного работника (рабочего), затратах на один рубль товарной продукции и др. Очевидно, что измерительная функция цен становится учетной, благодаря которой осуществляются анализ, планирование и прогнозирование финансово-экономических показателей предприятия.

Особая роль в рыночных отношениях принадлежит информационной функции цены, позволяющей поставщикам и потребителям продукции ориентироваться в условиях рынка. Информация о ценах публикуется в прейскурантах, каталогах, статистических справочниках, экономической литературе и других специальных источниках информации. В качестве источника информации могут быть признаны цены аукционов и торгов, а также биржевые котировки в виде цен на однородную массовую продукцию и др.

Учетная функция цены призвана как можно точнее отражать уровень необходимых затрат на производство продукции. Чем точнее и объективнее будет обеспечен такой учет в ценах, тем эквивалентнее будет осуществлен процесс обмена натуральной и денежно-стоимостной массы товаров. Значительный отрыв цен от уровня необходимых затрат нарушает эквивалентность обмена. Тем самым

дестабилизируется денежное обращение и денежная единица, вносятся неоправданные корректировки в эмиссионные процессы.

Цена продукции (работ, услуг) своей учетной функцией показывает соотношение в ней себестоимости и прибыли; она является базой для исчисления производственной программы предприятия, капитальных вложений, производительности труда, показателей эффективности производства.

Важная роль принадлежит распределительной функции цены. Она проявляется в том, что государство с помощью ценовой политики предприятий имеет возможность перераспределить национальный доход между отраслями, регионами, различными фондами, слоями населения. Это осуществляется путем включения в себестоимость продукции прямых и косвенных налогов, отчислений во внебюджетные фонды и т.п. При этом государство поддерживает реализацию отдельных товаров по ценам, значительно превышающим их себестоимость (алкоголь, легковые автомобили, табачные изделия) для создания условий по снижению цен на товары первой необходимости.

В рыночной экономике цены используются в качестве инструмента регулирования экономических процессов и отношений; при помощи цен уравниваются спрос и предложение.

Выполняя функцию сбалансирования спроса и предложения, цена выступает связующим звеном между производством и потреблением, предложением и спросом. Она является инструментом для завоевания лидерства на рынке товаров и услуг, преодоления диспропорций между спросом и предлагаемым объемом продаж.

Выполняя стимулирующую и регулируемую роль, цена выражает условия товарообмена и сам обмен, обеспечивает воспроизводство основных средств и развитие производства. В цене отражаются затраты на производство и реализацию продукции, ее потребительские свойства и качество, платежеспособный спрос. В условиях рыночной конкуренции производитель стремится увеличить объем производимой продукции (ра-

бот, услуг), улучшить качество и впоследствии цену.

На предприятии цены являются мощным рычагом и условием успешной реализации продукции. Они стимулируют спрос и в отличие от других применяемых для этих целей методов не требуют дополнительных денежных средств. В цене продукта потребитель находит больше привлекательности, чем в рекламе на этот продукт. И даже если предприятие стимулирует реализацию продукции через организацию персональных продаж и рекламы, цена вырастает как средство их поддержания.

В рыночной экономике стимулирующая функция цены может направлять производителей продукции на снижение издержек производства. При определенных условиях это возможно и за счет внедрения научно-технического прогресса. На лесозаготовках именно цены стимулируют эффективное и рациональное использование отведенного в рубку леса и всей его биомассы с оптимальной структурой потребления.

Цены на предприятии, конечно, не должны устанавливаться только на основе информации о затратах на производство и реализацию продукции, хотя без анализа этих затрат невозможны эффективная ценовая политика предприятия и ценообразование. Предприятие должно ставить перед собой задачу минимизации затрат, чтобы получить прибыль при тех же рыночных ценах и при той же ценности своей продукции, чтобы покупатель был убежден в том, что назначенная продавцом цена соответствовала предъявленной ценности. Считается, что ценность товара – это субъективно воспринимаемая его полезность, и если она для покупателя не оправдывает его цену, то предприятие не должно манипулировать ценообразованием, предлагая покупателям скидки и добиваясь этим соотношения цены и полезности продукции (при этом может произойти сокращение продаж).

Формирование цен на лесопромышленных предприятиях имеет определенные особенности как по сравнению с другими

отраслями промышленности, так и на отдельных предприятиях. Уровень себестоимости товарной продукции лесозаготовок значительно отличается по отдельным предприятиям, областям, регионам из-за действия объективных причин, не зависящих от самих предприятий (лесосечный фонд, таксационные показатели, природно-производственные факторы и т.п.). На уровень цен как при одинаковых затратах на производство, так и при разных значительное влияние оказывает различный спрос на древесину хвойных и лиственных пород с учетом объемных характеристик. Этот спрос зависит также от развития структуры потребления деревоперерабатывающих производств. Поэтому эту зависимость в перспективе необходимо постепенно сокращать, увеличивая на местах заготовки древесины уровень ее переработки.

На лесопромышленных предприятиях на формирование цен существенное влияние оказывает сезонность лесозаготовок и условия транспортной поставки древесины (вид транспорта, сплав, лесоперевалки), а также удаленность потребителей от поставщиков древесного сырья и лесопродукции (естественное размещение лесозаготовок в многолесных районах, а концентрация потребителей – в малолесных районах). Поэтому, решая задачи ценообразования, предприятия должны учитывать все многообразие факторов. В лесозаготовительном производстве цена должна стимулировать рациональное использование лесосечного фонда и всей биомассы дерева, сокращение транспортных расходов путем совершенствования структуры потребления древесного сырья.

Библиографический список

1. Шуляк, П.Н. Ценообразование: учебно-практическое пособие / П.Н. Шуляк. – М.: Дашков и К, 2007. – 196 с.
2. Слепов, В.А. Ценообразование / В.А. Слепов. – М.: Переплет, 2007. – 572 с.
3. Войнов, А.Г. Деньги: учебное пособие / А.Г. Войнов. – М.: Переплет, 2007. – 237 с.
4. Фетищева, З.И. Ценообразование на предприятии: учеб.-методич. пособие / З.И. Фетищева, И.Н. Назаренко. – 2010. – 50 с.

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ВЕНЧУРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Т.В. РЫЖКОВА, доц. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, канд. экон. наук,
К.В. КОЛЕСНИЧЕНКО, асп. каф. экономики КИУЭС

metall86@mail.ru

Оценка венчурного проекта и определение доли инвестора в компании по праву считается одним из наиболее тонких мест процесса due diligence: именно на данном этапе выходит наружу потенциальный конфликт между основателями компании и венчурным инвестором относительно объемов инвестиций и передаваемой доли. Целью основателей компании является получение больших объемов инвестиций при меньшем размере передаваемых акций, тогда как цели венчурного капиталиста прямо противоположны.

Главная задача анализа стоимости компании – достижение компромисса между инвестором и предпринимателем по этому вопросу.

Технически данный процесс осуществляется через всестороннее изучение параметров оцениваемого проекта, чаще всего – его финансовых потоков и последующих споров относительно их значений. В ходе оценки компании обе стороны получают возможность по-новому и непредвзято взглянуть на бизнес в целом, прояснить его неясные детали, проанализировать основные источники доходов и расходов компании, подкорректировать бизнес-план.

В индустрии прямых и венчурных инвестиций процедура оценки имеет разный акцент в зависимости от стадии проекта. Для поздних стадий – расширения и мезонинной фазы – особый вес имеет текущее финансовое положение компании. Для крупных российских фондов private equity, ориентированных на поздние стадии, обороты и прибыльность компании-кандидата на инвестиции является важнейшим параметром принятия решения. Оценка компаний ранних стадий, претендующих на венчурные инвестиции, опирается на прогнозные значения денежных потоков в среднесрочном периоде и ожидаемую «терминальную» стоимость на выходе.

Несмотря на различия в зависимости от стадий развития, в индустрии прямых и

венчурных инвестиций был выработан ряд подходов, модификации которых пригодны к проектам любых стадий. Эти методы отличаются от традиционных, поскольку у компаний-реципиентов отсутствуют рыночные котировки акций или долей, что делает стандартную теорию (например, CAPM) мало применимой.

В современных условиях наибольшее распространение получили следующие пять методов оценки венчурных проектов, которые представлены в таблице:

- договорный;
- метод сопоставимых оценок;
- метод дисконтированного денежного потока;
- венчурный метод;
- метод реальных опционов.

В России чаще всего используются наиболее простые из них: договорный или метод дисконтированного денежного потока. Тем не менее, в силу того, что управленцы многих венчурных и private equity фондов – иностранцы или люди, учившиеся за рубежом, то высока вероятность, что проект будет оценен любым из этих методов, активно используемым в мировой практике.

Рассмотрим особенности каждого из перечисленных методов оценки венчурных предприятий (см. таблицу).

Среди них **договорный метод** является самым простым из используемых при оценке венчурных проектов. Он основан на достижении консенсуса между основателями компании и инвесторами относительно стоимости проекта в ходе переговорного процесса без привлечения какого-либо стандартного расчетного или математического аппарата. Российская практика показывает, что для оценки венчурных проектов стадий seed и start-up, когда говорить об оборотах и прибыли преждевременно, данный метод является наиболее распространенным. Это объясняет-

Методы оценки компаний в венчурном бизнесе

Метод	Описание
Договорной	Стоимость компании определяется на базе субъективных мнений ее основателей и инвестора
Метод сопоставимых оценок	Используются коэффициенты отношения стоимости к операционным показателям для компаний, аналогичных оцениваемой по отрасли, уровню риска, размерам, темпам роста
Метод дисконтируемого денежного потока	Будущие чистые денежные потоки за прогнозный период (5–10 лет) дисконтируются по формуле сложных процентов. Используется коэффициент дисконтирования, равный средневзвешенной стоимости капитала для компании. Дисконтированная стоимость на «выходе» (терминальная) также учитывается в качестве слагаемого
Венчурный метод	Прогнозируется продажная стоимость на «выходе». Данная стоимость дисконтируется по специальной («венчурной») ставке 40–75 % годовых для определения текущей стоимости
Метод реальных опционов	Используются методы теории опционов. Учитывается возможность прекращения финансирования неудачного проекта после начальных раундов

ся тем, что при высоких рисках многие инвесторы имеют свои собственные критерии качества проектов и часто руководствуются интуицией.

Недостатки метода заключаются в том, что:

- основной критерий – это психологические факторы, взаимные симпатии сторон, желание или нежелание совершить сделку;
- оценка имеет субъективный характер.

Метод сопоставимых оценок базируется на вычислении стоимости компании на основе текущих или прогнозных значений ее операционных показателей с использованием коэффициентов отношения стоимости к тем же показателям, посчитанным на основании данных по рынку. Подобные коэффициенты называются множителями или рыночными мультипликаторами. Простейшей и, тем не менее, очень широко используемой версией метода сопоставимых оценок является использование стандартных множителей для венчурных проектов, не зависящих от их специфики. В настоящее время венчурные инвесторы применяют формулу

$Value = Turnover / 2$ или $Value = Earnings \times 5$, где *Value* – стоимость компании;

Turnover – оборот компании;

Earnings – показатель прибыльности компании (например, EBIT или EBITDA).

Более обоснованной и объективной версией подхода с использованием множителей является выбор рыночного мультипликатора посредством анализа компаний, аналогичных оцениваемой по отрасли, размерам, темпам роста, уровню рисков.

Недостатками метода являются:

- недоступность и неполнота информации по сопоставимым компаниям (особенно непубличным);
- широкий разброс коэффициентов (множителей) для сопоставимых компаний;
- необходимость поправки стоимости компании (рассчитанной с использованием данных торгуемых на бирже компаний).

Отличительная черта **метода дисконтированного денежного потока (ДДП)** – максимально полное использование прогноза денежных потоков компании. Дисконтированный денежный поток (discounted cash flow, DCF) представляет собой сумму значений денежного потока за прогнозный период, продисконтированных по формуле сложных процентов.

$$DCF_{pre-money} = F_1 + \frac{CF_2}{(1+r_E + \pi)} + \frac{CF_3}{(1+r_E + \pi)^2} + \dots + \frac{CF_n}{(1+r_E + \pi)^{n-1}} + \frac{CF_{n+1}}{(1+r_E + \pi)^n},$$

где CF_i – денежный поток компании в год $i \leq n$, рассчитываемый на базе показателя

прибыли/убытка Earnings (например, прибыли до выплаты процентов и налогов, EBIT), а ExitValue – «терминальная» стоимость компании на «выходе» в год $n + 1$.

$$DCF_{\text{post-money}} = F_1 + I_1 + \frac{CF_2 + I_2}{(1 + r_E + \pi)} + \frac{CF_3 + I_3}{(1 + r_E + \pi)^2} + \dots + \frac{CF_n + I_n}{(1 + r_E + \pi)^{n-1}} + \frac{CF_{n+1}}{(1 + r_E + \pi)^n},$$

где I_i – инвестиции в проект в год i .

Среди недостатков этого метода можно назвать следующие:

- реальные значения денежных потоков могут существенно отличаться от прогнозных;
- метод предполагает, что инвестор вкладывает все деньги;
- метод ориентирован на краткосрочные проекты, в ущерб НИОКР и долгосрочным инвестициям;
- возможна несогласованность в значениях денежного потока между собой, так как нахождение терминальной стоимости может осуществляться исходя из данных по рынку, притом, что операционный денежный поток прогнозируется менеджментом проекта на основании внутренних данных (например объема заказов);
- данному методу присуща некоторая степень субъективности, поскольку прогноз денежных потоков и терминальной стоимости компании делается на основании внешних (относительно модели) предположений.

Венчурный метод является адаптацией метода ДДП к случаю стартапа и учитывает то, что основные объекты венчурного инвестирования – компании ранних стадий.

Определение стоимости компании венчурным методом состоит из следующих шагов:

- прогнозируется терминальная стоимость компании на «выходе»;
- терминальная стоимость дисконтируется по специальной «венчурной» ставке, принимаемой на уровне 40 % до 75 %, учитывающей высокую степень риска.

Полученная стоимость является стоимостью post-money. Стоимость же pre-money определяют простым вычитанием из нее ве-

личины инвестиций Investment. Чаще всего в качестве последнего параметра берется совокупный их объем без учета дисконтирования.

Таким образом, имеют место соотношения

$$Value_{\text{post-money}}^{\text{venture}} = \frac{ExitValue}{(1 + r_{\text{venture}})^{T-1}},$$

где ExitValue – стоимость компании на «выходе»;

r_{venture} – «венчурный» дисконт, равный $r_E + \pi$, где π имеет порядок 30–40 %;

T – период до «выхода».

Недостатки метода:

- неопределенность оценки дисконта и премии за риск;
- в выборе коэффициента дисконтирования возможен значительный произвол;
- не учитывается финансирование в несколько раундов и возможность досрочного прекращения инвестиций в случае неудачи;
- не учитываются промежуточные дивиденды.

При использовании **метода анализа сценариев** инвестор может быстро прекратить неудачный проект и сохранить большую часть средств, разбив инвестиции на несколько раундов. Таким образом, венчурный бизнес должен иметь в арсенале методы оценки компаний, учитывающие динамику проинвестированных проектов и финансирование в несколько этапов.

Подход анализа сценариев при оценке инвестиционного проекта нашел дальнейшее развитие в **методе реального опциона**. В нем вместо «ручного» подсчета вероятностей возможных исходов используется сложная техника, заимствованная из теории финансовых опционов. Возможность этого основана на сходстве оценки проекта при принятии решения о продолжении/завершении инвестиций и оценки опциона колл.

Стоимость колл-опциона определяется по формуле Блэка-Шоулза и равна

$$C = N(d_1) - Ee^{-rt}N(d_2),$$

где

$$d_1 = \frac{\ln(S/E) + (r + 0,5 + \sigma^2)t}{\sqrt{\sigma^2 t}},$$

$$d_2 = d_1 - \sqrt{s^2 \cdot t}$$

где S – стоимость базового актива в текущий момент;

E – цена исполнения опциона;

σ – стандартное отклонение цены базового актива;

t – время исполнения опциона относительно текущего момента;

r – безрисковая ставка доходности (например, банковская);

$N(d)$ – вероятность того, что случайная переменная, которая следует стандартному нормальному распределению, будет меньше или равна d (функция нормального распределения).

Теория Блэка-Шоулза создавалась для анализа цен опционов на активы фондового рынка, и при выводе формулы использовался ряд его особенностей. Применение формулы полностью обосновано лишь при выполнении условия Броуновское движение частиц

$$dS / S = \alpha dt + \sigma dz \sim N(0, dt);$$

Методу реального опциона присущи следующие недостатки:

– сложность в определении стоимости опциона;

– для определения стоимости колл-опциона используется формула Блэка-Шоулза, но ее применение обосновано при оценке базового актива по формуле «броуновского движения», что характерно только для активов на фондовом рынке;

– сложность применения формулы к оценке опциона на опцион.

Таким образом, приведенные процедуры оценки очень схематичны и призваны скорее пояснить идею, чем дать окончательный метод. Для применения той или иной процедуры к конкретному проекту из реальной жизни следует учесть структуру его капитала, особенности бухгалтерской отчетности и налогообложения. В этих целях к процессу оценки должны привлекаться профессиональные бухгалтеры и специалисты по отчетности и оценке активов, а сами формулы существенно модифицируются.

Вышеперечисленные методы оценки привлекательности венчурных предприятий имеют общие недостатки, такие как:

– сложность применения к многоступенчатым инвестициям;

– не учитывают возможность досрочного прекращения инвестиций и завершения проекта;

– учитывают только финансовый аспект инвестиций, нет учета временных затрат;

– ориентируются в основном на будущую стоимость компании, а не концентрируются на текущем состоянии дел;

– неэластичность к различным этапам венчурного проекта;

– не учитывают промежуточные дивиденды;

– не позволяют сравнить инвестиционную привлекательность различных венчурных проектов;

– не предусматривают возможность выхода из проекта при положительном исходе дел.

На основе вышеизложенного возникает необходимость в создании такого метода оценки, который был бы лишен недостатков предыдущих и позволил дать оценку в условиях многоступенчатых инвестиций, оценить инвестиции по временным и денежным весам, проводить сравнительный анализ проекта и выбор наиболее привлекательного, давать возможность досрочного прекращения инвестиций и завершения проекта.

Библиографический список

1. Гулькин, П.Г. Венчурные и прямые частные инвестиции в России: теория и десятилетие практики / П.Г. Гулькин. – СПб: Альпари, 2003.
2. Доронин, В. Подходы венчурного инвестора к оценке компаний. Презентация Eagle Venture Partners на V Московском международном салоне инноваций и инвестиций / В. Доронин, 2005.
3. Каширин, А. Венчурное инвестирование в России / А. Каширин, А. Семенов. – СПб.: Вершина, 2008.
4. <http://ru.wikipedia.org>

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ДРЕВЕСНОГО ТОПЛИВА

В.В. САХАНОВ, зам. генерального директора ОАО «НИПИЭИлеспром», канд. экон. наук,

В.В. КАШУБА, доц. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, канд. экон. наук,

А.Е. МАЧИНА, соискатель каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ

sakhanov@rambler.ru; petch@mail.ru

Современные технологии обеспечивают переработку низкокондиционной древесины и древесных отходов по следующим основным направлениям биоэнергетического использования: сжигание – производство улучшенного твердого топлива; газогенерация; биотехнологии; производство древесного угля; производство жидкого топлива и в энерготехнологических процессах. Однако технологические возможности сепарирования, получения энергии, требования к логистике и связанные с этим финансовые затраты значительно различаются по вариантам энергетического использования биотоплива на основе древесины.

Растущий выход на внутренний и внешний рынки энергии из древесного сырья выдвинул в число актуальных проблем проведение сравнительной экономической оценки всех возможных направлений энергетической переработки древесины. Потенциальный спрос на топливные гранулы на внешнем рынке практически не ограничен: к 2020 г. европейские электростанции должны довести долю биомассы в объеме потребляемого топлива до 20 %. Европа потребляет 8,2 млн т биотоплива, к 2020 г. рассчитывает нарастить объем потребления до 80–100 млн т. В Англии и Германии приняты решения о строительстве целой серии электростанций, работающих на биомассе. Китай намерен увеличить объем потребления пеллет с 4,6 до 54 млн т в год. В этих условиях у России, на территории которой находится четверть мировых лесных ресурсов, появляется шанс, который она просто обязана использовать и занять нишу как на внешнем, так и на внутреннем рынках. Имеющиеся запасы лесных ресурсов Российской Федерации позволяют обеспечить не только текущие и перспективные внутренние потребности страны в древесине и продуктах ее переработки, но и значительно расширить

экспорт лесных товаров, в т.ч. и топливных гранул. Экономическая оценка вариантов энергетического использования древесного сырья должна позволить определить меры по поощрению лесозаготовок и утилизации ее отходов, совершенствованию транспортных технологий, развитию лесных терминалов для энергетического сырья, стимулирования инвестиций в это направление, обоснование субсидий и налоговых льгот для потребителей энергии из древесного сырья.

В Российской Федерации существуют хорошие перспективы и предпосылки перехода на биомассу леса в качестве альтернативного топлива вместо угля и мазута. Наиболее распространенным и известным, на сегодняшний момент, биотопливом являются пеллеты. Пеллеты (пилеты, пеллетс, древесные топливные гранулы) представляют собой цилиндрической формы прессованные отходы древесного производства. Размеры пеллет обычно 6–8 мм в диаметре, 5–70 мм длиной, в зависимости от используемого сырья и качества производства пеллет. Пеллеты производятся без применения каких-либо химических добавок, что и обеспечивает экологическую чистоту топлива. Иными словами, это те же самые дрова, сформированные в удобную для транспортировки, хранения и применения форму. В качестве склеивающей составляющей используется природный компонент древесины – лигнин, который при достижении определенной температуры склеивает частицы. Сырьем для производства пеллет могут быть как деловая древесина, так и древесные отходы: кора, опилки, щепка и другие отходы лесозаготовки и лесопереработки.

Устойчивое теплоснабжение на основе местного возобновляемого топлива в зимний период – это решение актуальной проблемы для многих отдаленных поселений.

Сравнительные характеристики различных видов топлива

Вид топлива	Влажность в %	Зольность в %, весовая	Сера в %, весовая	Теплота сгорания, МДж/кг	Удельный вес, кг/м ³	Содержание CO ₂ в дымовых газах	КПД установки сжигания в %	Экологический ущерб	Стоимость ед. произведенного тепла, руб/Гкал
Щепа, опилки	8–60	2	0–0,3	16–18	200–350	0	60	Отсутствует	470
Топливные гранулы	8–10	0,4–0,8	0–0,3	19–21	550–700	0	90	отсутствует	677,5
Каменный уголь	10–40	25–35	1–3	15–17	1200–1500	60	70	высокий	720
Дизельное топливо	0,1–1	1	0,2	42,5	820–890	78	90	высокий	2008
Мазут	1–5	1,5	1,2	42	940–970	78	80	высокий	1133
Электроэнергия	–	–	–	4,86 МДж/кВт	–	–	100	отсутствует	2106
Газ	3–5	–	0–0,3	9000 ккал/нм ³	–	0	95	отсутствует	762

Использование древесного биотоплива – это вклад в реализацию Киотского протокола с учетом характерных для Российской Федерации высоких энергетических затрат на одного человека в год на уровне 4,2 тонн условного топлива (т.у.т.). Анализ мирового опыта показывает, что эффективность преобразования энергии, получаемой при сжигании древесины с использованием передовых технологий, становится сравнимой с традиционными генераторами, работающими на ископаемом топливе, использование древесного биотоплива представляется перспективным для проектов совместного осуществления в рамках «механизмов гибкости» Киотского протокола. Пеллеты являются частью натурального круговорота CO₂ в окружающей среде. Пеллеты являются экологически чистым топливом, так как при их сгорании выделяют ровно столько CO₂, сколько было впитано деревом при его росте (закрытый углеродный обмен), в отличие от угля и т.д. Т.е. при сжигании топливных гранул количество выделяемого углекислого газа в атмосферу не превышает объем выбросов, который образовался бы путем естественного разложения древесины. Пеллеты относятся к возобновляемым источникам топлива, в отличие от угля, нефти и газа. Известно, что от котельной, работающей на дизельном топливе или

на угле, зачастую исходит неприятный запах. Пеллеты при горении не выделяют запаха, и, как правило, за счет высокого КПД котельного оборудования дым от пеллет практически бесцветен. За счет низкого содержания серы в пеллетах уменьшаются выбросы в атмосферу двуокиси серы, а это, в свою очередь, ведет к уменьшению количества кислотных дождей. Пеллеты также выигрывают по всем позициям у каменного угля и жидкого топлива в области выброса других вредных веществ.

Однако, несмотря на объективные положительные социально-экономические и экологические факторы на современном этапе развития российской экономики и на ближайший перспективный период, лесоресурсное обеспечение сферы производства древесных энергоносителей предполагается осуществлять по остаточному принципу, имея в виду, что в первоочередном порядке древесные отходы подлежат переработке на технологическую щепу для производства продукции, а также для получения тепла для собственного производства. Это определяет ограничения потенциала свободных древесных ресурсов, возможных к использованию в энергетических целях.

Возможные значения объемов формирования свободных ресурсов древесного сырья для дров и отходов лесозаготовок уста-

Средние значения объемов формирования свободных ресурсов сырья для производства энергоносителей на древесной основе, м³/м³

Федеральный округ	Дрова	Отходы лесопиления	Отходы лесозаготовок	Неликвидная древесина рубок промежуточного пользования
Россия – всего	0,07	0,381	0,04	0,154
в том числе:				
Центральный	0,12	0,821	0,04	0,176
Северо-Западный	0,06	0,163	0,04	0,162
Южный	–	0,451	0,04	0,146
Приволжский	0,11	0,651	0,04	0,211
Уральский	0,08	0,470	0,04	0,111
Сибирский	0,02	0,253	0,04	0,107
Дальневосточный	0,13	0,469	0,04	0,120

Удельный расход условного топлива и коэффициенты энергетической полезности сбора, транспортировки и технологической обработки топливных дров

Наименование	Расстояние вывозки, км				
	20	40	60	80	100
Сбор, кг у. т./м ³	2,72	2,72	2,72	2,72	2,72
Транспортировка, кг у. т./м ³	1,31	2,61	3,91	5,21	6,51
Технологическая обработка, кг у. т./м ³	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27
Итого, кг у. т./м ³	5,30	6,60	7,90	9,20	10,50
Теплотворная способность 1 м ³ дров, кг у. т./м ³	160,3	160,3	160,3	160,3	160,3
Коэффициент энергетической полезности	0,967	0,959	0,951	0,943	0,934

новлены на 1 м³ вывезенной древесины, для отходов лесопиления – на 1 м³ произведенных пиломатериалов, для неликвидной древесины, получаемой при рубках промежуточного пользования, – на 1 м³ объема данного вида рубок в среднем приведены в табл. 2.

Для экономически эффективного развития биоэнергетики определяющее значение имеет концентрация древесной биомассы. Рекомендации изготовителей технологического оборудования по производству древесных гранулированных и брикетированных энергоносителей, а также практика эксплуатации производств по изготовлению таких энергоносителей свидетельствует, что годовой объем переработки древесного сырья должен быть не менее 20,0 тыс. м³.

В настоящее время лесозаготовительное производство в отдельных регионах Российской Федерации в значительной степени децентрализовано. В этой связи развитие биоэнергетики обуславливается необходимостью создания на территории страны раз-

ветвленной системы не только сферы производства энергоносителей, но и сопряженной с производством системой их хранения, транспортировки, оптовой и розничной торговли, хранения у конечных потребителей.

Принимая во внимание, что сбор, транспортировка и технологическая подготовка древесных отходов к конечному потреблению в виде энергоносителя требует определенных энергозатрат, нами были проведены расчеты коэффициентов энергетической полезности по основным направлениям производства биотоплива из древесины. В табл. 3 в качестве примера представлен расчет коэффициента энергетической полезности по топливным дровам.

Проведенный анализ коэффициентов энергетической полезности по всем возможным вариантам производства биотоплива из древесины показал, что наиболее эффективно привлечение для целей развития биоэнергетики отходов лесопильно-деревообрабатывающих производств. Это положение

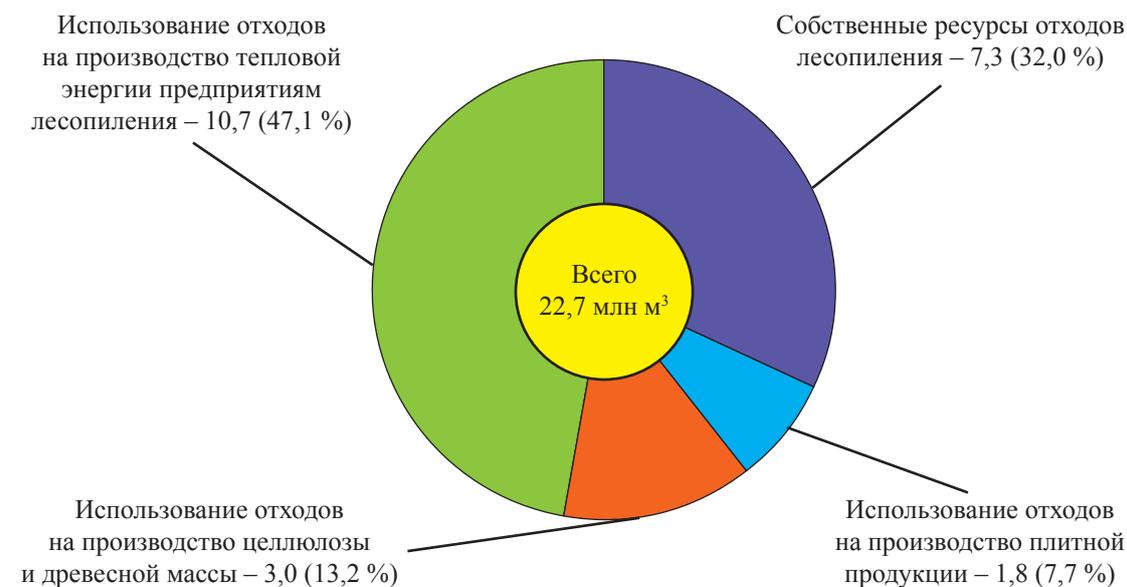


Рисунок. Ресурсы и использование отходов лесопильного производства по Российской Федерации

Т а б л и ц а 4

Нормативы образования свободных древесных ресурсов отходов лесопиления в расчете на 1 м³ произведенных пиломатериалов

Федеральный округ	Норматив, м³/ м³
Российская Федерация	0,381
Центральный	0,821
Северо-Западный	0,163
Южный	0,451
Приволжский	0,651
Уральский	0,470
Сибирский	0,253
Дальневосточный	0,469

обусловлено тем, что в процессе обеспечения лесопильных предприятий сырьем энерготраты, связанные с транспортно-заготовительными операциями и технологической обработкой пиловочного сырья, в полном объеме относятся на продукцию основного производства. На практике стоимость древесных отходов лесопиления может иметь даже отрицательную стоимость, так как по санитарным и противопожарным требованиям их необходимо утилизировать.

Эти обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что в ближайшей перспективе основным сырьевым источником производства биотоплива из древесины будут отходы лесопиления, доля которых составляет немалым более 50 процентов.

Объем производства пиломатериалов в Российской Федерации в 2010 г. составил

19,0 млн м³, при этом на экспорт было направлено 17,7 млн м³. За счет больших объемов экспортных поставок пиломатериалов растет и доля сухих древесных отходов лесопиления, что повышает их энергетическую ценность.

Объемы привлечения лесопильных отходов в переработку во многом определяются степенью концентрации производства пиломатериалов. Проведенное нами обследование показало, что общий объем лесопильных отходов в 2010 г. составил 22,8 млн м³. При этом в группе лесопильных предприятий с годовым объемом до 10,0 тыс. м³ в год сосредотачивается 32,8 % общих ресурсов, от 10,1 до 20,0 тыс. м³ – 11,6 %, от 20,1 до 40,0 тыс. м³ – 12,9 %, от 40,0 до 60,0 тыс. м³ – 8,0 %, и свыше 60,0 тыс. м³ – 34,7 процента.

Ресурсы древесных отходов лесопильного производства, возможные для энерге-

тического использования, зависят от многих факторов, определяющими из которых является наличие мощностей по технологической переработке этих отходов в продукцию с более высокой добавленной стоимостью. Современная ситуация складывается следующим образом: 20,9 % отходов лесопиления поступают в производство плитной продукции и волокнистых полуфабрикатов, 47,1 % используется в качестве энергоносителя для выработки тепловой энергии для сушки пиломатериалов и отопления производственных помещений лесопильных предприятий. Таким образом, свободные ресурсы отходов лесопиления, которые можно направить на производство пеллет и брикетов, составляют 30,0 процентов (рисунок).

В результате проведенного исследования для целей определения потенциальных ресурсов для производства биотоплива определены нормативы формирования свободных ресурсов древесных отходов в лесопильном

производстве в разрезе федеральных округов (табл. 4).

Таким образом, в потенциальном объеме свободных древесных ресурсов для производства биотоплива доля отходов лесопильного производства может составить 23 процента.

Библиографический список

1. Стратегия развития лесного комплекса РФ на период до 2020 года. Минпромэнерго России. – М., 2008.
2. Лесная биоэнергетика: учебное пособие / Под ред. Ю.П. Семенова. – М.: МГУЛ, 2008. – 348 с.
3. Овсянко, А.Д. Некоторые особенности формирования экспортного рынка топливных гранул в России / А.Д. Овсянко // Леспромформ. – 2007. – № 1–2.
4. Сендецкий, В. Вторичные древесные ресурсы / В. Сендецкий // Дерево. RU. – июль-август 2008. – С. 196–199.
5. Суханов, В.С. Производство собственной энергии / В.С. Суханов // Дерево. RU. – 2005. – № 6. – С. 22–25.

ОСНОВЫ ЭКСПОРТНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

А.В. СОКОЛ, *асп. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ*

falkon1@list.ru

В Концепции внешней политики Российской Федерации от 12 июля 2008 года отмечается, что главным приоритетом политики Российской Федерации в сфере международных экономических отношений является содействие развитию национальной экономики в условиях глобализации посредством обеспечения равноправных позиций страны и российского бизнеса в системе мирохозяйственных связей. Для достижения этой цели Российская Федерация:

– стремится к экономической интеграции в мировую экономику для достижения наиболее выгодных позиций;

– за счет расширения номенклатуры экспорта и географии внешнеэкономических и инвестиционных связей создает благоприятные политические условия для диверсифи-

кации российского присутствия на мировых рынках;

– защищает свои интересы в сфере торговой политики, противодействует торгово-политическим мерам иностранных государств, ущемляющим интересы российских предприятий;

– содействует российским предприятиям и компаниям в освоении новых и развитии традиционных рынков, противодействует дискриминации отечественных инвесторов и экспортеров, особенно на рынках наукоемкой продукции и товаров с высокой степенью обработки;

– привлекает иностранные инвестиции в приоритетные сферы российской экономики.

Создание условий для стабилизации, повышения эффективности производства и

конкурентоспособности отечественной продукции, наращивание промышленного производства, в том числе и в лесной промышленности, это основная цель внешнеторговой политики России.

В лесном кодексе Российской Федерации (2007 г.) сказано, что для переработки древесины и иных лесных ресурсов создается лесоперерабатывающая инфраструктура (объекты переработки заготовленной древесины, биоэнергетические объекты и другое).

На основе положений руководящих документов в рамках Программы социально-экономического развития Российской Федерации реализуется государственная промышленная политика с экспортной ориентацией и стратегия развития лесной промышленности и других важнейших отраслей.

Государство регулирует экспортную деятельность с помощью таможенного регулирования. Оно осуществляется путем применения таможенных пошлин и нетарифных методов регулирования, экономической поддержки отечественных экспортеров. Таможенное регулирование осуществляется с помощью таможенного кодекса Российской Федерации, принятого 28 мая 2003 г. и таможенного кодекса таможенного союза от 02 июня 2010 г. С 31 мая 2006 г. увеличился размер экспортной таможенной пошлины на необработанные лесоматериалы хвойных пород. С этого момента ставка экспортной пошлины составляет 6,5 % таможенной стоимости, но не менее 4 евро за один кубометр, тогда как ранее минимальный размер пошлины составлял 2,5 евро за кубометр. Для лесоматериалов из березы установлена нулевая ставка вывозной таможенной пошлины, тогда как ранее предусматривался беспошлинный экспорт данного вида товаров. По мнению специалистов, в среднем затраты экспортеров при экспорте одного кубометра необработанных хвойных лесоматериалов вырастут на 1,5 евро.

22 июня 2010 г. принято Постановление Правительства РФ, которое утвердило вывозные таможенные пошлины на необработанные или обработанные краской, травителями, креозотом или другими консервантами лесомате-

риалы в размере 25 % таможенной стоимости товара, но не менее 15 евро за 1 м³.

Таким образом, формируется экспортная политика лесной промышленности на уменьшение доли экспорта необработанной древесины и увеличение доли готовой продукции лесной промышленности с высокой добавочной стоимостью.

Корректировка вывозных и ввозных таможенных пошлин на товары лесной промышленности имеет большое значение в области тарифного регулирования. Особое внимание уделено подготовке решений в области таможенно-тарифного регулирования товарооборота, направленных на поддержку российских товаропроизводителей, привлечение инвестиций в производство отечественных товаров и повышение их конкурентоспособности на мировых рынках. Средствами таможенно-тарифного регулирования во многом удалось повысить степень тарифной защиты предприятий лесной промышленности.

Внешнеторговая политика лесного комплекса – это целенаправленная и комплексная система мер, проводимая на отраслевом уровне по развитию и повышению эффективности внешнеторговой деятельности, реализуемая через инвестиционные, таможенные и налоговые инструменты в сфере внешнего обмена.

Основными целями внешнеторговой политики являются:

- увеличение удельного веса обрабатывающих отраслей на основе роста производства высокотехнологической и наукоемкой продукции, что позволит наращивать экспортный потенциал и совершенствовать структуру экспорта;
- повышение эффективности промышленного производства и конкурентоспособности экспортной продукции.

Задачи внешнеторговой политики вытекают из ее целей. В частности, кардинальная проблема расширения экспорта товаров отечественной промышленности – повышение конкурентоспособности. Именно решение этой задачи позволит улучшить структуру экспорта, повысить в нем долю готовых изделий, высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

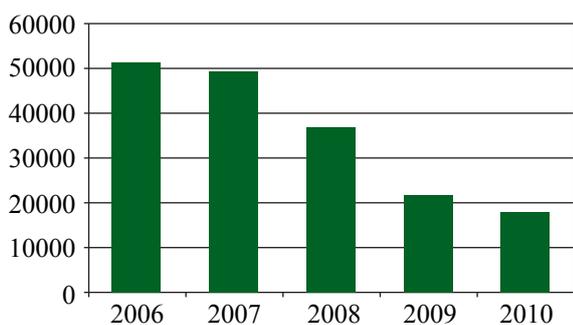


Рис. 1. Динамика экспорта Российской Федерации необработанных лесоматериалов в период с 2006 по 2010 гг. в тысячах кубических метров

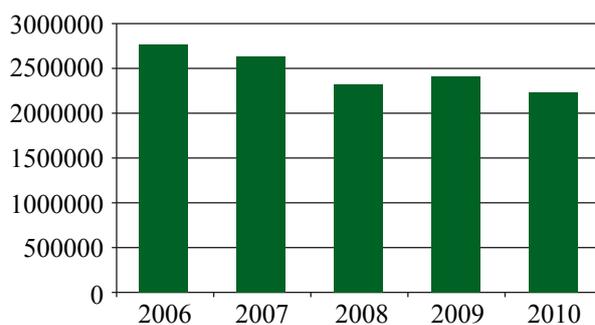


Рис. 2. Динамика экспорта Российской Федерации фанеры клееной в период с 2006 по 2010 гг. в кубических метрах

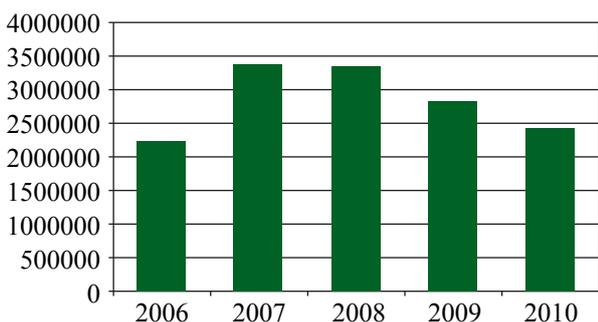


Рис. 3. Динамика экспорта Российской Федерации целлюлозы древесной в период с 2006 по 2010 гг. в тоннах

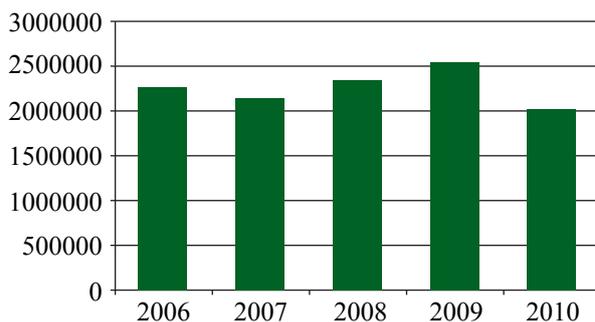


Рис. 4. Динамика экспорта Российской Федерации бумаги газетной в период с 2006 по 2010 гг. в тоннах

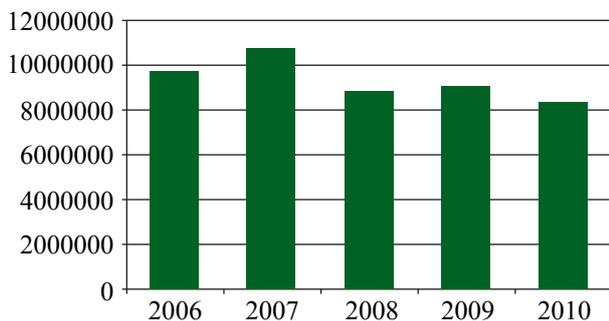


Рис. 5. Динамика экспорта Российской Федерации обработанных лесоматериалов в период с 2006 по 2010 гг. в тоннах

Автором была исследована проблема внешнеторговой деятельности лесной промышленности методом сравнения статистических данных экспорта обработанных и необработанных лесоматериалов с 2006 по 2010 гг.

На первом этапе были взяты и рассмотрены данные таможенной статистики по экспорту Российской Федерации круглого леса по месяцам с января по декабрь за 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 г. Далее данные суммировались по годам. По полученным результатам была построена диаграмма на рис. 1.

Круглый лес – это необработанные лесоматериалы.

На втором этапе были взяты и рассмотрены данные таможенной статистики по экспорту Российской Федерации фанеры клееной, целлюлозы древесной, бумаги газетной по месяцам с января по декабрь за 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 г. Далее данные суммировались по годам. Следующим этапом было суммирование данных экспорта фанеры клееной, целлюлозы древесной, бумаги газетной. По полученным данным построены диаграммы на рис. 2, 3, 4. В результате суммирования были получены данные по обработанным лесоматериалам. По этим данным построена диаграмма на рис. 5.

Данные таможенной статистики по разным видам обработанных и необработанных лесоматериалов были исследованы и сгруппированы автором по годам с 2006 по 2010 не случайно. В 2006 и 2010 гг. произошли повышения ставок вывозных таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы.

Окончательные данные были получены автором в результате сложения статис-

тических данных по разным видам обработанных и необработанных лесоматериалов. К обработанным лесоматериалам относятся: фанера клееная, целлюлоза древесная, бумага газетная. К необработанным лесоматериалам относится круглый лес. На основе исследования статистических данных были построены диаграммы рис. 1 и рис. 5.

На основании статистических данных автором были построены диаграммы (рис. 1–5). Из этих диаграмм можно сделать некоторые выводы.

1. В связи с новой таможенной политикой, а именно повышением вывозных таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы, динамика экспорта необработанных лесоматериалов снизилась, а обработанных – увеличилась.

2. До 2009 г. наблюдается рост динамики экспорта обработанных лесоматериалов (с 8827887,8 тонн до 9063843,8 тонн). В 2009 г. Правительство РФ сделало послабление по просьбе Финляндии (снизило ставки вывозных таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы), в связи с чем на диаграмме прослеживается снижение динамики экспорта обработанных лесоматериалов (с 9063843,8 тонн до 8320822,6 тонн).

Развитие экспорта представляет собой один из главных ориентиров при решении

вопросов совершенствования и повышения эффективности производства, научно-исследовательской и инновационной деятельности реального сектора экономики России. Мероприятия по наращиванию экспортного потенциала предприятий лесного комплекса являются неотъемлемой частью экспортной политики государства.

Библиографический список

1. «Таможенный кодекс Российской Федерации», Федеральный закон Российской Федерации №31-ФЗ от 28.05.2003 (принят ГД ФС РФ 25.04.2003) (ред. от 27.11.2010).
2. «Лесной кодекс Российской Федерации», Федеральный закон Российской Федерации №200-ФЗ от 04.12.2006 (принят ГД ФС РФ 08.11.2006) (ред. от 29.12.2010).
3. «Таможенный кодекс таможенного союза». Приложение к Договору о таможенном кодексе таможенного союза, принятому решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года №17.
4. Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года.
5. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008).
6. Внешняя торговля Российской Федерации (по данным таможенной статистики): Экспорт. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/trade/#>.

МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ПОВЕДЕНИЯ НА МЕБЕЛЬНОМ РЫНКЕ МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.А. ТИХОМИРОВ, *соискатель каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ*

ipjuly@yandex.ru

В условиях современных экономических условий, нынешних реалий, становится очевидно, что производителям на различных рынках для оптимума производства и сбыта товаров необходимо ориентироваться, в первую очередь, на конечного потребителя. Остальные факторы, влияющие на выбор и производство, вторичны. Данный факт применим и к мебельному рынку. Производя мебель новых образцов, продолжая выпускать

уже существующую, производитель обязан знать требования и пожелания покупателей. В свою очередь, потребительские предпочтения многогранны и разнообразны. И для того, чтобы разобраться, каким же образом потребители выбирают мебель и производителей, смоделируем их поведение при выборе и покупке мебели.

Создавая модель потребительского поведения на мебельном рынке, необходимо

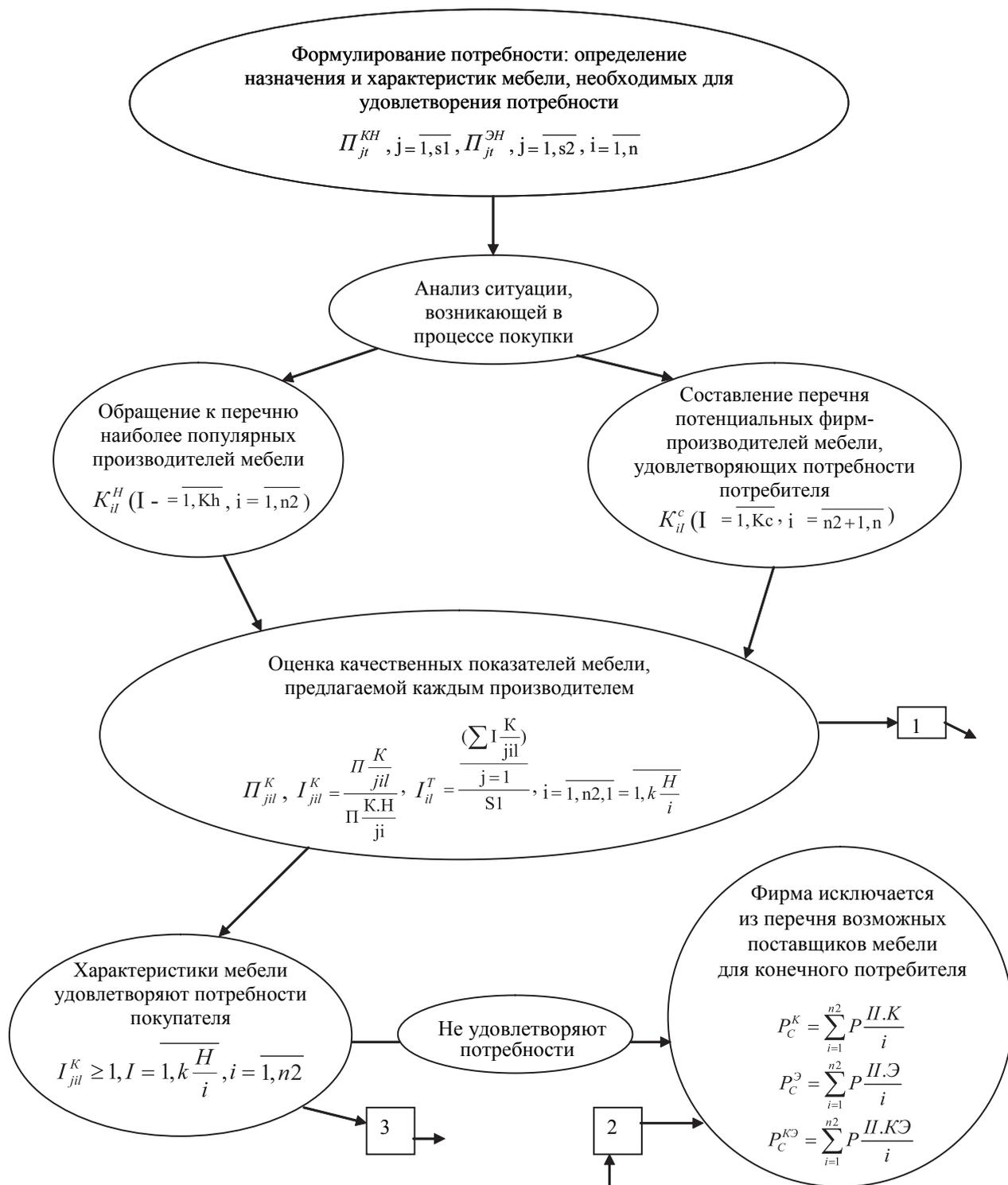


Рисунок. Модель потребительского поведения на мебельном рынке

выяснить в первую очередь, каким образом потребитель оценивает и выбирает продукт. Если взять за аксиому, что потребитель выбирает продукт, в наибольшей степени удовлетворяющий его потребности, и производителя, обеспечивающего лучшее соотношение качества, цены, потребительских свойств,

то приходим к заключению, что потребительское предпочтение отдается известным производителям, которые выполняют взятые на себя обязательства. Попытки моделировать поведение потребителей и производителей на различных рынках предпринимались неоднократно, примерами могут служить мо-

дели Левитта, Р. Кордозо, Шета и др. [1]. Но их трудно применить к мебельному рынку постольку, поскольку они не содержат качественных и количественных показателей, позволяющих соотнести характеристики выпускаемой продукции мебельными фабриками и покупательскими ожиданиями конечных потребителей.

На основе анализа и синтеза моделей и факторов, влияющих на потребителей, покупательское поведение можно смоделировать и представить в виде схемы (рисунок), содержание которой сводится к следующему [2].

Формируя потребность в товаре j , покупатель формирует перечень наиболее значимых *качественных* характеристик, обозначим их как $j = \overline{1, s1}$, а также *желаемых экономических* характеристик $j = \overline{1, s2}$, таких, как цена товара и стимулирующие рычаги. При этом устанавливается величина каждой характеристики, при которой данный элемент потребности будет удовлетворен полностью $\Pi_{ji}^{KH}, \Pi_{ji}^{ЭН}$. В этом случае характеристики для требуемого качественного I_i^K и экономического $I_i^Э$ уровня мебели, а также требования покупателя по фактору соответствия «цена–качество», $I_i^{K-Э}$ будут равны единице.

На первом этапе при выборе мебели производится оценка качественных характеристик каждого i -го ($j = \overline{1, n2}$) товара, предлагаемого каждым l -ым ($l = \overline{1, k(H/i)}$) производителем

$$\left(\Pi \frac{K}{jil} \right).$$

Для этого рассчитываются единичные показатели

$$I \frac{K}{jil}$$

по каждому j -му качественному параметру из перечня $S1(j = \overline{1, s1})$ и общие качественные показатели

$$I \frac{K}{jil},$$

где

$$I \frac{K}{jil} = \frac{\Pi \frac{K}{jil}}{\Pi \frac{KH}{jil}}, I \frac{K}{il} = \frac{\sum_{j=1}^{s1} I \frac{K}{jil}}{s1}$$

Затем полученные характеристики сравниваются с требованиями потребителя. Если

$$I \frac{K}{il} \geq 1,$$

то i -й мебель удовлетворяет предпочтениям потребителя, и производителей, чей товар удовлетворяет данному условию, включается в перечень

$$K \frac{HK}{il} (l = \overline{1, k \frac{HK}{i}}),$$

где

$$k \frac{HK}{i} = k \frac{H}{i} - p \frac{HK}{i}, p \frac{HK}{i}$$

– количество производителей, исключенных из дальнейшего анализа вследствие несоответствия качественных характеристик мебели требованиям потребителя.

На следующем этапе выбора мебели производится анализ экономических характеристик производителей

$$\Pi \frac{\mathcal{E}}{jil} :$$

цены $\mathcal{C}il$ и стимулирующих рычагов $\triangleright \mathcal{C}i\bar{l}$.

Рассчитываются единичные показатели

$$I \frac{\mathcal{E}}{jil} = \Pi \frac{\mathcal{E}}{jil} / \Pi \frac{\mathcal{E}H}{jil},$$

по каждому j -му экономическому параметру из перечня

$$S2(j = \overline{1, s2})$$

и обобщенные экономические показатели:

$$I \frac{\mathcal{E}}{il} = \left(\sum_{j=1}^{s2} I \frac{\mathcal{E}}{jil} \right) / s2, i = \overline{1, n2}.$$

Полученные результаты сравниваются с требованиями потребителей. Если

$$I \frac{\mathcal{E}}{il} \geq 1,$$

I -я фирма включается в перечень

$$K \frac{H\mathcal{E}}{il} (l = \overline{1, k \frac{H\mathcal{E}}{i}}),$$

где

$$k \frac{H\mathcal{E}}{i} = k \frac{HK}{i} - p \frac{H\mathcal{E}}{i}, \text{ и } p \frac{H\mathcal{E}}{i}$$

– количество производителей, исключенных из дальнейшего анализа вследствие несоответствия экономических показателей мебели требованиям потребителя.

Следующим этапом анализируется соответствие цены качественно-экономическому уровню предлагаемой мебели и комплектности обслуживания. Делается это определением интегральных показателей конкурентоспособности каждого товара

$$I \frac{K-\mathcal{E}}{il} = \frac{I \frac{k}{il}}{I \frac{\mathcal{E}}{il}}, I = 1, k \frac{H\mathcal{E}}{i}, i = \overline{1, n2}.$$

По результатам сравнения полученных интегральных показателей с требованиями потребителей мебельных фабрик-производителей, мебель которых удовлетворяет условию

$$I \frac{K-\mathcal{E}}{il} \geq 1,$$

включается в перечень

$$K \frac{H\mathcal{E}}{il} (l = 1, k \frac{H\mathcal{E}}{i}),$$

где

$$K \frac{H\mathcal{E}}{i} = p \frac{HK}{i} - p \frac{H\mathcal{E}}{i}, p \frac{H\mathcal{E}}{il}$$

– количество производителей, мебель которых удовлетворяет потребителей по соотношению цены и качества.

Завершающими этапами является выявление из перечней

$$K \frac{HK-\mathcal{E}}{il}, K \frac{C}{il}$$

наиболее надежных производителей мебели, с помощью ранжирования по фактору известности и по фактору перспективности. На основе проведенного структурирования и ранжирования осуществляется окончательный выбор потребителями фирм

$$K \frac{0}{il} (l = 1, k \frac{0}{i}),$$

где

$$K \frac{0}{i}$$

– количество окончательно выбранных мебельных фирм-производителей.

С помощью данной модели становится возможным прогнозировать поведение потребителей на мебельном рынке Москвы и Московской области, что, в свою очередь, даст неоспоримые конкурентные преимущества производителям, воспользовавшимся ею.

Библиографический список

1. Оценка факторов потребительского поведения на рынке малых архитектурных форм: монография / И.А. Алексеев. – М.: МГУЛ, 2008.
2. Логистико ориентированное управление организационно-экономической устойчивостью промышленных предприятий в рыночной среде / И.Н. Омельченко, А.А. Колобов, А.Ю. Ерсиков и др. – М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1996.
3. Лесной сектор экономики России на этапе перехода к постиндустриальному способу производства товаров и услуг / Н.И. Кожухов // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2011.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ФОРМИРОВАНИЮ СЕБЕСТОИМОСТИ ТОВАРНОЙ ПРОДУКЦИИ ЛЕСОЗАГОТОВОК

З.И. ФЕТИЩЕВА, проф. каф. экономики и организации Л/Х и Л/П МГУЛ, канд. экон. наук

caf-elh@mgul.ac.ru

В современных условиях себестоимость продукции является одним из основных экономических показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Она представляет собой стоимостную оценку используемых в производстве природных, материальных и трудовых ресурсов, основных и других средств.

На величину себестоимости продукции оказывают влияние природные факторы, отраслевые особенности, состояние материально-технического обеспечения, цены на используемые ресурсы, внедрение на предприятии достижений научно-технического прогресса и др. В условиях рыночных отношений возрастает экономическое и социаль-

ное значение себестоимости; от нее зависит возможность регулирования цен на производимую продукцию, получение наибольшей прибыли, улучшение финансового состояния, осуществление расширенного воспроизводства основных средств, повышение уровня оплаты труда, формирование финансовых результатов, улучшение социально-бытовых условий работников.

Управление процессом формирования себестоимости продукции на предприятии может осуществляться путем рационального использования материальных ресурсов и основных средств, совершенствования организации труда и производства, снижения трудоемкости работ и улучшения использования рабочей силы.

Содержание и состав затрат, включаемых в себестоимость всей товарной продукции предприятия, устанавливаются государством и отраслевыми нормативно-методическими документами. При этом группировка расходов осуществляется по экономическим элементам и калькуляционным статьям затрат.

Распределение затрат по однородным экономическим элементам показывает количественную оценку ресурсов, одинаковых по экономическому содержанию, независимо от видов продукции, ее ассортимента, назначения и места производства. Налоговым кодексом РФ обозначены следующие экономические элементы: 1) материальные расходы, учитывающие стоимость всех материальных ресурсов и услуг по их транспортировке, хранению и т.п.; 2) расходы на оплату труда всех работников предприятия в соответствии с законодательством РФ о труде; 3) суммы начисленной амортизации по основным фондам в соответствии с принятыми на предприятии способами ее начисления; 4) прочие расходы, установленные законодательством РФ (налоги и сборы, подготовка кадров, содержание пожарной и сторожевой охраны и т.п.).

На основе предложенной классификации однородных по экономическому назначению элементов предприятие имеет возможность рационально организовывать материально-техническое обеспечение, пла-

нировать величину фонда оплаты труда и численность промышленно-производственного персонала с учетом работников управления, осуществлять воспроизводство основных средств и развивать производство. В отличие от экономических элементов и составе затрат, в них включаемых, установленных и рекомендуемых для продукции предприятий всех отраслей народного хозяйства, формирование калькуляционных статей затрат отдельных видов продукции осуществляется на основе отраслевых методических указаний и инструкций с учетом особенностей и специфики производства (трудоемкое, фондоемкое, материалоемкое и др.).

Группировка расходов по калькуляционным статьям отражает затраты предприятия на изготовление конкретного вида продукции. Наименование и состав статей зависят от отраслевых особенностей предприятия. Формирование себестоимости продукции на предприятиях лесопромышленного комплекса осуществляется на основе «Методических рекомендаций (инструкции) по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции лесопромышленного комплекса». Калькуляция себестоимости товарной продукции лесозаготовок включает следующие статьи затрат, имеющие целевое назначение:

1. Плата за древесину, отпускаемую на корню.
2. Стоимость покупной древесины.
3. Оплата труда производственных рабочих.
4. Единый социальный налог на оплату труда производственных рабочих.
5. Расходы на подготовку и освоение производства.
6. Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования.
7. Услуги лесовозного транспорта на вывозке и расходы по содержанию лесовозных дорог.
8. Цеховые расходы.
9. Общехозяйственные расходы.
10. Прочие производственные расходы.
11. Расходы на продажу.

Перечисленная группировка расходов дает возможность в составе себестоимости продукции лесозаготовок оценить платежи за лесные ресурсы, средства на оплату труда рабочих, отчисления во внебюджетные фонды.

Объединение расходов на содержание и эксплуатацию оборудования (лесосечного и нижнескладского) в одну статью оправдано единым методическим подходом к формированию затрат на амортизацию, топливно-смазочные материалы, энергию, техническое обслуживание и текущий ремонт, капитальный ремонт (если предприятие формирует ремонтный фонд) в отличие от лесовозного транспорта, затраты по эксплуатации которого зависят от его пробега и грузовой работы.

Деление затрат по управлению производством на цеховые и общехозяйственные дает возможность в составе себестоимости товарной продукции лесозаготовок выделить цеховую и производственную себестоимость.

В практической деятельности предприятия при определении фактической себестоимости товарной продукции лесозаготовок перечень статей несколько раздроблен, частично скрыт и отличается от нормативного подхода к ее формированию. В отдельные статьи выделяются затраты на амортизацию, топливно-смазочные материалы, запчасти, доставку рабочих до места производства работ и обратно. Кроме того, противоречат нормативному содержанию и суммарно учитываются усеченные (без расшифровки) расходы по эксплуатации машин и оборудования. Такой подход не дает возможности проанализировать затраты по комплексу операций в соответствии с принятой технологией лесозаготовок, а тем более определить эффективность работ. Например, при вывозке хлыстами должны учитываться расходы на содержание и эксплуатацию машин и оборудования по фазам производства:

- лесосечные работы – валка, трелевка, обрезка сучьев, погрузка с учетом уровня механизации труда, среднего эксплуатационного запаса древесины на единице площади, объема хлыста, производительности и др.;

- лесотранспортные работы – вывозка хлыстами с учетом типа автопоезда и двига-

теля (дизельный или карбюраторный), категории дороги (удельном соотношении магистралей, веток и усов), среднего расстояния вывозки древесины, полезной нагрузки на один рейс, производительности и др.;

- нижнескладские работы – разгрузка, раскряжевка, сортировка, штабелирование с учетом автоматизации производства, задач по отгрузке древесины, эффективного ценообразования и т.п.

Для возможности анализа затрат, составляющих фактическую себестоимость продукции лесозаготовок, и прогноза снижения издержек производства в практической деятельности предприятия целесообразно использовать нормативный подход к формированию калькуляционных статей, не запутывая их содержание, сущность и значения с экономическими элементами, учитывая, что калькуляционные статьи должны отражать расходы предприятия на изготовление конкретного вида продукции, а элементы – однородные по экономическому назначению затраты независимо от вида продукции и места ее производства.

Кроме того, методические рекомендации, действующие с 1.01.2003 г., нуждаются в настоящее время в определенной корректировке. Лесной кодекс РФ, введенный в действие с 1.01.2007 г., возложил обязанности на лесозаготовителей в условиях долгосрочной аренды осуществлять лесовосстановление и уход за насаждениями на участках, взятых для заготовки древесины (ст.62 ЛК РФ). Затраты на эти работы должны включаться в себестоимость товарной продукции лесозаготовок отдельной статьей и использоваться по целевому назначению, независимо от исполнителя (арендатор или подрядчик). Необходимо также, исходя из сложившейся практики учета затрат по лесозаготовкам и целевого их распределения, выделить расходы на выполнение работ по отводу лесосек в отдельную статью.

Формирование калькуляционных статей себестоимости товарной продукции лесозаготовок необходимо увязывать с технологией лесозаготовительного производства, на которую оказывают влияние уровень механизации лесосечных работ, способ вывозки

древесины и автоматизация нижнего склада. При сортиментной заготовке операции по раскряжке древесины переносятся на лесосеку и нижескладские работы остаются в незначительном объеме. Учитывая особенности лесозаготовительного производства и необходимость последующего целевого распределения затрат, предлагается на основе анализа калькуляций фактической себестоимости продукции лесозаготовок различных предприятий формирование затрат осуществлять по следующим направлениям (статьям): 1. Плата за древесину, отпускаемую на корню; 2. Услуги по отводу лесосек; 3. Расходы на воспроизводство лесных ресурсов; 4. Оплата труда производственных рабочих; 5. Единый социальный налог на оплату труда производственных рабочих; 6. Расходы на подготовку и освоение производства; 7. Расходы на содержание и эксплуатацию лесосечных машин; 8. Услуги лесовозного транспорта на вывозке и

расходы по содержанию лесовозных дорог; 9. Расходы на содержание и эксплуатацию нижескладского оборудования; 10. Цеховые расходы; 11. Общехозяйственные расходы; 12. Прочие производственные расходы; 13. Расходы на продажу.

Предложенный учет затрат в себестоимости товарной продукции лесозаготовок позволит лесопользователям более рационально использовать природные, материальные, трудовые и финансовые ресурсы в процессе производства, распределять средства по целевому назначению и разрабатывать мероприятия по снижению издержек производства.

Библиографический список

1. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006 года ФЗ – №200 // Лесная российская газета. – 2007. – №16.
2. Фетищева, З.И. Экономика предприятий лесной промышленности / З.И. Фетищева. – М., 2007.

ОЦЕНКА СПЕЦИАЛЬНЫХ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

И.И. ЦИЦИНА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук,
Л.Е. ПРИВАЛОВА, ст. преподаватель каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ

К специальным режимам налогообложения относятся упрощенная система налогообложения на малых предприятиях, единый налог на вмененный доход, единый сельскохозяйственный налог. Основной задачей введения специальных режимов налогообложения является замена многочисленных налогов единым налогом.

В специальных режимах не платят налог на прибыль, НДС, единый специальный налог, кроме обязательных отчислений в пенсионный фонд страхования. Остальные налоги остаются такие, как при общем режиме налогообложения, а именно: транспортный налог, земельный налог, налог на доходы физических лиц.

Ведущее положение среди специальных режимов налогообложения занимает упрощенная система налогообложения (УСН)

caf-buhuch@mgul.ac.ru

на малых предприятиях. На данную систему могут переходить организации и индивидуальные предприниматели, которые соблюдают три условия:

1. Число работников должно быть до 100 человек;
 2. Выручка от реализации продукции за год должна быть не более 60 млн руб.;
 3. Стоимость амортизируемого имущества не более 100 млн руб.
- Не имеют право переходить на УСН :
1. Страховые организации;
 2. Организации, выпускающие подакцизные товары;
 3. Инвестиционные фонды;
 4. Негосударственные пенсионные фонды;
 5. Банки;
 6. Кредитные организации.

Заявление о переходе на УСН малые предприятия подают в налоговые органы с 1 октября по 30 ноября. На наш взгляд, такое ограничение не оправдано и экономически не обоснованно, что значительно сокращает число малых предприятий, желающих перейти на упрощенную систему налогообложения.

Основным налогом при упрощенной системе налогообложения является единый налог, который рассчитывается по двум показателям:

1. По доходу (ставка налогообложения равна 6 %);

2. По доходу минус расход (ставка налогообложения равна 15 %).

Доход включает в себя три элемента:

$D = D \text{ от реализ. прод.} + D \text{ от реализ. имущ.} + D \text{ внереализ.},$

где D – доход;

$D \text{ от реализ. прод.}$ – доход от реализации продукции;

$D \text{ от реализ. имущ.}$ – доход от реализации имущества;

$D \text{ внереализ.}$ – внереализационные доходы, которые включают доход от арендной платы, дивидендов, процентов по облигациям, штрафы, пени, неустойки и другие доходы.

При расчете второго показателя доход минус расход ($D-P$) вычитаются все расходы.

По нашему мнению, необходимо использовать в качестве объекта налогообложения только один показатель, а именно, доход минус расход, что поставит налогоплательщиков в одинаковую экономическую зависимость при уплате единого налога. При этом при расчете данного налога будет использоваться только одна ставка 15 %.

Для поддержания развития малого бизнеса можно расширить льготы при расчете единого налога, а именно: в первый год перехода на упрощенную систему сократить ставку на 50 %, и размер реализованной продукции и стоимость имущества корректировать на коэффициент инфляции.

Следует отметить, что упрощенная система налогообложения малых предприятий имеет ряд преимуществ:

1. Значительное сокращение налогов;
2. Уменьшение учетных операций;

3. Сокращение отчетности, бухгалтерской и статистической документации.

Основным документом, отражающим всю деятельность налогоплательщика при данной системе налогообложения, является книга доходов и расходов. С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что упрощенную систему с учетом совершенствования можно широко применять в экономической практике Российской Федерации.

Преимуществом системы налогообложения единый налог на вмененный доход (ЕНВД) является замена многочисленных налогов на один. На данную систему могут переходить организации и индивидуальные предприниматели, которые оказывают следующие виды услуг:

1. Бытовые услуги ;
2. Ветеринарные услуги;
3. Розничная торговля;
4. Оптовая торговля;
5. Общественное питание;
6. Транспортные услуги по перевозке пассажиров и грузов;
7. Рекламные услуги.

Объектом налогообложения при данной системе является вмененный доход. Под этой формулировкой понимают предполагаемый доход, который рассчитывается по формуле

$$ВД = (\text{Физическая единица} \times \text{Базовая месячная доходность}) \times K_1 \times K_2,$$

где $ВД$ – вмененный доход;

K_1 – коэффициент инфляции или коэффициент-дефлятор;

K_2 – коэффициент, учитывающий различные факторы, влияющие на вмененный доход, а именно ассортимент продаваемых товаров, место расположения плательщика, время работы.

K_1 – учитывает изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в данном календарном году и подлежит официальному опубликованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Размер K_2 определяется нормативными актами представительских и муниципальных органов.

При указанной системе уплата организациями единого налога предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организации, налога на имущество организации, единого социального налога, кроме отчислений на обязательное пенсионное страхование.

Уплата индивидуальными предприятиями единого налога предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц, налога на имущество физических лиц и единого социального налога в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности. При расчете единого налога применяют ставку 15 % от ВД по формуле

$$\text{ЕНВД} = (\text{ВД} \cdot \text{Ставка}) / 100.$$

Однако следует отметить, что расчет вмененного дохода экономически не совсем обоснован. В первую очередь вызывает сомнение расчет базовой месячной доходности по видам услуг: основывался ли он на практических реальных данных или условно приближенных? Непонятен также и расчет коэффициента

K_2 , который учитывает время предпринимательской деятельности за месяц как отношение количества дней предпринимательской деятельности к числу календарных дней месяца. По нашему мнению, указанный коэффициент не может оказывать непосредственного влияния на вмененный доход и размер его может уменьшаться или увеличиваться без него.

Анализ вышеизложенного позволяет нам сделать следующий вывод. Поскольку расчет вмененного дохода весьма условен, целесообразно вышеизложенную систему налогообложения перевести на упрощенную систему налогообложения и осуществлять расчет единого налога по показателю доход минус расход ($D - P$), что позволит более точно определять размер единого налога, поступающего в бюджет, и облегчит контроль за расчетом налоговых платежей.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации.
2. Пермяков, А.Г. Налоги и налогообложение: учебное пособие / А.Г. Пермяков, М.А. Меньшикова. – М.: МГУЛ, 2006.

АСПЕКТЫ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Н.С. ШЕСТОПАЛОВА, доц. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ, канд. экон. наук

caf-econvnesh@mgul.ac.ru

На современном этапе внешнеэкономическая деятельность стала важной частью деятельности предприятий, являясь одним из приоритетов развития и обеспечения эффективности функционирования.

К выходу на внешние рынки предприятия побуждают различные причины: стремление расширить сбыт продукции, необходимость диверсификации источников снабжения, потребность в современных технологиях, возможность использования преимуществ ведения бизнеса в зарубежных странах и др.

Формы внешнеэкономической деятельности предприятия дифференцируются в зависимости от многих параметров: степени интернационализации, уровня культурной

схожести стран пребывания, степени риска, доходности, величины затрат при выходе на рынок.

Важный параметр развития внешнеэкономической деятельности – степень ее интернационализации. Осуществление внешнеэкономической деятельности предполагает проведение обоснованной политики присутствия на внешних рынках.

При планировании внешнеэкономической деятельности важной задачей является выбор формы присутствия на внешнем рынке. К моделям выхода на внешний рынок относятся: экспорт, совместная предпринимательская деятельность и прямое инвестирование.

Географическая структура экспорта РФ в 2010 г.

Страна	Величина экспорта, млн долл.	Структура, %
Всего	396635	100
Нидерланды	53962	13,6
Италия	27300	6,9
Германия	25103	6,3
Турция	20377	5,1
Китай	20327	5,1
Беларусь	18058	4,6
Польша	14936	3,8
Украина	14041	3,5
США	12446	3,1
Финляндия	12167	3,1

Товарная структура экспорта РФ в 2010 г.

Наименование	Удельный вес в экспорте, %
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	2,2
Минеральные продукты	68,4
Продукция химической промышленности, каучук	6,2
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,4
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	12,8
Машины, оборудование и транспортные средства	5,4
Прочие	2,6

Выбор способа выхода на внешний рынок должен обеспечить наилучшие условия функционирования для предприятия, исходя из целей осуществления внешнеэкономической деятельности, специфики товара, возможностей предприятия и состояния рынка.

Вхождение предприятия в международный бизнес является, как правило, постепенным процессом: развитие ВЭД включает этапы от внешнеторговой экспансии до зарубежного инвестирования.

На начальном этапе производители стремятся расширить объем продаж продукции путем ее экспорта на рынки зарубежных стран.

Для многих стран внешняя торговля является важнейшим фактором экономического развития. В современных условиях усиления открытости национальных экономик и роста взаимозависимости стран экспорт продукции на мировой рынок является перспективным направлением развития предпринимательской деятельности.

Экспорт России по данным таможенной статистики внешней торговли в 2010 г. составил 396,6 млрд долл. США (131,5 % к предыдущему году), импорт 229,1 млрд долл. США (136,9 % к предыдущему году). В табл. 1 представлены данные о географической структуре экспорта России в 2010 г. [5].

Конкурентные преимущества определили товарную структуру российского экспорта (табл. 2).

Степень ориентации производства предприятий различных отраслей на внешний рынок не одинакова. Уровень международной специализации предприятий отрасли зависит от многих факторов: конкурентоспособности товаропроизводителей, развития внутреннего рынка, наличия спроса на товар на внешнем рынке и др. Реализация товаров на внешнем рынке дает возможность предприятию увеличить доход. Кроме того, на мировом рынке интенсивность конкуренции высока, что побуждает предприятие снижать издержки, повышать качество продукции, улучшать уровень сервисного обслуживания потребителей.

Прямые инвестиции России в экономику зарубежных стран в 2009 г.

Страна	Величина показателя, млн долл.
Всего	16922
Нидерланды	9917
Кипр	3237
США	856
Беларусь	627
Швейцария	565
Германия	79
Великобритания	62
Турция	48

Существуют формы ВЭД, которые предполагают выход на внешние рынки путем сотрудничества с зарубежным партнером. К таким способам выхода на внешние рынки без вывоза капитала можно отнести лицензионную торговлю и подрядное производство. Подрядное производство предполагает принятие зарубежным предприятием обязательства изготавливать определенную продукцию, приобретение которой гарантируется заказчиком. Данная форма ВЭД предпочтительна в ситуациях наличия препятствий для экспорта или дефицита собственных производственных мощностей, а также когда зарубежное производство дешевле. Лицензионная торговля предполагает передачу владельцем технологии права зарубежному производителю использовать технологию за согласованную плату. Передача технологии дает возможность проникнуть на труднодоступный рынок и получать доход при низком риске, при этом появляются сопутствующие эффекты от экспорта комплектующих изделий или сырья лицензиату.

В благоприятных условиях степень ориентации предприятия на внешние рынки увеличивается, формы международного предпринимательства усложняются. Создаются совместные предприятия, собственные производственные и сбытовые подразделения за рубежом, покупаются пакеты акций иностранных фирм. Причинами инвестирования в экономику зарубежной страны являются возможности укрепить позиции на перспективном рынке, увеличить вывоз товаров за счет сбытовых каналов в странах, где были приобретены активы, сократить издержки

производства, стремление получить доступ к ресурсам. В табл. 3 представлены данные о прямых инвестициях России в экономику зарубежных стран в 2009 г. [6].

Большая степень интернационализации деятельности предприятия предполагает более значительные возможности использования межстрановых преимуществ, но при этом увеличиваются риск и затраты: необходимо изучение и учет особенностей предпринимательской среды зарубежных стран, адаптация товаров к требованиям внешних рынков, деятельность предприятия в значительной степени начинает зависеть от конъюнктуры зарубежных рынков и внешнеэкономической политики стран.

При выходе предприятия на внешние рынки необходимо учитывать множество факторов, к важнейшим из них относятся:

- режим делового сотрудничества с зарубежными государствами;
- воздействие государственного регулирования ВЭД на внешнеэкономическую сферу, торговые барьеры, требования к ввозимым товарам, валютные ограничения;
- условия сбыта на рынках в разных странах: покупательная способность населения, характер спроса, интенсивность конкуренции, торговые обычаи;
- культурная среда.

Предприятию, намеривающемуся занять твердую позицию на внешнем рынке, необходимо наличие и правильное распределение ресурсов: организация каналов сбыта, осуществление мер по продвижению продукции, маркетинговые исследования рынка и

Характеристика способов выхода предприятия на внешний рынок

Способы выхода на внешний рынок	Цели	Предопределяющие условия	Преимущества	Недостатки
Косвенный экспорт	Расширение сбыта	Зарубежный рынок недостаточно изучен; отсутствие средств на организацию сбытовой сети	Низкий риск и затраты	Низкий уровень контроля за сбытом; недостаточные контакты с потребителем
Прямой экспорт	Расширение сбыта, диверсификация рынков	Окупаемость создания сбытовой сети, компетентность в осуществлении экспортной деятельности, благоприятная конъюнктура зарубежного рынка	Высокий уровень контроля за сбытом; гибкость реагирования на требования рынка	Необходимость выполнения всех функций по сбыту и несения риска
Лицензирование	Получение дохода при низких затратах и рисках	Трудно проникнуть на зарубежный рынок другими способами	Низкий риск; возможность расширения экспорта сырья и комплектующих изделий	Низкий контроль; возможность разногласий с лицензиатом
Подрядное производство	Экономия средств; использование зарубежных мощностей	Наличие препятствий для экспорта; зарубежное производство дешевле; дефицит собственных мощностей	Экономия средств; использование преимуществ, связанных с имиджем страны по данному продукту	Низкий контроль над производством
Совместное предприятие	Повышение эффективности; приобретение производственной базы, каналов сбыта; новой технологии; получение доступа к ресурсам; разделение рисков	Привлекательность инвестирования; требование об участии в капитале местного участника в некоторых странах	Разделение риска и затрат с местным участником; возможность воспользоваться преимуществами партнера по СП	Наличие политических рисков; возможны разногласия с партнером по СП
Собственное зарубежное предприятие	Закрепление позиций на перспективном рынке; использование межстрановых преимуществ	Привлекательность инвестирования; наличие существенных финансовых средств	Максимальный контроль за ВЭД; наилучшая адаптация к условиям рынка; использование преимуществ страны-реципиента	Самые высокие риск и затраты

адаптация предложения требуют существенных затрат.

Каждая из стадий интернационализации деятельности предприятия предполагает использование разных комбинаций действий, имеющих свои особенности и условия их ис-

пользования. В табл. 4 представлена характеристика способов выхода предприятия на внешний рынок.

Выбор определенной формы международного бизнеса зависит от целей осуществления ВЭД предприятия.

Получение выгод от ВЭД предприятия реализуется на основе использования следующих возможных направлений:

- Расширение сбыта продукции путем освоения новых зарубежных рынков.

- Снижение издержек на основе использования эффекта масштаба производства.

- Получение доступа к ресурсам зарубежных стран.

- Повышение качества продукции на основе использования современных технологий, новейшего оборудования, материалов.

- Использование благоприятных условий ведения бизнеса в зарубежных странах.

Достижение поставленных целей обеспечивается реализацией системы мер, разработанных с учетом возможностей предприятия и состоянием внешней среды. На основе решения задач по постановке долгосрочных целей развития, анализу состояния внешних рынков, оценке возможностей и ресурсов предприятия, выбора стратегических альтернатив развития ВЭД осуществляется формирование стратегии внешнеэкономической деятельности предприятия.

Начальным этапом является определение ориентации бизнеса предприятия и его основных целей в области развития внешнеэкономической деятельности. Важным условием разработки оптимальной стратегии является учет внутренних возможностей, сильных и слабых сторон предприятия. Формирование стратегии основано на оценке влияния факторов, воздействующих на деятельность предприятия на международных рынках. Анализируется возможное влияние на ВЭД предприятия тенденций развития мировой экономики, конъюнктуры внешних рынков, характера конкуренции, особенностей культурной среды и требований зарубежного рынка, внешнеэкономической политики стран.

Исходя из потребностей предприятия и его возможностей на внешних рынках, производится разработка конкретных задач международного бизнеса предприятия.

Следующим этапом является разработка и выбор стратегических альтернатив:

осуществляется выбор географических направлений сбытовой политики, ассортимента продукции, уровня вовлеченности во внешнеэкономическую деятельность, размещения производственных мощностей, способа достижения конкурентных преимуществ.

Особенностью функционирования на зарубежном рынке является выбор способа приспособления маркетингового комплекса предприятия к условиям рынка. Альтернативами являются адаптация – приспособление к условиям рынка, и стандартизация.

Стандартизированный подход предполагает использование единой стратегии для всех рынков. Такой вариант наиболее приемлем в случае небольшого количества зарубежных рынков, на которых работает предприятие, и их сходства с рынком страны базирования предприятия. Адаптация предполагает учет особенностей каждого рынка. Комбинированный подход сочетает элементы стандартизации и адаптации.

Правильность выбора внешнего рынка и способа приспособления маркетингового комплекса определяют уровень конкурентоспособности товара.

Обеспечение высокой конкурентоспособности является предпосылкой успешной деятельности на рынке и получения прибыли. Конкурентоспособность складывается из перечня преимуществ, которые выявляются на рынке путем сопоставления с соответствующими параметрами конкурентов.

Достижение устойчивых конкурентных позиций на зарубежном рынке зависит от условий, сложившихся в стране базирования предприятия и возможностей самого предприятия: его обеспеченности финансовыми ресурсами, инновационной активности, технического уровня производства, наличия квалифицированных кадров и др. Среда в стране базирования является основой для достижения успеха в международной конкуренции. Формирование конкурентных преимуществ зависит от системы факторов, которые создают благоприятную или неблагоприятную среду для их достижения и удержания. Согласно теории М. Портера среду формируют

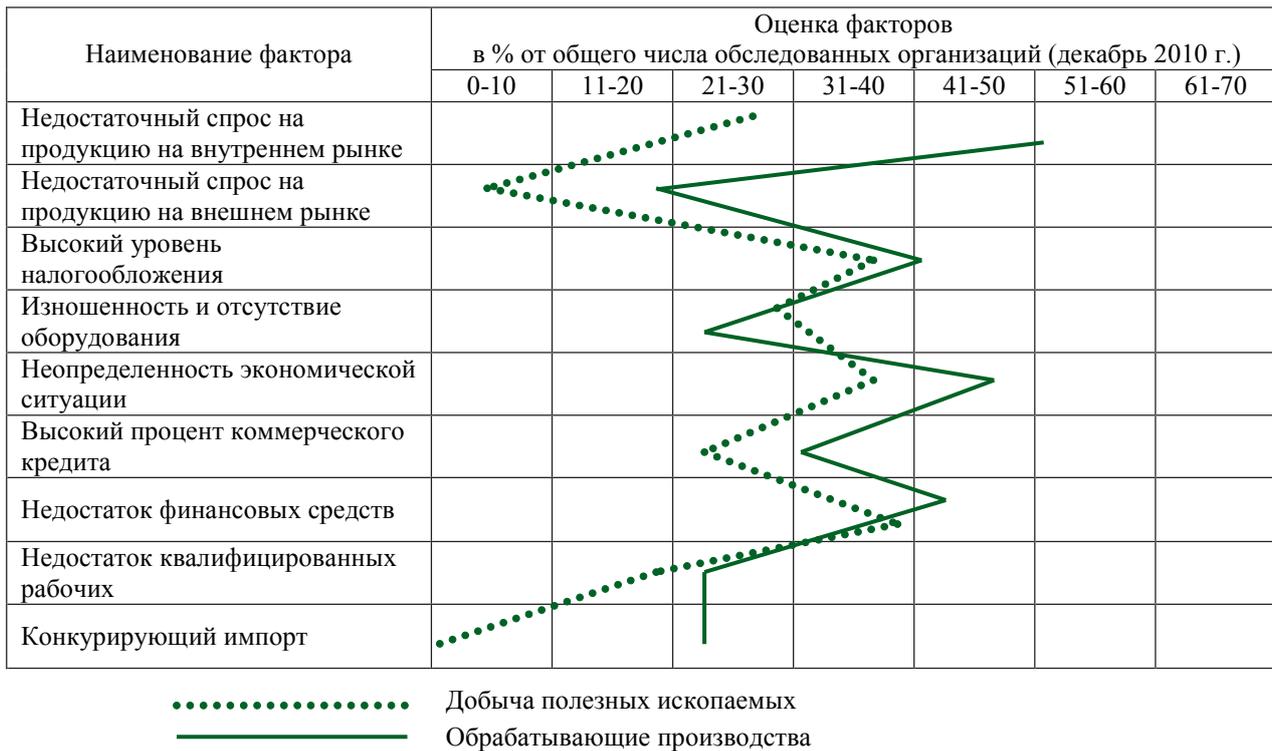


Рисунок. Оценка факторов, ограничивающих деловую активность организаций

Т а б л и ц а 5

Оценка факторов, ограничивающих деловую активность организаций (по данным Росстата)

Наименование фактора	Оценка факторов, ограничивающих деловую активность организаций по видам экономической деятельности, % (декабрь 2010г.)	
	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства
Недостаточный спрос на продукцию на внутреннем рынке	29	51
Недостаточный спрос на продукцию на внешнем рынке	6	20
Высокий уровень налогообложения	38	41
Изношенность и отсутствие оборудования	30	24
Неопределенность экономической ситуации	39	47
Высокий процент коммерческого кредита	25	32
Недостаток финансовых средств	40	44
Недостаток квалифицированных рабочих	20	24
Конкурирующий импорт	3	24

четыре основных детерминанта конкурентных преимуществ: факторные условия, условия спроса, родственные и поддерживающие отрасли, стратегия фирм и их соперничество; и два особых детерминанта – воздействие государственного регулирования и случайные события.

На рисунке и в табл. 5 представлена оценка факторов, ограничивающих деловую активность российских организаций по ви-

дам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства». Оценка представлена Росстатом [5] и осуществлялась в зависимости от того, какие из факторов отмечали руководители организаций, и представлена в процентах от числа обследованных организаций.

Конкурентное преимущество достигается в результате успешных стратегических действий. Основой конкурентного поведения

предприятия является стратегия конкуренции, которая описывает схему обеспечения преимуществ над конкурентами.

Для того чтобы создать конкурентную стратегию необходимо выделить факторы успешной деятельности. К таким факторам можно отнести: инновации в производственном процессе, низкую себестоимость, разработку новых товаров, повышение качества продукции и т.д. Оптимальный выбор стратегии, учитывающий возможности предприятия и рыночные условия, позволяет реализовать преимущества выбранной стратегии и добиться устойчивых конкурентных позиций на рынке.

Одним из аспектов успешной внешнеэкономической деятельности является правильный выбор количества рынков, на которые выходит предприятие. Диверсификация рынков позволяет предприятию избежать значительной зависимости от конъюнктуры одного рынка и достичь лучших коммерческих результатов, но при этом увеличивается сложность работы, особенно при значительных различиях этих рынков.

Фирма, действующая на нескольких внешних рынках, при формировании конкурентной стратегии имеет следующие альтернативы: глобальное лидерство по издержкам, предполагающее производство товара с наименьшими издержками, функционируя на глобальном рынке; глобальная стратегия диф-

ференциации, которая предусматривает дифференциацию фирмой своего товара по одним и тем же характеристикам в разных странах; глобальная стратегия фокусирования; многонациональная стратегия, предполагающая разработку отдельной стратегии для каждой страны, учитывающей условия рынка страны и предпочтения потребителей.

Результатом реализации стратегии ВЭД должны стать повышение конкурентоспособности предприятия и максимизация величины и нормы прибыли на основе оптимального использования преимуществ осуществления международного бизнеса.

Библиографический список

1. Воронкова, О.Н. Внешнеэкономическая деятельность: организация и управление/ О.Н. Воронкова, Е.П. Пузакова. – М.: Экономистъ, 2007. – 495 с.
2. Мировая экономика и международный бизнес. Учеб. –4-е изд., перераб. и доп. / кол. авт.; под общ. ред. В.В. Полякова, Р.К. Щенина. – М.: КноРус, 2007. – 681 с.
3. Моисеева, Н.К. Международный маркетинг: учебное пособие. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1998. – 320 с.
4. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер. Пер. с англ. – М.: Международные отношения. 1993. – 895 с.
5. Россия в цифрах. 2011: Крат. стат. сб./ Росстат. – М., 2011. – 581 с.
6. Россия и страны мира. 2010.: Стат. сб./ Росстат. – М., 2010. – 372 с.

Савицкий А.А. ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ОКРУЖЕНИЯ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРИОРИТЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ЛПК.

Статья посвящена проблемам влияния институционального окружения на реализацию приоритетных инвестиционных проектов в лесопромышленном комплексе. Реализация инвестиционного проекта – сложный процесс, требующий вовлечения большого количества материальных, трудовых и финансовых ресурсов, на который оказывают влияние как внутренние, так и внешние по отношению к проекту факторы. Указанные внутренние и внешние факторы должны учитываться в рамках системы комплексного институционального анализа, которая формируется для управления подготовкой реализацией долгосрочных инвестиционных проектов и учитывает большое количество участников реализации проекта, задействованных в обеспечении нормального функционирования инвестиционного проекта на всех этапах его реализации.

Ключевые слова: инвестиционный проект, внешний фактор, внутренний фактор, институциональное окружение, государственная поддержка

Savitsky A.A. INFLUENCE OF INSTITUTIONAL ENVIRONMENT ON REALIZATION OF PRIORITY INVESTMENT PROJECTS IN THE TIMBER INDUSTRY.

The article is devoted to the problems of the influence of institutional environment on realization of priority investment projects in the forestry complex. Implementation of the investment project – a complex process that requires the involvement of a large number of material, labour and financial resources, which affect both internal and external to the project factors. These internal and external factors affecting the implementation of priority investment projects of the timber industry complex, should be taken into account in the framework of the system of comprehensive institutional analysis, which is formed for the management of the preparation of the implementation of long-term investment projects and take into account the large number of participants of the project, involved in ensuring the normal functioning of the investment project at all the stages of its implementation.

Key words: investment project, the external factor, internal factor, the institutional environment, the state support

Кожухов Н.И., Муслимов И.Б. МАРКЕТИНГОВЫЕ СТРАТЕГИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВЫХ РЫНКОВ ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОДУКЦИИ.

Приведен анализ информации, необходимой для принятия глобальных маркетинговых решений и выбора эффективных стратегий для российских производителей целлюлозно-бумажной продукции.

Ключевые слова: целлюлозно-бумажная продукция, глобализация мировых рынков, маркетинговые стратегии.

Kozhuhov N.I., Muslimov I.B. THE MARKETING STRATEGIES IN CONDITIONS GLOBAL PULP MARKET.

An analysis of the information needed to make global marketing solutions and effective strategies for Russian producers of pulp and paper products.

Key words: pulp and paper products, global pulp marketing, marketing strategies.

Моисеев Н.А. С КЕМ ВЫ, МАСТЕРА КУЛЬТУРЫ? (РАЗМЫШЛЕНИЯ О НАСТОЯЩЕМ, ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ).

Статья посвящена проблемам культуры и ее мастеров, потому что главной причиной развала страны и общественных устоев явилось нравственное падение и, в первую очередь тех, кто отвечал и за страну, и за все общество, и явился тем спусковым крючком, с помощью которого падение в виде «домино» покатило дальше по всем ступеням иерархической структуры общественного устройства.

Осмысление произошедшего со страной, бывшей второй сверхдержавой мира, за прошедшие два с половиной десятилетия все больше занимает сознание буквально всех – от политиков до граждан России, так и не сформировавших гражданское общество, несмотря на неоднократные призывы глав государства. Всеобщая потребность понять, как страна могла докатиться до такого неприглядного положения на общемировом фоне, стала необходимостью для всех, ибо без этого невозможно понять, куда и как надо идти дальше. Ведь до сих пор, спустя более двух десятилетий, так и нет даже четкой конкретной программы, какое же общество мы, наконец, строим. Разговоры о правовом и демократическом государстве пока остаются лишь совершенно отвлеченными декларациями, ничего общего не имеющими с реальными процессами продолжающегося развала во всех сферах деятельности.

Ключевые слова: исторический путь, менталитет народа, кризис.

**Moiseev N.A. WITH WHOM YOU ARE THE MASTERS OF CULTURE?
(REFLECTIONS ON THE PRESENT, PAST AND FUTURE).**

The article is devoted to the problems of culture and its masters, because the main cause of the collapse of the country and the social fabric is the moral downfall and, first of all those who answered and for the country, and for all the congregation, and was the trigger, with the help of which the fall in the form of a «domino» rolled on to all steps of the hierarchical structure of the social structure.

Understanding what has happened to the country, the former second superpower of the world, for the past two and a half ten years, more and more occupy the minds of literally everything – from politicians to the citizens of Russia, so and not formed civil society, despite repeated calls by the heads of state. The universal need to understand how a country could happen to such a disgraceful situation at the global background, has become a necessity for all, for without them it is impossible to understand where and how to go further. Yet, after more than two decades and there is not even a clear program-specific, what kind of society we finally build. The talks on the legal and democratic state while still quite abstract declarations, have nothing in common with the real processes of the ongoing collapse in all spheres of activity.

Key words: historical path, the mentality of the people, crisis.

Медведев Н.А., Александрова С.А. МЕСТО КОНЦЕПЦИИ КОНТРОЛЛИНГА В РАЗВИТИИ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ.

Рассмотрена методология современного процесса контроллинга. Изложены основные тенденции развития контроллинга для мебельного производства. Дана схема вхождения системы менеджмента качества в общий процесс контроллинга мебельного предприятия.

Ключевые слова: контроллинг, развитие, мебельное производство, менеджмент качества, система.

Medvedev N.A., Alexandrova S.A. THE PLACE OF CONTROLLING IN THE DEVELOPMENT OF MANAGEMENT QUALITY SYSTEMS.

The methodology of modern controlling process is observed. The main development trends of controlling for furniture manufacture are presented. The adoption scheme of management quality system in the general controlling process is given.

Key words: controlling, development, furniture manufacture, management quality, system.

Бурдин Н.А. ЛЕСНОЙ СЕКТОР ЕВРОПЫ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА.

Лесной сектор Европы занимает важное место в мировом лесном сообществе. На его долю приходится 14,6 % мирового производства круглого леса, 29,5 % пиломатериалов, 12,3 % фанеры, 43,1 % древесно-стружечных плит, 28,0 % древесно-волоконных плит, 29,1 % бумаги и картона. Одной из актуальных проблем лесного сектора Европы в условиях финансового кризиса и повышения энергоёмкости промышленного производства является задача развития биотоплива.

Ключевые слова: пиломатериалы, фанера, древесно-волоконные плиты, бумага и картон.

Burdin N.A. WOOD SECTOR OF EUROPE: THE CONDITION AND TENDENCIES OF DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF FINANCIAL CRISIS.

Wood sector of Europe takes an important place in world wood community. On its share 14,6 % of world production of round wood, 29,5 % of saw-timbers, 12,3 % of plywood, 43,1 % древесностружечных plates, 28,0 % of wood-fiber plates, 29,1 % of a paper and a cardboard are necessary. One of actual problems of wood sector of Europe in the conditions of financial crisis and increase of power consumption of industrial production is the problem of development of biofuel.

Key words: saw-timbers, plywood, wood-fiber plates, paper and cardboard.

Степанов С.В., Большакова Е.Б. МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО КЛАСТЕРА.

В статье рассматривается комплекс мер государственной поддержки лесного сектора региона на федеральном, региональном и местном уровнях исполнительной и законодательной власти. Разработка лесной политики и формирование лесного кластера региона является актуальной в плане оформления национальной лесной политики.

Авторы предлагают широкий спектр мероприятий по улучшению инвестиционного климата и проведения инновационной политики, эффективности экспортно-импортной деятельности, совершенствования экономических, социальных и экологических компонентов лесной политики, совершенствования финансовых отношений с бюджетом всех уровней и др.

Ключевые слова: региональный кластер, национальная лесная политика, инвестиции.

Stepanov S.V., Bolshakova E.B. MEASURES OF STATE AND REGIONAL SUPPORT FOR THE FORMATION OF A REGIONAL CLUSTER.

The article considers the complex of measures of state support to the forest sector of the region at the federal, regional and local levels of executive and legislative power. The development of forest policy and formation of the forest cluster of the region is of relevance in terms of design of the national forest policy.

The offer a wide range of measures for the improvement of the investment climate and of innovation policy, efficiency of export-import activities, improving the economic, social and environmental components of forest policy, improvement of financial relations with the budget of all levels, etc.

Key words: regional cluster, the national forest policy, investments.

Кукшин А.И. СТАТИСТИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ ПЛАНОВО-АНАЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ ОРГАНИЗАЦИИ.

В основу проведения статистического синтеза планово-аналитических систем положены ключевые показатели эффективности (англ. Key Performance Indicators, KPI). Их использование дает организации возможность оценить свое состояние и помочь в оценке реализации стратегии. KPI позволяет производить контроль деловой активности сотрудников и организации в целом в реальном времени. Планово-аналитические системы выполняют свои функции на основе некоторой информации о внутренних бизнес-процессах организации и внешней среде. При таком подходе к планово-аналитическим системам подчеркивается их общая сущность, которая позволяет применять единые методы синтеза.

Ключевые слова: ключевые показатели эффективности, планово-аналитические системы, затраты организации, внешняя среда организации, данные о внутренних бизнес-процессах организации, методы синтеза.

Kukshin A.I. STRATEGIC SYNTHESIS OF PLANNING – AND – ANALYTIC SYSTEMS.

The basis of the statistical synthesis of planning and analytical systems laid the key performance indicators (English Key Performance Indicators, KPI). Their use enables organizations to assess their condition and assist in the evaluation of the strategy. KPI allows control of business employees and the organization as a whole in real time. Planning and analysis systems perform their functions on the basis of some information

about internal business processes, organization and external environment. This approach to planning and analytical systems emphasizes their common essence, which allows you to apply the same methods for their synthesis.

Key words: Key performance indicators, planning and analytical systems, the cost of the organization, the external environment of the organization, data on internal business processes, organization, methods of synthesis.

Лосев М.В. НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ЛЕСНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Вступление в силу с 1 января 2007 г. нового Лесного кодекса Российской Федерации ознаменовало начало формирования нового этапа развития государственной системы управления лесами в Российской Федерации. Впервые в истории Российской Федерации за основу взят курс на децентрализацию лесных отношений, имея в виду передачу значительной части полномочий в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на уровень субъектов Российской Федерации. Наряду с этим, в соответствии с новой концепцией лесного законодательства, закрепленной в Лесном кодексе Российской Федерации, предусматривается расширение перечня видов использования лесов, закреплен заявительный принцип использования лесов (на основании лесных деклараций, подаваемых на основе утвержденных в установленном порядке проектов освоения лесов) вместо действовавшего ранее разрешительного принципа использования лесов на основании лесорубочного билета.

Ключевые слова: лесные отношения, правовая деятельность, направления, субъекты, экономика.

Losev M.V. DIRECTIONS OF ECONOMIC-LEGAL ACTIVITY IN THE FIELD OF WOOD RELATIONS IN SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION.

The Russian Federation has marked the beginning of formation of a new stage of development of the state control system of woods in the Russian Federation. For the first time in history the Russian Federation for a basis the course on decentralization of wood relations is taken, meaning transfer of a considerable part of powers in the field of use, protection, protection, reproduction of woods on level of subjects of the Russian Federation. Along with it, according to the new concept of the wood legislation fixed in the Wood code of the Russian Federation, expansion of the list of kinds of use of woods is provided, is fixed заявительный a principle of use of woods (on the basis of the wood declarations submitted on the basis of projects confirmed when due hereunder of development of woods) instead of use operating before an allowing principle of woods on the basis of the logging ticket.

Key words: forest, legal activities, direction, actors, economics.

Архангельская Н.Н., Пикалкина М.Г. МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.

В данной статье раскрыты понятие, основные цели, этапы межбюджетных отношений в Российской Федерации с их достоинствами и недостатками.

В статье приводятся основные направления Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях на 2011, 2012, 2013 гг., в том числе необходимость разработки и реализации мер, направленных на смягчение последствий экономического кризиса на субъекты РФ и муниципальные образования, осуществление структурных преобразований в системе межбюджетных отношений и повышение их эффективности в среднесрочной перспективе, а также повышение качества управления бюджетным процессом в субъектах РФ и муниципальных образованиях, что на современном этапе является актуальным.

Ключевые слова: бюджет, уровни бюджетной системы, трансферты, межбюджетные отношения, дотации, субсидии, субвенции, фонд.

Arkhangelskaya N.N., Pikalkina M.G. INTERGOVERNMENTAL FISCAL RELATIONS OF RUSSIAN FEDERATION AT THE PRESENT STAGE.

This article develops the idea, main purposes, intergovernmental fiscal relations stages of Russian Federation including their advantages and disadvantages.

The article covers the basic directions of intergovernmental fiscal relations conception and organization of budgetary process in territorial subjects of Russian Federation and municipal units for 2011, 2012, 2013 years including mitigation of economic crisis, realization structured reformations and increasing its efficiency in intergovernmental fiscal relations system in the medium term, quality improvement of budgetary process management. All these measures are very topical at the present stage.

Key words: budget, levels of budgetary system, transfers, intergovernmental fiscal relations, subsidies, subsidies, subvention, fund.

Бакулина М.А. ЛИЗИНГ В ЭКОНОМИКЕ РФ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.

В статье дается обзор результатов российского рынка лизинга по итогам 2010 г., краткая характеристика рынка лизинга и перспективы его развития в 2012 г. Рассматривается проблема отмены ускоренной амортизации лизингового имущества.

Ключевые слова: лизинг, лизингополучатель, лизингодатель, рынок лизинга, основные фонды, ускоренная амортизация.

Baculina M.A. LEASING IN THE RUSSIAN ECONOMY: CURRENT STATUS AND RELEVANT ISSUES.

The article provides an overview of the Russian leasing market by the ends of 2010, a brief description of the leasing market and its development prospects in 2012. Addresses the problem of cancellation of accelerated depreciation of the leased property.

Key words: leasing, the lessee, the lessor, the leasing market, fixed assets, accelerated depreciation.

Беспаленко Р.О. СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА АГРОЛЕСНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ЕЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОКРУЖЕНИЕ.

В статье представлена концептуальная схема интеграции сельского и лесного хозяйства в интересах развития социальной инфраструктуры лесных и сельских поселений.

Ключевые слова: лесное хозяйство, сельское хозяйство, агролесные ландшафты, социальная инфраструктура.

Bespalenko R.O. SOCIAL INFRASTRUCTURE OF AGRICULTURAL FOREST AREAS AND IT INSTITUTIONAL ENVIRONMENT.

In article is presented the conceptual scheme of integration rural and forestry in interests of development a social infrastructure of forest and rural settlements.

Key words: forestry, agriculture, agricultural forest landscapes, social infrastructure.

Большаков А.Н. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ПРОДУКЦИИ ПОБОЧНОГО ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ.

В статье описаны проблемы и перспективы развития рынка продукции побочного лесопользования. Ее суть: леса области обладают значительными запасами ресурсов побочного лесопользования, которые необходимо уточнить. Вовлечение данных ресурсов в сферу экономических интересов региона снимет социально-экономическую напряженность населения и даст значительный доход.

Ключевые слова: экономические перспективы, ресурсы побочного лесопользования, эффективность.

Bolshakov A.N. ECONOMIC PERSPECTIVES AND PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF PRODUCTION MARKET OF SIDE FOREST USE OF KOSTROMA REGION.

The article describes problems and perspectives of the development of production market of side forest use. Its essence: region forests have ample reserves of resources of side forest use which need to be found out exactly. Drawing these resources into the sphere of regional economic interests will lift social and economic tension of population and give significant income.

Key words: economic perspectives, resources of side forest use, efficiency.

Бутко Г.П., Поротников П.А. ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.

В статье рассматриваются вопросы оценки и повышения инвестиционной деятельности предприятия. Предложено комплексное использование метода дисконтированных будущих денежных потоков и метода реальных опционов. Исследование проводится методом проектных макетов предприятия. Внедрение системы мониторинга инвестиционной привлекательности предложено в качестве универсального инструмента повышения эффективности инвестиционной деятельности

Ключевые слова: инновационное развитие, инвестиционная деятельность, мониторинг инвестиционной деятельности.

Butko G.P., Portnikov P.A. MANAGEMENT UPTURN IN INVESTMENT APPEAL ENTERPRISES.

In the article there are considered the questions of upturn in investment appeal of pharmaceutical enterprises and discussed the choice of methods of assessment of investment appeal. Proposed combined use of method of discounted future cash flows and method of real options. There is established that for pharmaceutical enterprises it is reasonable to adopt Value Based Management conception. In the capacity of all-purpose instrument to increase effectiveness of investment activity, implementation of the system of monitoring of investment appeal proposed.

Key words: innovative development, investment appeal of pharmaceutical, monitoring of investment appeal proposed.

Большакова Е.Б. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ЛЕСНЫМ КЛАСТЕРОМ (НА ПРИМЕРЕ ЛПК КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ).

Статья посвящена проблемам оптимизации структуры управления лесными образованиями региона. Консолидация лесного сектора проводится в форме интеграции по технологической цепочке. Формирующийся подобным образом лесной региональный кластер становится объектом управления. Это, в свою очередь, открывает перспективы устойчивого развития лесного сектора региона.

Ключевые слова: ГЧП (государственно-частное партнерство), региональный лесной кластер, лесная промышленная политика.

Bolshakova E.B. IMPROVING THE MANAGEMENT STRUCTURE OF THE REGIONAL FOREST CLUSTER (FOR EXAMPLE, THE TIMBER INDUSTRY COMPLEX OF THE KOSTROMA REGION).

The article inlights the regional timber sustainable management. The regional timber cluster formation opens the door for further timber sector development.

Key words: state-private partnership, timber cluster, state timber policy

Васильева Г.А., Кожевникова Т.И. О НОВЫХ ФОРМАХ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ КАК ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с изменением бухгалтерской отчетности в 2011 г. и ее влияние на проведение анализа результатов хозяйственной деятельности предприятий и организаций.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, новые формы, информационные базы, экономический анализ.

Vasileva G. A, Kozhevnikova T.I. TO A QUESTION ON NEW FORMS OF THE ACCOUNTING REPORTING, AS INFORMATION BASE OF THE ECONOMIC ANALYSIS.

In article it is considered the questions connected with change of the accounting reporting in 2011 and its influence on carrying out of the analysis of results of economic activities of the enterprises and the organizations.

Key words: accounting, new forms, information base, economic analysis.

Гукасян А.Г. ПРОВЕДЕНИЕ АНАЛИЗА БЕЗУБЫТОЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ МНОГОНОМЕНКЛАТУРНОГО ПРОИЗВОДСТВА.

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся проведения анализа безубыточности на предприятиях, выпускающих более одного вида продукции, допущения, принимаемые в рамках анализа, и приводится конкретный пример расчета точки безубыточности.

Ключевые слова: анализ ЗВП, точка безубыточности, маржинальный доход, постоянные затраты.

Gukasjan A.G. CARRYING OUT OF THE ANALYSIS OF BREAK-EVEN IN THE CONDITIONS OF MULTINOMENCLATURE MANUFACTURE.

In article the questions, concerning carrying out of the analysis of break-even at the enterprises which are letting out more of one kind of production, the assumptions accepted within the limits of the analysis are considered, and the concrete example of calculation of a point of break-even is resulted.

Key words: CVP(Cast Value Profit) analysis, break-even point, marginal revenue, fixed costs.

Гуртовенко А.В. ПРОБЛЕМА ЛИЗИНГА ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОЙ ОТРАСЛИ.

В данной статье изложены основные проблемы, с которыми столкнулись предприятия, использующие лизинг для модернизации, закупая как отечественное, так и зарубежное оборудование. Приведены основные факторы и проблемы, на которые следует обратить внимание при заключении лизинговой сделки, чтобы в будущем избежать возможных проблем и конфликтов.

Ключевые слова: лизинг, модернизация, предприятия, кризис, отрасль, иностранное оборудование.

Gurtovenko A.V. THE PROBLEM OF LEASING FOR ENTERPRISES OF TIMBER INDUSTRY.

In given article the basic problems which the enterprises using leasing for modernization have faced are stated, buying both domestic, and the foreign equipment. Major factors and problems to which it is necessary to pay attention at the conclusion of the leasing transaction that in the future to minimize or avoid possible problems and conflicts are resulted.

Key words: leasing, modernization, the enterprises, crisis, branch, the foreign, the equipment.

Жидкова Е.В., Жидков А.Н. МЕТОДЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ РЫНКЕ.

В данной статье рассматриваются цели, принципы, функции и методы ценообразования. Изложена современная структура цены. Особое внимание уделено методам интуитивного ценообразования.

Ключевые слова: ценообразование, цена, методы ценообразования, метод интуитивного ценообразования.

Zhidkova E.V., Zhidkov A.N. THE METHODS OFF PRICING IN MODERN MARKET.

In given article the purposes, principles, functions and pricing methods are considered. The modern structure of the price is stated. The special attention is given methods of intuitive pricing.

Key words: pricing, the price, methods off pricing, method off intuitive pricing.

Запруднов В.И., Пинягина Н.Б., Горшенина Н.С. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ.

В статье приведен подробный анализ современного состояния и динамика основных показателей отраслей лесопромышленного комплекса России.

Итоговые показатели года свидетельствуют не только о стабилизации производственно-финансовой деятельности большинства целлюлозно-бумажных предприятий, но и о том, что влияние кризиса на российской ЦБП отразилось в значительно меньшей степени, чем у лесозаготовителей и деревообработчиков. Рассмотрены перспективные направления инновационного развития отраслей ЛПК в условиях государственной поддержки.

Ключевые слова: лесопромышленный комплекс, государственная поддержка, перспективы развития, совершенное состояние, тенденции

Zaprudnov V.I., Pinyagina N.B., Gorshenina N.S. TENDENCIES AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF TIMBER INDUSTRY COMPLEX OF RUSSIA.

The article provides a detailed analysis of the modern state and dynamics of the main indicators of the branches of the timber industry complex of Russia.

Totals of the year show not only the stabilization of industrial – financial activity of the majority of the pulp-and – paper enterprises, but also that the impact of the crisis on the Russian pulp and paper industry was reflected in a significantly lesser degree than the lumberers and timber. Discussed the perspective directions of the innovative development of the branches of the lumber industry in the conditions of state support.

Key words: timber industry complex, the state support, development prospects, perfect condition, tendencies.

Зазыкина Л.А. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ В РФ.

В статье рассматривается рекреационное лесопользование в РФ, и при рассмотрении правового регулирования в Лесном и Гражданском кодексах выявлены некоторые противоречия.

Ключевые слова: рекреационное лесопользование, правовое регулирование.

Zazykina L.A. PERFECTION OF LEGAL REGULATION FOREST – RECREATION MANAGEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION.

In article it is considered recreational forest management and consideration of legal regulation in Forest and Civil codes some contradictions are revealed in the Russian Federation.

Key words: forest management, legal regulation, recreation.

Золовкина А.А. ОПТИМИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЗАТРАТАМИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ.

В статье рассматривается оптимизация управления затратами на предприятии путем внедрения метода ABC, который модернизирует всю систему управления на предприятии.

Ключевые слова: управление, затраты, метод ABC.

Zolovkina A.A. OPTIMIZATION OF COST MANAGEMENT IN ENTERPRISES.

In article optimization of management by expenses at the enterprise by introduction of method ABC witch modernizes all control system at the enterprise is considered.

Key words: management , expenses, method ABC.

Кашуба В.В., Еременко Н.П., Михайлова М.Н. СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОСТАВА ЛЕСНОГО ФОНДА МНОГОЛЕСНЫХ РАЙОНОВ ЕВРОПЕЙСКО-УРАЛЬСКОЙ ЧАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

В статье анализируется структурное изменение состава лесного фонда многолесных районов. Объектом исследования является европейско-уральская часть Российской Федерации. На основе проведенного анализа авторами обосновывается тот факт, что ориентация лесопотребления на преимущественное использование древесины хвойных пород не позволяет в условиях лесопользования на условиях арендных отношений полностью использовать расчетную лесосеку.

Ключевые слова: земли лесного фонда, лесистость, лесопотребление, лесосека.

Kashuba V.V., Eremenko N.P., Mikhailova M.S. STRUCTURAL CHANGES IN THE COMPOSITION OF FOREST FUND FOREST REGIONS OF EUROPEAN-URAL PART OF THE RUSSIAN FEDERATION.

The article analyses the structural change in the composition of forest fund forest areas. Object of research is the European– Ural part of the Russian Federation. On the basis of the conducted analysis, the authors substantiate the fact that the orientation of forestry consumption on the pre-emptive use of wood of coniferous breeds does not allow in conditions of forest management on the terms of lease relations full use of the estimated wood-cutting area.

Key words: lands of the forest fund, forest, forestry consumption.

Кожухова Л.И., Беспаленко Р.О. ИНДИКАТОРЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РФ ДЛЯ ОБЪЕКТИВНОГО МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ.

В статье рассмотрены проблемы социально-экономического развития сельских и лесных территорий РФ, предложены индикаторы устойчивого развития регионов на основе интеграции сельского и лесного хозяйства.

Ключевые слова: устойчивое развитие, агролесные ландшафты, интеграция сельского и лесного хозяйства, социальная инфраструктура.

Kozhuhova L.I., Bepalenko R.O. INDICATORS OF A FORESTRY SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND RURAL AREAS IN THE RUSSIAN FEDERATION FOR OBJECTIVE MONITORING OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT IN REGIONS.

The following article showed social and economic development problems of rural and forest areas in the Russian Federation. Indicators of a sustainable development are offered on regions on the basis of integration rural and a forestry.

Key words: a sustainable development, agricultural forest landscapes, integration rural and a forestry, a social infrastructure.

Лавриченко В.А. МОДЕЛИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ.

В статье рассмотрены методические вопросы оценки эффективности инвестпроектов, возникающие при разработке ее компьютерной модели. Опыт оценки реальных проектов мебельных и деревообрабатывающих производств показал, что такая модель является хорошим инструментом в практических экономических расчетах не только в проектировании, но и при оценке действующего бизнеса.

Ключевые слова: инвестиционный проект, оценка экономической эффективности, компьютерное моделирование.

Lavrichenko V.A. SIMULATION EVALUATION OF THE ECONOMIC EFFICIENCY INVESTMENT PROJECTS STI.

The article considers methodological issues for evaluating the efficiency of investment, resulting in the development of its computer model. Experience in evaluating real projects furniture and woodworking industries has shown that this model is a good tool in empirical economic calculations, not only in design but also in evaluating the operating business.

Key words: investment project, the evaluation of economic efficiency, computer simulation.

Левицкий А.В. ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.

В лесном бизнесе для принятия эффективных управленческих решений должна оцениваться полезность и достоверность учетной информации. Выполнение данной задачи в крупных коммерческих организациях возложено на систему внутреннего контроля. В статье определены цели, задачи и пути совершенствования системы внутреннего контроля на основе риск-ориентированного подхода и разработки стандартов внутреннего контроля.

Ключевые слова: корпоративное управление, достоверная информация, стандарты внутреннего аудита, оценка системы внутреннего контроля.

Levitsky A.V. FORMATION OF CORPORATE GOVERNANCE TOOLS AT THE TIMBER INDUSTRY ENTERPRISES.

In wood business for acceptance of effective administrative decisions utility and reliability of the registration information should be estimated. Performance of the given problem in the large commercial organizations is assigned to system of internal control. In article of a definite purpose, a problem and a way of perfection of system of internal control on a basis the approach and working out of standards of internal control.

Key words: corporate governance, trustworthy information, standards of internal audit, estimation of system of internal control.

Масликов Д.В. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ДРЕВЕСНОГО БИОТОПЛИВА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ.

В статье рассматривается объем производства древесного биотоплива в Вологодской области. Приводятся данные по производству, потреблению и экспорту древесного биотоплива в странах Европы, США и Канады.

Ключевые слова: энергетика, древесное биотопливо, pellets.

Maslikov D.V. PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF MANUFACTURE OF WOOD BIOFUEL IN THE VOLOGDA AREA.

In article the volume of manufacture of wood biofuel in the Vologda area. Cited the data on manufacture, consumption and export of wood biofuel in the countries of Europe, the USA and Canada.

Key words: power, wood biofuel, pellets.

Меньшикова М.А. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА РАБОТЫ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕСНОГО СЕКТОРА.

В статье изложены основные методические принципы формирования программ по контролю качества работы аудиторских организаций, работающих в лесном бизнесе. Автор разработал методические подходы к оценке качества аудита в лесном секторе на основе критериев: степень удовлетворения предприятия-заказчика аудиторских услуг и степень достоверности выданного заключения.

Ключевые слова: контроль качества аудита, саморегулируемые организации, аудиторские стандарты, аудиторское заключение.

Menshikova M.A. PERFECTION OF QUALITY ASSURANCE OF WORK OF THE AUDITOR ORGANIZATIONS AT THE ENTERPRISES OF WOOD SECTOR.

In article the basic methodical principles of formation of programs on quality assurance of work of the auditor organizations working in wood business are stated. The author has developed methodical approaches to an estimation of quality of audit in wood sector on the basis of criteria: degree of satisfaction of the enterprise – the customer of auditor services and degree of reliability of the given out conclusion.

Key words: quality assurance of audit, the self-adjustable organizations, auditor standards, audit report.

Морозова О.И., Тесовский А.Ю. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБНОВЛЕНИЯ ПАРКА ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ.

В статье рассмотрено современное состояние лесозаготовительной промышленности, проведен анализ возрастной структуры парка лесозаготовительной техники, предложен экономический механизм обновления парка лесозаготовительной техники.

Ключевые слова: утилизация, лесозаготовительная техника, лесопромышленный комплекс.

Morozova O.I., Tesovski A.U. TO THE QUESTION OF UPDATING OF PARK LESOZAGOTIVITELNOJ OF TECHNICS.

In article is considered modern condition forest to industry, is organized analysis of the age structure parka forest of the technology, is offered economic mechanism of the renovation parka forest of the technology.

Key words: recycling, the wood technics, a timber industry complex.

Моисеев Н.А., Моисеева Т.И. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ОРГАНИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСАМИ.

В статье рассмотрены вопросы экономических отношений между основными субъектами, связанными с организацией использования лесов и их воспроизводством. Изложенная в статье организация лесного хозяйства позволяет подойти к определению рентных платежей за древесину на корню и их такому распределению по финансовым потокам, которые должны обеспечить баланс экономических интересов основных, взаимосвязанных между собой субъектов лесных отношений. Рентный подход к определению платежей предусматривает учет известных рентиобразующих факторов. Таким образом, предлагаемый механизм позволит кардинально изменить положение дел с организацией лесопользования и ведения лесного хозяйства.

Ключевые слова: экономический механизм, управление лесами, рентный подход, лесное хозяйство, лесопользование.

Moiseev N.A., Moseeva T.I. THE ECONOMIC MECHANISM OF THE ORGANIZATION OF SUSTAINABLE USE AND MANAGEMENT OF FORESTS.

The article considers the issues in the area of economic relations between the main actors associated with the use of forests and their reproduction. Set out in article organisation of forestry allows to approach the definition of rent payments for the timber on the stump and the distribution of financial flows, which should provide a balance of economic interests of the major, inter-related subjects of forest relations. Rent approach to the definition of payments includes the famous rent-forming factors. Thus, the proposed mechanism will allow to change the state of affairs with the organization of forest use and management.

Key words: economic mechanism, forest management, rental approach, forestry, forest.

Назаренко И.Н. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕН НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.

В статье рассматриваются вопросы формирования, использования цен, описаны основные факторы, влияющие на цены, и особенности формирования цен на лесопромышленных предприятиях, рассмотрены основные функции цены.

Ключевые слова: цена, ценообразование, факторы, влияющие на цены, особенности формирования, ценовые стратегии, основные функции цены.

Nazarenko I.N. FEATURES FORMATION OF THE PRICES AT THE TIMBER INDUSTRY.

In article questions of formation, use of the prices are considered, the major factors influencing the prices and features of formation of the prices at the timber industry are described the basic functions of the price are considered.

Key words: the price, pricing, the factors influencing the prices, features of formation, price strategy, the basic functions of the price.

Рыжкова Т.В., Колесниченко К.В. МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ВЕНЧУРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.

Описаны основные методы оценки венчурных предприятий. Выявлены недостатки, вследствие которых венчурные инвестиции используются неэффективно. Обобщены и сформулированы проблемы, относящиеся ко всем методам оценки привлекательности венчурных инвестиций.

Ключевые слова: методы оценки, венчурное инвестирование, малое инновационное предприятие.

Ryzhkova T.V., Kolesnichenko K.V. METHODS OF ASSESSING VENTURES.

Main methods of estimating small innovative enterprises are described. Disadvantages in which venture capital investments are not used efficiently are identified. Summarized and formulated the problems relating to all methods of assessing the attractiveness of venture capital investment.

Key words: evaluation methods, venture investing, small innovative company.

Саханов В.В., Кашуба В.В., Мачина А.Е. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ДРЕВЕСНОГО ТОПЛИВА.

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся эффективного развития биоэнергетики из отходов лесопильно-деревообрабатывающих производств. Выявлены средние значения объемов формирования свободных ресурсов сырья для производства энергоносителей на древесной основе и приведены расчеты коэффициентов энергетической полезности по основным направлениям производства биотоплива из древесины.

Ключевые слова: биотехнологии, свободные ресурсы, альтернативное топливо.

Sakhanov V.V., Kashuba V.V., Machina A.E. EFFICIENCY OF USE OF DIFFERENT TYPES OF WOOD FUEL.

The problems of comparative efficiency of wood fuel use for energy purposes are considered. Average values of volumes of formation of free resources of raw materials for manufacture of energy carriers on a wood basis are revealed and calculations of factors power utility in the basic directions of manufacture of biofuel from wood are resulted.

Key words: biotechnologies, the free resources, alternative fuel.

Сокол А.В. ОСНОВЫ ЭКСПОРТНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

В статье приводятся цели и задачи внешнеторговой политики Российской Федерации. Описаны средства таможенно-тарифного регулирования. Показано изменение ставок экспортной таможенной

пошлины на лесоматериалы за последний период. Показана динамика экспорта Российской Федерации обработанных и необработанных лесоматериалов за последние пять лет.

Ключевые слова: внешнеторговая политика, таможенно-тарифное регулирование, данные таможенной статистики.

Sokol A.V. BASICS OF THE EXPORT POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FIELD OF FOREST INDUSTRY.

In this article are resulted purposes and tasks of the Russian Federation foreign trade policy. Means of customs and tariff regulation are described. Change of rates of the export customs duties on forest products (timber) for last period is shown. In this article the dynamics of Russian Federation export processed and unprocessed forest products for last five years is shown.

Key words: foreign trade policy, customs and tariff regulation, customs statistics data.

Тихомиров Е.А. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ПОВЕДЕНИЯ НА МЕБЕЛЬНОМ РЫНКЕ МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

В данной статье представлена модель потребительского поведения на мебельном рынке Москвы и Московской области, описывающая процесс взаимодействия конечных потребителей с производителями посредством поэтапного выбора и принятия решения о приобретении мебели.

Ключевые слова: потребительское поведение, мебельный рынок, экономико-математическая модель потребительского поведения.

Tikhomirov E.A. MODELLING OF CONSUMER BEHAVIOUR IN THE FURNITURE MARKET OF MOSCOW REGION.

The model of consumer behavior in the furniture market of Moscow Region describing process of interaction of end users with manufacturers by means of a stage-by-stage choice and decision-making on furniture acquisition is presented in given article.

Key words: consumer behaviour, furniture market, economics-mathematical model of consumer behavior.

Фетищева З.И. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ФОРМИРОВАНИЮ СЕБЕСТОИМОСТИ ТОВАРНОЙ ПРОДУКЦИИ ЛЕСОЗАГОТОВОК.

В статье предложен с учетом требований нового лесного законодательства рациональный подход к формированию затрат лесопользователей на лесозаготовках в условиях долгосрочной аренды.

Ключевые слова: себестоимость продукции, лесозаготовки, элементы затрат, калькуляционные статьи, формирование затрат, целевое расходование средств.

Fetishcheva Z.I. PERFECTION OF THE METHODOICAL APPROACH TO FORMATION OF THE COST PRICE OF A COMMODITY OUTPUT OF TIMBER CUTTINGS.

In article the rational approach to formation of expenses лесопользователей on timber cuttings in the conditions of long-term rent is offered taking into account requirements of the new wood legislation.

Key words: the cost price of production, timber cutting, elements of expenses, calculation articles, formation of expenses, target expenditure of means.

Цицина И.И., Привалова Л.Е. ОЦЕНКА СПЕЦИАЛЬНЫХ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.

В статье подробно рассматриваются методы расчета единого налога при упрощенной системе налогообложения на малых предприятиях и на вмененный доход. Разобраны преимущества и недостатки упрощенной системы налогообложения и единого налога на вмененный доход. Подробный анализ дал возможность сделать вывод о том, что расчет ЕНВД носит весьма условный характер и что данную

систему налогообложения стоит перевести на упрощенную систему налогообложения малых предприятий.

Ключевые слова: упрощенная система налогообложения, единый налог на вмененный доход, по доходу, по доходу минус расход.

Tsitsina I.I., Privalova L.E. AN ESTIMATION OF SPECIAL MODES OF THE TAXATION.

In article in detail considers methods of calculation of the uniform tax at the simplified system of the taxation at small enterprises and on the made income. Advantages and lacks of the simplified system of the taxation and the uniform tax to the made income are disassembled. The detailed analysis has given the chance to draw a conclusion that calculation ЕНВД has rather conditional character and that it is necessary to translate the given system of the taxation on the simplified system of the taxation of small enterprises.

Key words: the simplified system of the taxation, the uniform tax to the made income, under the income, under the income a minus to the expense.

Шестопалова Н.С. АСПЕКТЫ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ.

В статье рассматриваются факторы и условия развития международного бизнеса, способы выхода предприятия на внешний рынок. Приведены статистические данные по ВЭД.

Ключевые слова: экспорт, инвестиции, внешний рынок, предприятие.

Shestopalova N.S. ASPECTS OF INTERNATIONALIZATION OF ACTIVITY OF ENTERPRISES.

In this article the factors and conditions of the development of international business, the forms of access to foreign markets are considered. The statistics on the data of foreign economic activity is resulted.

Key words: export, investment, external market, enterprise.