

СОДЕРЖАНИЕ

Савицкий А.А.	<i>Финансовые вложения в обрабатывающие отрасли лесопромышленного комплекса Российской Федерации и пути преодоления инвестиционного кризиса в отрасли</i>	4
Кожухов Н.И.	<i>Лесной сектор экономики России на этапе перехода к постиндустриальному способу производства товаров и услуг</i>	7
Моисеев Н.А.	<i>О государственном управлении лесами и его законодательном обеспечении: история вопроса и повестка дня</i>	11
Медведев Н.А.	<i>Научные основы управления производством</i>	19
Медведев Н.А.	<i>Комбинирование, специализация и кооперирование предприятий лесопромышленного комплекса</i>	24
Медведев Н.А.	<i>Концентрация лесопромышленного производства</i>	31
Бурдин Н.А.	<i>Состояние и тенденции развития лесного сектора Китая</i>	38
Степанов С.В., Даминов В.В.	<i>Задачи повышения конкурентоспособности лесобумажной продукции</i>	43
Запруднов В.И.	<i>Концептуальные основы экономического развития лесного комплекса России</i>	48
Шалаев В.С.	<i>Нильс Элерс Кох в Московском государственном университете леса 12 января 2011 года</i>	57
Александрова С.А.	<i>Анализ состояния систем управления качеством в мебельной промышленности</i>	65
Болотова Т.Ю., Савицкий А.А.	<i>Основные направления совершенствования экономических отношений при перевозке экспортных лесоматериалов по железной дороге</i>	69
Васильева Г.А., Кожевникова Т.И.	<i>Влияние дебиторской задолженности на платежеспособность предприятия</i>	76
Гамсахурдия О.В.	<i>Совершенствование лесного планирования в контексте формирования лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры в лесном секторе России</i>	78
Гамсахурдия О.В.	<i>Проблемы развития лесного сектора экономики России и его инфраструктурного комплекса</i>	83
Горшенин И.П.	<i>Прогнозирование инвестиционных потребностей</i>	86
Даминов В.В.	<i>Методика составления программ развития лесной промышленности</i>	91
Демьянова Е.А.	<i>Испания в ЕС: итоги</i>	95
Зазыкина Л.А.	<i>Методические положения анализа спроса и предложения на рынке рекреационных услуг и сегментирование потребителей по уровню доходов</i>	98
Златин Д.А.	<i>Лесной комплекс России в условиях мирового финансового кризиса</i>	101
Камко Е.В.	<i>Проблема формирования потребительских предпочтений на мебельных предприятиях</i>	103
Козлитина О.М.	<i>Механизм реинвестиционного процесса хозяйствующего субъекта</i>	108
Колотов С.М.	<i>Оценка бюджетной эффективности инвестиций в ЛПК</i>	112
Косарин А.А.	<i>Пути повышения экономической эффективности сушки пиломатериалов</i>	114
Левицкий А.В.	<i>Оперативное управление и контроль ресурсосбережения на лесопромышленных предприятиях</i>	117

Майорова Е.И., Хроленкова Л.В.	<i>Особенности правовой регламентации привлечения инвестиций для создания и развития лесной инфраструктуры</i>	120
Манукян А.Г.	<i>Актуальные вопросы оптимального развития и размещения предприятий лесной промышленности</i>	123
Меньшикова М.А.	<i>Формирование инструментов и механизмов современной системы оперативного управления лесопромышленного производства</i>	125
Моисеев Н.А., Моисеева Т.И.	<i>Концепция и очередные задачи организации устойчивого управления и пользования лесами</i>	129
Морозова О.И.	<i>Организационно-экономические положения формирования и функционирования вторичного рынка лесных машин</i>	139
Назаренко Е.Б.	<i>Механизм формирования и лесоводственно-экономическое обоснование затрат лесопользователей на лесовосстановление в условиях аренды с учетом влияния технологий лесосечных работ</i>	142
Орлова В.Н.	<i>Управление оборотными активами как один из способов повышения финансовой устойчивости мебельного предприятия</i>	148
Панферов В.И., Кольниченко Г.И.	<i>Энергосбережение – важнейшая составляющая экономики России</i>	152
Пикалкина М.Г., Даминов В.В.	<i>Ресурсное обеспечение программ развития лесной промышленности</i>	155
Пинягина Н.Б., Запруднов В.И., Горшенина Н.С.	<i>Причины и предпосылки создания центра стратегических исследований и разработок на базе МГУЛ</i>	158
Пинягина Н.Б., Запруднов В.И., Савицкий А.А., Горшенина Н.С.	<i>Состояние и перспективы развития лесопромышленного комплекса России</i>	167
Покладова Н.В.	<i>Управленческий учет экологической составляющей в ЛПК</i>	174
Родин И.В.	<i>Управление налоговыми затратами на предприятиях лесопромышленного комплекса</i>	178
Рюмина Н.Н.	<i>Управление затратами на мебельном предприятии</i>	180
Савицкий А.А., Покладова Н.В.	<i>Реформирование бухгалтерской (финансовой) отчетности по МСФО как одно из требований современной рыночной экономики</i>	184
Терещенко Ю.Г., Хашир Б.О.	<i>Концепции рекреационного потенциала лесного сектора экономики Краснодарского края</i>	187
Фетищева З.И., Назаренко Е.Б.	<i>К вопросу о плате за древесину, отпускаемую на корню, в условиях долгосрочной аренды лесов</i>	193
Цицина И.И., Привалова Л.Е.	<i>Методы ценообразования в экономической практике РФ</i>	195
Чеботарева Т.А.	<i>Инновационная деятельность лесного сектора экономики России в преддверии вступления в ВТО</i>	196
Шарова С.В.	<i>Бизнес-планирование как основа реализации стратегии развития лесопромышленного предприятия</i>	199
Шестопалова Н.С.	<i>Факторы эффективности внешнеэкономической деятельности предприятия</i>	203

ФИНАНСОВЫЕ ВЛОЖЕНИЯ В ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ОТРАСЛИ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КРИЗИСА В ОТРАСЛИ

А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бух. учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук

asavitskiy@mgul.ac.ru

Финансовые вложения организаций – ценные бумаги, в том числе долговые (облигации, векселя), вклады в уставные (складочные) капиталы других организаций, предоставленные другим организациям займы и пр.

Финансовые вложения, осуществленные организацией, в зависимости от срока погашения займов и кредитов подразделяются на долгосрочные и краткосрочные. Прежде чем анализировать финансовые вложения в обрабатывающие отрасли лесопромышленного комплекса, целесообразно рассмотреть финансовые вложения в экономику РФ в целом.

Как видно из табл. 1, общий объем финансовых вложений в 2009 г. составил 26402,4 млрд руб., причем он сформирован на 80 % (21857 млрд руб.) за счет краткосрочных финансовых вложений и на 20 % (4545,4 млрд руб.) за счет долгосрочных. Финансирование (66 %) осуществлялось за счет собственных средств, большая часть – за счет прибыли, находящейся в распоряжении организации. На долю амортизации пришлось лишь 2,2 % от общего объема финансирования. За счет заемных средств было профинансировано 34 % от общего объема вложений. Половина заемных средств (15 %) приходится на кредиты банков, причем в большей мере зарубежных. Необходимо также отметить низкую активность бюджета в процессе финансирования. Бюджетное финансирование представлено исключительно бюджетами субъектов Российской Федерации и составляет 0,4 % от суммарного объема финансирования. На такие актуальные финансовые инструменты, как средства от выпуска корпоративных облигаций и средства от эмиссии акций, в сумме приходится менее 1 % от суммарного объема финансирования.

Исходя из анализа табл. 1 можно сделать вывод о необходимости повышения роли амортизации в процессе финансирования и развития фондового рынка, а также развития целевых бюджетных финансовых программ.

Финансовые вложения организаций по субъектам Российской Федерации в 2009 г. распределялись довольно неравномерно. Лидером является Центральный федеральный округ – 63 % от общего объема (на долю г. Москвы приходится 49 %). На долю Сибирского и Северо-Западного федеральных округов приходится 12 и 9 % соответственно. Аутсайдером регионального процесса финансирования является Дальневосточный федеральный округ (1,1 % от суммарного объема финансирования). Таким образом, целесообразно проводить политику децентрализации финансирования для равномерного развития всех регионов Российской Федерации.

Как видно из табл. 2, суммарный объем финансовых вложений за последние три года возрос почти в три раза. Причем удельный вес долгосрочных вложений в объеме финансовых вложений снизился на 3 %. Если рассмотреть динамику финансовых вложений в обрабатывающие отрасли, то в 2005–2009 гг. имело место перераспределение структуры финансовых вложений. Так, в 2009 г. в стоимостном выражении финансовые вложения в деревообрабатывающую промышленность составили 11,9 млрд руб. против 4,4 млрд руб. в 2005 г.

Что касается финансирования целлюлозно-бумажной промышленности, то за тот же период он сократился с 55,4 млрд руб. до 31,5 млрд руб. Общий объем финансирования за анализируемый период снизился с 59,8 млрд руб. до 43,4 млрд руб.

Финансовые вложения по источникам финансирования в 2009 г.

Источник финансирования	Всего		в том числе			
	млрд руб.	в процентах к итогу	долгосрочные		краткосрочные	
			млрд руб.	в процентах к итогу	млрд руб.	в процентах к итогу
Финансовые вложения – всего	26402,4	100	4545,4	100	21857	100
в том числе по источникам финансирования						
собственные средства	17432,9	66,0	3557,8	78,3	13875	63,5
из них:						
прибыль, находящаяся в распоряжении организации	9450,8	35,8	1972,4	43,4	7478,4	34,2
Амортизация	580,5	2,2	268,5	5,9	312,0	1,4
привлеченные средства	8969,5	34,0	987,6	21,7	7981,9	36,5
из них:						
Кредиты банков	3968,7	15,0	209,2	4,6	3759,5	17,2
из них кредиты иностранных банков	2563,8	9,7	6,8	0,2	2557,0	11,7
Заемные средства других организаций	2449,8	9,3	444,7	9,8	2005,1	9,2
Бюджетные средства	98,5	0,4	96,9	2,1	1,6	0,0
В том числе из:						
Федерального бюджета	0,5	0,0	0,3	0,0	0,2	0,0
Бюджетов субъектов Российской Федерации	96,7	0,4	96,5	2,1	0,2	0,0
Средства внебюджетных фондов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Прочие	2452,5	9,3	236,8	5,2	2215,7	10,1
из них:						
средства вышестоящей организации	139,5	0,5	23,6	0,5	115,9	0,5
средства от выпуска корпоративных облигаций	14,8	0,1	0,5	0,0	14,3	0,1
Средства от эмиссии акций	205,9	0,8	116,8	2,6	89,1	0,4

Финансовые вложения организаций в отрасли лесопромышленного комплекса Российской Федерации (в фактически действовавших ценах)

Виды деятельности	Финансовые вложения – всего, млрд руб.	В том числе		Удельный вес долгосрочных вложений в объеме финансовых вложений, %
		долгосрочные	краткосрочные	
2008 г.				
Финансовые вложения – всего	18779,4	4431,5	14347,9	23,6
в том числе: обработка древесины и производство изделий из дерева	7,8	3,6	4,2	45,7
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	30,7	11,7	19,0	38,1
2009 г.				
Финансовые вложения – всего	26402,4	4545,4	21857,0	17,2
в том числе: обработка древесины и производство изделий из дерева	11,9	6,6	5,3	55,5
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	31,5	10,9	20,6	34,7

Таким образом, при общем увеличении объемов финансирования в исследуемом периоде наблюдается снижение активности в обрабатывающих отраслях лесопромышленного комплекса РФ.

Для оживления инвестиционной активности в ЛПК Россия обладает достаточными потенциальными ресурсами. Эти ресурсы можно условно подразделить на две группы: собственные (внутренние) ресурсы предприятий, к которым относятся амортизация и прибыль, и внешние (инвестиции, которые привлекаются со стороны). Для мобилизации внутренних резервов можно использовать механизмы, позволяющие регулировать финансы предприятий. Внешние инвестиции можно привлечь с помощью разработки программ и мероприятий, которые предусматривают возможность обеспечения благоприятного инвестиционного климата.

Важнейшим источником внутренних инвестиций для предприятий являются амортизационные отчисления. Для их мобилизации необходимо воздействовать на амортизационную политику предприятия. В большинстве экономически развитых стран амортизационная политика используется как важнейший механизм стимулирования инвестиционной активности предприятий. Так, например, в некоторых штатах США действует система местных налогов, предусматривающая значительное увеличение налога на прибыль при использовании амортизации не на инвестирование, а на другие цели. В целях скорейшего выбытия морально устаревших основных фондов или фондов, прослуживших больше нормативного срока, в странах Евросоюза применяются повышенные ставки налогов на объекты основных средств. Некоторые из этих мер могут с успехом быть применены в лесопромышленном комплексе России

Для решения проблемы финансирования также необходимо рассмотреть вопрос формирования интеграционных объединений предприятий лесопромышленного комплекса, в которых заготовка ведется с расчетом на реального потребителя.

Иллюстрацией преимуществ интеграционных форм хозяйствования предприятий, объединенных по технологическому принципу вокруг крупного перерабатывающего

предприятия, может служить опыт деятельности ОАО «Сыктывкарский лесопромышленный комплекс» (СЛПК).

ОАО «Сыктывкарский лесопромышленный комплекс» представляет собой интегрированную структуру с высоким уровнем кооперации производства от лесозаготовок до выхода готовой продукции глубокой химико-механической переработки.

В настоящее время в лесопромышленном комплексе уже эффективно функционируют около 30 интегрированных структур преимущественно холдингового типа. Наиболее крупные и эффективно работающие структуры созданы на базе АО «Котласский ЦБК», АО «Архангельский ЦБК», АО «Соликамскбумпром», АО «Сыктывкарский ЛПК», АО «Онежский ЛДК» АО «ЛДК-1» и «ЛДК-4» (г. Лесосибирск Красноярского края) и др. Основные производственно-экономические результаты работы таких интегрированных структур на 35–50 % превышают средние показатели по отрасли.

Важным фактором для привлечения средств в ЛПК является стимулирование использования прибыли на инвестиции. Этого можно добиться путем введения льготного налогообложения для предприятий лесопромышленного комплекса, которые используют прибыль для инвестирования.

Основополагающим аспектом повышения инвестиционной привлекательности является государственное стимулирование. Оно может выражаться во введении налоговых льгот на местном уровне для предприятий ЛПК или временном освобождении этих предприятий от налогов (налог на имущество, налог с продаж, налог на прибыль, налог на добавленную стоимость).

Не меньшую значимость имеет создание системы государственного кредитования предприятий ЛПК на льготной основе. Администрация области или республики может ввести льготное или беспроцентное кредитование предприятий ЛПК при развертывании новых производств. В целях обеспечения государственной поддержки наиболее эффективных проектов предусматривается размещение централизованных ресурсов. Критерием отбора инвестиционных проектов

для оказания государственной поддержки является величина дохода, который получит государство в результате реализации проекта.

Эти данные подтверждаются материалами пилотного проекта «Развитие в Республике Коми заготовки и транспортировки древесины на контрактной основе» Койгородской ПМК и ООО «Свет», разработанными сотрудниками НИПИЭИлеспрома. На основании расчетов при предоставлении льготного кредита размером в 14661 тыс. руб. совокупные финансовые поступления в бюджеты всех уровней составят 7449,97 тыс. руб. в год, отчисления во внебюджетные фонды – 1138,5 тыс. руб. в год.

Оздоровление инвестиционного климата в лесопромышленном комплексе РФ маловероятно без наличия надежных гарантий возврата вложенных средств инвесторам. Поскольку наиболее надежными гарантом является государство, то назрела необходимость в предоставлении государственных гарантий инвесторам. Этого можно добиться путем государственного страхования инвестиций, участием государства в качестве гаранта в лизинговых отношениях. Эти мероприятия позволят снизить степень риска и привлечь дополнительных инвесторов в лесопромышленный комплекс.

Для более полной оценки инвестиционного потенциала в долгосрочной перспективе следует учитывать «бегство капитала»

за рубеж. Вывоз этого капитала объясняется нестабильностью в политической и законодательной сферах и неблагоприятным инвестиционным климатом в России. Репатриация финансовых активов может стать важным источником финансовых ресурсов. Для репатриации финансовых активов из-за рубежа (как потенциальных инвестиций) и повышения инвестиционной привлекательности российской экономики необходимы прежде всего стабилизация общественно-политической ситуации в стране, благоприятный инвестиционный климат, гарантии государства, что эти капиталы не будут изъяты и национализированы.

Статья подготовлена на основе материалов, представленных в статистическом сборнике «Инвестиции в России 2009» Федеральной службой государственной статистики (Росстат).

Библиографический список

1. Бурдин, Н.А. Лесной сектор в условиях финансового кризиса / Н.А. Бурдин // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 4(63).
2. Шалашов, А.П. Проблемы и перспективы развития отечественного производства древесных плит / А.П. Шалашов, В.П. Стрелков // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 4(63).
3. Зозуля, В.В. Роль государства и бизнеса в повышении доходности лесного сектора / В.В. Зозуля // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 4(63).

ЛЕСНОЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ РОССИИ НА ЭТАПЕ ПЕРЕХОДА К ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМУ СПОСОБУ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРОВ И УСЛУГ

Н.И. КОЖУХОВ, *проф. каф. экономики и организации внешних связей отраслей лесного комплекса МГУЛ, д-р экон. наук, академик РАСХН*

kozhuikov@mgul.ac.ru

Основным двигателем развития современной экономики является конкуренция за интеллектуальные ресурсы и за их инновационный потенциал.

Сформировавшееся к началу XXI в. постиндустриальное общество под воздействием глобализации придало мировой экономике некоторые свойства единого организма, который получил название мегаэкономики.

Решающую роль в возникновении и развитии мегаэкономики сыграли технологии глобализации, среди которых наиболее значимы информационные и транспортные технологии, а также глобальные рыночные технологии, позволившие с максимальным эффектом использовать цивилизованные и институциональные ресурсы для экономического развития различных стран.

Т а б л и ц а 1

Лидирующие 10 стран мира по производству бумаги и картона в 1950–2007 гг., млн т

Страна	1950	Страна	1960	Страна	1970	Страна	1980	Страна	1990	Страна	2000	Страна	2007
США	10,9	США	15,3	США	22,7	США	52,6	США	71,5	США	86,6	США	83,8
Канада	5,4	Канада	7,0	Канада	9,7	Япония	15,4	Япония	28,1	Китай	32,1	Китай	78,0
Великобрит.	1,9	Великобрит.	2,9	Япония	7,1	СССР	7,4	Китай	17,3	Япония	30,4	Япония	28,9
СССР	1,2	Япония	2,9	ФРГ	4,3	ФРГ	7,0	Канада	16,5	Канада	20,9	ФРГ	23,3
ФРГ	1,1	СССР	2,9	СССР	4,2	Китай	6,0	ФРГ	13,0	ФРГ	18,2	Канада	18,1
Франция	1,1	Китай	2,6	Китай	3,7	Франция	4,9	СССР	10,7	Финляндия	13,5	Финляндия	14,1
Швеция	1,0	ФРГ	2,6	Великобрит.	3,6	Канада	4,8	Финляндия	8,9	Швеция	10,8	Швеция	11,9
Япония	0,7	Франция	2,2	Франция	3,6	Италия	4,7	Швеция	8,4	Франция	9,9	Респ. Корея	10,9
Финляндия	0,6	Швеция	1,8	Швеция	3,3	Швеция	4,7	Франция	7,2	Респ. Корея	9,0	Италия	10,1
Италия	0,5	Финляндия	1,5	Финляндия	2,9	Финляндия	4,4	Италия	5,7	Италия	9,0	Франция	9,9
Мир, всего	28,0	Мир, всего	50,2	Мир, всего	85,5	Мир, всего	143,9	Мир, всего	239,0	Мир, всего	316,1	Мир, всего	390,7
Суммарная доля по десяти ведущим странам, %													
	87		83		76		78		78		76		74
Суммарная доля по пяти ведущим странам, %													
	73		62		56		61		61		60		59
Суммарная доля по трем ведущим странам, %													
	65		50		46		52		49		47		49

Т а б л и ц а 2

Производство бумаги и картона по регионам мира

Страны, регионы	1950		1960		1970		1980		1990		2000		2007	
	млн т	%												
Европа	8,8	31,6	17,3	34,5	29,8	34,9	43,7	30,4	67,1	28,1	93,5	29,2	114,5	29,3
СССР/СНГ	1,2	4,3	2,9	5,7	4,2	4,9	7,4	5,1	10,7	4,5	6,8	2,1	8,8	2,3
Северная Америка	16,4	58,7	22,5	44,8	33,1	38,7	59,2	41,2	90,8	38,0	106,2	33,2	107,5	27,5
Центральная и Южная Америка	0,3	1,1	0,9	1,7	3,3	3,8	5,3	3,7	8,0	3,4	11,2	3,5	10,9	2,8
Азия	1,0	3,7	6,1	12,2	12,9	15,1	25,4	17,7	56,8	23,8	96,0	30,0	140,9	36,1
Африка	0,0	0,1	0,1	0,3	0,9	1,1	1,4	1,0	2,7	1,1	2,9	0,9	4,2	1,1
Австралия и Океания	0,2	0,6	0,4	0,8	1,3	1,5	1,5	1,0	2,8	1,2	3,5	1,1	3,9	1,0
Мир, всего	28,0	100,0	50,2	100,0	85,5	100,0	143,9	100,0	239,0	100,0	320,0	100,0	390,7	100,0

Несмотря на лидирующие позиции, которые твердо занимает третичный сектор в мировой экономике, лесной сектор экономики России имеет прочные позиции в современной структуре производства и потребления лесных товаров и услуг. В перспективе отрасли лесного сектора имеют шанс для укрепления своей роли в сфере удовлетворения

потребностей общества в изделиях из древесины, товарах недревесного происхождения, рекреационных и защитных услугах леса.

В XX в. не произошло решающего перелома в желании людей повсеместно заменять изделия из древесины на металл и пластик [1]. Напротив, консерватизм в этом направлении развития общества оказался

сильнее. XXI век с усиливающейся глобализацией экологических проблем тем более ориентирует на приоритет возобновляемых природных ресурсов.

Лесозаготовительная промышленность России требует коренной технической и технологической реконструкции. В нынешнем состоянии эта отрасль стала «ахиллесовой пятой» многоотраслевого комплекса и не в состоянии своевременно «снимать спелый урожай» в виде годового прироста в эксплуатационных лесах (статья 10 Лесного кодекса).

Реформа лесного хозяйства, связанная с принятием нового Лесного кодекса Российской Федерации [2], привела к усилению негативных тенденций в развитии лесозаготовительной промышленности, преодолеть которые без поддержки бизнес-структур, перерабатывающих заготовленное древесное сырье, а также собственника лесных ресурсов – государства, эта отрасль не в состоянии. И до тех пор, пока в сознании государственных менеджеров лесного дела и предпринимателей, взаимодействующих в единой технологической цепочке: лесовыращивание – заготовка – переработка древесного и недревесного сырья – не будет достигнуто взаимопонимания до уровня сбалансированности экономических интересов, прогресса не будет.

Формирование трехполюсного мира и глобального экономического пространства уже началось. Центры экономического влияния из-за мирового финансового кризиса проявились особенно ясно – это Западная Европа, Северная Америка и все более консолидирующиеся страны Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР).

Конечно, имеющиеся разногласия и конкурентная борьба между лидерами АТР – Японией и Китаем – с ориентирующимися на них странами этого региона замедляют темпы становления в АТР безусловного центра мировой экономики, но это вопрос времени.

Россия в этом трехполюсном мегапространстве, независимо от субъективных факторов, будет выполнять роль связующего «моста» и получать значительную выгоду не только от реализации территориального ресурса, но и от постоянных попыток вовлечения страны в сферу экономических интере-

сов со стороны то одного, то другого плюсов мировой экономики. Правильно распорядиться этими возможностями – задача вполне разрешимая, ведь прошли же мы за двадцать лет путь, который для многих стран занял сто лет и более.

Китай успешно конкурирует с Японией во многих отраслях промышленности, опередив своего ближайшего соседа в начале нового тысячелетия по производству химических волокон, бумаги и картона, цемента, рафинированной меди, алюминия, выплавки стали и чугуна, производству электроэнергии [3].

В табл. 1 и 2 представлены данные о лидирующих странах и регионах мира в производстве бумаги и картона [3].

Если в 1960–1970 гг. Китай занимал лишь шестую позицию в списке 10 лидирующих в этой отрасли стран, то с 2000 г. он занимает твердую вторую позицию, вплотную приблизившись в настоящее время к лидеру – США (табл. 1).

Наша страна, при безусловном лидерстве по запасам древесных ресурсов, занимает на мировом рынке лесобумажной продукции неподобающе низкое место (табл. 2).

Отрасли лесного сектора России имеют хорошую перспективу по выпуску продукции широкого ассортимента для внутреннего рынка. Но и на мировых рынках лесопродукции есть определенные сегменты, где конкурентоспособность российских товаров достаточно высока, а под воздействием инновационных процессов, модернизации и всего спектра НТП может быть еще выше. К таким перспективным товарам, спрос на которые на лесных рынках мира только возрастает, относятся сухие пиломатериалы, чистовые мебельные заготовки, фанера, товарная целлюлоза, картон и некоторые виды бумаги, топливные гранулы и продукция лесохимических производств.

Сырьевые возможности, квалифицированные кадры рабочих и специалистов, все возрастающий уровень менеджмента, набирающий темпы процесс реструктуризации всех без исключения отраслей лесного сектора придает уверенности в том, что этот многоотраслевой комплекс не останется на обочине мировой экономики. За прошедшие два

десятилетия постсоветского периода отрасли лесного сектора экономики России доказали жизнеспособность и умение находить выход даже из почти безнадежных ситуаций.

Создание таможенного союза, предстоящее вступление в ВТО и, как ни странно, мировой финансовый кризис определяют более четкие ориентиры и точнее выстраивают приоритеты в развитии лесного сектора РФ. Становятся очевидными преимущества использования такого типа организационно-экономического механизма управления, к которому относятся территориальные лесные кластеры (ТЛК).

Приведенный выше перечень товарной группы конкурентоспособной лесной продукции одинаково востребован как на западноевропейском, так и на азиатско-тихоокеанском рынках. При этом налицо достаточно выраженные уже сегодня региональные центры формирования ТЛК как в европейско-уральской, так и в азиатской частях России.

Лесное бизнес-сообщество постепенно начинает осознавать неизбежность консолидации сил и средств по формированию ТЛК, внутри которых вертикально и горизонтально интегрированные структуры общими усилиями могут создавать современную инфраструктурную оболочку национального и региональных лесных рынков. До сих пор серьезным, сдерживающим ускоренное развитие лесного сектора РФ фактором остается слаборазвитая инфраструктура, включая весь комплекс обеспечения лесного рынка суперсовременными сервисными услугами, услугами коммуникационно-информативного типа, финансово-кредитными, консалтинговыми, транспортными и другими необходимыми для эффективной работы услугами.

Системная трансформация, а также структурная перестройка лесного сектора экономики России немыслима без крупных инвестиций в инфраструктуру этого многоотраслевого народнохозяйственного комплекса. Передача субъектам РФ многих полномочий в сфере лесного хозяйства и лесопользования позволяет в рамках ТЛК объединять усилия федерального центра, структур исполнительной власти в регионах и бизнеса для формирования лесной инфраструктуры, встроенной

в общехозяйственную инфраструктуру, с тем чтобы в условиях постиндустриального способа производства наша страна занимала все более высокие позиции на мировом лесном рынке.

Конечно, торговать круглыми лесоматериалами лесопромышленники РФ будут еще достаточно долго, а в постепенно уменьшающемся объеме – всегда. При значительных размерах неосваиваемой расчетной лесосеки это не зазорно для лесной державы, а на современном этапе – порой мера вынужденная. Но передовой мир в XXI в. так далеко и стремительно отрывается от развивающихся стран, что не столько престиж, сколько жизненная необходимость для представителей лесного бизнес-сообщества – сделать рывок в этой очень важной гонке за лидерами: США, Канадой, Китаем, Германией, Финляндией.

Если оценивать перспективы развития мебельной промышленности России, то очевидным является тот факт, что ее будущее на длительный период связано с внутренним рынком, что дает твердые гарантии для этой лесной отрасли. После вступления России в ВТО появятся условия для увеличения числа совместных предприятий (СП) с участием иностранных мебельных компаний. Продукция таких СП найдет сбыт и на рынках ближнего зарубежья, в первую очередь стран СНГ.

На этот же период следует ожидать оживления и дальнейшего развития рынка рекреационных услуг и недревесной продукции леса.

Таким образом, предпринимателям в сфере лесного бизнеса в нашей стране есть над чем работать и ради чего работать, а вузовская и отраслевая наука поможет поиску оптимальных эффективных решений.

Библиографический список

1. Кожухов, Н.И. Лесной сектор экономики России на рубеже 3-го тысячелетия / Н.И. Кожухов. – Пушкино: ВНИИЛМ, 1999. – 178 с.
2. Лесной кодекс. Комментарии. – Пушкино: ВНИИЛМ, 2007. – 852 с.
3. Родионова, А.И. Мировая промышленность: структурные сдвиги и тенденции развития (вторая половина XX – XXI вв.) / А.И. Родионова. – М.: МГУЛ, 2009. – 231 с.

О ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ ЛЕСАМИ И ЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ: ИСТОРИЯ ВОПРОСА И ПОВЕСТКА ДНЯ

Н.А. МОИСЕЕВ, *проф. каф. экономики и организации лесного хозяйства и лесной промышленности МГУЛ, д-р с.-х. наук, академик РАСХН*

moiseev@mgul.ac.ru

*Вся наука есть не что иное,
как упорядочение мышления.*

А. Эйнштейн

Лесная наука и практика должны бы идти рядом, тем более что само лесное хозяйство – дело творческое. Недаром знаменитый лесовод К. Ф. Тюрмер, проработавший 50 лет «лесничим-практиком», как он себя называл, и создавший прекрасные леса в Можайском р-не Московской обл., признавал свою деятельность «редким счастьем» и отмечал: «мои сведения принадлежат не мне одному, но и лесной науке, которой я служу» [14]. Проф. М.М. Орлов считал, что лесничий по самому роду своей деятельности должен быть личностью творческой.

Но, к сожалению, мы чаще всего наблюдаем большой разрыв между научными достижениями и их применением на практике, виной чему бывают не ученые, которых любят попрекать нерадивые чиновники, а негодная практика управления. Вот что писал по этому поводу в книге «Лесоправление» проф. М.М. Орлов: «При наличии хорошего лесоправления совершенствование... лесного хозяйства обеспечено и происходит автоматически; при плохом лесоправлении самые прекрасные лесостроительные планы, непревосходнейшие лесные школы и опытные станции не смогут быть полезны, так как применение и использование их будет происходить ненадлежащим порядком» [8].

Вот почему проблема лесоправления была и остается самой злободневной и не разрешенной до сих пор. Именно по этой причине о каких-либо инновациях в практике лесного хозяйства приходится только мечтать. Вместо того, чтобы пренебрежительно относиться к науке и хладнокровно разрушать научные учреждения, что наблюдается последние 20 лет, надо не просто уважительно отнестись к ней, но и всем (от лесничего до руководителя фе-

дерального органа) по примеру К.Ф. Тюрмера и других передовых лесничих стать творческими людьми, а не формальными чиновниками и обеспечивать историческую преемственность накопленного передового опыта и научных достижений для использования их в отечественной практике.

Любая наука, а тем более лесная, иерархична по своей структуре. Ее порой сравнивают с деревом, в котором кроме ствола есть и ветви, образующие крону, и корневая система, не только скрепляющая его с почвой, но и обеспечивающая для питания всем необходимым. Попробуй сказать, что тут главное и без чего можно обойтись. По закону Либиха, все, что окажется в минимуме, будет тормозить развитие остального.

Но дерево – это еще не лес. В лесу между деревьями существуют свои взаимоотношения и порядки (при ведении хозяйства устанавливаемые человеком) и не навсегда заданные, как в статике, а динамично развивающиеся, с учетом усложняющегося во времени набора целей, которые ставятся обществом на разных ступенях его развития, все более вынужденного считаться со своими не только потребностями, но и отношениями с окружающей средой. Вот почему проблемы лесной науки и практики рассматриваются не сами по себе, а в системе взаимоотношений человека, общества и природы. Возникает вопрос: а почему в этой триаде надо рассматривать и человека, и общество в их взаимоотношениях с природой. Да потому, что интересы отдельного человека и общества в целом довольно часто не только не совпадают, но и противоречат друг другу, а гармонизация их в общей системе взаимоотношений с природой – довольно сложная

проблема, которая становится фоновой и для решения многих лесных проблем.

Чтобы не заблудиться и осмысленно заниматься своим делом, нужно видеть свое место в строю, его связь с общей научной и практической деятельностью, с направленностью ее развития во времени, увязывая прошлое с настоящим и будущим. Историческая преемственность в исследованиях важна для любой науки, особенно для лесной, где следует учитывать долгосрочную специфику лесовыращивания и трудно, а нередко и невозможно исправить допущенные ошибки.

Вот для такой общей связи и координации научных исследований важна не только специализация, но и не в меньшей степени интеграция знаний в виде разного порядка обобщений, на базе которых также открывается новое, а зачастую совершаются и стратегические прорывы. Недаром говорят, что наиболее крупные открытия бывают на стыке смежных отраслей знаний. Ведь наука сама по себе целостна. Это мы делим ее на разделы. В свое время В. Н. Вернадский подчеркивал, что мы специализируемся не по наукам, а по проблемам, которые чаще всего имеют комплексный характер, требующий привлечения разных отраслей знаний.

Не умаляя роль специализированных исследований, все же отметим наблюдающееся до сих пор отставание в области интеграции знаний на разных уровнях обобщений, без которых немислимо поступательное развитие лесной науки и практики.

Не претендуя на какие-либо открытия в этой отстающей области знаний, остановимся на отдельных аспектах, в том числе исторического порядка. При этом ограничимся следующими взаимосвязанными предметами: *лес* как объект управления, *лесное хозяйство* как средство управления и, наконец, само *лесоуправление*, объединяющее и лес, и лесное хозяйство в сложный механизм организационных, политических, эколого-экономических, социальных и правовых отношений в системе «человек – общество – природа». Литература, посвященная этим предметам, обширна. Не пытаясь ее обобщать, остановлюсь лишь на отдельных немаловажных положениях применительно к российской действительности.

Среди работ разных авторов об истории развития лесного хозяйства отметим работы соотечественников Ф.К. Арнольда [1], М.М. Орлова [8], Я. Вейнберга [2], И.С. Мелехова [5], Г.И. Редько [10], А.С. Тихонова [12], а среди зарубежных выделим книгу ученых Итальянской лесной академии «Лес и человек», содержащую критический анализ истории развития западноевропейской лесной науки и практики [14]. Большую познавательную ценность об истории развития лесного хозяйства на других континентах имеют доклады ученых, выступавших на международных конференциях IUFRO, организованных в 1992, 1994 и 1996 г. в России на базе ВНИИЛМа по проблемам управления лесами в условиях рыночной экономики [4, 9, 13].

Общий вывод из познания прошлого в связи с настоящим можно сделать один, не вызывающий сомнения, о котором иронически писал известный историк Н. М. Карамзин: история ничему не учит, она лишь наказывает.

Пока общие тенденции развития человечества приводят лишь к сокращению площади лесов в мире (правда, последние годы в основном тропического пояса), к деградации лесов бореальных, обеднению их состава и сокращению биоразнообразия, ухудшению всего комплекса условий на планете, где государственные границы не являются препятствием для загрязнения любых сфер обитания всего живого.

Проблемы леса и хозяйства имеют глубокие исторические корни. Самое удивительное то, что наши предшественники правильно высказывались о способах их решения, используя которые на практике можно было бы избежать многих необратимых негативных последствий. Но, к сожалению, историческая память человечества страдает провалами.

Итак, обратимся к понятию «лес» не только с лесоводственной, но и с экономической и юридической точек зрения. В лесоводственном отношении проф. Г.Ф. Морозов разработал Учение о лесе, в рамках которого дал многостороннее представление об этом природном, а затем и рукотворном образовании. По его мнению, это географическое образование представляет собой симбиоз древесных растений и других компонентов

биогеоценоза, включая живые организмы и почвенную среду, сложившуюся в конкретных климатических условиях, находящихся в тесном взаимодействии между собой и создающих свою внутреннюю среду, влияющую и на внешнюю среду. «Если мы проникнемся взглядом на лес как на сложное взаимодействие не одних только древесных пород, но и всего живого в лесу, и начнем оценивать лес как биогеоценоз, т. е. как сложное общежитие разнообразных организмов, объединенных общностью условий жизни, тогда верховенство закона или принципа устойчивости станет еще более несомненным» [6, с. 15].

«В лесу внутренние взаимоотношения элементов друг к другу подчинены внешним условиям почвы и климата и потому лес представляет собой сложный организм, все внутренние части которого и все стороны жизни известным образом соответствуют друг другу». «И если приемы хозяйства нашего будут отвечать природе леса, т. е. природе составляющих его единиц и их взаимных отношений, природе внутренней среды, создаваемой ими, и внешней географической среде, то наши насаждения, несмотря на вмешательство человека, будут сохранять необходимую и достаточную для нас устойчивость».

Приведенные цитаты – выдержки из лекции проф. Г. Ф. Морозова «О лесоводственных устоях», прочитанной студентам Петроградского лесного института в 1916 г., т. е. почти век назад. Вряд ли что из этих определений можно подвергнуть сомнению. Заметим, что требование устойчивости, которое ныне и по лесному законодательству признано главным, было обоснованно сформулировано им как принцип ведения лесного хозяйства.

«Итак, стремление к созданию и сохранению устойчивости насаждений, являясь верховным принципом лесоводства, наиболее верным путем ведет прежде всего к удовлетворению основной задачи – постоянству пользования». «Сохранение устойчивости насаждений, будучи центральным пунктом всей лесоводственной политики, в свою очередь, осуществляется соблюдением самого коренного условия именно соответствием состава, формы и других элементов насажде-

ний условиям местопроизрастания, т. е. тому, что диктуется географическим началом [Там же, с. 18].

«...И потому географическое лесоводство с его учением о зональности и типах насаждений есть, по моему глубокому убеждению, правильное решение вопросов, которые в свое время вызывали так много споров между Гартигом и Пфейлем» [Там же, с. 22].

Но чтобы выполнить задачу организации постоянства пользования, ныне названного непрерывным, неистощительным использованием леса (ННПЛ), надо иметь «целую совокупность лесных участков, между которыми должна быть установлена определенная хозяйственная связь». «Со временем, с экономическим подъемом страны... вырастают задачи об увеличении доходности лесной площади»; «преобразовать лесную действительность в таком направлении, чтобы она полнее и лучше удовлетворяла человеческое общество в его разнообразных запросах по отношению к лесу» [7, с. 98].

Г. Ф. Морозов, хотя и говорил о широком поле деятельности лесоводства как науки и искусства ведения лесного хозяйства, но он перебросил в своих рассуждениях мост уже к другим лесным дисциплинам, включая лесоустройство, лесную экономику и лесоправление. Для этих последних дисциплин объектом приложения исследований и является такая в определенном пространственно-временном порядке расположения совокупность лесных участков, в рамках которых при данных конкретных экономических условиях и достигнутой интенсивности лесного хозяйства возможна организация ННПЛ. Именно в таком расширенном понимании лес как объект управления в экономическом смысле является основным и незаменимым средством производства в лесном хозяйстве для воспроизводства непрерывного расширяющегося во времени ассортимента ресурсов и услуг леса как продукта труда. Но чтобы сохранить в таком понимании лесоводственную и экономическую сущность леса в юридическом смысле не случайно, а правомерно, за ним закрепили понятие «*недвижимого имущества*», ибо только в этом представлении он не будет стерт с лица земли.

На базе именно такого объекта лесоустройство как важнейший инструмент лесоуправления через лесоустроительные планы должно подготавливать хозяйственные решения, сводящиеся не только к определению возможного объема неистощительного пользования лесом и мер по его воспроизводству, но и к такому их размещению в пространстве и во времени, которые обеспечат максимально возможный эффект при минимуме затрат и в то же время сохраняют устойчивость самих лесов во всем их биоразнообразии.

С помощью показателей и критериев лесной экономики дается оценка сравниваемых альтернатив для выбора наиболее эффективного варианта хозяйства при данных конкретных для каждого объекта ограничениях.

В названной цепочке дисциплин лесоустройство служит связующим звеном между лесоводством и лесоуправлением и представляет дальнейший восходящий этап обобщенный лесохозяйственных знаний и передового опыта, которые должны воплощаться в лесоустроительных планах.

Нелишне исследователю на своем пути окинуть взглядом эти дисциплины для оценки того, что принципиально важное уже использовано на практике, а что еще ждет освоения. Эскурсы в прошлое всегда необходимы для связи с настоящим, чтобы понять, в какой мере наука была востребована практикой и в чем последняя нуждается сегодня и в перспективе.

Оказывается, при этой инвентаризации больше разочарований, чем восхищений. Для российской действительности *типологическое начало* в лесоводстве так и не стало руководящим при подготовке хозяйственных решений. Требование устойчивости лесов при создании насаждений остается лишь декларацией, не реализованной на практике. Несмотря на то, что признается необходимость дифференцированного подхода к назначению лесоводственных мероприятий с учетом региональных особенностей лесов и условий хозяйства, главенствующими остаются всеобщие (всероссийские) рецепты, особенно при назначении способов рубок и лесовосстановления. Другими словами, рекомендации проф. Г.Ф. Морозова, изложенные в его трудах и в обобщающей лекции

«О лесоводственных устоях», даже по истечении столетия все еще ждут применения на практике.

Что касается таких дисциплин, как лесоустройство, лесная экономика и лесоуправление, то и здесь продвижения не видно.

Не повезло в России науке и практике лесоустройства. В течение последних 75 лет оно дважды подвергалось ликвидации. В первый раз в 1930-х годах из-за принципа постоянства пользования, на котором эта наука зиждется, ибо, по мнению политиков тех лет и угодливо служивших им ученых, этот принцип якобы сковывал масштабы эксплуатации лесов в процессе форсированной индустриализации социалистического народного хозяйства. Второй раз – при внедрении капиталистической системы хозяйства в России с принятием в 2006 г. Лесного кодекса РФ (далее – Кодекс), идеологи которого ставили задачу тотальной приватизации лесов через переходный этап аренды. При этом в замысле стояла задача приватизации лесов, конечно, не для обедневшего народа, а для представителей крупного спекулятивного капитала, олигархов, чтобы излишки их денежных средств вкладывать не в реальный сектор экономики принадлежащих им предприятий и крупных корпораций, а в землю. Это «хранилище» считалось более надежным, чем существующие банки, поскольку земля постоянно дорожает, что позволяет даже на спекуляциях приумножать денежные капиталы. При этом лесоустройство как проводник государственной лесной политики оказывается якобы излишним.

И в том, и в другом случаях лесоустройство подменялось лесоинвентаризацией. Выросшие на обслуживании последней ее специалисты уже не ратуют за восстановление лесоустройства в его истинном предназначении и не пытаются даже вникать в суть и значимость последнего. Об этом наглядно можно судить по Концепции развития лесоустройства и лесной инвентаризации, разработанной Рослесинфоргом, который создан взамен существовавшего многие десятилетия ВО «Леспроект».

Наблюдаемый слом лесоустройства в России совпал с доминированием в руководстве экономикой взглядов рыночных фун-

даменталистов, сводящих роль государства в управлении реальным сектором до недопустимого минимума и, по существу, не допускающих планирования, особенно стратегического, в качестве меры государственного регулирования рыночной стихии.

Лесная экономика тоже оказалась в такой степени деформированной, что потеряла практическое значение. Формируясь в советское время усилиями противников ННПЛ, она утратила стержень, которым только и может быть этот отвергнутый тогда принцип. В переходный же период к капитализму под влиянием взглядов рыночного фундаментализма она слепо скопировала ранние немецкие взгляды на финансовую спелость, ставшие краеугольным камнем англоязычных учебников по данной дисциплине. Известно, что эта экономика основывалась на периодическом использовании мелких частновладельческих лесов, доминировавших на ранней стадии капитализма, в рамках которых организация ННПЛ была экономически невозможна. Лишь позже, во второй половине XX столетия появились ассоциации, объединившие мелкие лесовладения для управления на основе ННПЛ.

Что касается науки и практики лесопользования, то в условиях частых и непродуманных реформ эта область деятельности так и не получила должного оформления, подменяясь следующими друг за другом при каждой новой реформе законодательными и административными актами и распоряжениями, выражающими основную тенденцию к неуклонному умалению роли государства в управлении федеральными лесами как государственным имуществом. Незримая для общественности подготовка к приватизации лесов уже предусматривалась в первых проектах Кодекса, формировавшегося под патронажем руководства Минэкономразвития и торговли. Лишь возмущение широкой общественности вынудило руководство страны отменить надуманный акт о приватизации лесов, но не исправить содержание Кодекса как основы для такого акта в будущем.

Между тем влиятельное олигархическое лобби продолжает оказывать давление на государственную власть, рассчитывая на удовлетворение своих интересов после пре-

зидентских выборов, полагая, что до этого власть воздержится от такого слишком рискованного шага, опасаясь неминуемого общественного возмущения.

Тем не менее Кодекс сделал свое дело, разрушив систему государственного управления лесами и ликвидировав в ее составе государственную лесную охрану. Под давлением руководства Минэкономразвития и торговли государственная система управления лесами страны была «расщеплена» на три независимые друг от друга ветви, представляющие надзорную, нормативно-регулятивную и в непонятном остатке управление лесным фондом в виде усеченного по своим функциям Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза), ибо само управление федеральными лесами было передано субъектам РФ.

В Кодексе пропало само лесное хозяйство, исчез раздел по лесопользованию, а лес как объект управления из категории «недвижимое имущество» превращен в категорию «движимое», чтобы, освободив лесные земли от леса, облегчить их перевод под другие виды использования, а также обеспечить условия для перевода их в частную собственность и задним числом узаконить произошедшие широкомащтабные «самозахваты». Таким образом, составители Кодекса подменили его Земельным кодексом, изменив для этих целей соответствующие статьи Гражданского кодекса.

Кодекс явился одной из важных причин беспрецедентно широкого за всю историю лесопользования масштаба так называемых нелегальных рубок, браконьерства, в том числе с участием «высоких» лиц (случай, например, с запрещенной охотой и аварией вертолета на Алтае).

Разбушевавшаяся стихия лесных пожаров, одной из весомых причин которых стало отсутствие лесной охраны и в целом лесной службы, заставила руководство государства сделать вывод о необходимости укрепления федерального органа управления лесами, подчинив его непосредственно Правительству РФ. Пока еще рано говорить о том, какие структурные трансформации могут последовать, чтобы сделать лесную службу самой многолесной страны мира более дееспособной и эффективной.

Можно сказать, что реформаторская игра с управлением государственными лесами дошла «до края». Пожары 2010 г. стали национальным бедствием. Заслуживают внимания слова Патриарха Кирилла: «То, что произошло со страной, стало большим вызовом и для государства, и для всего общества». Надеемся, что этот вызов заставит правительство не игнорировать 200-летний опыт лесопромышленности и сделать из него правильные выводы.

Последние два десятилетия переходного периода тяжело отразились и на научном потенциале лесных отраслей. Из-за принятых мер акционирования и приватизации многие лесные отраслевые учреждения, в том числе головные, вместе с их опытными полигонами, хозяйствами, конструкторскими бюро и экспериментальными мастерскими утрачены. Это коснулось ЦНИИМЭ, ЦНИИМОД, ВНИИБ и ВНИИПОМлесхоз. От многих из них остались только вывески да жалкие остатки научных кадров, уже не способных обеспечить тот стратегический прорыв, на который ориентируют руководители государства. Численность научных кадров в научных учреждениях лесопромышленных отраслей сократилась в 5–10, а по некоторым – и в 20 раз; в НИИ лесного хозяйства «усушка кадров» составила в среднем 3 раза. Общий объем государственного финансирования на лесную науку сократился в 15–20 раз. Присутствует угроза потери преемственности поколений в науке, что приведет к утрате научных школ. Опыт послевоенной Германии показал, что на создание научных школ требуются многие десятилетия. Такая опасность существует и в России. Никакое «Сколково» не станет равноценной заменой некогда процветавших научных школ, ныне влачащих жалкое существование из-за пренебрежительного отношения к науке всех сменяющих друг друга политиков последних десятилетий.

Предпринимаемые меры по усилению внимания государства к науке пока трудно признать продуманными. Чаще всего они представляют собой заимствования не лучших сторон зарубежного опыта. Как тут не вспомнить слова П. Столыпина: «...нельзя так покорно копировать заемные западные устройства, но надо иметь смелость идти

своим русским путем». К сожалению, нынешнее руководство Минобрнауки не следует словам знаменитого предшественника и старается навязывать не проверенные на отечественной почве прозападные образцы. Никто не допускает игнорирования передового зарубежного опыта, но прежде чем внедрять, его надо осмысливать, проверять и адаптировать к отечественным условиям. Теперь мы на своем примере видим, чем обернулись призывы М.С. Горбачева к ускорению.

После многочисленных и часто непродуманных реформ, от которых народ уже устал, не только научные круги, но и все общество давно ждут от правительства смены стиля работы, по словам председателя Совета Федерации С. Миронова, «пожарной команды» взвешенным системным характером стратегического мышления и управления, рассчитанного на десятки лет, и не единоличными усилиями «верхушки» и подручного чиновничьего аппарата, а с помощью ответственности, в особенности научной.

Возвращаясь к исходной ситуации в России с лесной наукой и практикой, руководству государства рано или поздно придется восстанавливать во многом утраченный научный потенциал. Даже стихия лесных пожаров, которая может повториться, заставит всерьез заняться упорядочением лесных дел, начиная с федеральной вертикали управления лесами, ее инфраструктуры, системы межотраслевого взаимодействия, но при обязательном условии научного и образовательного обеспечения как базы подготовки кадров и ожидаемых инноваций. Об этом автор статьи писал ранее и повторять не будет, сославшись лишь на издания, в которых были даны необходимые рекомендации [14].

В заключение остановимся на отдельных выводах и предложениях по исправлению ошибок, негативно отразившихся на развитии лесной науки и практики. При этом следует упомянуть слова Президента РФ Д.А. Медведева по поводу принятого им акта о повышении статуса Рослесхоза и наделении его дополнительными полномочиями. Особый акцент он сделал на необходимости проведения детальной инвентаризации всей системы управления лесами, лесного законо-

дательства, в том числе Кодекса, для внесения соответствующих поправок. Первый же заместитель председателя Правительства РФ В.А. Зубков, представляя В.Н. Маслякова как нового руководителя Рослесхоза, предложил в течение месяца разработать и представить Правительству РФ новую Концепцию развития лесного хозяйства России. Все это логично укладывается в рамки критической оценки исходной ситуации с учетом вызовов будущего. К выходу этой статьи требуемая концепция должна быть разработана и принята, очевидно, уже будут внесены изменения и в структуру управления. Может быть, руководство не только Рослесхоза, но и страны осмелится предложить кардинально пересмотреть лесное законодательство, резко усугубившее положение лесных дел.

Но пока сохраняется опасение, удастся ли новому руководству Рослесхоза переломить сложившуюся тревожную ситуацию и возможное противодействие тех либеральных реформаторов, принимавших законодательные решения по управлению лесами на протяжении последнего десятилетия, руководствуясь интересами влиятельных представителей крупного спекулятивного капитала. Эти «игроки» остаются на месте и вряд ли уступят свои позиции. Все будет зависеть от первых лиц государства, которые, естественно, должны руководствоваться общественными, а не частными интересами, и именно к ним, возможно, еще не раз придется обращаться представителям лесной общественности, заинтересованным в наведении порядка в лесном секторе.

На повестке дня главным и неотложным остается вопрос о системе управления лесами, находящимися в федеральной собственности. От способа его решения зависят расстановка и способы решения всех взаимосвязанных вопросов. Но по Кодексу этот вопрос загнан в угол теми, кто в дальнейшем предполагал заняться разгосударствлением этих лесов и переводом их в другие виды собственности. Именно с этой целью Рослесхоз был лишен права управлять федеральными лесами.

Теперь решили наделить Рослесхоз функциями государственного контроля и

даже надзора. Но, спрашивается, через какие «приводные ремни» ему прикажете это осуществлять? Ни на региональном, ни на местном уровне он не располагает соответствующими организациями. Дело ведь не только в контроле как в одной из функций управления лесами. На Рослесхоз теперь возлагается и выработка политики, и реализация ее на практике, т. е. на всех уровнях управления. А лесная политика в лесном хозяйстве может воплощаться и реализовываться лишь через систему планирования, включающую взаимосвязанные и взаимообусловленные целевые федеральные, региональные и местные программы, иначе выльется в беспочвенные декларации. Именно такой оказалась Концепция развития лесного хозяйства до 2010 г.

В идеале Рослесхозу в его новом статусе с дополнительными полномочиями казалось бы целесообразно было иметь федеральную вертикаль государственного управления лесами, включая соответствующие органы государственного управления лесами на региональном и местном уровнях, оставив субъектам РФ полномочия по передаче лесов в аренду и другие формы хозяйственного использования лесов. Это отвечало бы и заложенному в Кодекс требованию о недопустимости совмещения в одном органе функций государственного управления лесами и хозяйственной деятельности в них. Но это лишь один из вариантов укрепления системы управления лесами.

При отсутствии такого права руководство Рослесхоза для исполнения полномочия государственного контроля и надзора будет вынуждено создавать в субъектах РФ параллельные органы, что сведет их к роли только надзорных служб через вводимый аппарат инспекторов для проверки работы аппарата лесничеств. Однако роль ревизоров не даст должного эффекта, что подтверждает опыт лесных инспекций в годы совнархозов.

Возможны и другие варианты, в том числе применявшийся на практике и раньше – допустимость совместного управления лесами, включая согласование при назначении и снятии руководителей, оценки их деятельности и принятых решений по вопросам, представляющим взаимный интерес.

Конечно, каждый из вариантов требует всестороннего, взвешенного рассмотрения всеми заинтересованными участниками лесных отношений и достижения баланса их интересов.

О нецелесообразности отделения госконтроля от системы управления лесами писал еще проф. М.М. Орлов [8], подчеркивая, что автономный госконтроль может только фиксировать нарушения, а ведь важно их не допускать, так как при долгосрочной специфике лесовыращивания ошибки зачастую не исправимы. Поэтому контроль должен быть частью всей системы управления.

Госконтроль – лишь одна из функций системы лесоправления, которая также должна включать учет лесов, организацию и планирование их использования и воспроизводства (на разных уровнях), отчетность, координацию деятельности субъектов лесных отношений, осуществление межведомственного взаимодействия и международного сотрудничества, научного обеспечения и подготовки кадров, законодательных инициатив и т. д. При этом должны быть охвачены и приведены в соответствующее взаимодействие все уровни государственного управления лесами, что невозможно без управляющего начала из единого центра – федерального органа управления лесами, чем, казалось бы, и должен заниматься Рослесхоз для осуществления возложенных на него полномочий. Но для этого потребуются вносить существенные поправки в Кодекс, где должны быть предусмотрены изменения в распределении полномочий между субъектами лесных отношений. В этот документ придется вводить отсутствующие в нем разделы по лесоправлению, лесному планированию, лесоустройству, статусу и функциям лесничеств и лесничих как управляющих государственными лесами, государственному контролю, экономическому механизму организации устойчивого пользования и управления лесами (включая рентные платежи и их распределение по финансовым потокам, стимулы и санкции).

Каждый из упомянутых разделов, упущенных или некорректно поданных в Кодекс, требует отдельного рассмотрения, но рамки данной статьи ограничены.

В заключение подчеркнем, что *лесоуправление* является широким понятием, органически связывающим в единой системе меры по достижению политических, социальных, экономических, природоохранных, культурных (духовных) целей, которые ставятся перед лесным хозяйством для обеспечения потребностей общества в расширяющемся ассортименте ресурсов и услуг леса.

На мировых лесных конгрессах не раз подчеркивалось, что любые значимые новшества могут быть внедрены в практику лесного хозяйства только в том случае, если они учтены в механизме лесоправления.

В лесоправлении обобщаются все наиболее важные области знания, связанные с лесом как с объектом управления. При этом лес становится важнейшим предметом дальнейшего изучения, особенно в плане, какими должны быть «*Леса Будущего*» как «*идеал хозяйственного леса*» (выражение проф. Г.Ф. Морозова), который удовлетворял бы многосторонние потребности людей. К этой проблеме испокон веков приковывалось внимание исследователей. История показала, что односторонняя погоня за прибылью, сопровождающаяся игнорированием многостороннего значения лесов для человечества, нанесла им непоправимый урон. Это испытали на себе и европейские страны, включая Германию – колыбель мировой лесной науки и практики, когда в стремлении к быстрому повышению доходности лесов были сведены экологически устойчивые и продуктивные смешанные сложные разновозрастные дубравы и буковые леса и заменены экологически неустойчивыми быстрорастущими хвойными монокультурами. В России по этой же причине потеряны корабельные дубравы. Восстановление таких лесов требует длительного времени, и не каждой стране эта задача по силам. Во Франции после случившейся революции потребовалось более сотни лет, чтобы залечить раны, полученные лесами.

В России леса вдоль транзитных транспортных магистралей настолько истощены, что требуют серьезных мер для оздоровления и последующего повышения продуктивности. Но для этого вначале надо упорядочить само лесоправление. Надеемся, что этому

послужит укрепление федерального органа управления лесами, а все лесные сообщества, особенно научное, должны этому всячески содействовать.

Библиографический список

1. Арнольд, Ф.К. История лесоводства / Ф.К. Арнольд. – М., 2004. – 403 с.
2. Вейнберг, Я. Лес. Значение в природе и меры к его сохранению / Я. Вейнберг. – М., 1884. – 563 с.
3. Избранные труды К.Ф. Тюрмера. – М., 1999. – 242 с.
4. Интегрированное управление лесами при неистощительном многоцелевом использовании их в условиях рыночной экономики: Материалы конференции IUFRO. М., 1993. – 280 с.
5. Мелехов, И.С. Очерк развития науки о лесе в России / И.С. Мелехов. – М., 1957.
6. Морозов, Г.Ф. Избранные труды. В 3-х т. / Г.Ф. Морозов. – М., 1994. – Т. 1. – 459 с.
7. Морозов, Г.Ф. Избранные труды. В 3-х т. / Г.Ф. Морозов. – М., 1994. – Т. 3. – 304 с.
8. Орлов, М.М. Лесопромышленное планирование. – М.М. Орлов. – М., 2006. – 479 с.
9. Планирование и принятие решений по управлению лесами в условиях рыночной экономики: Материалы конференции IUFRO. – М., 1996. – 240 с.
10. Редько, Г.И. История лесного хозяйства России / Г.И. Редько, Н.Г. Редько. СПб. – М., 2002. – 458 с.
11. Санаев, В.Г. Состояние и основные направления научно-технического и кадрового обеспечения лесного сектора экономики РФ / В.Г. Санаев, Н.А. Моисеев, Г.А. Курносков. – М., 2007. – 94 с.
12. Тихонов, А.С. История лесного дела / А.С. Тихонов. – Калуга, 2007. – 328 с.
13. Экономические и правовые аспекты управления лесами. Материалы конференции IUFRO. – М., 1994. – 202 с.
14. Ciancio O., Nocentini S. The forest and man / Academia Italiana di Scienze Forestali. Florence, 1997.

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

Н.А. МЕДВЕДЕВ, *проф. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, д-р экон. наук*

medvedev@mgul.ac.ru

К. Маркс указывал, что «всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении». Он показал, что управление есть важнейшая функция общественного производства и прерогатива собственника средств производства. Он различал, с одной стороны, управление машинами и механизмами, а с другой – процессами, вещами и людьми. Органы управления уподоблял дирижеру, который организует оркестр, придает стройность, звучность и правильную трактовку партитуре. И если продолжить это сравнение, то нужно сказать, что по мере развития производительных сил промышленный «оркестр» непрерывно растет, развивается и становится все более сложным. Итак, в общем виде управление есть целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации и координации их деятельности в процессе труда.

Цели и содержание управления определяются общественными отношениями, а сам процесс управления приобретает в основном форму государственной деятельнос-

ти. Экономическая наука не отождествляет понятие «управление» с понятием «руководство». Руководство – более широкое понятие, оно включает не только государственное управление народным хозяйством, но и политическое и экономическое руководство.

В современных условиях государство управляет народным хозяйством от имени народа, а предприятиями – их администрация.

Нельзя разделять понятия «планирование» и «управление». Планирование – одна из форм управления, его начальная и специфическая функция, своеобразное определение тактических и стратегических задач. Однако это деление не меняет существа планирования как одной из важнейших функций управления.

В работах В.И. Ленина «Что делать», «Шаг вперед, два шага назад» был проведен анализ тенденций развития крупного общественного производства и на этой основе рассмотрены методологические проблемы будущей системы управления.

Нельзя заранее определять формы организации и управления хозяйством. Только

конкретный исторический опыт позволит разработать методы, способы организации производства на новых рыночных началах.

Изучение проблем управления связано с практикой переустройства. Никакая научная теория общественно-исторического процесса не может дать конкретную программу действий. Она может быть выработана только путем изучения конкретной исторической деятельности на основе и с помощью научной теории.

Демократия в управлении представляет собой жизненно важную необходимость, обусловленную развитием производства потому, что, во-первых, демократия – это безусловное право народа, а во-вторых, она эффективнее всякой другой формы управления. Развитие демократизма в управлении нужно рассматривать всегда в диалектическом единстве с необходимостью укрепления централизма, постоянно делая упор на единую сущность этого принципа, широкий демократизм в условиях производства обязательно следует сочетать с единством действий, персональной ответственностью, соединением функций руководства в одном лице на всех уровнях.

Принцип единоначалия предполагает коллегиальность в руководстве. Более того, по мере развития производства и усложнения функций управления принцип коллегиальности в подготовке и принятии решений приобретает все большее значение. Коллегиальность не противостоит принципу единоначалия, а дополняет его, сохраняя личную ответственность руководителя на всех уровнях управления. Разработка принципа единоначалия неизбежно выдвигает на первый план и другой важный вопрос – о типе и качествах руководителя нового типа. Быть хорошим администратором – это значит, во-первых, обладать специальными навыками и знаниями и, во-вторых, уметь работать с людьми, привлекать их к себе. Огромное значение принадлежит социологическим и психологическим аспектам управленческой деятельности. Умение создать хороший психологический климат в коллективе ставится на первое место. Знания руководителей не должны ограничиваться собственно производственной стороной дела, нужны также знания о функции управления как таковой.

Культура управления развивается благодаря длительному и кропотливому воспитанию и обучению. Большое значение придается изучению, критическому анализу и использованию зарубежного опыта организации производства. Изучая опыт развитых капиталистических стран, надо избегать двух одинаково опасных ошибок: недооценки и переоценки. Анализ и практическое использование рациональных методов управления в капиталистических странах, особенно в США, являются насущной задачей современной науки управления.

Одним из основных элементов культуры управленческой работы является стиль управления, включая методы руководства, умение правильно определять очередность задач, отношения с людьми, поведение на работе и т.д. К отрицательным чертам стиля управления относится бюрократизм, волокита, сведение руководства к изданию всякого рода приказов и распоряжений, непоследовательность в постановке конкретных задач, беспринципность в реальной, фактической оценке положения вещей.

Наиболее эффективным и испытанным средством управления считается убеждение, умение показать стоящие задачи. Самый верный путь воспитания – это воспитание самой жизнью, развитие навыков и традиций хозяйствования.

Центральной проблемой экономического развития является ускорение темпов роста производительности труда, повышение эффективности производства. В мире уделяется исключительное внимание комплексу проблем, связанных с организацией управления.

Совершенствование управления экономикой страны неразрывно связано с дальнейшим развитием научных методов планирования. Для этого необходимо изучение потребностей, разработка и всесторонний анализ различных вариантов решений проблем развития страны на основе научно-технического прогресса, роста населения, природных ресурсов и других факторов.

Управление экономикой – это прежде всего работа с людьми, управление их экономической деятельностью. Для совершенствования этой функции управления необходимо

улучшить систему подготовки и переподготовки кадров – организаторов производства на всех уровнях. Значительна также роль укрепления государственной дисциплины, строгого соблюдения законности в хозяйственных отношениях.

Итак, основные пути совершенствования системы управления на современном этапе следующие:

- повышение научного уровня планирования;
- совершенствование организационной структуры управления;
- последовательное проведение принципа индивидуальной ответственности, укрепление дисциплины;
- усиление экономических стимулов;
- широкая механизация и автоматизация управленческой работы.

Конечно, при этом необходимо учитывать отраслевую специфику: территориальную разбросанность предприятий, относительно небольшие масштабы производства, обусловленные особенностями сырьевых ресурсов, и некоторые другие факторы.

Руководство имеет дело с людьми, управление – с процессами их деятельности. Управлять закономерными связями и отношениями можно только через людей, поскольку законы выражают суть отношений людей. Руководство всегда предшествует управлению.

Между тем в жизни не всегда соблюдается это правило. Иногда допускается неоправданное смешение хозяйственного и государственного руководства, поэтому всегда необходимо разграничивать функции между различными видами руководства и управления. Чтобы выполнить это требование, необходимы упорядочение стиля, форм, методов и внедрение научной организации всех видов управления.

Количественные и качественные изменения в экономике страны предопределяют необходимость приведения в соответствие методов и организационных форм управления с достигнутым уровнем развития производительных сил.

Одно из условий совершенствования механизма управления – широкое и повсе-

местное использование новейших достижений науки и техники. Наука управления как комплексная система знаний обобщает все многообразные формы, методы и приемы управления в свете быстро развивающихся технических средств управления. Она формирует общие закономерности, опираясь на достижения кибернетики, электроники, социологии, социальной психологии и т.д.

Одним из методологических требований является системный подход, который требует разработки системной методологии и широкого использования её при обосновании управленческих решений.

Процесс принятия решений должен включать:

- четкую формулировку целей с учетом всей совокупности хозяйственных и социально-политических условий;
- установление на основе плана конкретных взаимосвязанных задач для каждого объекта управления;
- согласование сроков, определение необходимых и имеющихся ресурсов на единой информационной, методической и процедурной основе;
- подготовку и всестороннюю оценку альтернативных вариантов решений;
- выделение и распределение материальных и денежных ресурсов с учетом их долгосрочного эффекта, который должен быть предварительно проанализирован и оценен.

При определении количественной меры явлений и связей в сфере управления и решении организационных управленческих задач широко должны использоваться экономико-математические методы, в частности математическое моделирование.

Система моделирования позволяет с той или иной точностью определять состояние производства, заранее оценивать производственный результат и экономический эффект.

Системному подходу особенно большой эффект дала кибернетика, открыв такое мощное средство, как теория решений. Теория решений включает исследование операций, математический анализ, моделирование, а также эвристические методы обоснования решений и применение теории игр.

Одним из крупных разделов кибернетики является теория информации, которая используется в качестве базы для разработки всей системы информации, определения ее состава, способов передачи, адресности и методов обработки.

Рассматривая вопросы совершенствования управления, необходимо помнить, что успех зависит непосредственно от знаний, опыта и авторитета руководителей. Современный руководитель должен уметь принимать решения в ситуациях, характеризующихся многими тысячами факторов и взаимных связей. Центр тяжести исследований об управлении постепенно переносится на проблемы построения организационных систем. Эффективнее работают там, где лучше организована структура управления, где она быстрее совершенствуется на научной основе в соответствии с требованиями времени.

Нельзя не признать, что традиционные методы управления далеко не совершенны. Отсутствие экономически обоснованной нормативной базы в значительной степени снижает уровень и эффективность управления.

Вряд ли разумно проводить грань между собственно планированием и хозяйственным руководством. Это два рычага единой системы, действия которых взаимосвязаны. Недостаточность действия одного из этих рычагов непременно скажется на работе системы в целом, но и смешивать их воедино тоже нельзя. Создание единой системы оптимального планирования и управления означает качественно новый этап в руководстве экономикой.

Технический прогресс в промышленности долгое время протекал главным образом в основном производстве, меньше – во вспомогательном и совсем недостаточно – в сфере управления. Это привело к определенной диспропорции в технической основе предприятия как системы и отразилось на оперативности и научной объективности управления.

Конкретизируя задачу совершенствования управления, следует отметить, что технический прогресс должен протекать по четырем основным взаимосвязанным направлениям: автоматизация управления, совершенствование его экономического механизма, оптимизация организационных отношений в управлении,

последовательное проведение в жизнь индивидуальной ответственности во всех звеньях. Одно из главных мест принадлежит проблеме автоматизации управления, которая создает условия для его эффективности, повышает степень оперативности и общей культуры руководства. Все это помогает решить главную задачу – повысить эффективность производства в целом. Чтобы принять оптимальное решение, необходимо совершенно ясно представить себе последствия его реализации.

В практике управления, как правило, разрабатывается, а затем принимается одновариантное решение. Оно отражает некоторый фиксированный уровень использования производственных мощностей, техники, ресурсов. За основу принимается так называемая «база». В этих условиях многие резервы остаются нетронутыми, не достигается оптимальная загрузка предприятий, правильная их специализация и кооперирование.

Еще один общий недостаток – не всегда управление оперативно реагирует на причины невыполнения заданий, что чаще всего объясняется несвоевременным поступлением информации. Порой в ходе различных обсуждений отпадает надобность в принятии самого решения: уже поздно, изменилась ситуация. В свою очередь задержки с подачей и обработкой информации порождают в значительной степени ее объемом, дублированием по различным подразделениям и даже внутри одного подразделения. Это перегружает работников управления, снижает оперативность их работы и порождает ошибки. Между тем упорядочение документооборота позволяет сократить его объем не менее чем в половину.

Итак, основное в управлении – оперативность, точность и многовариантность решений – в значительной степени зависит от совершенствования структуры, использования научно обоснованных методов.

Системному анализу, системному подходу к вопросам управления в современных условиях придается исключительно важное значение. Системный подход дает возможность с помощью более полного учета информации, обобщения собранного материала и составления динамической модели осуществлять управление оптимальным образом. Он

может быть с успехом использован в любой сфере управления, на любом уровне.

Дальнейшее совершенствование системы управления требует разработки комплексных экономико-математических моделей управления производством, которые позволяют реализовать основные задачи оптимального развития экономики.

Модель должна отражать разные стороны какой-либо системы. Промышленное предприятие как сложную экономическую систему можно описать с помощью комплекса экономико-математических моделей, отражающих его функционирование.

Один из видов моделирования – создание информационных моделей органов управления. В этом случае можно выделить два контура – управляющую и управляемую части системы. Первую представляют органы управления, вторую – объект управления.

Объектами управления предприятия могут быть его структурные подразделения – производства, цехи, участки, рабочие места, а также функциональные службы подготовки производства, ремонтного и энергетического обслуживания, планирования, материально-технического обеспечения и др.

Управление в общем виде можно представить как процесс обмена информацией между органами управления и объектом управления. Управляющая информация от органа управления идет к объекту управления. В свою очередь информация о состоянии объекта идет к органу управления.

Модель функционирования органа управления должна отражать процессы формирования и движения управляющих воздействий и данных о состоянии объекта производства.

Математические методы и экономико-математические модели применяются для отыскания оптимальных решений. Все частные вопросы нужно продумывать с позиции выбора таких вариантов, которые позволяют наиболее эффективно решить главную задачу. Добиться этого можно, используя принцип системного подхода к управлению экономической отрасли.

Конкретное содержание информации должно определяться в результате моделирова-

ния процессов функционирования и развития пропорций. Анализ экономических явлений, разработка эффективных методов управления также должны быть основаны на математическом моделировании, реализуемом комплексом экономико-математических моделей.

Действительная цель системного анализа, утверждает американский ученый У. Моррис, состоит не только в том, чтобы изучать все более и более сложные задачи, а в том, чтобы отыскать способы «разрезания» сложных проблем на более простые. Это дает возможность объединить решения простых задач для решения сложной. Таким образом, системный подход представляет собой в первую очередь выяснение взаимосвязей и свойств совокупности объектов.

Необходимость применения системного, комплексного подхода диктуется характером действия законов, функционирующих в неразрывной связи и постоянном взаимодействии, в связи с чем их познание и использование возможны только при всестороннем охвате требований, предъявляемых ими.

Формирование научно обоснованной политики представляет собой сложный процесс достоверного отражения и целенаправленного воплощения требований законов развития объекта. Этот процесс основывается на последовательном применении целого ряда важнейших методологических принципов. К ним относятся, во-первых – системный подход к познанию и использованию общественных законов, позволяющих учесть весь комплекс закономерных связей и отношений и на этой основе представить объем стоящих задач; во-вторых – дифференциальный анализ системы закономерных связей и отношений, дающих возможность правильно сгруппировать требования законов и четко классифицировать цели и задачи; в-третьих – учет динамики действия законов, позволяющий представить движение закономерных связей и отношений и на этой основе обеспечить предвидение как ближайших, так и отдельных целей и задач; в-четвертых – учет оптимальных границ законов, дающих возможность выяснить пределы социальных преобразований в тот или иной период.

Дальнейшее совершенствование системы управления требует внедрения новей-

ших средств механизации и автоматизации. При этом должна быть обеспечена максимальная рационализация всех функций управления с учетом новых возможностей, которые открываются в связи с применением мощных средств накопления, передачи и обработки колоссальных массивов информации.

Задача системного анализа заключается в том, чтобы вооружить руководителей обоснованной методологией решения сложных проблем управления. Эта методология помогает наметить оптимальный курс действий, раскрыть как можно более широкий набор альтернатив, количественное сравнение затрат, эффективности и риска каждого из альтернативных путей достижения этих целей.

Системный анализ служит и методологической основой проектирования организационных структур управления.

Задачи совершенствования организации и управления представляют собой широкую программу мероприятий, включающую совершенствование системы и организационной структуры управления, усиление экономических стимулов, улучшение стиля работы, внедрение механизации и автоматизации. Только на основе реализации всего комплекса мероприятий обеспечивается дальнейшее совершенствование всей системы организации и управления.

Таким образом, системный анализ – это методология обоснования управленческих решений. Его задача – помочь руководителю в выборе оптимального курса действия, т.е. помочь четко сформулировать цели систе-

мы в целом и отдельных ее элементов, а затем определить наиболее рациональные пути достижения наивысшего эффекта.

Особенно важные моменты в системном анализе – подчинение частных, локальных целей отдельных подсистем единой конечной цели, составление альтернативных вариантов решений и их оценка с учетом выявления всех плюсов и минусов. Опыт системного анализа показывает, что выбор альтернатив осуществляется, как правило, в результате специальных исследований, основанных чаще всего на математико-экономических расчетах.

Научные методы и средства управления полностью соответствуют природе системы хозяйства. Они являются одним из важнейших факторов интенсификации производства и повышения его эффективности. Дальнейшее совершенствование форм, методов и средств системного подхода к управлению, расширение сферы их использования в повседневной деятельности – актуальнейшая задача для всех, кто связан с теорией и практикой управления.

Библиографический список

1. Экономика лесопромышленного производства: учеб. пособие / Н.А. Медведев, Т.И. Пучкова, Н.О. Курдюкова. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2010 г.
2. Инновационный менеджмент на предприятиях лесопромышленного комплекса: учеб. пособие. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2009, – 263 с.
3. Прогнозирование и планирование в условиях рынка на предприятиях лесной и деревообрабатывающей промышленности.: учеб. пособие. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2010. – 620 с.

КОМБИНИРОВАНИЕ, СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И КООПЕРИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Н.А. МЕДВЕДЕВ, *проф. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, д-р экон. наук*

medvedev@mgul.ac.ru

Рассматривая вопросы научной основы размещения лесопромышленных предприятий, нельзя не остановиться на таких формах, как комбинирование, специализация и кооперирование производства – важнейших предпосылках для создания предприятий будущего.

Совершенствование общественных форм производства (комбинирование, кооперирование, специализация и кооперация) важнейший резерв значительного развития лесной индустрии.

Однако совершенствование общественных форм организации лесопромышленного

производства протекает весьма неравномерно и в значительной части еще сохраняются устарелые формы организации производства, а специализация действующих предприятий встречает серьезные трудности. Обязательное сочетание концентрации производства с его специализацией слабо претворяется в жизнь. Значительная часть предприятий по-прежнему имеет комплексно-универсальный характер. Медленно расширяются кооперированные связи, подчас наблюдается их свертывание. Все еще ограничена кооперация внутри акционерных обществ.

При формировании перспективных лесопромышленных предприятий важнейшим направлением является развитие внутриотраслевого комбинирования производства.

Комбинирование производства – это объединение в одном предприятии разных отраслей промышленности, представляющих собой последовательные ступени обработки сырья. Оно предполагает значительные объемы и высокий уровень концентрации, специализацию и кооперирование и оказывает большое влияние на размещение производительных сил. Целесообразное комбинирование производства – одно из важнейших условий технического прогресса в лесной индустрии.

Комбинирование производства выступает в трех основных формах:

- последовательная переработка древесного сырья;
- использование отходов лесозаготовок, лесопиления, деревообработки и побочных продуктов производства;
- комплексная переработка древесного сырья.

Комбинирование способствует экономии трудовых затрат, оптимизации производства, рациональному расходованию сырьевых и энергетических ресурсов. Значительную экономию дает сокращение транспортных расходов, связанных с перевозкой сырья, полуфабрикатов и готовой продукции. Наконец комбинирование производства способствует улучшению географического размещения промышленности и практическому расширению сырьевой базы за счет ее рационального использования. В конечном счете, комбинирование приводит, как правило, к повышению

эффективности производства. Выигрыш образуется за счет уменьшения потерь древесного сырья, сокращения расходов на перевозку, совмещения производств, связанных технологическими признаками, и кооперирования при строительстве инженерных сетей, ТЭЦ и подсобно-вспомогательных объектов. Примером комбинирования служит производство пиломатериалов и технологической щепы.

Например, в последние годы прибыльность лесопиления обеспечивалась в первую очередь за счет снижения внутризаводских транспортных расходов, внедрения пакетирования, отгрузки пиломатериалов на экспорт, однако главным источником прибыли на таких предприятиях является технологическая щепка, которую вырабатывают из отходов основного производства для целлюлозно-бумажных предприятий. Выпуск технологической щепы является непременным условием для каждого лесопильного предприятия.

В случае, когда поблизости нет целлюлозно-бумажных предприятий, щепка используется для производства древесных плит.

Выпуск технологической щепы должен остаться главным направлением использования низкокачественного сырья, отходов лесозаготовок и деревообработки и в перспективе за счет дальнейшего расширения этого производства на базе совершенствования оборудования и автоматизации. В производстве технологической щепы должен получить развитие комплекс самоходных машин и оборудования для переработки тонкомерной древесины и крупных лесосечных отходов непосредственно на лесосеке.

Переработка отходов лесозаготовок и низкокачественного сырья на технологическую щепу создает благоприятные возможности для практического решения проблемы комплексного и полного использования всей древесины, поступающей в рубку. Кроме того, переработка на технологическую щепу целых хлыстов в тонкомерных насаждениях вблизи целлюлозно-бумажных предприятий или рынков сбыта щепы на экспорт дает возможность повысить производительность труда по комплексу работ в 2–3 раза и снизить себестоимость товарной щепы. Дальнейшее развитие должно получить производство тех-

нологической щепы из мелкотоварной древесины от рубок ухода.

При комбинировании лесопильного производства с производством древесных плит значительно увеличивается выпуск лесопродукции. Например, на современном восьмирамном лесозаводе образуется 160 тыс. м³ отходов, из которых 50 тыс. м³ опилок. Если на этом заводе установить оборудование для выработки 100 тыс. м³ древесных плит по качеству не ниже досок 1-го и 2-го сортов, то выпуск продукции на этом заводе увеличится почти на 80 %. Окупается такой завод через 4 года.

Комбинирование производства лесопиления и выработки заготовок из пиломатериалов позволяет получить на 10–15 % больше технологической щепы, чем только при выработке пиломатериалов.

Комбинирование производства должно осуществляться в трех основных направлениях: объединение нескольких производств на основе сочетания последовательных стадий обработки продукции или соединения добычи сырья с его обработкой (лесозаготовок, лесопиления, шпалопиления, производство столярных изделий и т.п.), на базе комплексного использования древесного сырья, отходов (химическая переработка древесины, производство древесно-стружечных и древесно-волокнистых плит и т.п.), на основе организации единых вспомогательных производств.

Комбинирование производства в лесной и лесоперерабатывающей промышленности всегда должно преследовать главную цель: комплексное использование древесного сырья, организацию его глубокой переработки. Иными словами, речь идет о том, чтобы из того же количества сырья давать больше готовой продукции при высокой эффективности производства, сочетании механических и химико-механических способов переработки всего древесного сырья.

На принципах использования всех основных форм комбинирования производства базируется организация лесопромышленных комплексов. Например, на Братский лесопромышленный комплекс со среднегодовым объемом переработки свыше 7 млн м³ древесина в основном поступает в хлыстах. В зависимости от качественной характеристики она направ-

ляется после разделки для изготовления пиломатериалов, целлюлозы, картона, фанеры, древесно-волокнистых плит, кормовых гидролизных дрожжей, канифоли, различных видов изделий деревообработки, и все эти производства входят в состав комплекса.

Рациональное использование древесного сырья возможно при различных сочетаниях производства, однако не каждый способ комбинирования производства дает должный экономический эффект.

При комбинировании целлюлозно-бумажной промышленности с химической переработкой древесного сырья (гидролизное производство, выпуск древесно-стружечных и древесно-волокнистых плит) можно использовать единые энергетические ресурсы, известную общность технологических циклов. В результате только от совмещенного строительства экономия достигает 25 %. Эффективно и соединение лесопильного производства с целлюлозно-бумажным, когда отходы лесопиления идут на выработку технологической щепы для изготовления целлюлозы или с производством древесных плит, что значительно увеличивает выпуск лесопродукции.

При комбинировании производства древесно-стружечных плит с комбинатом мебельных деталей образующиеся при раскрое плит отходы являются дополнительным вторичным сырьем. Весьма выгодно также комбинирование производства клееной фанеры и древесно-стружечных плит.

Лесопильно-деревообрабатывающее производство характеризуется сравнительно низкими затратами на топливо и электроэнергию. Ремонтное и техническое складское хозяйство лесопильного производства тоже весьма незначительны и специфичны. Поэтому единственная экономия от комбинирования лесопильного производства, например, с целлюлозно-бумажным предприятием – сокращение постоянных затрат. Но их удельный вес в стоимости строительства весьма незначителен. Поэтому комбинирование производства лесопиления с целлюлозно-бумажным производством может быть осуществлено только на качественно новой технологической и технической основе. Подобным образом обстоит дело с производством древесно-стружечных плит.

Т а б л и ц а

Виды продукции	Варианты														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Лесопиление и деревообработка	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Клееная фанера				+						+	+	+	+		
Стружечные плиты	+	+	+	+						+	+	+	+		
Волокнистые плиты		+	+							+	+	+	+		
Гидролизные дрожжи			+		+	+	+	+		+	+	+	+		
Газетная бумага											+				
Писчая и печатная бумага										+					
Мешочная бумага					+						+				+
Оберточная бумага						+				+					+
Гофрированная бумага							+					+			
Картон тарный								+				+			
Целлюлоза товарная									+				+		+
Технологическая щепка														+	

Итак, при выборе варианта комбинирования производства необходимо стремиться к специализированной, а не универсальной, структуре лесопромышленных предприятий. Она должна определяться строго расчетными данными, причем необходимо учитывать взаимосвязь и взаимозависимость экономических и технологических факторов. Конкретные преимущества того или иного варианта комбинирования производства могут быть определены только на основе расчета, учитывающего специфику местных условий работы.

Нельзя не сказать еще об одном немаловажном преимуществе, которое дает правильное комбинирование производства. Учитывая известную сезонность работы в лесу, создаются благоприятные условия для маневрирования техникой и перераспределения рабочей силы в период лесосплава и лесохозяйственных работ. Кроме того, комбинирование производства позволяет укрупнить ремонтную базу, сократить расходы на обслуживание. В конечном счете все это способствует снижению себестоимости, росту производительности труда, эффективности производства.

С точки зрения обеспечения комплексного использования древесного сырья теоретически возможны самые различные сочетания объединения производств.

В таблице приведены возможные варианты комбинированных предприятий лесоперерабатывающей промышленности, обес-

печивающие комплексное использование древесного сырья.

Специализация производства и внутриотраслевое кооперирование

Одной из важнейших задач лесопромышленного производства является углубление и расширение специализации. В статистике различают два показателя специализации – уровень специализации предприятий отрасли (коэффициент специализации предприятий) и уровень специализации производства основной продукции (коэффициент специализации производства).

Коэффициент специализации предприятий определяется как отношение стоимости основной продукции, выпускаемой на данном предприятии, ко всей продукции и представляет собой отношение стоимости данного вида основной продукции, которая произведена на специализированном предприятии, ко всей стоимости этого вида продукции, выпускаемого всеми предприятиями всех отраслей промышленности.

В США, например, лесная и лесоперерабатывающая промышленность дифференцировалась на 40 отраслей или производств, в то время как в практике планирования и учета в РФ выделяется всего 2 отрасли или производства. В США весьма высокий уровень специализации в лесной и лесоперерабатывающей промышленности, который в свою очередь сопровождается более глубокой

дифференциацией отрасли на отдельные производства по сравнению с РФ. С развитием промышленности происходит изменение степени отраслевой дифференциации. Развитие специализации ведет к расширению производственного кооперирования, но в настоящее время кооперирование в отрасли лесной и лесоперерабатывающей промышленности не получило заметного распространения.

Подсчитано, что специализация и кооперирование производства позволит увеличить в целом по лесной и лесоперерабатывающей промышленности объем продукции с/м производственной площади не менее чем на 25–30 % и на 10–12 % повысить производительность труда.

Лесопромышленное производство характеризуется в основном предметной и технологической специализацией. Внутри предприятия может быть детальная и стадийная специализация, когда на отдельных цехах и участках должны производиться определенные элементы изделий.

Известно, что лесозаготовительное производство относится к узко специализированным отраслям. Ее продукция – деловая древесина в виде отдельных сортиментов, различающихся по породам, длине, толщине, отдельным порокам и свойствам. Ограничение количества вырабатываемых сортиментов в лесозаготовительных предприятиях ведет к экономии затрат за счет уменьшения территории складов, сокращения сортировки, повышения производительности труда на раскряжевке и других операциях.

В лесозаготовительном производстве специализация должна пойти по пути создания в пределах комплексного предприятия специализированных подразделений по заготовке леса, транспортировке и разделке. Каждое такое предприятие должно готовить по возможности только те сортименты, которые потребляются деревообрабатывающими производствами.

В некоторых районах могут создаваться лесозаготовительные предприятия целевого назначения, для выращивания и поставки, например, балансов. Очевидно, в этом случае должны быть использованы сырьевые базы, истощенные рубками и имеющие достаточ-

ные площади для искусственного лесоразведения со сниженными возрастами рубок.

За последние годы на базе организационной перестройки оснащения предприятий высокопроизводительной техникой, внедрения новых технологических процессов и современных конструкционных материалов широко развивается специализация в мебельной промышленности. Основой рационального разделения труда является дифференциация предприятий по видам производства, конструктивно и технологически однородной мебели – корпусной, решетчатой, мягкой, детской, кухонной и т.д. Наиболее высокий уровень специализации наблюдается у предприятий, выпускающих корпусную мебель, удельный вес которой достигает 80 % общего объема. Сравнительно меньше специализированы предприятия, выпускающие решетчатую мебель (столы, стулья). Лишь у четверти указанных предприятий объем выпуска специализированного ассортимента составляет 15 % и более. Еще ниже уровень специализации на предприятиях мягкой мебели. Здесь только около 15 % предприятий имеют удельный вес выпуска по основной номенклатуре, превышающей 75 %. Заготовительные операции полностью отделяются от сборочных и отделочных, расширяется выпуск чистовых элементов и заготовок, что позволяет существенно повысить уровень сборности и унификации узлов.

Процесс технологической специализации мебельной промышленности должен осуществляться по пути создания предприятий двух типов: предприятия по производству мебельных деталей и отделочно-сборочных предприятий. Безусловно, этот процесс должен происходить как на действующих, так и на строящихся мебельных фабриках.

Процесс развития специализации характерен и для других отраслей деревообработки. Так, в лесопилении специализация должна идти по пути выпуска пиломатериалов определенных пород, сортов и размеров. Установлено, например, что на специализированном лесопильном предприятии должны вырабатываться пиломатериалы не более 2–3 толщин и не более 7 размеров по ширине досок.

Аналогично проходит специализация и в промышленности строительных деталей

и конструкций на предприятиях по производству древесных плит. Так, на специализированных предприятиях по производству древесных плит могут вырабатываться плиты по толщинам, специальные плиты по типам и отдельные виды плит по видам отделки, а также так называемые мебельные щиты, плиты для полов, перегородок и т.п.

В фанерном производстве развивается предметная специализация по размерам фанеры (формат и толщина), по специальным требованиям и по видам отделки, а также подетальная специализация, т.е. выпуск различных гнукотклеенных деталей.

Специализация производства, например, широко развивается на целлюлозно-бумажных предприятиях. Это особенно характерно для новых предприятий, которые должны проектироваться на выпуск однородной продукции. Однако существующие предприятия еще выпускают многие сорта бумаги, что нередко приводит к большим потерям в производстве, снижению коэффициента использования машин, повышению себестоимости продукции.

Развитие специализации предприятий сопровождается расширением производственного кооперирования, которое представляет собой длительную производственную связь предприятий, совместно изготавливающих определенный продукт. Благодаря кооперированию осуществляются производственные связи между предприятиями, главным образом, на основе изготовления деталей, заготовок, полуфабрикатов, вырабатываемых по требованиям предприятий потребителей.

С развитием всех видов специализации производства значительно улучшаются все технико-экономические показатели предприятия. Специализация труда по существу бесконечна – точно так же, как и развитие техники. Для того чтобы повысилась производительность труда, направленного на изготовление части всего продукта, необходимо, чтобы производство этой части специализировалось, стало особым производством, имеющим дело с массовым продуктом и потому допускающим (и вызывающим) применение машин.

Специализация как форма общественной организации труда выступает одним из решающих факторов роста экономической

эффективности производства. На специализированных предприятиях должны создаваться все условия для внедрения высокопроизводительного оборудования. Здесь необходимо проводить целенаправленную механизацию и автоматизацию рабочего процесса, применение передовой технологии. Наконец, именно в этих условиях лучше будет использоваться оборудование, основные и оборотные фонды, создаются условия для повышения качества продукции, роста производительности труда, снижения себестоимости, увеличения объемов производства и накоплений. Конечно, конкретные результаты зависят от множества факторов и должны быть рассчитаны применительно к определенному объекту.

В то же время специализация производства на выпуск определенной продукции в одном хозяйственном звене имеет ряд негативных явлений, а именно:

- невозможность замены поставщиков в случаях «сбоев» у единственных изготовителей и ослабление тем самым надежности снабжения;

- сужение номенклатуры и ассортимента изделий, подчас сопутствующее усилению концентрации и специализации производства. Факты обеднения номенклатуры и ассортимента отмечаются, в частности, в некоторых объединениях мебельной промышленности;

- стабилизация или сокращение производства нужной продукции и ухудшение использования соответствующих мощностей, поскольку более полное насыщение потребностей сопряжено со снижением цены и падением прибыли. В условиях, когда изготовитель данной продукции является единственным, такие тенденции усиливаются;

- ограничение возможностей для сравнения технического уровня и иных качественных характеристик изделий и выявления лучших, возникновение вследствие этого технического консерватизма;

- сужение базы для выявления затрат труда на производство данной продукции, необоснованное занижение их уровня, ухудшение условий их целенаправленного формирования;

- возникновение трудностей для реализации требований оптимальности при ус-

тановлении заданий и нормативов, а также для регулирования цен.

Предупреждение и преодоление этих явлений не может быть сопряжено с ограничением рациональных процессов концентрации и специализации производства. Выход прежде всего в устранении негативных последствий этих объективно обусловленных закономерных процессов. Данные последствия должны в полной мере учитываться в централизованных плановых решениях, а также при совершенствовании хозяйственного механизма.

Так, предупреждение стабилизации или свертывания выпуска необходимой продукции требует повышения уровня компетентности. Важно, чтобы объемы производства важнейшей номенклатуры изделий, задания по росту производственных мощностей и увеличению инвестиций устанавливались на основе систематического изучения общественных потребностей. Более широко и полно должна учитываться возможность снижения цен по мере уменьшения себестоимости изделий и насыщения потребностей. Решению указанной задачи будут способствовать льготные условия кредитования затрат на развитие производства. Для устранения неоправданного приоритета интересов изготовителей важно повысить роль потребителей в формировании объемных и номенклатурных показателей производства на всех уровнях.

Однако эти меры все же не смогут полностью устранить негативные последствия явления чрезмерной производственной централизации. Поэтому ее неограниченное усиление в акционерных обществах, которые выпускают продукцию, необходимую в крупных объемах, нельзя признать обоснованным. Нет оснований отказываться от преимуществ, присущих условиям сравнимости результатов деятельности нескольких изготовителей, разумеется, если это не ограничивает оптимальной концентрации, применения высокопроизводительной техники и достижения экономии общественного труда. Отсюда следует вывод о том, что при решении вопросов специализации, концентрации производства и создания акционерных обществ наряду с технико-экономическими критериями должна учитываться важная социально-экономическая задача

– обеспечение сравнительности результатов деятельности однопрофильных предприятий.

Развивающаяся специализация лесопромышленного производства неизбежно приведет к расширению кооперирования между предприятиями. Известны различные формы кооперирования: внутрирайонное, межрайонное, внутриотраслевое, межотраслевое, агрегатное, подетальное и технологическое. Показателем степени кооперирования служит прежде всего количество предприятий, связанных взаимными поставками с данным предприятием и удельный вес этих поставок в общей себестоимости продукции. Последовательное управление объемами кооперирования является одним из решающих условий роста производительности труда, более полного использования мощностей.

Кооперирование – это форма длительных и устойчивых производственных связей между предприятиями, совместно изготавливающими определенную продукцию. Такие связи найдут наиболее широкое применение в мебельной и деревообрабатывающей промышленности в виде все расширяющихся поставок комплектующих узлов и деталей. Возможности кооперирования в лесозаготовительной промышленности, в силу ее специфики, более ограничены.

Развитие дифференцированных форм кооперации в нынешних условиях сдерживается по ряду причин, а именно: рассредоточенным размещением предприятий; сравнительно крупными расходами на перевозки и необходимостью для расширения кооперирования дополнительных капиталовложений в транспортные отрасли; сложностью регулирования весьма разветвленной сети кооперированных связей, затрудняющей поддержание высокой дисциплины поставок. При этих условиях введение дробных форм специализации требует конкретных обоснований, поскольку в ряде случаев действие приведенных факторов предопределяет целесообразность создания комбинированных предприятий.

Современная производственная кооперация характерна также и еще одной особенностью и, в частности, возрастанием многообразия конкретных видов труда в связи с научно-технической подготовкой производс-

тва, внедрением выпускаемой продукции у потребителя – ее монтаж, наладка, участие в ее обслуживании и т.д., а также совместная реализация крупных проектов (обновление продукции, развитие производственного аппарата). Путем совместной производственной кооперации ныне широко используют увязку конструкторских и технологических решений, применение общих стандартов и технических условий, взаимное предоставление результатов научных исследований, конструкторских разработок и «ноу-хау». На основе производственной кооперации должен производиться обмен производственным опытом и информацией; предварительная поставка элементов новых изделий при подготовке и освоении новых образцов продукции для их опытной проверки или лабораторного анализа; техническая помощь со стороны потребителей изготовителям; послепродажный сервис в цехах предприятия-потребителя и др.

Наряду с производственным кооперированием выделяется промышленное, научно-техническое, наконец, экономическое кооперирование. Таким образом, производственная кооперация дает возможность расширения как вглубь, непосредственно преобразуя производственную сферу участников, так и вширь, пополняясь новыми видами совместной деятельности. На этой основе усиливается заинтересованность партнеров в удовлетворении взаимных потребностей и в конечных результатах кооперации. Поэтому вся кооперированная деятельность нуждается в планомерности, обеспечении общего ритма работы подразделений.

В то же время кооперация производства требует обновления производственно-хозяйственной структуры экономики, так как сложившаяся структура, основным хозрас-

четным звеном которой являлось отдельное предприятие, не отвечала современным условиям. Поэтому возникла объективная необходимость перехода к укрупнению отдельных акционерных обществ, которые призваны устранить замкнутость производственного цикла, присущую отдельным предприятиям. Развитые формы специализации дают широкую возможность разделения труда, в результате чего возникают тесные производственные связи, для которых характерны стабильность, надежность и соответствие элементов продукции интересам потребления.

Производственная кооперация дает возможность расширить функции производственной сферы путем освоения выпуска комплектной продукции и более широко организовать межзаводскую организацию производства – концентрацию, специализацию, кооперирование в территориальных масштабах.

Например, развитие производства деревянных стандартных домов с полной заводской готовностью должно привести к развитию послепродажного сервиса, т.е. поставки на строительную площадку стандартных домов, организации их комплектации и сдачи заказчикам по существу готового дома. И такие примеры можно привести в любом лесопромышленном акционерном обществе.

Библиографический список

1. Экономика лесопромышленного производства: учеб. пособие / Н.А. Медведев, Т.И. Пучкова, Н.О. Курдюкова. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2010 г.
2. Инновационный менеджмент на предприятиях лесопромышленного комплекса: учеб. пособие. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2009, – 263 с.
3. Прогнозирование и планирование в условиях рынка на предприятиях лесной и деревообрабатывающей промышленности.: учеб. пособие. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2010. – 620 с.

КОНЦЕНТРАЦИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н.А. МЕДВЕДЕВ, *проф. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, д-р экон. наук*

medvedev@mgul.ac.ru

Использование резервов лесосечного фонда с возможным снижением себестоимости не следует отождествлять с одновременным повышением рентабельности на

такую величину, при этом следует учитывать, что в оставляемых недорубах качество древесины, как правило, несколько хуже, а следовательно, и цена реализации будет ниже. При

больших расстояниях вывозки (до 100 км и более) и ограниченном спросе на низкосортную древесину применение рубок с оставлением части фаутовых, малоценных деревьев может иногда оказаться экономически целесообразным. Но такое положение следует рассматривать как исключительное при особо неблагоприятных условиях сбыта низкосортной древесины.

Важнейшим условием получения надежных выводов по сравнительной эффективности при обосновании развития и размещения новых предприятий является сопоставимость исходных технико-экономических показателей. Так, экономические показатели действующих лесозаготовительных, лесопильных, мебельных, фанерных, тарных предприятий несопоставимы со строящимися предприятиями на базе новой техники и передовой технологии. Техничко-экономические показатели для всех видов производства необходимо рассчитывать на основе единой методологии, на базе предприятий с передовой технологией, современной техникой и, безусловно, с учетом зарубежного опыта.

Оптимальность развития и размещения предприятий лесной индустрии возможно обеспечить путем трехэтапного обоснования.

На первом этапе необходимо определить общие объемы, темпы и пропорции развития отдельных видов производства на основе балансовых методов, где в качестве отправного пункта должен быть объем продукции, определенный с учетом максимального обеспечения ее сбыта.

На втором этапе, на основе рассчитанных объемов производства, уже возможно определять оптимальное развитие и размещение лесной и лесоперерабатывающей промышленности по экономическим районам с учетом специализации и производственной структуры.

На заключительном, третьем этапе определяется рациональное развитие и размещение предприятий с комплексным использованием древесного сырья. Этот этап следует считать наиболее ответственным. Он должен разрабатываться более тщательно, более подробно, что даст возможность избежать ошибок и просчетов и учесть оптимальную

специализацию данного района, а также всех производителей и потребителей.

Исключением из этого правила среди отраслей лесоперерабатывающей промышленности может быть мебельное производство, а также производство стройдеталей, многооборотной тары, которые рационально размещать во всех районах страны, как многолесных, так и малолесных, на базе привозного сырья. Продукция указанных производств имеет потребителей во всех районах, однако обладает низкой транспортабельностью.

Для решения вопросов развития и размещения промышленных предприятий должны быть разработаны и установлены балансовые расчеты производства и потребления в разрезе крупных экономических районов, зоны сбыта продукции проектируемых предприятий, запасы минерально-сырьевых ресурсов, их горногеологические условия и качественная оценка (по отраслям добывающей промышленности), гидроэнергетические ресурсы, проектная мощность и специализация предприятий, ориентировочные возможности комбинирования и производственного кооперирования с другими промышленными предприятиями внутри и вне данного экономического района, потребность и удельные расходы сырья, топлива и воды и т.д., потребность в рабочей силе и пути ее удовлетворения, грузооборот и развитие различных видов транспорта в связи со строительством предприятий; примерная стоимость строительства; себестоимость продукции на месте производства и в районах потребления и т.д. Однако все указанные положения до сих пор еще недостаточно разработаны и особенно методы определения экономической оценки применяющихся во времени условий сравниваемых вариантов развития и размещения лесной и лесоперерабатывающей промышленности.

Экономическое обоснование эффективности размещения лесной и лесоперерабатывающей промышленности требует многовариантных технико-экономических расчетов с учетом оптимальных параметров концентрации, комбинирования, специализации и кооперирования.

Известно, что уровень концентрации в отрасли определяется показателем удельного

веса крупных предприятий в общем выпуске продукции и зависит от величины промышленно-производственных фондов, объема выпуска продукции, численности персонала и других условий.

По уровню концентрации предприятия делятся на крупные, средние и мелкие. Однако в различных подотраслях и видах производства эти понятия имеют неодинаковую количественную оценку. Например, в одних подотраслях предприятие с численностью работников 500 человек считается крупным, а в других – мелким. Средняя численность работников по специализированным предприятиям в мебельной промышленности составляет немногим более 500 человек, в лесозаготовительной – 350, в целлюлозно-бумажной – 1350 человек. Совершенно очевидно, чем крупнее предприятие, тем лучше и полнее оно может использовать все виды ресурсов, сосредоточить необходимое число квалифицированных специалистов, обеспечить быстрый технический прогресс.

Эффективность крупного производства – это прежде всего эффективность мощных современных машин и агрегатов, которые обеспечивают экономию затрат труда. В то же время на крупных предприятиях создается возможность более эффективно и экономно использовать все основные элементы производства – оборудование, материалы, сырье, экономить издержки производства.

Эффективность концентрации производства проявляется в том, что на крупных предприятиях показатели выработки на одного работника существенно выше, чем на мелких. Выработка на одного работника в лесной и лесоперерабатывающей промышленности на самых крупных предприятиях при группировке промышленных предприятий по объему выпуска продукции выше, по сравнению с самыми мелкими предприятиями, примерно в 2 раза. Аналогично обстоит дело и при группировке предприятий по стоимости промышленно-производственных основных фондов.

В подотраслях лесной индустрии должна последовательно развиваться всемерная концентрация производства. Однако в лесозаготовительном производстве средний размер предприятия не может полностью ха-

рактеризовать уровень концентрации. Крупные предприятия могут состоять из нескольких лесопунктов, нижних складов, менее крупные – работать на базе одной лесовозной дороги и одного нижнего склада. В результате уровень концентрации второго предприятия может быть выше.

Эффективность концентрации производства на лесозаготовках определяется главным образом рациональным применением высокопроизводительной техники. Рост концентрации ведет также к снижению инвестиций, затрат на дорожное строительство и жилищно-коммунальное хозяйство.

Специфика лесозаготовительного производства состоит, в частности, в том, что проблемы концентрации производства должны решаться с учетом всей совокупности природных, организационных, технических и экономических факторов. В различных подотраслях и видах производства указанные факторы могут действовать не одинаково, а порой и прямо противоположно. Например, экономическая эффективность от увеличения мощности предприятия и роста объемов производства при неизменности технического уровня зависит от удельного веса и соотношения между переменной и постоянной частями издержек производства. Ведь рост объема продукции никак не влияет на относительное снижение переменных затрат и прямо вызывает соответствующее уменьшение доли постоянных расходов в расчете на единицу продукции. Поэтому эффективность концентрации объемов тем выше, чем значительнее удельный вес постоянных затрат в общих издержках производства. Так, в мебельном производстве, производстве древесных плит уровень постоянных затрат весьма высок, что предопределяет большую выгоду от укрупнения мощностей предприятия. В лесопилении, наоборот, переменные расходы более значительны. Следовательно, рост объема продукции (при прочих равных условиях) не даст столь очевидной экономической эффективности. Максимальный эффект достигается при увеличении мощности лесопильного предприятия.

В мебельном производстве более 50 % предприятий имеют среднегодовой объем

выпуска продукции менее 200 млн руб. Это говорит о том, что резервы в увеличении объема производства мебели и снижении ее себестоимости еще велики.

Большие возможности имеются и в росте концентрации производства древесноволокнистых плит. Так, если в среднем на действующих предприятиях производится 5–7 млн м² плит в год, то сейчас проектируются и строятся новые предприятия, у которых мощность составляет до 45 млн м².

Концентрация производства обеспечивает более рациональное использование основных и оборотных фондов, помогает осуществить широкое разделение труда, дает возможность рационально использовать дорогостоящее и высокопроизводительное оборудование, комплексно механизировать и автоматизировать производственные процессы. В конечном счете, концентрация производства способствует повышению производительности труда, снижению себестоимости продукции.

Особенности концентрации производства в различных отраслях лесоперерабатывающей промышленности определяются размерами сырьевой базы, уровнем специализации, кооперирования и комбинирования, наличием потребителей вырабатываемой продукции и другими факторами.

Среди факторов, влияющих на уровень концентрации и производственной структуры лесоперерабатывающих предприятий, важнейшее место принадлежит комплексу вопросов, связанных с сырьевой базой, транспортировкой древесного сырья и готовой продукции, водным и железнодорожными подходами и размещением промышленной площадки.

Чрезмерно крупные лесоперерабатывающие предприятия потребуют значительных лесосырьевых баз. Экономические показатели лесозексплуатации при этом снижаются.

С увеличением мощности лесоперерабатывающего комплекса с 3 млн до 10 млн м² увеличивается и себестоимость древесины. Приведенные затраты на кубометр сырья повышаются более чем на 3 %. Как показывают расчеты, экономия за счет сосредоточения в одном пункте различных лесоперерабатывающих производств далеко

не всегда перекрывает потери от укрупнения лесосырьевых баз.

При однотипном оборудовании в целлюлозно-бумажном производстве (например, при мощности производственного потока 250 тыс. т в год), рост концентрации производства в четыре раза снижает капитальные затраты в самом целлюлозно-бумажном производстве, в сордерегенерационном и выпарном цехе, складе щепы, ремонтном и складском хозяйстве, лаборатории, общезаводских административных помещениях, ТЭЦ, подъездных путях, водозаборных сооружениях, благоустройстве промплощадок и в различных прочих работах на мелких объектах. В то же время по важнейшим объектам основного производства – варочный, промывочный, сушильный цех, цех каустизации, теплопроводная система снижения капитальных вложений не происходит. А по ряду объектов – рейд, биржа, очистные сооружения – удельные капитальные вложения даже увеличиваются.

В связи с большой разнохарактерностью объединяемых производств при концентрации и расширении производства лесоперерабатывающих предприятий эффект носит в основном отраслевой, а не межотраслевой характер. Более того, по отдельным объектам происходит не снижение затрат, а их увеличение в результате объединения разнородных производств.

На крупных лесоперерабатывающих предприятиях, объединенных в комплексы, возникают большие грузопотоки древесины. Чрезмерное увеличение мощности не приводит к снижению затрат по подготовке и хранению древесного сырья. Более того, усложнение рейдового и биржевого хозяйства ведет к увеличению коммуникаций внутриваровской транспортировки древесины. По мере роста мощности предприятий протяженность пневмотранспорта для подачи щепы в целлюлозно-бумажное производство увеличивается. Соответственно растут капитальные затраты на электроэнергию, амортизацию, ремонт.

С ростом концентрации, особенно в фанерном, древесно-стружечном, гидролизном производствах, где увеличение мощности происходит на базе внедрения более производительного оборудования, эффективность производства, исчисленная на основе техни-

ко-экономических показателей, повышается. Но в этом случае обсчет приведенных затрат неполон, ибо при расчете себестоимости не учитываются затраты на транспортировку сырья и готовой продукции.

Чрезмерная концентрация перерабатываемого сырья в одном пункте ведет к росту транспортных издержек на его перевозку и ухудшению его структуры. Если произвести полный расчет с учетом всех факторов, то эффективность от концентрации производства будет не такой уж большой. Производство мешочной или оберточной бумаги мощностью 140 или 280 тыс. т требует 800–1600 тыс. м³ дровяной древесины. Для ее заготовки и поставки необходим объем лесозаготовок в пределах 3,2–6,4 млн м³. Если же мощность увеличится до 360 тыс. т, то для обеспечения сырьем при правильной сортиментной структуре потребуется уже 13 млн м³. Такой сырьевой базы нет даже в многолесных районах Восточной Сибири, и поэтому придется или возить дровяную древесину за тысячу с лишним километров, или использовать деловую древесину. Разница в стоимости дровяной и деловой древесины составляет до 80 руб., следовательно, себестоимость 1 т мешочной или оберточной бумаги увеличивается. Таким образом, большие эксплуатационные затраты и разница в стоимости древесного сырья ведет к тому, что с увеличением мощности предприятия себестоимость не только не уменьшается, а наоборот, возрастает.

При рассмотрении вопросов оптимальных объемов лесопромышленного производства напрашивается очевидный вывод, что, наряду со строительством крупных лесопромышленных комплексов в многолесных районах, рациональным является строительство отдельных предприятий, включающих ряд производств, обеспечивающих комплексное использование древесного сырья или приготовление технологической щепы в порядке кооперирования поставляемой на целлюлозно-бумажные предприятия. Расчеты показывают, что транспортировка пиловочника, пиломатериалов и технологической отсортированной кондиционной щепы при применении специализированных вагонов по транспортным затратам различаются весьма незначительно.

Заводы по производству древесно-волоконистых, древесно-стружечных плит, гидролизных дрожжей, фурфурола становятся в какой-то мере «конкурентами» на сырье по отношению к целлюлозно-бумажной промышленности. Поэтому они могут выступать как самостоятельные производства, составляющие наряду с лесопилением основу лесопильно-деревообрабатывающего комплекса. В иных условиях они могут быть сопутствующими производствами в лесопромышленном комплексе, где основу составляет целлюлозно-бумажное производство. В этом типе комплекса фанерное производство, производство плит и гидролизных дрожжей позволяет обеспечить комплексное использование древесного сырья в пункте переработки.

На пути наращивания масштабов комплексной переработки древесного сырья и оптимизации структуры лесопромышленного производства не последнее место занимает вопрос сокращения сроков строительства лесопромышленных предприятий. Объекты лесопильно-деревообрабатывающей промышленности (лесопильные и фанерные заводы, цехи и заводы по производству древесно-стружечных и древесно-волоконистых плит, мебельные фабрики) характеризуются относительно небольшими строительными объемами.

Строительство отдельных предприятий не требует крупных затрат на базу стройиндустрии, позволяет в наиболее короткие сроки ввести производственные мощности и получить готовую продукцию.

Строительство же лесопромышленных комплексов требует 10 и более лет. Строительство отдельных предприятий позволяет размещать их в малых городах, где, как правило, имеется свободная рабочая сила. Строительство лесопромышленных комплексов целесообразно в тех районах, где имеется крупная строительная база, широкие возможности для кооперирования с другими отраслями в части промышленности и жилищного строительства, теплоснабжения и электроснабжения. И в этом случае не обязательно размещать предприятия на одной площадке, так как значительных преимуществ это не дает.

Включение в состав лесопромышленных комплексов многочисленных предприятий

по переработке древесины приводит к конкурентов на древесное сырье. Ограничение числа производств на основе их специализации позволяет повысить экономическую эффективность переработки древесного сырья.

Важным фактором эффективности организации лесопромышленных комплексов является возможность комбинирования различных производств лесной промышленности на основе комплексного использования древесного сырья. Не следует при этом ограничиваться только внутриотраслевым комбинированием. Сопряжение с предприятиями других отраслей значительно расширяет возможности комплексного использования сырья и улучшает экономические показатели. Это направление, несомненно, получит развитие при создании комплексных лесных предприятий будущего.

Спецификой организации лесопромышленного комплекса является то, что различные производства не связаны между собой технологически и представляют набор разнообразных производств, обеспечивающих наиболее полное использование сырья. Эффективные формы организации производства весьма разнообразны, и нельзя замыкаться в рамках гигантских лесопромышленных комплексов.

Древесно-волоконистые и древесностружечные плиты являются эффективными заменителями пиломатериалов, на их производство используется низкокачественная и листовая древесина, отходы лесопиления и деревообработки, а также отходы лесозаготовок. Это, как известно, одно из наиболее перспективных направлений развития лесопромышленного производства. Разумеется, это должно найти практическое отражение при создании лесопромышленных комплексов. Однако это вовсе не исключает строительства отдельных древесноплитных предприятий. Более того, это более рациональный и эффективный путь, обеспечивающий и оптимизацию размещения производства.

Ранее уже указывалось, что при определенных условиях предприятия лесопромышленного комплекса могут размещаться на разных площадках. Так, например, практический опыт проектирования и строительства Братского лесопромышленного комплекса

показывает, что удельные капитальные вложения на строительство завода древесно-волоконистых плит мощностью 40 млн м³ вдвое больше, чем отдельно строящихся предприятий обычных масштабов. В Сыктывкарском лесопромышленном комплексе удельные капитальные вложения на производство фанеры в 1,5 раза больше, чем при проектировании однотипных самостоятельных предприятий.

При определении уровня концентрации и производственной структуры лесопромышленных комплексов важным моментом является обоснование организации управления производством.

Чрезмерное увеличение уровня концентрации на основе широкой производственной структуры сильно осложняет управление производством, что снижает его эффективность. Нельзя допускать и нерационального использования древесного сырья. Неправильно, разумеется, направлять крупномерную хвойную древесину в целлюлозно-бумажное производство. Необходимо дифференцированное отношение к породному и размерному составу древесного сырья.

Уровень концентрации непосредственно взаимосвязан с производственной структурой лесопромышленного комплекса. В этом отношении их можно разделить на лесопильно-деревообрабатывающие и на комплексы, организованные на основе целлюлозно-бумажного производства. Создание лесопильно-деревообрабатывающих комплексов, обеспечивающих полную переработку отходов для производства древесных плит дает более широкие возможности выбора пунктов для размещения предприятий. В частности, упрощаются условия водоснабжения и сброса промстоков.

Структура проектируемых промышленных комплексов отличается большим разнообразием включаемых производств. Между тем, в основе организации этих комплексов должна лежать оптимальная специализация производства продукции по районам. Учет технико-экономических показателей отдельных видов лесоперерабатывающей продукции, районных условий и районов потребления данной продукции – основа для определения производственной структуры лесопромышленного комплекса.

Для определения экономической эффективности концентрации производства и оптимального размера предприятий обычный расчет недостаточен. Ведь при этом размеры производства принимаются заданными, себестоимость продукции определяется на месте производства, а расходы по доставке сырья и вывозу готовой продукции потребителям не учитываются. В то же время при укрупнении производства затраты на транспортировку увеличиваются в связи с расширением зоны получения сырья, материалов и сбыта продукции.

В себестоимость готовой продукции на месте ее производства, как известно, входят транспортные затраты по доставке сырья, материалов, топлива. Иногда эти расходы бывают включены в отпускные цены на материалы, полуфабрикаты. Это особенно характерно для отраслей лесной промышленности, в которой цены на древесину рассчитываются как франко-станция назначения. При укрупнении предприятий и расширении районов доставки сырья и материалов транспортные затраты, заложенные в отпускной цене на сырье и материалы, не увеличиваются. Дополнительные транспортные расходы при укрупнении предприятия будут оказываться только на себестоимости продукции.

При расчете же экономической эффективности концентрации производства транспортные затраты должны быть учтены полностью, так как при укрупнении предприятий рост транспортных затрат будет противостоять снижению расходов на обработку сырья и материалов. Оптимальным будет такой размер предприятия, при котором обеспечиваются наименьшие приведенные затраты на доставку и оплату стоимости сырья, материалов, полуфабрикатов, топлива, обработку сырья и вывоз готовой продукции потребителям.

Таким образом, одной из особенностей расчета оптимальных размеров предприятий является выделение и сопоставление транспортных затрат с себестоимостью продукции на предприятиях разной мощности. При этом себестоимость продукции должна рассчитываться не на месте производства, а в районах ее потребления. При определении оптимальных размеров сравниваемых вариантов расчет себестоимости в новом капи-

тальном строительстве должен производиться по фактической себестоимости продукции, так как затраты на сырье, материалы и полуфабрикаты представлены не по себестоимости их производства, а по рыночным ценам, не отражающим порайонных различий.

Деконцентрация производства, короткие сроки действия предприятий обуславливают и низкий уровень культурно-бытового обслуживания лесозаготовителей и их семей и, как следствие, вызывают большую текучесть кадров.

Концентрация производства – важнейший путь развития промышленности. И мы полагаем, что это в полной мере касается сложной и во многом специфической лесной и лесоперерабатывающей промышленности.

Перед лесной индустрией стоит задача роста объемов продукции и повышения производительности труда, но и, что не менее важно, экономичного, комплексного использования древесины, обеспечения охраны природы и возобновляемости ресурсов, резкого улучшения производственных и бытовых условий в лесном цехе.

Вопрос об оптимальных размерах производственных предприятий, о повышении уровня концентрации производства весьма сложен. Было бы ошибкой представлять себе дело как борьбу за непрерывное и безграничное увеличение масштабов предприятий. Естественно, вопрос об оптимальных размерах производства должен решаться, прежде всего, с точки зрения максимального повышения производительности труда. Следует иметь в виду, что сокращение затрат на отдельном предприятии в результате более узкой его специализации не всегда обеспечивает повышение производительности труда, так как экономия может перекрываться ростом затрат на других предприятиях или сопряженных отраслей.

Точно так же увеличение размеров отдельного предприятия может привести к снижению его издержек производства, но при этом может одновременно сопровождаться ростом издержек на других предприятиях отрасли, в частности в связи с транспортным перераспределением. Все это имеет не только методологическое, но и практическое значение. Подход к определению эффективных

размеров предприятий с точки зрения только «внутрипроизводственных» факторов может привести к шаблонному проектированию предприятий одних и тех же «оптимальных» размеров без учета сырьевой базы, транспортных связей и других факторов, существенно влияющих на целесообразность уровня концентрации производства в данном конкретном случае. К примеру, в северных малоосвоенных районах вряд ли целесообразно создавать производство, требующее большой численности рабочих. Рациональнее развивать там выпуск продукции, при котором можно максимально использовать машинный труд – это целлюлоза, древесные плиты и т.д. В то же время на юге, где нет нехватки рабочей силы, правильнее развивать такие отрасли глубокой переработки древесины, как производство столярных деталей, мебели и другие.

Возникает вопрос, где же оптимальные границы укрупнения производства? Только полный, комплексный, многовариантный рас-

чет на строгой основе системного анализа, с применением научных экономико-математических методов может дать ответ в каждом конкретном случае. Говоря о предприятиях будущего, должны иметь в виду, что, конечно же, они будут строиться на принципах максимальной концентрации и специализации производства. Но здесь не может и не должно быть шаблонного подхода. В каждом отдельном случае границы этой концентрации должны определяться заново на строго расчетной, научной основе.

Библиографический список

1. Экономика лесопромышленного производства: учеб. пособие / Н.А. Медведев, Т.И. Пучкова, Н.О. Курдюкова. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2010 г.
2. Инновационный менеджмент на предприятиях лесопромышленного комплекса: учеб. пособие. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2009, – 263 с.
3. Прогнозирование и планирование в условиях рынка на предприятиях лесной и деревообрабатывающей промышленности.: учеб. пособие. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2010. – 620 с.

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА КИТАЯ

Н.А. БУРДИН, *ОАО «НИПИЭИлеспром», д-р экон. наук*

burdin@mgul.ac.ru

Характерной особенностью развития мировой экономики в последние годы является выход Китая в число ведущих стран мира. В настоящее время Китай является третьей крупнейшей в мире экономикой, уступая США и Японии. На долю Китая приходится 7 % мирового объема ВВП. Китай, в отличие от Российской Федерации, сумел за последние девять лет более чем в 4 раза увеличить свой валовой внутренний продукт, с 989,4 млрд долл. в 1999 г. до 4400 миллиардов в 2008 г.

К началу 2009 г. численность населения Китая превысила 1,3 млрд человек. За последние десять лет величина располагаемого личного дохода в расчете на 1 человека возросла в три раза.

Китай является одной из стран, которая наиболее активно участвует в процессе глобализации.

В последние годы в торговле товарами и предметами широкого потребления Китай

стал вторым крупнейшим в мире экспортером и третьим крупнейшим импортером. Особенно резко объем торговли в денежном выражении увеличился в последнее десятилетие. Например, в 2008 г. общий объем импорта Китая в денежном выражении составил 1133,1 млрд долл., т.е. возрос в 10 раз. По данным таможи Китая, самыми крупными партнерами Китая, осуществляющими импорт товаров из этой страны, являются Япония, Республика Корея, США и Германия. Крупнейшим экспортером в Китай является Япония, в объеме торговли с которой преобладает электроника. В 2008 г. общий объем экспорта Китая в денежном выражении составил 1428,6 млрд долларов. США является самым крупным в мире импортером китайских товаров. Предметами импорта являются преимущественно электрические машины, оборудование и игрушки. Из семи крупнейших торговых партнеров Китая пять находятся в Европе.

**Динамика производства основных видов лесобумажной продукции
Китая за 1990–2008 гг.**

Виды лесобумажной продукции	1990	2000	2005	2006	2008	2008 в % к 1990
Вывозка древесины, млн м ³	280,0	287,5	286,1	294,4	291,9	104,2
Пиломатериалы, млн м ³	5,0	7,3	18,8	29,2	29,3	в 5,9р.
Фанера, млн м ³	1,3	10,7	28,1	32,1	36,2	в 27,8р.
Древесно-стружечные плиты, млн м ³	0,5	3,0	5,8	8,3	11,5	в 2,3р.
Древесно-волоконистые плиты, млн м ³	4,4	5,2	20,6	27,3	29,1	в 6,6р.
Бумага и картон, млн т	17,4	35,2	60,5	78,0	83,7	в 4,4р.

В период между 2004 и 2008 гг. объем торговли между странами Европейского Союза и Китаем увеличился почти вдвое. В 2008 г. объем экспорта Европейского Союза в Китай составил 115,2 млрд долларов, объем импорта за этот же период составил 364 млрд долларов.

Лесной сектор занимает важнейшее место в экономике Китая. Общая стоимость продукции лесного сектора Китая, произведенная внутри страны, в 2008г. составила 206,1 млрд долларов США. Для сравнения в Российской Федерации общая стоимость произведенной продукции в 8 раз меньше. Лесному сектору Китая принадлежит важнейшая роль в реализации Китаем стратегии устойчивого развития. Доля продукции лесного сектора составляет 4,8 % в ВВП страны. В России эта цифра – 1,3 %.

Лесному хозяйству принадлежит важная роль в стратегии устойчивого развития мирового сектора Китая.

По данным последней, седьмой по счету инвентаризации лесных ресурсов (2004–2008 гг.), лесная площадь Китая составляет 195,5 млн га, из которых 119,7 млн га – естественные леса. За период 1990–2008 гг. лесная площадь увеличилась на 20,5 млн га. Китай занимает пятое место в мире по размеру лесных площадей и первое место в мире по размеру лесных плантаций – 61,7 млн га. 42,5 % лесов Китая является государственной собственностью и 57,5 % в коллективной собственности. По запасам леса 42,2 % в государственной собственности, 37,5 % – в коллективной и 20,3 % в частной собственности.

В Китае реализуется государственная программа по созданию плантаций быстро-

растущих лесных пород. А в 1990 и 2000 гг. закладывалось в среднем 1,99 млн га лесных плантаций, с 2000 по 2005 гг. – по 4,06 млн га. В 2008 г. эта цифра составила 4,77 млн га. В Китае на практике осуществляется национальная лесная политика по защите лесов.

После наводнения 1998 г. была полностью признана важность защитной функции лесов Китая. Правительство проводит реализацию проекта по защите природных лесов с целью прекращения заготовки древесины в природных лесах, произрастающих по берегам основных рек, что будет способствовать предотвращению наводнений. В 1999 г. началась реализация политики по возвращению низкопродуктивных фермерских земель в состав лесного фонда. Данная политика входит в число шести ключевых проектов по облесению, объявленных Госсоветом в 2000 г. В целях повышения эффективности лесопользования и лесосоуправления в 2003 г. была начата реформа лесостроительства, разрешающая передавать в частную собственность леса, ранее находившиеся в коллективной собственности. Право собственности на лес на фермерских землях, закрепленное контрактом с правительством, продлено до 70 лет.

Лесопромышленный комплекс Китая в последние годы развивается высокими темпами, что видно из представленных в таблице данных.

В лесопромышленном комплексе Китая приоритетным направлением является развитие производств по глубокой химической и механической переработке древесины. При этом проводится целенаправленная государственная политика по активизации ин-

вестиционной деятельности как за счет централизованных источников и собственных средств предприятий, так и действенного стимулирования иностранных инвестиций, что позволило в короткие сроки ввести в действие новые лесопромышленные предприятия по переработке древесины и по производству конкурентоспособной лесной продукции с высокой добавленной стоимостью.

При сравнительно небольших запасах лесных ресурсов ежегодные объемы рубок леса за последние десять лет находились на уровне 200 млн м³. Одновременно постоянно увеличивались объемы импорта необработанного круглого леса из Российской Федерации и соседних стран Юго-Восточной Азии.

По производству бумаги и картона Китай в настоящее время является первой страной мира, опередив США. Среднегодовой темп роста производства и потребления бумаги и картона в период 2001–2008 гг. составил 12,5 %. В качестве сырья в целлюлозно-бумажном производстве в значительной мере используется макулатура, импорт которой составил 10 млн т ежегодно.

Китай является крупнейшим в мире производителем листовых древесных материалов, включающих фанеру, древесно-стружечные и древесно-волоконистые плиты. В 2008 г., несмотря на мировой кризис, преимущество листовых древесных материалов составило в Китае 94,1 млн м³. За период 1990–2008 гг. производство фанеры возросло в 27,8 раз, древесно-стружечных плит – в 23 раза, древесно-волоконистых плит – в 6,6 раза.

В составе древесно-волоконистых плит главенствующее место занимают прогрессивные виды плит МДФ, производство которых увеличилось за период 2000–2008 гг. в 1,4 раз и составило 27,4 млн м³.

Для производства пиломатериалов характерной особенностью также является его динамичное развитие. Не имея богатых запасов крупномерных лесных насаждений, Китай значительно опередил Российскую Федерацию по производству пиломатериалов. Производство пиломатериалов за рассматриваемый период увеличилось в 5,9 раз и в 2008 г. составило 29,3 млн м³.

Одной из важнейших и эффективных отраслей Китая является мебельная. Китай стал в последние годы крупнейшим производителем и экспортером мебели.

Сократить лесозаготовки по экономическим и социальным соображениям не представляется возможным. Поэтому экспорт круглого леса в Китай из Российской Федерации в ближайшие годы сократится и будет составлять не менее 10–15 млн м³ ежегодно.

Учитывая большой спрос на пиломатериалы в строительстве и производстве мебели, Китай импортирует значительные объемы пиломатериалов хвойных и лиственных пород из Российской Федерации, США и Индонезии. В 2008 г. импорт пиломатериалов в Китае составил 8,7 млн м³. В общем объеме импорта лесных товаров Китая на долю пиломатериалов приходится 25 %.

В связи с высоким уровнем развития производства листовых древесных материалов Китай значительно сократил их импорт. В настоящее время Китай не импортирует фанеру. За последние четыре года в три раза снизился импорт древесно-стружечных и древесно-волоконистых плит.

В настоящее время Китай превосходит Российскую Федерацию по производству всех видов лесоматериалов (рис. 1). В Российской Федерации объем лесозаготовок составляет, по данным Росстата, 91,2 млн м³, в Китае, по данным ФАО, – 291,9 млн м³, по пиломатериалам соответственно 19,0 и 29,3 млн м³, по фанере 2,1 и 36,2 млн м³, по древесно-стружечным плитам 4,6 и 11,5 млн м³, древесно-волоконистым плитам 2,0 и 29,1 млн м³, по бумаге и картону 7,4 и 84,0 млн т.

В конце восьмидесятых годов ситуация была совершенно другой, в пользу РФ.

Китай является одной из ведущих стран в торговле лесоматериалами. Товарооборот лесных товаров в Китае в последние годы составлял 30–35 млрд долл. США ежегодно. Китай является, по данным за 2008 г., вторым в мире экспортером и третьим импортером лесных товаров.

Китай экспортирует в основном бумагу, фанеру, древесно-стружечные и древесно-волоконистые плиты, мебель. В 2008 г. было экспортировано 7,5 млн м³ фанеры,

3,1 млн м³ древесно-волоконистых плит, из них 2,7 млн м³ мдф, 4,0 млн т. бумаги и картона. Основными импортерами бумаги и картона из Китая являются США, Япония, Республика Корея, Англия, Канада, Турция, Индия и Российская Федерация.

Китай занимает первое место в мире по экспорту мебели, основным импортером которой является США. За период 2000–2008 гг. экспорт мебели из Китая увеличился в семь раз и составил в 2008 г. более 26,0 млрд долл. США (рис. 2).

В общем объеме экспорта мебели в 2008г. на долю мебели из древесины приходилось 6,9 млрд долларов.

В импорте лесных материалов преобладающее место занимает круглый лес. За последние семь лет импорт круглого леса не опускался ниже 25 млн м³ в год (рис. 3).

Основным экспортером круглого леса в Китай в течение многих лет была Российская Федерация. Однако в связи с введением повышенных экспортных пошлин на необработанную древесину ситуация в импортной политике Китая изменилась, и объемы импорта круглого леса из Российской Федерации стали сокращаться. Если в 2008г. импорт круглого леса из России составлял 21,3 млн м³, то в 2009 г. снизился до 16,5 млн м³, или на 22,5 %.

В связи с этим Китай стал ориентироваться на поставки круглого леса из Новой Зеландии, Папуа Новой Гвинеи, Соломоновых Островов, Габона. Приоритетное место импорта круглого леса в Китае из перечисленных стран принадлежит Новой Зеландии. Однако в ближайшей перспективе, оценивая рост потребности Китая, ожидать дальнейшего сокращения экспорта круглого леса из Российской Федерации в Китай, на наш взгляд, не следует.

Во-первых в импорте круглого леса в Китае происходят как количественные, так и структурные изменения. Раньше подавляющую часть импорта круглого леса составляли лиственные породы, что объяснялось дефицитом лиственных пород в составе лесных ресурсов Китая, а также высокой потребностью в лиственной древесине для производства мебели.

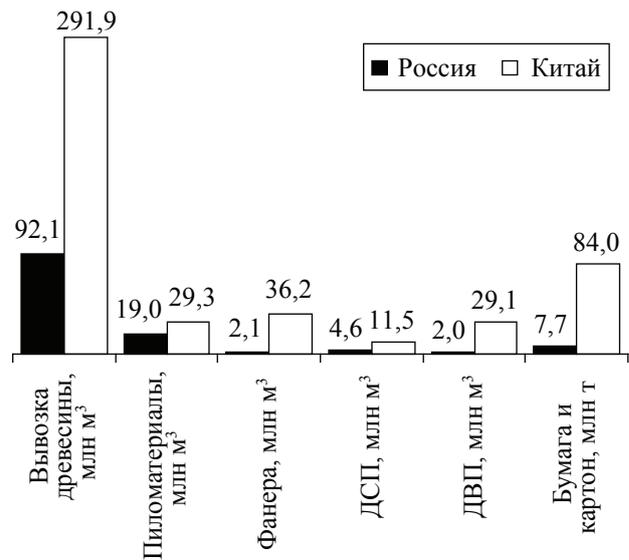


Рис. 1. Объемы производства основных видов лесоматериалов Российской Федерации и Китая, млн м³ (млн т)

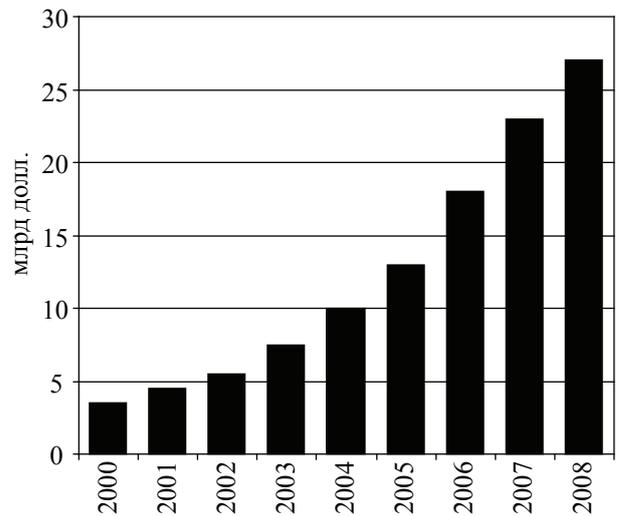


Рис. 2. Экспорт мебели из Китая за 2000–2008 гг.

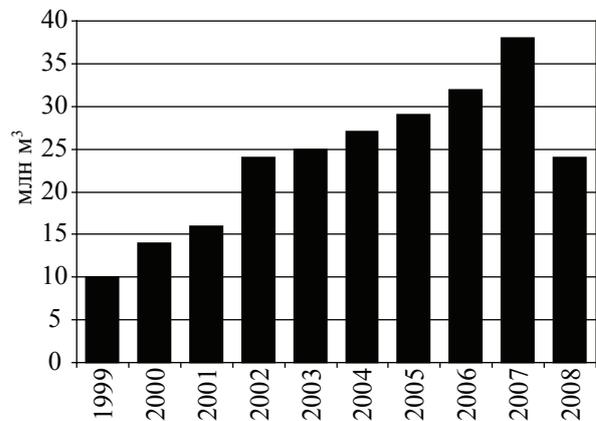


Рис. 3. Импорт круглого леса в Китае за 1999–2008 гг.

В последние годы в импорте круглого леса в Китае предпочтение отдается хвойной древесине, так как политика защиты национальных лесов требует сокращения объемов заготовки круглого леса хвойных пород.

Во-вторых, в настоящее время в Дальневосточном федеральном округе практически нет целлюлозно-бумажного, плитного и фанерного производств. Когда будут введены новые мощности по переработке древесины, сказать невозможно. В различных программах развития лесопромышленного комплекса Дальнего Востока такие задачи ставились, но практически не решались.

Мировой экономический кризис, безусловно, оказал отрицательное влияние на экономику Китая в целом и лесного сектора в частности. Однако это влияние было значительно меньшим по сравнению с другими странами. Так, снизился спрос на мебель со стороны США. Снизился и внутренний спрос. Замедлился рост производства продукции, фанеры, древесных плит. Снижение производства, потребления и торговли основных видов лесоматериалов было незначительным. Что касается макроэкономических показателей, в частности ВВП, то в Китае этот показатель в отличие от других стран мира не снизился, а возрос в 2008 г. сравнительно с 2007 г. на 9 %.

Сальдо торгового баланса лесных товаров Китая и в кризисном 2008 г. было положительным и составило 8,7 млрд руб.

Следует отметить, что Китай на государственном уровне принимает действенные меры, которые включают стимулирование роста внутреннего потребления путем снижения налогов и процентных ставок по ссудам при покупке жилья на 30 %.

В 2008 г. общий объем инвестиций в лесную промышленность составил 100,1 млрд юаней, на 26,8 % больше по сравнению с 2007 г. Также к концу 2008 г. налог на добавленную стоимость отдельных продуктов (сюда относится продукция, в производстве которой использовались древесные отходы) был полностью возвращен. К тому же в целях увеличения экспорта сумма, возвращаемая в качестве компенсации налога на добавленную стоимость, была увеличена для более чем 100 видов лесоматериалов.

Ответственность бизнеса перед обществом (CSR) является важной проблемой для многих компаний, особенно в связи с глобализацией.

Компании признали, что, наряду с обеспечением прибыльности и эффективности бизнеса, они несут ответственность за состояние окружающей среды и общества, в котором они осуществляют свой бизнес. Являясь одной из крупнейших экономик в мире, Китай также сосредотачивает внимание на проблемах CSR. Пятого апреля 2008 г. в Пекине состоялся четвертый международный форум по проблемам CSR, тема форума: «Экономический кризис и ответственность бизнеса перед обществом».

Будущее лесного сектора зависит от непрерывного устойчивого пользования его лесными ресурсами. В связи с этим требования CSR в лесном секторе выполняются в достаточном объеме. Например, при содействии правительства к февралю 2008 г. 500000 га лесов Китая были сертифицированы по системе FSC.

Быстро развивается в Китае и сертификация цепочки поставок древесины. В 1999 г. были сертифицированы только 4 компании. К концу марта 2008 г. количество таких компаний превысило 500. В лесном секторе многие компании осуществляют деятельность в рамках требований CSR, эта деятельность охватывает экономические и социальные сферы.

Развитие лесного сектора Китая в кризисный период осуществляется в неразрывной связи с развитием макроэкономики Китая. С целью стимулирования внутреннего спроса на лесную продукцию и содействия развитию лесного сектора правительство только за два года (2007 и 2008) инвестировало 25,0 млрд долл. США. При этом особое внимание обращается на развитие лесной инфраструктуры.

Заслуживает внимание опыт Китая в части управления лесным хозяйством и лесопромышленным комплексом.

Основным органом, ответственным за деятельность лесного сектора Китая, является Государственная лесная администрация. Она была образована в 1999г. вместо Министерства лесного хозяйства. Государственная лесная администрация имеет 10 основных

мандатов. Они охватывают области выработки политики, закладки плантаций, охраны окружающей среды и управления лесной промышленностью.

Государственная лесная администрация находится в непосредственном подчинении Государственного Совета. В состав Государственной лесной администрации входят 11 департаментов, которые отчитываются перед Государственным Советом, а также различные аффилированные организации, такие, как промышленные ассоциации, региональные отраслевые учреждения, пресса. Одним из печатных органов Государственной лесной администрации является ежедневное издание «Green-times». Оно публикует новости и политические изменения, имеющие отношение к лесной промышленности Китая.

Университеты являются важными аффилированными институтами Государственной лесной администрации. Они обеспечивают образование и обучение по лесной тематике.

Китайская академия хозяйства – это комплексная общественная научно-исследовательская организация при Государственной лесной администрации. В ее состав входят 9 научно-исследовательских институтов, 4 экспериментальных, 3 научно-исследовательских центра и центр опытно-конструкторских работ. Университеты имеются в разных провинциях Китая.

На наш взгляд, опыт Китая в части управления лесным сектором и создания эффективной системы образования следует использовать и в российской практике.

Библиографический список

1. Бурдин, Н.А. Перспективные исследования по лесному сектору Европы / Н.А. Бурдин. – Женева, 2005.
2. Бурдин, Н.А. Исследования по сектору лесного хозяйства и лесной промышленности / Н.А. Бурдин. – Женева, 2007.
3. Burdin, N.A. Forest Products, 2008–2009 / N.A. Burdin. – Geneva, 2009.

ЗАДАЧИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛЕСОБУМАЖНОЙ ПРОДУКЦИИ

С.В. СТЕПАНОВ, *проф. каф. финансов МГУЛ, д-р экон. наук,*
В.В. ДАМИНОВ, *асп. каф. финансов МГУЛ*

stepanof@mgul.ac.ru

1. Системный кризис лесного сектора

Лесной сектор включает в свой состав всех участников лесных отношений: государство – собственника леса в лице органов исполнительной власти всех уровней; хозяйствующие субъекты, в том числе в лесном хозяйстве, лесозаготовительной промышленности, деревообработке, мебельной, целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности. Все сферы и отрасли лесного сектора экономически и технологически связаны между собой на основе выращивания и охраны лесов, заготовки древесного и недревесного сырья и его последующего использования для переработки в целях получения максимальных доходов и налоговых выплат от реализации продуктов, услуг и полезностей леса.

Основным фактором, влияющим на развитие лесного сектора, является объем и качество лесосырьевых ресурсов, а также то, каким образом эти ресурсы управляются, с тем, чтобы служить источником благ для общества. Леса России, находясь в федеральной собственности, являются объектом управления государственного имущества, а для экономики не только лесного хозяйства, но и всего лесного сектора – одним из важнейших факторов производства наряду с другими факторами – трудом и капиталом. От характера их использования зависят уровень социально-экономического, культурного и духовного развития общества, а также состояние окружающей среды.

В стране спелые и перестойные насаждения составляют 54 % от общих запасов древесины.



Сырьевые товары (commodity) Товары, обладающие индивидуальными характеристиками

Рисунок. Технологические связи структурных единиц лесного сектора

Преобладают в основном хвойные породы (лиственница, ель, сосна, кедр), на долю которых приходится 78 % запасов древостоя. Однако в последние годы запасы древостоя в спелых и перестойных лесах (в основном хвойных пород) возросли на 1,7 млрд м³. Основной причиной увеличения запасов древесины в России является то, что объем рубок всегда был ниже показателя прироста.

Сегодня практическое значение представляет лишь транспортно освоенная и экономически доступная часть лесного фонда, т.е. безубыточная для заготовки и доставки к пунктам сбыта. На долю этих лесов приходится 142 млн га, или 20 % от всей площади лесов, со среднегодовым приростом 435 млн м³.

Освоенные лесные массивы России представляют надежную лесосырьевую базу для развития лесной промышленности, при этом хвойные породы имеют более высокую товарность и пользуются повышенным спросом на внутреннем и внешнем рынке.

Установленная лесоустройством по лесоводственным и экологическим требованиям расчетная годовая лесосека по рубкам главного пользования составляет 559,2 млн м³. Однако использование лесосеки в последние годы недопустимо низкое и составляет не более 22–24 %.

В последнее время нарастают проблемы с сырьевым обеспечением глубокой переработки древесины, особенно хвойным пиловочником. Несмотря на усилия крупных лесопромышленных компаний по модернизации лесозаготовок, созданию инфраструктуры в лесу, действующее лесное законодательство не гарантирует для них долговременного лесопользования на уже освоенных ими участках лесфонда. В период с 1990 по 2010 гг. отрасли лесного сектора – лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная – развивались неравномерно.

Одной из главных причин медленных темпов развития лесного сектора является несовершенная структура лесопромышленного производства, обусловленная низким уровнем глубокой химической переработки древесины. Наша страна в разы отстает от развитых лесопромышленных стран по уровню переработки леса, особенно в целлюлозно-бумажном производстве. Стоимость продукции, произведенной из кубометра древесины, составляет около 2000 руб., тогда как в скандинавских странах с небольшим запасом леса она выше в 4–5 раз.

Структура лесопромышленного производства развитых стран мира в первую очередь характеризуется высокоразвитой

целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленностью, ориентированной на выпуск конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью. Это подтверждает вывод о том, что целлюлозно-бумажная промышленность в конечном итоге определяет эффективность использования природного ресурса – древесины и экономику лесного сектора в целом.

Валютная выручка в России составляет 50 долл. на 1 м³ заготовленной древесины. Для сравнения этот показатель в Финляндии равен 224,5 долл./м³, Швеции – 163,6 долл./м³, Канаде – 120,6 долл./м³. Приведенные данные показывают, насколько неэффективна структура российского экспорта лесобумажной продукции.

Финансовое состояние лесопромышленных предприятий в последние годы остается нестабильным. Количество убыточных предприятий в общем числе лесопромышленных предприятий составляет более 52 %, в том числе в лесозаготовительной – 64,0 %. Эта доля по-прежнему является значительно более высокой по сравнению со средним уровнем по промышленности.

Относительно низкие темпы развития лесной промышленности комплекса сдерживают развитие смежных с ней отраслей промышленности и строительства.

Лесной сектор с высокой степенью кооперации производства от лесозаготовок до выхода готовой продукции глубокой химической и химико-механической переработки является оптимальной средой для вертикальной интеграции. Создание эффективной структуры хозяйствующих субъектов в виде интегрированных структур является одним из приоритетных направлений в решении проблем выхода лесного сектора из кризиса, мобилизации собственного потенциала лесопромышленных предприятий.

Уже сейчас среди 200 крупнейших предприятий ЛПК России (рейтинг ИА «Эксперт») выделено 12 крупных лесопромышленных бизнес-групп корпоративного типа, объем реализации которых в 2008 г. превысил 100 млрд руб. (более 4 млрд долларов). К ним относятся компании: Группа Илим», ГК «Титан» в месте с ОАО «Архангельский ЦБК»,

ОАО «Соликамскбумпром», «Монди – Сыктывкарский ЛПК», «Инвестлеспром» и т.д.

По итогам 2009 г. на предприятиях крупных лесопромышленных корпораций в стране было произведено 85 % товарной целлюлозы, 70 % бумаги, 65 % картона и только 15 % круглого леса и 10 % пиломатериалов. В результате темпы роста объемов производства в целлюлозно-бумажной промышленности оказываются существенно выше, чем на лесозаготовках и в лесопилении, по итогам 2008 г. Эти отрасли оказались вообще убыточными. Стабильно, устойчиво предприятия могут работать и развиваться, как показала практика, только в рамках крупных лесопромышленных комплексов. Однако лесной сектор остается в значительной степени дезинтегрированным, в стране не создано достаточного количества лесопромышленных корпораций, которые смогли бы равноправно конкурировать с крупнейшими транснациональными лесопромышленными корпорациями развитых стран.

Таким образом, начиная с 1990 г. лесной сектор находится в глубоком системном кризисе, и отдельные бессистемные меры государства по его выводу из кризиса не достигают поставленной цели.

Все эти проблемы во многом возникли из-за отсутствия в России единой системы стратегического управления лесным сектором, которая бы обеспечивала сбалансированное формирование стратегии его развития.

2. Повышение конкурентоспособности российской лесобумажной продукции

Конкурентоспособность продукции есть комплексный показатель, зависящий от таких величин, как существующая и прогнозируемая величина спроса, соотношение между параметрами качества и потребительских свойств продукции, между настоящей ценой и прогнозируемыми рыночными ценами, возможность замещения, вытеснения продукции другими аналогичными видами.

Отличительной чертой лесов России является преобладание в составе насаждений хвойных древесных пород, древесина которых пользуется повышенным спросом как на внешнем, так и на внутреннем рынке. Хвой-

ные породы, произрастающие в России, имеют более высокую товарность и пользуются повышенным спросом. Глобализация и международное разделение труда стали для мирового лесного сектора свершившимся фактом, поэтому для вытеснения с рыночных ниш иностранных конкурентов необходимо расширять конкурентные преимущества отечественной лесной промышленности.

Развитие глубокой переработки древесины в России – это приоритетная задача, но вектором этого развития должно стать импортозамещение. Для этого в стране следует создавать прежде всего производства по дальнейшей переработке целлюлозы, выпускать высококачественные изделия из бумаги и картона для внутреннего рынка. Это позволит не только избежать конкуренции на мировом рынке с «дешевыми» производствами из Латинской Америки, Индонезии, но и добиться существенного роста рыночной стоимости продукции из российского леса, увеличить переработку сырья внутри страны.

Увеличение производства лесобумажной продукции с высокой добавленной стоимостью

В целях стимулирования производства лесобумажной продукции глубокой переработки, способной принести лесному сектору экономики максимальный доход, в приоритетном порядке целесообразно поддерживать развитие следующих лесоперерабатывающих производств.

Для внутреннего рынка

1. Лесоматериалы и изделия из древесины для строительных нужд, прежде всего для деревянного домостроения:

- пиломатериалы;
- древесно-стружечные плиты, прежде всего OSB;
- древесно-волоконистые плиты, прежде всего MDF;
- фанера специализированных видов;
- конструкционные материалы (клееный брус, столярные изделия и т.д.)

2. Производство мебели, обеспечивающее импортозамещение на внутреннем рынке:

- пиломатериалы;

- древесно-стружечные плиты, прежде всего OSB;

- древесно-волоконистые плиты, прежде всего MDF;

- фанера.

3. Целлюлозно-бумажная продукция:

- бумага высококачественных сортов (мелованная, этикеточная, офсетная и т.д.) и изделия из нее, обеспечивающие импортозамещение;

- высококачественный картон и гофрокартон для производства картонной тары и упаковки;

- целлюлоза для организации производства высококачественных видов бумаги и картона.

Расширение внутреннего рынка потребления продукции из древесины, увеличение платежеспособного спроса, прежде всего на деревянные дома, возможно путем развития ипотечного кредитования населения.

Для внешнего рынка

1. Лесоматериалы и изделия из хвойной древесины для строительных нужд, имеющие высокую конкурентоспособность:

- пиломатериалы, строганный погонаж, конструкционные изделия;
- высокосортная фанера специализированных видов.

2. Целлюлозно-бумажная продукция:

- товарная беленая целлюлоза, изготовленная по экологически безопасным технологиям;

- высококачественные виды бумаги и картона и изделия из них;

- картонная тара и упаковка.

Совершенствование лесопользования и лесного хозяйства

Реализацию перспективных направлений развития конкурентоспособных производств должно обеспечить эффективное, многоцелевое использование лесфонда России, совершенствование всех лесохозяйственных мероприятий.

В этой связи приоритетными направлениями развития лесного комплекса в лесохозяйственной сфере являются:

1. Завершение реформы органов государственной власти в области управления

лесами и контроля в области охраны и воспроизводства лесов, увеличение объема их финансирования, в особенности функций контроля и надзора за нарушениями и нелегальной рубкой.

2. Совершенствование способов сбора, учета, обработки и представления информации о лесных ресурсах.

3. Интенсификация ведения лесного хозяйства (увеличение объемов и повышение качества рубок ухода и лесовосстановительных работ).

4. Ускорение разработки национальной системы лесной сертификации и создание стимулов применения международных систем.

5. Изменение подхода к формированию ставок платы за единицу лесного ресурса, переход на рентный принцип установления ставок.

6. Организация целевых хозяйств, обеспечивающая интенсивное неистощительное лесоразведение с целью стабильного снабжения лесным сырьем крупных ЦБК и лесопромышленных компаний.

Строительство лесных магистралей и дорог

Ввиду длительности воспроизводственного цикла заготовку древесины в пределах одного лесного массива ежегодно приходится перемещать в новые лесосырьевые базы. При пионерном освоении лесных массивов надо ежегодно строить лесовозные дороги: наращивать магистрали и ветки, прокладывать новые усы. Это делает дорожное строительство обязательным элементом технологического цикла лесозаготовки наряду с валкой леса, трелевкой и пр.

Стоимость транспортировки древесины по лесовозным дорогам во много раз выше, чем по дорогам общего пользования. Поэтому государственная господдержка лесного бизнеса должна выражаться в создании эффективной транспортной инфраструктуры, обеспечивающей условия для максимального и эффективного освоения национальных лесных ресурсов.

Это возможно в форме государственного долевого финансирования строительства дорожной инфраструктуры в лесфонде,

предназначенной для лесохозяйственных мероприятий и вывозки леса, а также для освоения новых лесосырьевых баз, расположенных вдали от существующих магистралей.

Ускорение интеграционных процессов в лесном комплексе

Импульс развитию российского лесного сектора могут дать крупные вертикально интегрированные компании, способные концентрировать инвестиционные ресурсы и вкладывать их в развитие конкурентоспособных производств. Несмотря на высокую интеграцию российской целлюлозно-бумажной промышленности, около 90 % круглого леса и пиломатериалов выпускается небольшими обособленными предприятиями. Поэтому на более высокий уровень убыточности в лесозаготовительной промышленности – 64 %. Однако ни в новом Лесном кодексе, ни в проектах подзаконных актов практически нет положений, стимулирующих эффективную работу и создание крупных отечественных лесных корпораций.

Стимулирование интеграции лесного сектора с предприятиями по глубокой переработке древесины должно осуществляться путем преимущественного наделения вертикально интегрированных структур лесосырьевой базой, а также отмены взимания НДС по сделкам, осуществляемым между предприятиями вертикально интегрированных структур (ВИС).

Развитие лесного машиностроения на территории России

Решение этой проблемы лежит в расширении кооперированных связей с зарубежными поставщиками современных машин, создании совместных с зарубежными фирмами машиностроительных предприятий по производству техники для всех отраслей ЛПК, развитие отечественного производства путем покупки патентов и лицензий по аналогии с автопромом.

Для этого необходимо на первом этапе снять таможенные ввозные пошлины на запасные части и комплектующие к зарубежной технике, используемой в лесном секторе России. На втором этапе, по мере создания совместных с зарубежными фирмами сбо-

рочных машиностроительных производств, постепенно отменить ввозные таможенные пошлины на машины и оборудование, аналоги которых производятся в России.

Совершенствование кадрового обеспечения лесного комплекса

Государственная поддержка развития системы подготовки управленческих, инженерных и технических кадров для отраслей лесного комплекса должна осуществляться на основе квалифицированной оценки спроса на соответствующие профессии, разработки образовательных стандартов, системы грантов

для образовательных программ. Кроме того, следует предусмотреть формирование отраслевого заказа на подготовку специалистов, подготовку специалистов по новым специальностям (операторы лесозаготовительных машин, кадастровые инженеры и др.), внедрение новых современных моделей, программ и технологий образования.

Библиографический список

1. Кожухов, Н.И. Новый лесной кодекс РФ и конкурентоспособность отраслей лесного сектора экономики / Н.И. Кожухов // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2008. – № 5(62).

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

В.И. ЗАПРУДНОВ, *проф. каф. геодезии и строительного дела МГУЛ, д-р техн. наук*

zaprudnov@mgul.ac.ru

Концепция стратегии развития лесного комплекса РФ вплоть до 2020 г. (далее Концепция стратегии) разработана и соответствует поручениям Правительства РФ.

При разработке Концепции стратегии использованы основные параметры прогноза развития РФ, его социально-экономических аспектов в 2008–2010 гг.

Концепция стратегии:

- определяет приоритеты развития лесного комплекса, а также пути их реализации;
- служит концептуальной основой развития для государственного или частного партнерства в сфере лесного комплекса;
- обеспечивает согласованность в действиях органов законодательной и исполнительной власти на абсолютно разных уровнях развития лесного комплекса при условии долгосрочной перспективы;
- служит основой для принятия решений по поддержке на государственном уровне различных приоритетных проектов для инвестиций в области освоения лесов, а также развитию лесопереработки в регионах РФ.

Концепция стратегии позволит обеспечить высокие и одновременно устойчивые темпы экономического развития, включая:

- устранение возможных структурных ограничений для экономического развития;
 - содействие повышению конкурентоспособности российских компаний и утверждение их позиций на внешнем и внутреннем рынках;
 - развитие регионов РФ в социально-экономическом плане.
- В Концепции были учтены важнейшие законодательные и нормативно-правовые акты, которые определяют политику государства в лесном комплексе при условии длительной перспективы:
- Лесной кодекс РФ, утвержденный Президентом РФ от 4 декабря 2006 г.;
 - постановление Правительства РФ, датированное от 5 февраля 2007 г., утвердившее график поэтапного повышения ставок на вывозные таможенные пошлины относительно необработанных лесоматериалов;
 - постановление Правительства РФ, которое было датировано 30 июня 2007 г. «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов», определившее механизмы привлечения инвестиций в лесопереработку и другие.

Лесной комплекс РФ, в состав которого входит лесное хозяйство и лесопромыш-

ленные отрасли, отвечающие за заготовку и переработку древесины, занимает важное место в сфере приоритетов экономики страны. Леса в России являются возобновляемыми природными ресурсами, государственной собственностью, составляют четверть мировых запасов древесной биомассы, выполняя важнейшие функции средообразования.

Запасы лесных ресурсов РФ позволяют обеспечить текущие и перспективные потребности страны в древесине и продуктах ее переработки, а также значительно расширить экспорт лесных товаров.

Производство лесного комплекса получила широкое применение в таких отраслях, как строительство, сельское хозяйство, полиграфия, торговля и медицина.

Защитой, воспроизводством лесов, заготовкой и переработкой древесины занимается большое количество как средних, так и мелких предприятий, которые расположены во всех регионах страны. В общем объеме экспорта страны лесные товары занимают 3,2 %. Темпы роста промышленного произ-

водства в лесном комплексе РФ в 2000–2007 гг. были одними из самых низких в промышленности.

В табл.1 представлены объемы и динамика основных видов лесобумажной продукции и лесовосстановительных работ в РФ в 1990–2007гг.

Объемы заготавливаемой древесины, производства пиломатериалов, древесно-стружечных плит, целлюлозы, бумаги и картона в 2007 г. ниже уровня 1990 г. Не был достигнут уровень 1990 г. и по лесовосстановительным работам.

Из данных табл. 2 видно, что мировой лесной сектор развивался динамично.

В 1990–2007 гг. в мире наиболее высокими темпами развивались производства химической и химико-механической переработки древесины, в то время как РФ, учитывая отсутствие собственных мощностей, основанных на глубокой переработке древесины, нуждается в ежегодном импорте значительных объемов бумаги и картона (рис. 1).

Т а б л и ц а 1

Динамика объемов производства основных видов лесобумажной продукции и лесовосстановительных работ РФ

Наименование	1990	1998	2000	2005	2006	2007	2007 в % к 1990
Лесовосстановление, тыс. га	1831	1019	973	812	877	900	49,2
Заготовка древесины, млн м ³	303,8	130,2	167,9	185,0	185,3	187,0	61,6
Пиломатериалы, млн. м ³	75,0	18,6	20,0	22,0	22,1	23,2	30,9
Фанера, млн м ³	1,6	1,1	1,5	2,6	2,6	2,8	175,0
Древесно-стружечные плиты, млн м ³	5,6	1,6	2,3	3,8	4,7	5,3	94,6
Древесно-волокнистые плиты, млн м ³	1,5	0,6	0,9	1,3	1,5	1,6	106,7
Целлюлоза по варке, млн т	7,5	3,2	5,0	6,0	6,0	6,0	80,0
Бумага и картон, млн. т	8,3	3,6	5,3	7,1	7,4	7,6	91,6

Т а б л и ц а 2

Объемы мирового лесопромышленного производства в 1990–2007 гг. (без учета России)

Показатели	1990	1995	2000	2007	2007 в % к 1990
Вывозка древесины, млн. м ³	3147,2	3097,9	3199,0	3400,0	108,0
Пиломатериалы, млн м ³	430,7	399,3	367,5	410,0	95,2
Фанера, млн м ³	46,2	54,4	56,7	67,0	145,0
Древесно-стружечные плиты, млн м ³	44,8	62,4	82,5	102,0	227,7
Древесно-волокнистые плиты, млн м ³	18,7	19,6	32,8	60,0	320,9
Бумага и картон, млн т	230,7	278,0	319,1	349,0	151,3

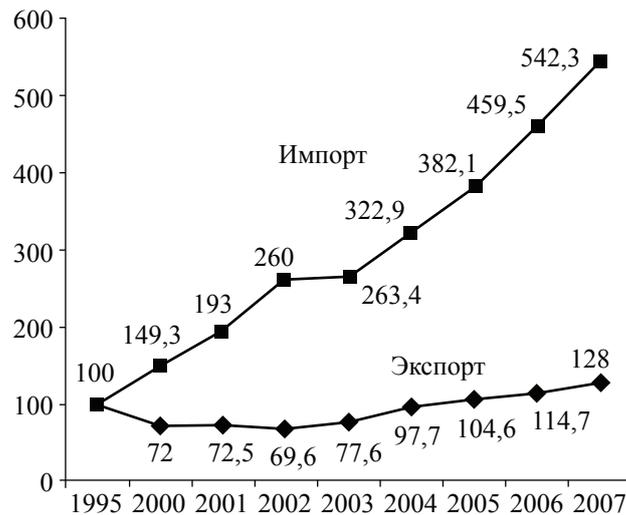


Рис. 1. Динамика экспорта и импорта целлюлозно-бумажной продукции (по стоимости), в % к 1995 г.



Рис. 2. Производство бумаги и картона и запасы леса в странах мира в 2006 г.

О низком уровне развития отечественной целлюлозно-бумажной промышленности свидетельствуют данные об объемах производства бумаги и картона в развитых лесопромышленных странах мира и запасах леса в этих странах (рис. 2).

Диаграмма показывает, несмотря на то, что Россия занимает первое место по запасам леса, по производству бумаги и картона находится на последнем месте, уступая позиции странам, где ситуация с запасами гораздо хуже.

Одним из направлений совершенствования структуры лесопромышленного

производства в зарубежных странах является опережающий рост производства плит с ориентированной стружкой (OSB) и плит средней плотности (МДФ). В 2007 г. мировое производство этих плит превысило 70 млн м³.

В России производство плит OSB практически отсутствует, а выпуск плит МДФ немногим превышает 0,7 млн м³. Удовлетворение внутреннего рынка осуществляется в основном за счет импорта, который в 2007 г. составил 0,9 млн м³.

Системной проблемой развития, сдерживающей экономический рост лесопро-

мышленного производства и эффективное использование лесных ресурсов, можно считать недостаточное развитие высокотехнологичных производств по глубокой механической, химической и энергетической переработке древесного сырья.

Итак, к числу основных нерешенных проблем развития лесного комплекса относятся:

1. Низкий технический уровень лесопромышленных отраслей.

Эксплуатация физически и морально устаревшей техники и технологий с высокой долей ручного труда и низкой производительностью. Износ активной части основных фондов целлюлозно-бумажной продукции составляет 70 %, а износ основного технологического оборудования на многих предприятиях достигает 80 %.

2. Технологическое отставание от мирового уровня характеризуется отсутствием внедрения «прорывных» инновационных проектов в лесном комплексе, которые позволили бы снять структурные ограничения и выйти на производство абсолютно новых (по потребительским свойствам) видов лесобумажной продукции.

3. Отсутствие резервов производственных мощностей по химической переработке древесины.

Используется устаревшая техника и уровень загрузки мощностей в лесном комплексе к началу 2008 г. достигнут практически предельный, который в производстве продукции глубокой переработки древесины составляет более 86 % (по варке целлюлозы – 82,4 %; товарной целлюлозе – 83 %; производству бумаги – 87,7 %; картону – 94,0 %).

4. Недостаточная инновационная и инвестиционная деятельность в лесном хозяйстве и лесопромышленном производстве.

5. Малая доля внутреннего рынка, занимаемая отечественной продукцией с высокой добавленной стоимостью по высококосортным видам бумаги, древесно-волоконистым плитам MDF, OSB, мебели и др.

6. Неустойчивое финансовое положение большинства предприятий и организаций лесного комплекса, определяемое вы-

соким уровнем материало- и энергоемкости производства.

7. Неадекватность российского лесного машиностроения задачам развития лесного комплекса.

На данный момент почти все заводы лесного машиностроения остановили производственную деятельность, вследствие чего резко снизились объемы выпуска лесозаготовительной техники и деревообрабатывающего оборудования. Действующие предприятия лесного машиностроения не в состоянии обеспечить необходимый технический уровень и качество выпускаемой лесозаготовительной техники. Потеряна отраслевая научно-исследовательская и проектная база развития лесного машиностроения.

8. Слабо развитая производственная и дорожно-транспортная инфраструктура сдерживает возможности более полного освоения эксплуатационных лесов и снижает экономическую доступность лесных ресурсов. Протяженность лесных дорог в РФ составляет 1,46 км на одну тысячу га лесных земель, для сравнения в странах Западной Европы и Северной Америки эта цифра составляет 10–40 км.

9. Недостаточная точность учета лесов и значительные неиспользуемые лесосырьевые ресурсы на землях лесного фонда.

10. Кадровые проблемы.

Они обусловлены слабым развитием социального партнерства, низким уровнем оплаты труда работников по сравнению с другими отраслями экономики, ухудшающейся ситуацией в профессионально-квалификационной подготовке рабочих кадров и специалистов.

Основными целями развития лесного комплекса РФ являются:

- удовлетворение различных потребностей внутреннего рынка конкурентоспособной и высококачественной лесобумажной продукцией отечественного производства;

- снижение на внутреннем рынке доли импортируемой продукции (импортозамещение);

- увеличение на экспортных рынках доли лесобумажной продукции РФ;



Рис. 3. Алгоритм разработки Стратегии развития лесного комплекса РФ на период до 2020 г.

– увеличение выпуска продукции с весьма высокой добавленной стоимостью и рост дохода на 1 м³ заготовленной древесины;

– создание благоприятных условий для устойчивого обеспечения лесной промышленности лесосырьевыми ресурсами при сохранении ресурсного, рекреационного, экологического потенциала и биологического разнообразия лесов.

Приоритетными направлениями развития лесного комплекса в период до 2020 г. являются:

– развитие мощностей по глубокой механической, химической и энергетической переработке древесины;

– организация рационального, многоцелевого, непрерывного и неистощительного лесопользования.

Алгоритм разработки Стратегии развития лесного комплекса приводится на рис. 3.

В современных условиях рыночной экономики важнейшей задачей Стратегии развития лесного комплекса является объективная оценка внешнего и внутреннего рынков лесобумажной продукции. Мировой рынок лесных товаров за последние годы развивался динамично (табл. 3). Потребность в лесобумажной продукции на внутреннем рынке РФ по инновационному сценарию представлена в табл. 4.

Деятельность отраслей лесного комплекса базируется на том, что используется такой возобновляемый природный ресурс, как лес. Общий запас древесины в РФ составляет 82,1 млрд м³, в том числе спелых и перестойных насаждений – 44,3 млрд м³. На долю ценных хвойных пород приходится более 70 % от общего запаса. Научно обоснованная расчетная лесосека составляет в настоящее время 571 млн м³, а годичный прирост древесины в лесах России – 993 млн м³.

Т а б л и ц а 3

Мировой импорт лесобумажной продукции за 2000–2006 гг.

Продукция	2000 г.	2006 г.	%
Круглый лес, млн м ³	117,4	135,1	115,0
Пиломатериалы, млн м ³	115,2	130,5	113,2
Фанера, млн м ³	18,9	25,7	136,3
Древесно-стружечные плиты, млн м ³	21,0	30,7	145,8
Древесно-волоконистые плиты, млн м ³	15,5	21,9	141,0
Целлюлоза, млн т	33,5	39,5	118,2
Бумага и картон, млн т	98,7	116,1	117,6

Т а б л и ц а 4

Потребность в лесобумажной продукции на внутреннем рынке РФ

Лесобумажная продукция	2020 г.	
	объем	млрд руб.
Пиломатериалы, млн м ³	30,0	132
Фанера, млн м ³	5,4	92
Древесно-стружечные плиты, млн м ³	16,0	132
Древесно-волоконистые плиты, млн м ³	8,0	312
Бумага и картон, млн т	15,4	469
Мебель, млрд руб.	–	855

Предварительная оценка объемов производства основных видов лесоматериалов до 2020 г. (инновационный сценарий)

Продукция	2007 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2007 г.
Заготовка древесины, млн м ³	187,0	194	239	294	157
Пиломатериалы, млн м ³	23,2	35	45	54	233
Фанера, млн м ³	2,8	3,6	4,7	6,3	225
Древесно-стружечные плиты, млн м ³	5,3	7,5	12,8	17,2	325
Древесно-волокнистые плиты, млн м ³	1,6	3,1	4,8	7,5	469
Целлюлоза по варке, млн т	6,0	6,9	9,6	13,4	223
Бумага и картон, млн т	7,6	8,7	11,5	15,8	208

Приведенные данные потенциала лесных ресурсов и его фактического использования показывают, что РФ в целом и ее субъекты располагают объемами древесного сырья, достаточными для перспективного наращивания объемов лесопользования, развития деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных производств.

В Стратегии приведены и обоснованы два альтернативных варианта развития лесного комплекса: инерционный и инновационный.

1. Инерционный сценарий. Данный сценарий не предусматривает реализацию масштабных инвестиционных проектов. Основное развитие будет осуществляться за счет модернизации и реконструкции действующих производств. Этот сценарий не рассматривает какого-либо существенного увеличения конкурентоспособности отечественной лесобумажной продукции. Также в этом варианте преимущественно будут разрабатываться новые проекты в лесопильно-деревообрабатывающей и плитной промышленности, а развитие целлюлозно-бумажной промышленности будет происходить лишь путем модернизации, технического перевооружения и создания новых производств на уже действующих предприятиях.

2. Инновационный сценарий. Предполагает существенные изменения в структуре лесопромышленного производства за счет приоритетного развития целлюлозно-бумажной промышленности за счет крупных интегрированных структур, включающих лесопильно-деревообрабатывающие, фанерные,

плитные производства, а также лесозаготовки и лесное хозяйство.

Учитывая предварительную оценку масштабов производства на основе различных видов лесобумажной продукции, а также оценки спроса лишь на основные виды лесобумажной продукции на различных рынках стран Европы, СНГ, Африки и Азии и внутреннем рынке РФ, обосновали предварительные масштабы лесопромышленного производства до 2020 г. (табл. 5).

В Стратегии будет предусмотрено и опережающее развитие производств глубокой переработки древесины в лесозыбыточных регионах Северо-Запада, Сибири и Дальнего Востока путем модернизации действующих и строительства новых лесоперерабатывающих предприятий. Данные об ожидаемых приростах объемов лесопромышленного производства приведены на рис. 4.

Совершенствование сложившейся структуры, связанной с размещением лесопромышленного производства по всей территории страны, позволит:

- начать освоение новых лесных массивов;
- обеспечить рациональное, комплексное использование заготовленной древесины;
- улучшить структуру, связанную с лесопромышленным производством, и повысить его эффективность;
- сократить перевозки между регионами лесобумажной продукции;
- вовлечь в хозяйственный оборот низкокачественную и мягколиственную древесину.



Рис. 4. Предварительная оценка прироста объемов производства по переработке древесины в федеральных округах РФ до 2020 г. (инновационный сценарий)



Рис. 5. Структура инвестиций по видам производств за 2008–2020 гг. (инновационный сценарий)

Потребность в финансовых вложениях по предварительной оценке на период 2008–2020 гг. по варианту инновационного развития лесного комплекса составит 1194,8 млрд руб. (в ценах 2007г.) (рис. 5). На диаграмме мы видим, какое производство в каком количестве инвестиций нуждается.

При разработке будут дополнительно учтены инвестиции в развитие инфраструк-

туры и машиностроения для лесного комплекса.

Как основные источники инвестиций предусмотрены собственные и привлеченные средства отечественных коммерческих структур и зарубежных инвесторов, а также собственные средства лесопромышленных предприятий: прибыль и амортизационные отчисления, средства от выпуска акций.

**Предварительные показатели от реализации
Стратегии развития лесного комплекса РФ**

Основные показатели	2007 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Отгружено продукции собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС), млрд руб.	597	774	1325	2146
Налоговые поступления в бюджет, млрд руб.	62,1	91	216	350
Производительность труда одного работающего, тыс. руб.	761,8	975,7	1590	2306
Выручка от реализации лесобумажной продукции в расчете на 1м ³ заготовленной древесины, руб.	3137	4418	5800	7590
Душевое потребление бумаги, кг/чел.	45	55	77	108
Душевое потребление мебели, руб./чел.	1406	2596	4689	6626
Душевое потребление листовых древесных материалов, м ³ /1000 чел.	61,6	95,8	147,3	206,8

Основные мероприятия по развитию лесного комплекса:

- стимулирование инвестиционной и инновационной деятельности;
- развитие отечественного машиностроения для лесного комплекса;
- стимулирование развития внутреннего рынка лесоматериалов;
- создание благоприятного правового, налогового и финансового климата для развития лесного бизнеса;
- стимулирование развития переработки древесных отходов и неликвидной древесины.
- переход от заявительного к планируемому лесопользованию на основе лесного плана и лесохозяйственных регламентов;
- организация государственной инвентаризации лесов на землях лесного фонда;
- развитие плантационного лесовыращивания и сети модельных лесов;
- совершенствование правовых и законодательных актов в сфере использования лесов;
- развитие добровольной лесной сертификации;
- переход к прогрессивным нормам заготовки древесины;
- упорядочение системы статистического учета производства и потребления лесобумажной продукции;
- воссоздание системы переподготовки кадров и повышения квалификации инже-

нерно-технических работников лесного комплекса.

За прогнозируемый период по инновационному сценарию объем отгруженной лесобумажной продукции возрастет в 3,5 раза, налоговые поступления в бюджет увеличатся в 5,5 раза, производительность труда возрастет в 3 раза, потребление бумаги и картона на душу населения увеличится в 2,4 раза, листовых древесных материалов в 3,4 раза и мебели в 4,7 раза.

В результате реализации Стратегии вырастут поставки лесобумажной продукции на экспорт: пиломатериалов и фанеры в 1,5 раза, древесно-стружечных плит в 3 раза, древесно-волоконных плит – в 2 раза, целлюлозы товарной – в 2,5 раза, бумаги и картона – в 1,6 раза. При этом снизится доля импорта целлюлозно-бумажной продукции с 32 % в 2007 г. до 24 % в 2020 г.

Библиографический список

1. Бурдин, Н.А. Лесопромышленный комплекс Российской Федерации в кризисном 2009 г. / Н.А. Бурдин, Н.М. Качалова // Лесной экономический вестник. – 2010. – № 1(64).
2. Степанов, С.В. Обновление капитальной базы лесной промышленности посредством формирования региональных лесных технологических платформ / С.В. Степанов // Лесной экономический вестник. – 2010. – № 1(64).
3. Пешков, В.В. Тенденции концентрации производства древесных плит в Российской Федерации / В.В. Пешков // Лесной экономический вестник. – 2010. – № 1(64).

НИЛЬС ЭЛЕРС КОХ В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ЛЕСА 12 ЯНВАРЯ 2011 ГОДА

В.С. ШАЛАЕВ, *проф. МГУЛ, д-р техн. наук*

shalaev@mgul.ac.ru

Ученый совет Московского государственного университета леса решением от 24 сентября 2010 года единогласно избрал Почетным доктором профессора университета г.Копенгагена, генерального директора Датского центра леса, ландшафта и планирования, Президента Международного союза лесных исследовательских организаций (ИЮФРО) доктора Нильса Элерса Коха. 12 января 2011 года во время торжественной церемонии вручения ему регалий Почетного доктора он прочитал в Московском государственном университете леса лекцию «Возникающие проблемы и глобальное сотрудничество в лесной науке» для студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава, которая вызвала оживленный интерес и массу вопросов.

Профессор Кох при сопоставлении лесного хозяйства Дании (вчера, сегодня, завтра) и лесов России дал оценку мировых лесных ресурсов и некоторую классификацию стран мира (по экономическому уровню развития и лесопокрытой площади) на фоне активно протекающих процессов глобализации. Особо были отмечены процессы глобальной урбанизации (которые в большей степени затрагивают развитые в экономическом отношении страны) и соответствующие тезисы: урбанизация – глобальный процесс; увеличение урбанизированных земель; увеличение городского населения; превалирование ценностей урбанизации. Вывод, подтверждающийся практикой Дании (предпочтения населения при проведении свободно-досугового времени отданы лесу перед библиотекой, кино, музеями, театрами, концертами, оперой и балетом): необходимость и целесообразность многоцелевого использования лесов.

Была дана краткая характеристика Международного союза лесных исследовательских организаций (International Union of

Forest Research Organisations) как глобальной сети лесного научного сотрудничества, в которую входят более 15 тыс. ученых, 700 организаций-членов, 110 стран. Было подчеркнуто, что Международный союз лесных исследовательских организаций (ИЮФРО) – некоммерческое и неправительственное объединение, функционирующее исключительно на добровольной основе. Организованный в 1892 году ИЮФРО является старейшей глобальной структурой для научной кооперации.

Миссия ИЮФРО – содействие международному сотрудничеству в лесных и смежных с ними исследованиях; совершенствование понимания экологических, экономических и социальных аспектов в отношении лесов и деревьев; распространение научных знаний среди заинтересованных сторон и руководящих органов и содействие лесной политике и управлению лесами на местах.

Цель ИЮФРО в качестве глобальной сети лесных и смежных исследований обеспечивать потребности всех исследователей и принимающих решения руководителей.

Опора ИЮФРО – исследовательские организации и университеты; индивидуальные ученые; неправительственные организации; принимающее решения руководство; лесные собственники и другие зависящие от леса люди.

Цель сотрудничества ИЮФРО – информировать политических и управляющих деятелей, обеспечивая высококачественной научной информацией.

В качестве комментария. *В рамках ИЮФРО функционируют около 200 рабочих и 60 специальных исследовательских групп в составе 9 отделений:*

- лесоводство;
- физиология и генетика;

- проектирование и управление лесными технологиями и операциями;
- лесная инвентаризация, моделирование и управление;
- лесная продукция;
- социальные аспекты лесов и лесного хозяйства;
- состояние лесов;
- лесная экология;
- лесная политика и экономика.

В плане текущей деятельности ИЮФРО реализуется ряд программ, проектов, инициатив и специальных задач.

Из истории ИЮФРО (использованы материалы книги В.В. Страхова, А.И. Писаренкова, В.А. Борисова. «Глобализация лесного хозяйства»). Россию приглашали вступить в ИЮФРО в 1896 г., но российские представители приглашением воспользоваться не смогли. Россия стала членом этой международной организации в 1903 г, но ее специалисты принимали участие в работах Союза с 1900 г. В заседаниях III конгресса ИЮФРО, проходившего в Швейцарии (Цюрих и Берн), одной из семи национальных организаций была делегация нашей страны в составе проф. Г.Ф. Морозова и оберфортмейстера Марченко из Санкт-Петербурга.

На IV конгрессе, проходившем в 1903г. в Вене, Россия стала членом ИЮФРО, а проф. Г.Ф. Морозов членом его административного комитета. В работе IV конгресса ИЮФРО участвовали представители 10 стран. На нем рассматривались, в частности, рекомендации по методам прореживания лесных насаждений. В материалах конгресса отмечался большой интерес иностранных ученых к сообщениям Г.Ф. Морозова о работах по изучению влияния лесных насаждений на состояние грунтовых вод.

Регулярная работа ИЮФРО была прервана Первой мировой войной и возобновилась лишь в июле 1929 г., когда в Стокгольме был проведен VII конгресс. В нем приняли участие делегаты уже от 31 страны, в том числе большая делегация от России, члены которой представили 5 докладов (проф. А.В. Тюрин, факультет лесного хо-

зяйства Воронежского сельскохозяйственного института, проф. Н.П. Кобранов, проректор Ленинградского лесного института, всего 14 человек).

Активное участие представителей России в работах международного сообщества ученых и практиков лесного хозяйства, снизившееся в 1930-х годах, возобновляется с 1956 г., когда в Оксфорде был организован XII конгресс ИЮФРО. В его работе приняли участие российские лесоводы во главе с академиком В.Н. Сукачевым. И в дальнейшем российские ученые принимали участие с той или иной степенью активности в деятельности этой организации и в работе соответствующих конференций и конгрессов: в 1961 г. в Вене, в 1967 г. в Мюнхене, в 1971 г. в Гейнсвилле, США, в 1976 г. в Осло, в 1981 г. в Киото. Достаточно представительные делегации участвовали в работе XVIII конгресса ИЮФРО в 1986 г. в Любляне, Югославия (под руководством академика Н.А. Моисеева) и XIX конгресса ИЮФРО в 1990 г. в Монреале (под руководством академика А.С. Исаева). Некоторое снижение официального участия российских делегаций в работе последующих конгрессов компенсировалось активизацией отдельных ученых и организаций-членов ИЮФРО.

Достаточно активно развивалось участие в этой работе Московского государственного университета леса, ученые которого делегировались практически на все прошедшие за последние 20–30 лет конгрессы. Очевидно, поэтому в сентябре 2001 г. в Московском государственном университете леса состоялось совещание ряда руководителей российских организаций – членов ИЮФРО, на котором обсуждались целесообразность и необходимость координации и объединения деятельности российских организаций в рамках Международного союза лесных исследовательских организаций (ИЮФРО); создания общего WWW-сайта российских организаций-членов ИЮФРО; привлечения в качестве членов ИЮФРО новых российских организаций; объединения усилий и вовлечения новых организаций, что даст возможность

ставить вопрос об увеличении квоты России в руководящих органах ИЮФРО; развития двусторонних и многосторонних связей с зарубежными организациями-членами ИЮФРО; использования трибуны ИЮФРО для усиления престижности и авторитета российской лесной науки; тщательной и скоординированной подготовки участия российских организаций в конференциях, особенно во всемирных конгрессах ИЮФРО. В итоге, после обсуждения и анализа состояния дел с участием российских организаций в ИЮФРО, было решено поручить Московскому государственному университету леса взять на себя обязанности по координации и объединению деятельности российских организаций в ИЮФРО, созданию, обновлению и поддержанию Интернет-сайта «IUFRO in RUSSIA» (<http://www.iufro.ru>), организации работы по привлечению новых членов.

Созданная неформальная структура была названа: «Ассоциация российских организаций – членов ИЮФРО». Цели этой организации: повышение эффективности участия российских организаций в ИЮФРО; повышение престижности российской лесной науки. Задачи ассоциации – координация и объединение деятельности российских организаций в ИЮФРО; организация работы по привлечению в ее состав новых членов; создание, обновление и поддержание Интернет-сайта «IUFRO in Russia»; продвижение новых идей и создание новых рабочих групп.

При этом ученые Московского государственного университета леса представляли российскую лесную науку на очередном XXII конгрессе в г. Брисбен, Австралия. 28 августа 2010 г. в г. Сеуле завершился XXIII Всемирный конгресс ИЮФРО (Международный союз лесных исследовательских организаций) – знаковое событие в мировой лесной науке. Конгресс проводился под лозунгом: «Леса для будущего: устойчивое общество и окружающая среда». В работе конгресса приняли участие 2675 зарегистрировавшихся участников из 92 стран мира. Наибольшее число участников было представлено из Республики Корея (878 че-

ловек), Японии (272 человека), Китая (214 человек), США (164 человека), Индонезии (99 человек). Россию на конгрессе представляло около 50 человек, среди них делегации от Рослесхоза, ряда академических и отраслевых институтов, высших учебных заведений страны, некоторых общественных организаций. Среди вузов наиболее представителен был Московский государственный университет леса во главе с ректором, профессором В.Г. Санаевым.

На торжественной церемонии открытия Конгресса аудиторию приветствовал Президент Республики Корея Ли Мен Бак, с соответствующими приветствиями выступили от ФАО ООН ассистент Генерального директора Эдуардо Рохас-Бриали, от имени Генерального секретаря ООН – директор секретариата Форума ООН по лесам Жан Мак-Альпайн, другие официальные лица. Наибольшее впечатление произвел лауреат Нобелевской премии, знаменитый корейский поэт Ко Ун; весьма интересным было эмоциональное выступление профессора политических наук Элинор Острем (США) на тему «Потенциальная роль сообществ в устойчивом управлении лесными ресурсами»; к знаковым следует отнести выступления Генерального директора Центра международных лесных исследований (CIFOR) Фрэнсис Сеймур «Леса, изменения климата и сообщества», Генерального директора Центра исследований тропического сельского хозяйства и высшего образования (CATIE) Хосе Хоакин Камрос Арсе о необходимости радикальных изменений во взглядах на мировые проблемы окружающей среды, профессора Гарвардского университета Чарльза Булларда о бедственном состоянии тропических лесов.

Работа конгресса проводилась по девяти научным направлениям: леса и изменения климата; сохранение биоразнообразия и устойчивое использование лесных ресурсов; услуги лесных экосистем; азиатские леса для будущего; лесная продукция и производственные процессы для «зеленого» будущего; безопасные технологии в лесном секторе; направления исследования здоро-

вья деревьев и леса; леса, сообщества и культура; леса, здоровье человечества и охрана окружающей среды. Из более чем 2 тыс. устных и стендовых докладов и презентаций от России было представлено двадцать, причем большая часть их – от академических институтов и вузов. Весьма скромно была представлена отраслевая лесная наука.

Среди итоговых решений конгресса: избрание следующим Президентом ИЮФРО Генерального директора Датского центра лесов, ландшафта и планирования профессора Нильса Элэкса Коха, вице-президентами – представителя Малайзии Су Си Ли и представителя Южной Африки Майкла Вингфилда. В составе вновь избранных 16 членов Совета ИЮФРО выпускница МГУЛ Елена Куликова. По итогам работы принята соответствующая итоговая резолюция и стратегия ИЮФРО на 2010–2014 годы (опубликованы в Лесном вестнике № 6(75) за 2010 г.). При этом необходимо отметить, что в соответствии с принятыми документами цели будущих исследований ориентированы в шести тематических направлениях: леса для людей; изменения климата; сохранение лесного биоразнообразия; биоэнергия; взаимодействие леса и воды; ресурсы для будущего. Следующий конгресс ИЮФРО решено проводить в Солт-Лейк-Сити (США).

Ученые России оставили заметный след в истории ИЮФРО и его конгрессов в XX веке. Благодаря мировому признанию значительности лесных богатств России и научных успехов российской лесной науки в состав руководящих органов ИЮФРО в разное время избирались Г.Ф. Морозов, И.С. Мелехов, Н.А. Моисеев, А.П. Петров, В.В. Страхов, Е.А. Ваганов, В.К. Тепляков. В настоящее время в соответствии с новой структурой ИЮФРО в состав правления (Board) от России входит Е.Г. Куликова, в состав международного совета (International Council) – В.С. Шалаев и как альтернативный член – А.Н. Филипчук. Награду IUFRO за научные достижения получил академик А.С. Исаев (1976), за выдающуюся службу – Н.А. Моисеев (2004),

соответствующих свидетельств высокой оценки удостоены В.К. Тепляков (2003) и В.С. Шалаев (2009). Почетным членом IUFRO в 1986г. был избран академик И.С. Мелехов.

За заслуги в мировой лесной науке звания Почетный доктор Московского государственного университета леса в 2001 г. удостоен Президент ИЮФРО в 2000–2005 гг. Ристо Сеппала (Финляндия), в 2007 г. – Президент ИЮФРО в 2005–2010 гг. Дон Ку Ли (Республика Корея), в 2010 г. – нынешний Президент ИЮФРО Нильс Элэкс Кох (Дания).

Далее профессор Кох остановился на шести ключевых направлениях лесной науки, которые определяют будущую направленность ИЮФРО и которые сформулированы в стратегии ИЮФРО на 2010–2014 годы: леса для людей; леса и изменения климата; лесная биоэнергия; лесное биоразнообразие; леса и вода; лесные ресурсы для будущего.

Леса для людей – включает выбор лесопользования и оценку потребностей людей; агролесоводство и продовольственную безопасность; леса, здоровье и бедность человечества; лес и столкновения при землепользовании.

Леса и изменения климата – включает воздействие на лесные экосистемы (наличие или пригодность воды, виды, миграция, вредителей и болезни) и зависимость людей от леса; реакцию лесных экосистем, воздействия, технологии (в том числе снижение эмиссии от уменьшения лесистости и деградации лесов), адаптацию лесов и людей; доказательные оценки изменения климата под воздействием леса.

Лесная биоэнергия – включает экологическую эффективность систем и технологий лесной биоэнергии; конкуренцию за ресурс (биоэнергия, волокна, традиционная лесная продукция) и аспекты использования; различные формы биоэнергии (например, использование насаждений ивы); воздействие на окружающую и социальную среду, включая конфликты при землепользовании.

Лесное биоразнообразие – включает стратегии формирования ландшафта при сохранении биоразнообразия (в том числе фрагментацию и др.); экосистемные услуги лесного биоразнообразия; биоразнообразие и эластичность лесной экосистемы в свете изменений климата; воздействия и эффект от снижения биоразнообразия на различных уровнях.

Леса и вода – включает эффекты от землепользования и изменения землепользования на гидрологию водораздела; взаимодействия леса и воды в условиях изменений климата и ответной реакции; регионально-специфические взаимодействия лесов и воды (в том числе потребление воды для лесных плантаций).

Лесные ресурсы для будущего – включает тенденции в требованиях к лесной продукции, товарам, услугам экосистем и конфликту интересов; выборы управления на ландшафтном уровне; деградацию лесов и восстановление лесного ландшафта; традиционное и инновационное использование лесной продукции, товаров и услуг; потребление низкокачественной продукции для высококачественного использования; глобализацию и изменения в управляющих системах.

Эти ключевые направления будут определять деятельность ИЮФРО в 2010–2014 годах. ИЮФРО предполагает претворять эти шесть возникших направлений через работу организаций, в первую очередь через сильные национальные лесные исследовательские институты и хорошую международную кооперацию: никогда прежде не было так много людей, требующих так много различных продуктов, товаров и услуг от лесов; поэтому мы нуждаемся в сильных национальных лесных институтах/университетах со стабильным финансированием; мы нуждаемся в хорошей международной кооперации в лесных исследованиях на глобальном (ИЮФРО) и региональном уровне (программа COST, ЕС и др.)

Профессор Нильс Элерс Кох остановился на сотрудничестве российских организаций в ИЮФРО, отметив, что в настоящее время членами ИЮФРО состоят 14

организаций из Москвы, Санкт-Петербурга, Йошкар-Олы, Воронежа и Красноярска.

В качестве комментария

Ниже представлен список российских организаций – членов ИЮФРО (составлен по хронологии вступления):

– *Институт леса им. В.Н. Сукачева Сибирского отделения РАН;*

– *Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства (ВНИИЛМ);*

– *Московский государственный университет леса (МГУЛ);*

– *Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства (ВИПКЛХ);*

– *Всероссийский научно-исследовательский информационный центр по лесным ресурсам (ВНИИЦлесресурс);*

– *Научно-исследовательский институт лесной генетики и селекции (НИИЛГиС);*

– *Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия им. С.М. Кирова (СПбГЛТА);*

– *Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт лесного хозяйства (СПбНИИЛХ);*

– *Марийский государственный технический университет (МарГТУ);*

– *Представительство МСОП (IUCN) в России – Всемирного союза охраны природы для стран СНГ;*

– *Сибирский государственный технологический университет (СибГТУ);*

– *Уральский государственный лесотехнический университет (УГЛТУ);*

– *НПСА «Здоровый лес»;*

– *Биолого-почвенный институт Дальневосточного отделения РАН;*

– *Лесоинженерный факультет Петрозаводского государственного университета.*

Было особо подчеркнуто, что Московский государственный университет леса традиционно и устойчиво работает в рамках деятельности ИЮФРО, вступив в эту орга-

низацию более 20 лет назад, в январе 1990 г. В настоящее время среди функционеров ИЮФРО: Елена Куликова в качестве члена совета (Board); заместители рабочих групп Наталья Кириченко, Андрей Лалетин, Дмитрий Политов, Ольга Шайтарова, Андрей Сирин; в Международном совете (International Council) Россию представляет второй пятилетний срок Валентин Шалаев, альтернативный представитель – Андрей Филипчук.

В заключительной части профессор Кох остановился на некоторых текущих направлениях деятельности российских организаций в ИЮФРО и их перспективах, среди которых в первую очередь отметил работу по реализации российского сегмента Глобальной лесной информационной службы (Global Forest Information Service), его наполнению и совершенствованию.

В качестве комментария

Global Forest Information Service (GFIS) – Глобальная лесная информационная служба (www.gfis.net) – это проект, инициированный Международным партнерством по лесам (Collaborative Partnership on Forests – CPF), действующим под эгидой ООН. Проект реализуется Международным союзом лесных исследовательских организаций (International Union of Forest Research Organizations-IUFRO), Продовольственной и сельскохозяйственной организацией объединенных наций (Food and Agricultural Organization of United Nations – FAO), Центром международных исследований по лесному хозяйству (Center for International Forest Research – CIFOR), Национальной биоинформационной инфраструктурой (National Biological Information Infrastructure – NBII), секретариатом Форума объединенных наций по лесам (United Nations Forum on Forests – UNFF), рядом других организаций.

Миссией GFIS является распространение информации и знаний среди представителей глобального лесного сообщества, тем самым развивая общие подходы и стандарты и выстраивая сеть партнерских отношений.

Цель GFIS состоит в обеспечении всех желающих, чья деятельность связана

с лесами и лесным хозяйством, легкой возможностью получения и обмена взаимноинтересной информацией. Участниками GFIS являются государственные и негосударственные организации по всему миру, включая развитые и развивающиеся страны.

История создания GFIS начинается с 1998 г., когда при проведении международных консультаций по исследованиям и информационным системам в лесном хозяйстве в Австрии было рекомендовано Межправительственному форуму по лесам (Intergovernmental Forum on Forests – IFF) способствовать созданию и развитию Глобальной лесной информационной службы. Реализуя рекомендации IFF, Международный союз лесных исследовательских организаций инициировал деятельность по созданию Глобальной лесной информационной службы (GFIS) в том виде, что функционирует в настоящее время. Была организована группа исполнителей, информационный сервер, веб-интерфейс, начат региональный проект GFIS-Africa. Начиная с 1998 г., кроме IUFRO, определенный вклад в работу внесли CIFOR, FAO, Европейский лесной институт (EFI), Финский лесной научно-исследовательский институт (METLA), Оксфордский университет, Международное сельскохозяйственное бюро (Commonwealth Agricultural Bureaux International – CABI), Американская лесная служба, NBII, Канадская лесная служба, Всемирный центр мониторинга окружающей среды (World Conservation Monitoring Centre – WCMC), ряд организаций-членов IUFRO.

Первая версия GFIS была презентована на Европейской конференции IUFRO в 2002 г. в Копенгагене и успешно продемонстрирована на Мировом лесном конгрессе в 2003 г. в Канаде. Она включала информацию от более чем 60 лесных институтов всех регионов мира.

В 2004 г. IUFRO совместно с FAO и CIFOR разработали концепцию развития GFIS, которая была одобрена на 13-м заседании CPF в Нью-Йорке. Суть концепции GFIS состояла в том, что участники проекта помещают на своих Интернет-сайтах или сайте головной организации информацию, которую они хотели бы донести до

сведения коллег. Затем они в определенном формате готовят данные, описывающие эту информацию, так называемые метаданные, которые в свою очередь становятся доступны другим участникам в виде новостных лент, а также для тематических поисковых запросов.

На XXII Всемирном конгрессе IUFRO в 2005 г. в Австралии была представлена новая поисковая система GFIS, которая включает ключи информационных ресурсов: новости, события, публикации, вакансии. В начале 2007 г. было осуществлено обновление версии GFIS. Перед информационными провайдерами GFIS появились дополнительные возможности.

На XXIII Всемирном конгрессе IUFRO в 2010 г. в Республике Корея (Сеул) были презентованы современное состояние и версия GFIS. При этом в настоящее время наибольший охват международной аудитории имеют англоязычные каналы. Однако используемые механизмы позволяют обмениваться информацией и на других языках, включая русский. Таким образом, участие в GFIS позволяет всегда быть в курсе деятельности коллег и оповещать о своей деятельности.

Идея создания российского сегмента GFIS (Global Forest Information Service) обсуждалась в рамках Ассоциации российских организаций-членов ИЮФРО несколько лет. Реализации этой идеи мешала определенная ведомственная разобщенность научных организаций, работающих в интересах лесного комплекса страны. Однако лишь в 2005 г. была продумана структура GFIS-Russia и организована рабочая группа исполнителей.

Вузовский сектор российского сегмента GFIS должен включать все высшие учебные заведения России, входящие в учебно-методическое объединение по образованию в области лесного дела во главе с Московским государственным университетом леса (МГУЛ).

Академический сектор российского сегмента GFIS должен быть представлен прежде всего Институтом леса имени В.Н.Сукачева Сибирского отделения РАН,

Институтом лесоведения РАН, Центром по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН, Институтом леса Карельского научного центра РАН, научными учреждениями различных отделений и научных центров, работающих в интересах лесного комплекса страны. Во главе этого сектора создания пилотной версии российского сегмента GFIS – Институт леса имени В.Н.Сукачева Сибирского отделения РАН (ИЛ СО РАН).

Отраслевой сектор российского сегмента GFIS должен быть представлен прежде всего 14 научными учреждениями и рядом проектных организаций, подведомственных Федеральному агентству лесного хозяйства (Рослесхозу) во главе с Всероссийским научно-исследовательским институтом лесоводства и механизации лесного хозяйства (ВНИИЛМ).

В соответствии с инициативой вуза, поддержанной всеми исполнителями, головной организацией по созданию пилотной версии российского сегмента GFIS стал Московский государственный университет леса.

В марте 2006 г. соответствующей договоренностью с руководством ИЮФРО была поддержана инициатива создания пилотной версии российского сегмента GFIS, на базе МГУЛ проведена рабочая встреча представителей российских организаций-исполнителей проекта и функционеров ИЮФРО, в мае 2006 г. на базе МГУЛ был проведен обучающий семинар по рабочим моментам создания пилотной версии российского сегмента GFIS, на котором присутствовало до 20 человек. В целом в 2006 г. была завершена работа по созданию пилотной версии российского сегмента GFIS (www.gfis.ru). МГУЛ, ИЛ СО РАН, ВНИИЛМ создали свои специализированные Интернет-сайты для организации работы других российских учреждений лесного профиля в среде Global Forest Information Service. На этих сайтах размещена информация о событиях, новостях, публикациях и конференциях. Установлена связь с головным сервером GFIS для автоматического обновления данных и включения в глобаль-

ную базу данных. Это позволяет пользователям GFIS осуществлять поиск данных по ключевым словам, включая и сайты российских организаций.

В 2007–2010 годах продолжались работы по наполнению и развитию Интернет-портала *gfis.ru* – русской части Глобальной службы лесной информации – проекта, развиваемого в рамках международного партнерства по лесам. Только за последние два года работы по проекту результаты были презентованы на ряде международных конференций: «*Forest as a Renewable Source of Vital Values for Changing World*» на базе МГУЛ (2009); «*Леса Евразии – Польские леса*» в Польше (2009); «*Forestry: Bridge to the Future*» в Болгарии (2010); XXIII Мировой конгресс ИЮФРО в Республике Корея (2010).

Очередной этап – создание единого пути доступа к информации о лесных ресурсах, состоянии науки, образовании, лесной промышленности в России и странах СНГ, фиксирование в автоматическом режиме изменений выбранных Интернет-страниц, перевод наиболее интересных данных, помещение их на сервере *GFIS.RU* и передача метаданных на сервер *GFIS.NET*.

Во время презентации результатов проекта в Сеуле и соответствующих переговоров для дальнейшего развития работ было решено провести ряд региональных семинаров. В частности, в ноябре 2010 г.

представителями ИЮФРО (Финляндия и Республика Корея) и МГУЛ был организован такой семинар на базе Санкт-Петербургской государственной лесотехнической академии при участии 20 представителей из различных российских организаций: МГУЛ, СПбГЛТА, Санкт-Петербургского государственного университета растительных полимеров, Инновационного технического центра «*Gelunatus*», СПбНИИЛХ, Лисинского лесного колледжа, ООО «Аконит», Петрозаводского государственного университета, филиала государственного предприятия по инвентаризации лесов «Рослесинфорг» «Севзаплеспроект». Предполагается организация подобных семинаров в ряде других регионов России, насыщение сайта соответствующей лесной информацией.

Присутствующие задавали вопросы по затронутой тематике, перспективам развития и задачам сотрудничества российских организаций в ИЮФРО в целом и МГУЛ в частности. Профессор Нильс Элерс Кох поблагодарил коллектив МГУЛ за оказанное доверие, высказал уверенность в перспективах сотрудничества, обещал оказывать всемерную поддержку по линии ИЮФРО как Московскому государственному университету, так и всем российским научным организациям, готовым сотрудничать с Международным союзом лесных исследовательских организаций.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В МЕБЕЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

С.А. АЛЕКСАНДРОВА, *ст. преподаватель каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ*

caf-mim@mgul.ac.ru

В современной отечественной экономике государство не влияет на выбор предприятиями концепций развития, руководители фирм и компаний сами определяют ассортимент и объемы производства продукции, цену и качество товара. Однако перед производителями возникает проблема, связанная с неопределенностью и риском, так как выпуск продукции, не соответствующей интересам потребителей, может привести к убыткам. В данном контексте большое значение приобретает уровень качества товара, предлагаемого потребителям. Для отечественных мебельных предприятий вопрос выпуска качественной мебели на первом месте.

На большинстве отечественных мебельных предприятий политика в области качества продукции предусматривает лишь такую функцию управления, как контроль. Контроль качества мебели обеспечивается нормированием требований, которые изложены в нормативно-технической документации (стандартах, технических условиях, проектно-конструкторских и технологических разработках), где качество изделий закладывается до начала производства.

В процессе производства работники ОТК осуществляют выборочный контроль узлов и деталей конструкций. Для повышения ответственности персонала за выпуск продукции рабочие имеют собственные клейма.

Контроль ОТК чаще всего касается дефектов либо производственного, либо механического характера на деталях мебельных конструкций. При выявлении дефектов проводят статистическое регулирование технологического процесса. Оно осуществляется непосредственным исполнителем или контролером ОТК, который заносит результаты проверки в контрольные карты. Параметры оцениваются по количественному, качественному и альтернативному (разделение продукции на годную и бракованную) признакам при помощи контрольно-измерительных приборов, визуально и органолептически.

На предприятиях применяется система стандартов, которая является частью Государственной системы стандартизации и представляет собой комплекс взаимосвязанных мер, правил и средств, внедренных с целью максимального повышения эффективности производства. Качество отечественной мебельной продукции регламентирует ГОСТ 16371-84 и ГОСТ 19917-85. Он предусматривает номенклатуру показателей, которые учитываются при сопоставлении мебели с лучшими отечественными и зарубежными образцами. Сертификация по Международным стандартам серии ИСО 9000, регламентирующая нормативы качества продукции в мировом масштабе, для основной массы отечественных мебельных предприятий пока явление незнакомое. Для зарубежных мебельных компаний, работающих на российском рынке, сертификация по МС ИСО 9000 – обязательная процедура, которая гарантирует качественную работу[1]. Необходимо, однако, подчеркнуть, что в последнее время отечественные мебельщики, по их выражению, устанавливают «крен на качество», прекрасно понимая, что без этого вряд ли можно конкурировать с зарубежными производителями. На многих предприятиях проводятся так называемые «Дни качества», когда в совещательном режиме проходит проверка всех подразделений мебельных фабрик на предмет соответствия выполняемых ими функций задачам улучшения качества производимой продукции.

Мебельные предприятия перешли на модульную систему, при которой покупатель сам может формировать набор изделий, собирая их в единую композицию. Все изделия могут существовать как отдельно от других конструкций, так и становиться частью комплекта.

На предприятиях отрасли проводится работа по анализу рекламаций на некачественную продукцию. Обычно потребители

получают ответ в срок от 3 до 10 дней. При этом экспертиза бракованной продукции производится предприятиями бесплатно, и по ее итогам производители принимают решения, касающиеся их дальнейших действий.

Нами был проведен мониторинг состояния и наличия систем управления качеством на отечественных мебельных предприятиях. Для этого были проанализированы ответы на вопросы, представленные сотрудниками мебельных предприятий, а также исследованы тенденции функционирования систем управления качеством, что может выявить проблемы недостаточного внимания к управлению качеством и организации служб качества на предприятии.

Был проведен опрос сотрудников некоторых мебельных предприятий Москвы и Московской области, для чего подготовили анкету из 12 вопросов.

Данная анкета включает 3 блока вопросов:

1) вопросы 1–4 направлены на выявление наличия систем управления качеством на предприятии;

2) вопросы 5–10 направлены на выявление эффективности деятельности по управлению качеством на предприятии;

3) вопросы 11–12 направлены на выявление отношения предпринимателей к управлению качеством как возможности повышения эффективности деятельности предприятия.

Анкета может быть использована для самостоятельного заполнения, поэтому после предварительной договоренности с сотрудниками предприятия распространялась по электронной почте. Некоторые анкеты были заполнены в ходе телефонных опросов. В данном исследовании участвовало 20 мебельных предприятий.

Кроме опроса предприятий, было организовано выборочное исследование магазинов, торгующих отечественной мебелью.

Опрос производился в сентябре 2008 г., в результате были зафиксированы следующие данные.

В связи с отсутствием на большинстве предприятий отделов управления качеством отсутствует и долгосрочная политика в об-

ласти качества продукции. В Международных стандартах серии ИСО 9000 одним из основных положений является то, что политика в области качества подразумевает постоянное совершенствование качественных характеристик продукции. Отсутствие обучения сотрудников управлению качеством – проблема не только мебельной отрасли, но и большинства отечественных предприятий.

Значительное число опрошенных – 80 % – отметило, что чаще всего проводится проверка качества отдельных узлов и деталей. В результате неверно могут интерпретироваться показатели качества продукции.

Как показал опрос, большая часть производителей (75 %) интересуется только ценовой политикой конкурентов, а не качеством и потребительскими свойствами продукции. При этом регулярный ежеквартальный обзор ценовой информации по конкурентам отсутствует. На вопрос об организации базы данных по рекламациям от клиентов получено очень мало положительных ответов (30 %).

Анкетирования потребителей продукции предприятий происходят очень редко или не происходят вообще. К сожалению, большинство предприятий теряет интерес к потребителю после совершения им покупки.

Что касается наличия отделов управления качеством на предприятии, все респонденты (90 %) отметили его полное отсутствие. Отделы управления качеством имеют, в основном, крупные предприятия, такие как мебельная компания «Шатура», ЗАО «Электрогорскмебель». Для небольших фирм наличие специального органа управления качеством считается слишком затратным. Как следствие, на большинстве предприятий (80 %) доля затрат на управление качеством не превышает 5 % в год от общих затрат, и в эти проценты входит практически только погашение долгов по рекламациям от клиентов.

Таким образом, и на вопрос о влиянии наличия системы управления качеством на общие доходы организации большинство опрошенных респондентов ответили отрицательно. Так же как и (90 %) при ответе на вопрос о важности наличия систем управления качеством на предприятии большинство респондентов (85 %) отметили небольшую

важность данной системы для их функционирования.

Следовательно, можно проследить общую проблему большинства мебельных производств – отсутствие или недостаточное внимание руководства к политике в области качества.

Для того чтобы отечественная мебель могла успешно конкурировать с зарубежной продукцией, она должна совмещать такие факторы, как приемлемая цена и высокое качество, что способствует удовлетворению самых взыскательных потребителей. Для производства и реализации продукции, наиболее эффективно объединяющей эти факторы, на мебельных предприятиях необходимо организовывать комплексные системы управления качеством.

В результате проведенного исследования могут быть предложены следующие рекомендации:

1. На каждом мебельном предприятии должен быть создан отдел управления качеством. Численность сотрудников ОУК – не менее 3 человек. Руководить отделом должен один из административных работников. Сотрудники отдела должны обладать знаниями в области менеджмента качества, статистики, информационных технологий. Руководители мебельных предприятий должны обращать внимание на повышение квалификации сотрудников отдела, поощрять их участие в бизнес-тренингах, семинарах, конференциях по менеджменту качества и инновационным технологиям.

2. Основой работы каждого мебельного предприятия является производственная программа. Специалистам предприятия перед тем, как планировать объем производства и реализации, необходимо знать, какую продукцию, в каком объеме, где, когда и по каким ценам необходимо производить. Для этого необходимо владеть информацией о спросе на продукцию, вкусовых предпочтениях того или иного сегмента рынка. От этого зависят конечные финансовые результаты, воспроизводство капитала, его структура, иными словами финансовая устойчивость предприятия. Из этого следует, прежде чем запускать ту или иную производственную программу, должен

быть проведен анализ рынка, который может включать:

- а) анализ рынков сбыта;
- б) анализ спроса на продукцию;
- в) вкусовые предпочтения потребителей;
- г) новейшие дизайнерские тенденции в области моды;
- д) анализ конкурентоспособности продукции предприятия в области качества;
- е) оценку степени риска невостребованной продукции.

Изучение тенденций рынка в области улучшения качества имеет первостепенное значение в достижении планируемых конечных результатов предприятия.

3. Исследование вкусовых предпочтений потребителей необходимо проводить как минимум 2 раза в год. Оптимальные периоды исследования – декабрь и июль каждого года, так как в декабре спрос максимален, а в июле – минимален. Для прохождения исследования вкусовых предпочтений покупателей сначала необходимо разбить аудиторию на фокус-группы и составить анкету. Затем составить инструкцию по заполнению анкеты (эта процедура удобна и для интервьюеров и для респондентов, в случае ответов по электронной почте или телефону, а также для сотрудников, которые будут обрабатывать данные). После этого надо произвести пробное анкетирование с последующей возможностью доработки анкеты. Таким образом возможно спроектировать пакет документов, дающий возможность проводить опросы в течение нескольких лет, не отвлекаясь на разработку нового инструментария.

4. Мебельным предприятиям необходимо ежегодно проводить анализ международных мировых тенденций в области моды и дизайна мебельной продукции, в который должны входить отслеживание промоакций, обзор экспозиции на выставках, анализ позиционирования продукции.

5. Мебельным предприятиям целесообразно раз в год собирать и анализировать данные внешней статистики, уделяя внимание демографическим и социальным изменениям, которые могут повлиять на изменения потребительских предпочтений. Зная, что

вопросы о производстве новой продукции или улучшения старой решаются в течение длительного срока, предприятие может понести убытки из-за отсутствия информации о рыночной конъюнктуре. Поскольку внешняя среда обладает высокой скоростью изменений, потребительский спрос и вкус также имеет тенденции быстро изменяться, чутко улавливая новейшие направления в области моды, технологии, дизайна и т.д.

6. Целесообразно прикладывать к мебельной продукции анкеты, конверты и просьбу заполнить ответы на вопросы и отправить по почте на предприятие. Этим производитель покажет, что мнение потребителей для него ценно и важно, а сам получит нужную информацию о предпочтениях и вкусах покупателей. Нами предлагается вариант анкеты, позволяющей определить:

- а) известность предприятия;
- б) качество работы предприятия по сравнению с конкурентами;
- в) качество обслуживания в магазине;
- г) мотивации потребителя при выборе мебели;
- д) необходимость предоставления таких услуг, как консультация дизайнера.

Необходимо заметить, что анкеты для самозаполнения покупателями должны содержать предельно ясные вопросы и быть не более одной страницы, иначе респондент не станет ее заполнять. Примерный текст анкеты приводится ниже.

«Данная анкета предназначена для того, чтобы предприятие смогло понять, насколько Вам понравилось приобретать нашу продукцию. Благодаря Вашим замечаниям мы сможем улучшить качество нашей работы, поэтому просим Вас ответить на представленные ниже вопросы и отправить нам. Заранее благодарим.

1. Было ли известно Вам наше предприятие до покупки мебельного изделия?

Да Нет

2. Как давно Вы в последний раз приобретали мебель?

- более 1 года назад
- более 3 лет назад
- более 5 лет назад
- более 7 лет назад

3. Хотели бы Вы воспользоваться услугами дизайнера при выборе мебели (бесплатно)?

Да Нет

4. Какова причина покупки новой мебели?

- Смена интерьера
- Замена старой мебели
- Ремонт квартиры
- Переезд на новую квартиру
- Другое

5. Какие качественные факторы оказали решающее влияние на Ваш выбор?

- Известность марки изготовителя
- Современный дизайн, стиль
- Известность магазина
- Особые условия оплаты
- Приемлемая цена
- Скорость поставки
- Гарантия
- Сервис и услуги в месте продажи
- Качество продукции

6. Как Вы оцениваете качество доставки мебели?

- очень хорошо
- хорошо
- плохо
- очень плохо

7. Оцените качество работы нашего предприятия по сравнению с другими фирмами, работающими на мебельном рынке?

- очень хорошо
- хорошо
- плохо
- очень плохо

8. Есть ли что-либо, что Вы хотели бы нам посоветовать в плане улучшения?

П р и л о ж е н и е

Анкета для предприятий мебельной промышленности

1. Есть ли на предприятии отдел управления качеством?

Да Нет

2. Каков срок существования отдела управления качеством на предприятии?

- менее 1 года
- от 1 до 2 лет
- от 2 до 3 лет

- более 3 лет
3. Какова численность занятых в отделе управления качеством?
- менее 3 чел.
от 3 до 5 чел.
более 5 чел.
4. Есть ли на предприятии персонал, обладающий знаниями/образованием в области управления качеством?
- Да Нет
5. Проводятся ли исследования качества производимой продукции на предприятии?
- Да Нет
6. Как часто проводятся исследования качества производимой продукции на предприятии?
- Раз в 1 мес.
Раз в 6 мес.
Раз в год
7. Чаще всего исследуется качество:
- Сырья и материалов
Конструкции изделия
Отдельных узлов и деталей
Комплексное исследование качества изделия
8. Ответьте, каким проблемам Вы уделяете больше всего внимания при проведении исследования качества продукции?

9. Ведете ли Вы базу данных рекламаций от клиентов?
- Да Нет
10. Проводите ли Вы анкетирование потребителей продукции предприятия, если да, как часто?
11. Какова доля затрат на функционирование системы управления качеством в год от общих затрат?
- до 5 %
от 6 до 10 %
от 11 до 20 %
больше 20 %
12. Влияет ли, по Вашему мнению, наличие системы управления качеством на предприятии на объем выручки?
- Да Нет
13. Насколько важно, по Вашему мнению, наличие отдела управления качеством на предприятии?
- Очень важно
Важно
Не очень важно
Не важно вообще

Библиографический список

1. Систематизированный материал по системам менеджмента качества на основе МС ИСО 9000 версии 2000 года для использования специалистами по качеству при повышении квалификации. – М., 2001.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ЭКСПОРТНЫХ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ ПО ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГЕ

Т.Ю. БОЛОТОВА, доц. каф. экономики и организации на предприятиях деревообрабатывающей и лесохимической промышленности МГУЛ, канд. экон. наук,

А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бух. учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук

asavitskiy@mgul.ac.ru

Важной особенностью ЛПК России является то, что при огромной территории и слаборазвитой транспортной инфраструктуре большинство предприятий сильно (чрезвычайно) удалены от основных рынков сбыта продукции, что определяет важность транспортного фактора в экономике предприятий.

Особенно остро эта проблема стоит перед лесоэкспортерами, так как удаленность от морских портов в значительной степени

увеличивает затраты на перевозку. Лесной экспорт является одним из основных источников поступления валюты в бюджет и важнейшим элементом стабилизации работы лесопромышленного комплекса страны. Экспорт лесных грузов находится в постоянном движении. Он наиболее подвержен колебаниям рынка, как внутреннего, так и внешнего, зависит от состояния производства. Немаловажную роль в динамике показателей лесоэк-

спорта играют изменения в стоимости перевозки лесоматериалов.

За последние 2 года в большинстве стран мира снизились объемы производства, потребления и торговли. Эта негативная тенденция характерна для всех видов лесобумажной продукции, но, несмотря на это и на высокий уровень железнодорожных тарифов, экспорт лесоматериалов остается прибыльным.

Вследствие монопольного положения ОАО «РЖД» и отсутствия эффективного государственного контроля за деятельностью естественных монополистов соотношения тарифов и цен на лесобумажную продукцию превышают среднемесячный рост индекса цен на промышленную продукцию.

Наши исследования показали, что все резервы снижения стоимости перевозок экспортных лесоматериалов по железной дороге должны быть реализованы на нескольких уровнях: государственном, межотраслевом и предприятий.

На государственном уровне

Железные дороги России, в отличие от стран с развитой рыночной экономикой, обладают реальной монопольной властью на рынке транспортных услуг, что предопределяет необходимость вмешательства прежде всего в систему ценообразования на услуги железнодорожного транспорта.

Попытки регулирования тарифов со стороны государства, которые имели место с 1997–2010 гг., носили несистемный характер и принципиального значения для нормализации положения не имели.

Установленный порядок индексации грузовых железнодорожных тарифов привел к тому, что в 2010 г. по сравнению с 2000 г. их рост превысил повышение цен в промышленности более чем в 2 раза.

Автоматическая индексация и система регулируемых тарифов и льгот привели к тому, что базовый прейскурант грузовых железнодорожных тарифов быстро утрачивал основную функцию регулятора и объективного оценщика фактических издержек железнодорожного транспорта на перевозках грузов.

В то же время индексация тарифов вызывает рост транспортно-заготовительных расходов промышленных предприятий, состоящих в значительной степени из оплаты железнодорожных тарифов, и таким образом изымает у предприятий оборотные средства, способствует снижению рентабельности и объемов производства.

Не решает проблемы и система скидок к тарифам на грузовые перевозки лесных материалов и промышленного сырья. Бесспорно, первое впечатление вызывает положительную реакцию. Однако более тщательный экономический анализ показывает, что это снижение, которое распространяется только на сверхдальние перевозки более 3000 км, может привести к закреплению нежелательных структурных сдвигов в лесном экспорте.

Таким образом, если обеспечивать льготы для вывоза за рубеж круглого леса, ни о каком стимулировании и реальных сдвигах в структуре производства в пользу перерабатывающего сектора лесопромышленного комплекса не может быть и речи. Надо четко представлять, что в сложившихся условиях лесозаготовительные предприятия предпочтут, даже в ущерб, продать круглый лес на внешнем рынке, поскольку экспорт его стал для большинства предприятий единственным гарантированным источником поступления средств.

Все это вызывает объективную необходимость системных исследований для создания рационального экономического механизма взаимодействия предприятий-лесоэкспортеров и ОАО «РЖД», чтобы выработать оптимальные экономические решения, способствующие выходу из кризиса промышленных предприятий, сохранить и развить потенциал железнодорожного транспорта.

В целях создания такого механизма на государственном уровне, на наш взгляд, целесообразно решить следующие вопросы организационного и экономического характера:

- усиление государственного контроля за установлением экономически обоснованных железнодорожных тарифов, недопущение злоупотреблений монопольным положением на рынке транспортных услуг;
- сокращение затрат, финансируемых за счет тарифов на перевозки, путем устра-

нения перекрестного субсидирования одних экономически нерентабельных участков железной дороги, а также пассажирских перевозок за счет других, прибыльных. Снятие этой дополнительной нагрузки со стоимости грузовых перевозок обеспечит повышение доходности в обрабатывающих отраслях промышленности и даст реальный рост объемов производства и перевозок, вследствие чего федеральный бюджет получит компенсацию в виде дополнительной суммы налогов за счет расширения налогооблагаемой базы;

- углубление дифференциации тарифов с целью стимулирования экспорта продукции глубокой переработки сырьевых товаров, что решит проблему загрузки мощностей по переработке сырьевых ресурсов, выпуска конкурентоспособной продукции и создания новых рабочих мест в России;

- с целью выравнивания условий для развития разноудаленных от основных регионов сбыта продукции промышленных предприятий, особенно градо- и поселкообразующих, введение системы скидок–надбавок к действующим грузовым тарифам.

Отсюда следует вывод, что регулирование тарифов на среднесрочную перспективу должно быть ориентировано на усиление воздействия рыночных факторов, осуществление тарифной политики государства исходя из стратегии стимулирования экономического развития всех регионов страны и повышения их экспортного потенциала.

На последующих этапах реформы (2010–2015 гг.) целесообразно решить проблему разделения монопольного и конкурентного секторов на железнодорожном транспорте.

Часть видов деятельности в системе железнодорожного транспорта является монопольной, причем, по причинам технологического характера монополизм не может быть преодолен традиционными рыночными методами.

Это обуславливает необходимость выделения на железнодорожном транспорте сектора, являющегося естественной монополией и нуждающегося в особом режиме функционирования и управления с прямым регулированием со стороны государства.

К монопольному сектору на железнодорожном транспорте относятся:

- инфраструктура железнодорожного транспорта (путь и путевое хозяйство, станции, пункты технического обслуживания подвижного состава в пути следования и обслуживающих их депо, локомотивное хозяйство, системы и устройство электроснабжения, сигнализации и связи);

- централизованно регулируемая система разработки движения поездов.

К конкретному сектору относятся:

- доставка грузов;
- предоставление транспортно-экспедиционных услуг и т. д.

Вопросам реформирования организационной структуры железнодорожного транспорта уделяется большое внимание.

В настоящее время функционирует ряд транспортно-экспедиционных компаний, которые перевозят грузы на договорной основе с железнодорожными дорогами. Однако их малочисленность, а также неразвитость правовой базы по регулированию взаимоотношений компаний с железнодорожными дорогами не позволяют в полной мере создать конкурентный рынок железнодорожных перевозок.

В целях его создания на государственном уровне необходимо решить вопросы:

- законодательного закрепления правового положения транспортно-экспедиционных компаний, которые с развитием собственной транспортно-складской базы превращаются в полноценных операторов перевозок;

- конкретизации их функций, прав и обязанностей;

- установления согласованной тарифной политики этих двух секторов за пользование инфраструктурой железных дорог;

- формирования рыночного механизма ограничения роста тарифов на перевозки за счет роста конкуренции за привлечение грузов к перевозке и улучшения качества транспортного обслуживания.

На федеральном уровне должен быть решен вопрос и по другим резервам снижения стоимости перевозок, в том числе и по резкому снижению тарифов на перевозку низкосортной и мягколиственной древесины

внутри экономических регионов, позволяющему преодолеть негативные тенденции в заготовке и комплексной переработке этого вида сырья в конкурентоспособную лесобумажную продукцию.

Все эти обстоятельства еще раз говорят о том, что без эффективного механизма государственного регулирования железнодорожных тарифов решить проблему по поддержанию эффективности экспорта на необходимом уровне не представляется возможным.

В большом числе публикаций, выступлениях ученых и хозяйственников предлагается установить государственное регулирование цен и тарифов по всем естественным монополиям страны, в числе которых ОАО «РЖД».

Поддерживая в целом такую постановку вопроса, мы вносим ряд конкретных предложений, которые касаются учета отраслевых особенностей.

1. На законодательном уровне должен быть принят нормативный документ, создающий правовую основу государственного регулирования железнодорожных тарифов.

В развитие этого законодательного документа должны быть разработаны и утверждены дифференцированные тарифы на:

- перевозку экспортных лесных грузов в зависимости от дальности перевозки, что позволило бы экономически уравнивать всех лесозэкспортеров и повысить конкурентную борьбу за качество и снижение себестоимости продукции;

- перевозку круглых лесоматериалов и лесобумажной продукции в переработанном виде;

- перевозку внутри регионов низкосортной и мягколиственной древесины, что позволит снизить убыточность их заготовки и переработки. Это поможет преодолеть негативные тенденции в заготовке и комплексной переработке сырья в конкурентоспособную лесобумажную продукцию.

2. Разделение грузовых перевозок на три класса, где самыми выгодными явились «сырьевые перевозки», позволило бы снизить величину железнодорожных тарифов на 10–30 % при поставке сырья на крупные эк-

спортно ориентированные предприятия, что стимулировало бы увеличение экспорта и его эффективность.

На межотраслевом уровне

Развитие лесопромышленного комплекса России неразрывно связано с железной дорогой, т. е. с совершенствованием системы доставки грузов. Если на протяжении многих лет стояла проблема обеспеченности предприятий подвижным составом, то в настоящее время на первый план выступают качественные показатели перевозок: надежность доставки, скорость перевозки, обеспечение сохранности при перевозках, состояние транспортных средств, способность удовлетворения претензий и т.д.

В рамках одного вида транспорта эти показатели можно использовать в качестве критерия лишь при наличии конкурирующих транспортно-экспедиторских или транспортно-складских фирм, осуществляющих доставку продукции потребителям. В России подобные фирмы на транспорте только начинают развиваться на должном уровне.

В настоящее время предприятия заключают договора на доставку (перевозку) грузов как с ОАО «РЖД», так и с одной из фирм, выступающих в роли перевозчика, т.е. с тем перевозчиком, который в большей степени отвечает требованиям предприятий к качеству транспортного обслуживания, а также к основным показателям организации перевозочного процесса.

Существующая система неустоек, построенная в виде штрафных санкций, не увязана с величиной ущерба, наносимого предприятиям-лесозэкспортерам от качества обслуживания железной дорогой.

Предприятия лесопромышленного комплекса выступают с предложением о равной материальной ответственности за срыв обязательств и договоров.

Договор на транспортное обслуживание предприятий должен осуществлять нормативное регулирование отношений транспорта и грузовладельца (лесозэкспортера). В нем необходимо фиксировать обязательства сторон по объемам и качеству требуемых перевозок, взаимную экономическую ответс-

твенность сторон за отклонения от условий договора. Неустойки за нарушения условий договора должны носить характер компенсации ущерба.

Для стабилизации рыночных отношений между лесозэкспортерами и железной дорогой необходимо законодательно определить понятие ущерба. Это, в свою очередь, требует разработки методической и нормативной базы, которая позволила бы установить количественную оценку меры ответственности за нарушение согласованных в договорах нормативов и устранила бы в этих вопросах диктат ОАО «РЖД» как естественного монополиста.

Принимаемые меры в этом направлении могут в значительной степени сократить разрыв между ущербом лесозэкспортеров за нарушение обязательств самой железной дорогой и тем размером неустойки, которую железная дорога выплачивает предприятию в данном случае в настоящее время.

Экономический механизм взаимодействия отраслей промышленности и железнодорожного транспорта, по нашему мнению, должен быть построен исходя из соблюдения равновесных интересов при осуществлении процесса доставки грузов.

В лесопромышленном комплексе значительное влияние оказывает тарифный фактор на определение экономически доступных границ рынков сбыта продукции, районов завоза сырья и материалов на формирование оборотных средств, вовлечение в производство низкосортной и мягколиственной древесины и т. д.

Принимая за основу принципы и механизм формирования и регулирования тарифов на государственном уровне, считаем целесообразным на межотраслевом уровне углубление дифференциации тарифов с учетом особенностей отраслевого фактора, положения и значимости отраслей для экономики страны в целом и их интеграции в мировую экономику.

В целях совершенствования механизма взаимодействия лесопромышленного комплекса страны и железнодорожного транспорта целесообразно действующую практику индивидуальных скидок заменить на систему скидок–надбавок, согласовывающих интере-

сы обеих сторон и в целом действующую в интересах экономики страны.

Практика индивидуальных скидок оказала разрушительное воздействие на экономику транспорта, поэтому в 2000 г. была введена единая система скидок с тарифов в зависимости от прироста объемов отправления грузов и сроков предварительной оплаты за перевозки.

Интересы железнодорожного транспорта при установлении скидок с тарифов заключаются в следующем:

- стабилизация объемов перевозок и их увеличение;
- эффективность использования подвижного состава;
- маршрутизация перевозок;
- обеспечение сохранности подвижного состава и т. д.

Из интересов предприятий лесопромышленного комплекса можно выделить:

- снижение тарифов на перевозку;
- сокращение сроков доставки грузов;
- обеспечение сохранности грузов при погрузочно-разгрузочных работах и перевозке;
- возможность доставки грузов отправительскими или ступенчатыми маршрутами и т. д.

Решение перечисленных вопросов позволит:

- снизить потребность в оборотных средствах предприятий;
- расширить границы рынков сбыта продукции и районов поставки сырья и материалов;
- экономически поставить в равные условия лесозэкспортеров, тем самым повысить конкурентную борьбу за снижение себестоимости продукции;
- вовлечь в производство дополнительные объемы низкокачественной и мягколиственной древесины, тем самым преодолеть негативные тенденции заготовки и комплексной переработки этого вида сырья в конкурентоспособную лесобумажную продукцию;
- повысить эффективность использования собственного парка вагонов лесопромышленных предприятий.

Регулирование тарифов с применением скидок-надбавок, учитывающих соблюдение интересов отрасли и железной дороги, позволит решить на современном этапе многие возникшие диспропорции в формировании тарифов.

Скидки-надбавки должны обосновываться технико-экономическими расчетами. Система скидок, предлагаемая железной дорогой, включает следующие виды. Скидка – сконто, предоставляемая при условии оплаты наличными или предварительной оплате перевозок. Абсолютная величина скидки (C_c) рассчитывается по формуле

$$C_c = S - P,$$

$$P = S \times (I - d / R \times i),$$

где S – размер платы за перевозку, руб.;

d – число дней предоплаты;

K – 360 дней;

i – ставка банковского кредита;

P – размер платы за перевозку за вычетом скидки.

Бонусная скидка или скидка за оборот, предоставляемая постоянной клиентуре за достижение в фиксированный период времени (как правило, за год) установленного объема отправления грузов. Основанием для скидки служит снижение себестоимости в независимый от объема перевозок части и рост абсолютной суммы доходов от перевозок. Максимальный размер бонусной скидки (C_6) определяется по формуле

$$C_6 = S \times (I - R) (I - K_{зав}) \times m \Sigma PI,$$

где S – размер платы за перевозку;

R – рентабельность перевозок железнодорожного транспорта;

$K_{зав}$ – доля зависящих расходов;

$m \Sigma PI$ – относительное изменение тарифного грузооборота, выполняемого для конкретного клиента.

Сезонные скидки, предоставляемые с целью привлечения дополнительных объемов перевозок с других видов транспорта (например речной), либо с целью разгрузки железнодорожного транспорта в пиковые периоды массовых перевозок, рациональной его загрузки в течение года.

Скидки за перевозки грузов полновесными маршрутами. Основанием для скидок является экономия эксплуатационных расхо-

дов от ликвидации сортировочной работы на стадии формирования и в пути следования маршрута.

Скидки за перевозки грузов в «порожном» направлении, предоставляемые клиентам, перевозящим грузы в направлении устойчивых потоков порожних вагонов.

Привилегированные (специальные) скидки, предоставляемые постоянными грузоотправителями при заключении долгосрочных договоров на транспортное обслуживание и договоров, гарантирующих стабильность взаимоотношений с железной дорогой.

Порядок расчета всех скидок строго индивидуален и определяется экономией эксплуатационных расходов в независимой от объема перевозок части. Наряду со скидками в цену перевозки могут быть включены надбавки за повышенное качество перевозок, за перевозку грузов по предъявлению, за выполнение дополнительных услуг по требованию грузоотправителя. Размеры надбавок варьируются в больших пределах по сравнению со скидками, но следует отметить, что надбавки более «тонкий инструмент» тарифной политики, чем скидки, и требует квалификационного периода.

Применение гибкой системы скидок-надбавок будет способствовать формированию рынка транспортных услуг. При этом сами железнодорожные перевозки грузов остаются областью естественной монополии, однако предоставление услуг по железнодорожным перевозкам грузов заинтересованным грузовладельцам будет осуществляться на основе конкуренции.

Предлагаем расширить круг скидок-надбавок, учитывающих особенности лесопромышленного комплекса, особенно в части перевозки экспортной продукции в целях соблюдения вышеизложенных интересов предприятий ЛПК.

Главной задачей на сегодня является создание рынка транспортных услуг, упорядочение правового положения и основных функций транспортно-складских и транспортно-экспедиционных фирм и тем самым формирование рыночного механизма ограничения роста тарифов на перевозки за счет роста конкуренции перевозчиков за счет грузовладельца.

На предприятиях лесопромышленного комплекса

Основные внутренние резервы снижения стоимости перевозок лесоматериалов по железной дороге складываются, в первую очередь, от организации сотрудничества с железной дорогой таким образом, чтобы обеспечивалась своевременность, качество и гарантии поставок. Это достигается синхронизацией производственного и погрузочного процессов, компьютеризацией управленческого взаимодействия, совершенствованием технологических процессов, организацией дополнительной рассортировки лесных грузов, снижением сверхнормативных запасов на складах, строительством дополнительных складских помещений или сортировочных площадок, взятия в аренду или покупки в собственность подвижного состава, внедрения прогрессивных финансовых схем взаимоотношений и т. д. Все эти мероприятия требуют учета индивидуальных особенностей каждого конкретного предприятия и разработки индивидуальных проектов.

Анализируя взаимоотношения предприятий лесопромышленного комплекса и железной дороги, видим, что существуют значительные резервы снижения издержек на транспортировку. К ним можно отнести:

- использование погрузочных механизмов без отвлечения их на другие технологические операции;
- предварительная подготовка экспортных лесоматериалов к отправке;
- ритмичность погрузки партии вагонов, использование рациональных схем загрузки вагонов;
- повышение квалификации служб, занимающихся перевозками, наличие в их работе системной информации о льготах на экспортные перевозки.

Решение перечисленных вопросов может быть достигнуто как путем изыскания внутренних резервов предприятия, так и внедрения системы договоров, обеспечивающих требуемое качество транспортного обслуживания. Среди мероприятий, снижающих уровень внепроизводственных расходов, связанных с подготовкой груза к отправке, накоплению отгрузочной партии и погрузке, следует выделить:

- рационализацию объемов накопления партии груза к отправке с целью минимизации суммарных затрат на эти операции на предприятии и в порту перевалки;

- использование погрузочных мощностей по времени и мощности без отвлечения погрузочных механизмов на другие технологические операции.

Выявление фактической загрузки погрузочных мощностей (механизмов) по времени погрузочно-разгрузочных работ определяется методом хронометражных наблюдений с учетом непосредственной погрузки в вагон, вспомогательных операций, передвижки вагона, обеда, отвлечение крана на технологические операции, простоев по организационным причинам;

- повышение использования статнагрузки путем применения рациональных схем загрузки и подготовки груза к погрузке (сортировка по длине, толщине, упаковка и т. д.), что в свою очередь приведет к условному высвобождению парка вагонов.

Внедрение договорных отношений, обеспечивающих качество транспортного обслуживания, необходимое предприятию для повышения эффективности лесоэкспорта, обеспечивается исходя из принципа равновесия интересов предприятий и транспорта. Для этого необходимо решить следующие вопросы:

- соблюдение сроков доставки грузов;
- обеспечение равномерности (ритмичности) перевозок грузов. За счет ритмичности перевозок грузов имеется возможность снизить внепроизводственные расходы предприятия, связанные с необходимостью оплаты хранения экспортных лесоматериалов в морских портах сверх установленных в договорах с портами сроков, образующихся в результате неритмичных и несогласованных поставок;
- обеспечение сохранности грузов в пути следования;
- возможность отслеживания продвижения грузов в пункт назначения.

Всему этому способствуют маркетинг потребительских товаров, маркетинг средств производства, маркетинг услуг.

Наблюдения за экономической конъюнктурой должны осуществлять научно-ис-

следовательские институты отрасли и ОАО «РЖД» РФ.

На долю институтов ОАО «РЖД» РФ должно приходиться более подробное изучение спроса на услуги перевозки экспортных лесных грузов по железной дороге, полученного на основе маркетинговых региональных транспортных обследований потребителей, проводимых с помощью специально разрабатываемых анкет.

На сегодняшний день ежегодно ОАО «РЖД» обследует более 70–80 % объемов отправления или прибытия грузов, грузооборота. Перечень предприятий, подлежащих обследованию, определяется путем обработки месячных планов перевозок. Этот прием значительно упрощает проведение обследования, он позволяет достаточно точно определять закономерности динамики спроса на рынке транспортных услуг.

Анкеты с пояснительной запиской, содержащей детальную характеристику производственной инфраструктуры района тяготения станции, прогнозируемые изменения объемов отправления – прибытия грузов и их причины, предложения по улучшению работы с поставщиками экспортной лесопродукции в рыночных условиях передаются для обобщения и анализа.

Отраслевые научно-исследовательские институты должны отслеживать развитие экономики отрасли в целом, внутреннюю и внешнюю торговлю, финансовое состояние предприятий.

Эта аналитическая работа поможет с большей точностью прогнозировать и оценивать влияние различных экономических, политических, социальных, экономических и других факторов на услуги перевозки экспортных лесных грузов по железной дороге.

Основными направлениями исследования потребительского спроса на перевозки экспортных лесных грузов при услугах железнодорожного транспорта являются:

- изучение рынка транспортных услуг при перевозке экспортных лесных грузов;
- изучение спроса на экспортные лесные грузы по видам (ассортименту) продукции, качеству и по ценам;
- изучение внешнего рынка.

Отсюда видно, что объективными факторами, формирующими спрос, являются уровень общественного разделения труда (что поставлять), уровень развития потребностей общества (перспективы развития, качество продукции, виды продукции), производственный потенциал предприятий лесопромышленного комплекса (объемы поставок).

Работа лесопромышленного комплекса будет успешной, если, активно продвигая продукцию на рынок, научиться взаимодействовать с железной дорогой и потребителем (конкретным).

Библиографический список

1. Бурдин, Н.А. Лесной сектор в условиях финансового кризиса / Н.А. Бурдин // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 4(63).

ВЛИЯНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г.А. ВАСИЛЬЕВА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,
Т.И. КОЖЕВНИКОВА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук

caf-buhuch@mgul.ac.ru

Анализ платежеспособности предприятия является одним из основных разделов анализа финансового состояния предприятия. Под финансовым состоянием понимается способность предприятия финансировать свою деятельность. Оно характеризует

обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования предприятия, целесообразностью размещения и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами;

платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

Финансовое состояние зависит от результатов его производственной, коммерческой и финансовой деятельности. Финансовая деятельность направлена на обеспечение равномерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчетной дисциплины, достижение оптимальных пропорций собственного и заемного капитала и наиболее эффективное его использование. Финансовое состояние предприятия проявляется через его платежеспособность, под которой понимается способность вовремя и полностью рассчитываться по своим обязательствам. К таким обязательствам можно отнести оплату платежных требований поставщиков в соответствии с хозяйственными договорами, возврат кредитов, оплату труда персонала, платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

Платежеспособность предприятия напрямую зависит от ликвидности активов предприятия, поэтому при анализе платежеспособности предприятия важное значение имеет состояние его дебиторской задолженности, так как последняя относится к одному из видов ликвидных активов. Дебиторская задолженность в соответствии с планом счетов учитывается в частности на счете 62 «Расчеты с покупателями заказчиками» для учета расчетов за отгруженную продукцию, выполненные работы и оказанные услуги, а также на счете 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами».

Краткосрочная дебиторская задолженность (платежи по которым ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты) относится к быстрореализуемым активам, и от ее величины зависит значение коэффициента критической оценки и коэффициента текущей ликвидности.

Долгосрочная дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты) относится к медленно реализуемым активам, и от ее величины также зависит значение коэффициента текущей ликвидности. Эти коэффициенты рассчитываются следующим образом:

Коэфф. критич. оценки = ((Денежные средства) + (Краткосрочные финансовые вложения) + (Краткосрочная дебиторская задолженность)) / Краткосрочные обязательства.

Необходимые значения этого коэффициента – 0,7 – 0,8.

Коэфф. текущей ликвидности = Оборотные активы / Краткосрочные обязательства.

Необходимое значение этого коэффициента – 2,0.

Значение коэффициента текущей ликвидности является одним из показателей, по которым оценивается неудовлетворительная структура бухгалтерского баланса, а также вероятность банкротства предприятия.

При росте данных коэффициентов платежеспособности сумму дебиторской задолженности определяем по данным бухгалтерского баланса (форма № 1).

Таким образом, создается двоякая ситуация: с одной стороны, чем больше дебиторская задолженность, тем выше коэффициент платежеспособности. С другой стороны, предприятие не всегда может полностью получить дебиторскую задолженность, которая отражается в бухгалтерском балансе и используется при расчете названных выше коэффициентов.

Следовательно, рассчитанные только по данным бухгалтерского баланса коэффициенты платежеспособности не будут объективно отражать уровень платежеспособности предприятия. Поэтому целесообразно, на наш взгляд, проводить анализ состояния дебиторской задолженности по срокам ее образования и при расчете коэффициентов платежеспособности не учитывать дебиторскую задолженность с большими сроками возникновения:

– для краткосрочной дебиторской задолженности это может быть срок от 6 до 12 месяцев;

– для долгосрочной дебиторской задолженности свыше 12 месяцев.

В таблице приведены данные о состоянии дебиторской задолженности ООО «Сторосс – офис» и расчет на их основе коэффициента критической оценки и коэффициента ликвидности на отчетный год.

Т а б л и ц а

Влияние дебиторской задолженности на коэффициенты платежеспособности

Показатели	Отчетный год
Краткосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб. Всего	11773
в т.ч. по срокам образования свыше 6 месяцев, тыс. руб.	1004
Долгосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб.	176
Оборотные активы, тыс. руб.	120109
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	65104
Коэффициент критической оценки, рассчитанный	
а) по действующей методике	0,181
б) по предлагаемой методике	0,165
Коэффициент текущей ликвидности, рассчитанный	
а) по действующей методике	1,845
б) по предлагаемой методике	1,842

Из данных таблицы видно, что исключение из расчета дебиторской задолженности с большими сроками образования уменьшает значения коэффициентов платежеспособности, так коэффициент критической оценки снижен на 0,016, а коэффициент текущей ликвидности на 0,003. Однако не всю названную выше дебиторскую задолженность нужно исключать из расчета коэффициентов платежеспособности. Предприятие должно постоянно следить за состоянием дебиторской задолженности, отслеживать изменение ее структуры и выявлять причины возникновения безнадежных долгов.

Необходимо постоянно контролировать состояние расчетов с контрагентами путем распределения их по группам риска непогашения дебиторской задолженности. Для этого могут быть использованы следующие показатели, характеризующие качество дебиторов: время работы с данным покупателем; объем продаж, приходящийся на данного покупателя; показатели оборачиваемости дебиторской задолженности; объемы и сроки просроченной дебиторской задолженности по данному покупателю; значимость данного покупателя для предприятия и т.д. Анализ целесообразно проводить за несколько лет. Если клиент приносит основную часть выручки и задержка платежа у него временная, то эту сумму дебиторской задолженности можно включить в расчет коэффициентов платежеспособности. Такой подход, с одной стороны, позволит постоянно контролировать состояние дебиторской задолженности, а с другой стороны, более объективно проводить анализ платежеспособности предприятия.

Библиографический список

1. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. – 3-е изд. / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2009.
2. Донцова, О.В. Анализ финансовой отчетности / О.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Дело и Сервис, 2010.
3. Керимов, В.Э. Бухгалтерский учет / В.Э. Керимов. – М.: ЭКСМО, 2008.
4. Кондраков, Н.П. Бухгалтерский учет / Н.П. Кондраков. – М.: ИНФРА, 2009.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЛЕСНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕСНОЙ И ЛЕСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

О.В. ГАМСАХУРДИЯ, *ст. преп. каф экономики и организации л/х и л/п МГУЛ*

caf-elh@mgul.ac.ru

Лесное хозяйство представляет собой отрасль материального производства, которая имеет ярко выраженные специфические особенности. Наиболее значим длительный процесс лесовыращивания, который включает различные циклы, начиная с момента изъятия древесного ресурса, последующее лесо-

восстановление, уход, охрану и защиту леса и его компонентов.

В целях использования всего разнообразия лесных ресурсов и нормального функционирования лесного сектора экономики (включая лесное хозяйство как самостоятельную отрасль Российской Федерации) согласно

лесному законодательству должно осуществляться освоение лесов, заключающееся:

- в организации использования лесов;
- в воспроизводстве лесов, включая мероприятия по охране и защите;
- в создании специальных объектов, необходимых для нормального функционирования лесного комплекса, т.е. создания объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры.

Любые просчеты в ходе выращивания и эксплуатации лесов, такие как, например, нарушения технологии лесосечных работ и лесовосстановления, использование устаревшей техники, несоблюдение сроков и интенсивности уходов за лесом, недорубы и перерубы расчетной лесосеки, приведут к печальным последствиям, а именно:

- к утрате лесами их функциональных и сырьевых значений;
- потере потенциала всего лесного фонда;
- сбоям в функционировании всех смежных отраслей лесного сектора экономики.

Для того чтобы исключить возможность таких просчетов при организации устойчивого эффективного лесопользования, необходимо иметь определенную систему управления всеми текущими и прогнозируемыми на перспективу мероприятиями в этой области. Эта система управления и есть не что иное, как лесное планирование – основополагающая база для освоения лесов как в целом по стране, так и в каждом отдельно взятом субъекте федерации.

К сожалению, на сегодняшний день подобная система лесного планирования находится в затяжной стадии реформирования, что отрицательно сказывается на работе лесного хозяйства как отрасли производства. Многие документы лесного планирования находятся в стадии разработки и апробации, а частые изменения и дополнения, вносимые в действующее законодательство, вносят неразбериху в и без того сложную ситуацию, сложившуюся в лесном хозяйстве.

Принимая Лесной кодекс, введенный в действие с 1.01.2007 г., государство постаралось максимально сбросить со своих плеч

груз расходов на ведение лесного хозяйства, переложив основное бремя затрат по использованию, воспроизводству, охране и защите лесов на субъекты федерации и лесопользователей.

Именно эти два субъекта лесных отношений и разрабатывают важнейшие документы лесного планирования на современном этапе – Лесной план субъекта РФ и Проект освоения лесов арендуемых участков.

По сути, эти документы представляют собой долгосрочные планы по использованию, воспроизводству, охране и защите лесов, управление которыми передано в их ведение, и формированию лесного дохода, остающегося в распоряжении субъекта РФ. Исполнение этих планов требует значительных денежных средств, хотя и не во всех регионах они имеются. В силу неоднородности природно-экономических условий субъекты РФ имеют различный уровень лесного дохода, соответственно они будут располагать неравными размерами субвенций, которые смогут предоставить на выполнение полного комплекса лесохозяйственных мероприятий.

Субъекты РФ, на территории которых много промышленных отраслей, включая лесозаготовительные и деревоперерабатывающие, могут позволить себе выполнение лесохозяйственных работ в полном объеме, а другие по-прежнему будут осуществлять финансирование лесного хозяйства по остаточному принципу, приоритетно направляя средства на отрасли промышленного производства и поддержание социальной сферы региона.

Примерно такое же положение вещей сохраняется и в отношении лесопользователей. В настоящее время наибольшее развитие приобретает организация лесопользования в виде долгосрочной аренды. Согласно Лесному кодексу весь комплекс лесохозяйственной деятельности будет осуществляться за счет средств арендатора.

Если проанализировать перечень мероприятий, которые должен осуществить арендатор на переданных ему лесных участках, то можно отметить, что выполнение их в полном объеме требует привлечения значительных денежных средств и других ресурсов.

Краткая характеристика приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов РФ

Название проекта, инвестор, регион	Источники финансирования, млн руб.	Основные характеристики проекта						
		Объем инвестиций, млн руб.	Объем потребляемого сырья, тыс. м ³	Размер расчетной лесосеки, тыс. м ³	Виды продукции и объем производства	Число рабочих мест	Сроки строительства	Срок окупаемости, лет
1. Проекты, включенные в перечень приоритетных инвестиционных проектов								
Создание и модернизация лесоперерабатывающей инфраструктуры ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК», ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК», Республика Коми	Заемные – 17110	17110	1000	1935	Целлюлоза по варке – 189 тыс. т, бумажная продукция – 145 тыс. т, товарная целлюлоза – 60	Число рабочих мест не увеличится (существующее количество – 10 тыс. чел.)	2008–2017	7,76
Создание лесоперерабатывающей инфраструктуры, ОАО «Тернейлес», п. Пластун, Приморского края	Заемные – 3979,4	3979,4	685	392,5	Пиломатериалы – 150 тыс. м ³ , шпон – 267 тыс. м ³	325	2008–2010	4,2
Комплексная переработка древесины и строительство инфраструктуры лесоперерабатывающего объекта, ООО «Байкал-Нордик», Республика Бурятия	Собственные – 1500	1500	450	500	Пиломатериалы – 220 тыс. м ³	285	2008–2012	5,0
Создание объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры в Еравнинском районе Республики Бурятия	Заемные – 1520,1	1520,1	272,2	426	Пиломатериалы – 150 тыс. м ³ , технологическая щепка – 83,2 тыс. м ³	431	2008–2013	5,2
Модернизация перерабатывающих производств холдинга «Соломбалалес» и создание объектов лесной инфраструктуры в области освоения лесов	Собственные – 686,9 Заемные – 2032	2718,9	1000	714,5	Целлюлоза по варке – 280 тыс. т	648	2008–2018	6,5
Реконструкция и техническое перевооружение лесоперерабатывающей инфраструктуры ЗАОр «МД НП «Красная звезда», Удмуртская Республика	Собственные – 76,45 Заемные – 229,35	305,8	80	60,2	Мебель – 400,5 млн руб.	123	2008–2015	7,8
Создание и модернизация объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры ООО «Компания «ЭКОЛЕС», Еврейская АО	Собственные – 276,7 Заемные – 382,2	6559	325	250	Пиломатериалы – 72 тыс. м ³ древесный уголь – 10 тыс. м ³ , активированный древесный уголь – 0,9 тыс. т, топливные брикеты – 3,24 тыс. т, клееный брус и мебельный щит – 20,75 тыс. м ³	804	2009–2013	2,5

Название проекта, инвестор, регион	Источники финансирования, млн руб.	Основные характеристики проекта						
		Объем инвестиций, млн руб.	Объем потребляемого сырья, тыс. м ³	Размер расчетной лесосеки, тыс. м ³	Виды продукции и объем производства	Число рабочих мест	Сроки строительства	Срок окупаемости, лет
2. Проекты, по которым отказано во включении в данный перечень								
Модернизация лесозаготовительного производства и создание объектов лесной инфраструктуры в районах Республики Бурятия, ОАО «Селенгинский ЦБК»	Собственные – 889	889	1512	1512	Балансовая древесина – 15 млн м ³	905	2008–2012	2,5
Создание объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры на территории новгородской области, ООО «Лесная Марка»	Заемные – 492,6	492,6	118	117,9	Обрезная доска – 29 тыс. м ³ , продукция деревообработки – 18 тыс. м ³ , пеллеты – 11 тыс. т	161	–	6,2
3. Объекты, введенные в эксплуатацию								
Создание лесоперерабатывающей инфраструктуры ОАО «Тернейлес», п. Пластун, Приморский край	Заемные – 3979,4	3979,4	685	392,5	Пиломатериалы – 150 тыс. м ³ , шпон – 267 тыс. м ³	325	2008–2010	4,2

Соблюдение лесоводственных требований при выполнении лесохозяйственных и лесовосстановительных работ, учет сезонного характера, значительное ограничение по времени агротехнических сроков, зависимость проведения работ от природно-климатических условий потребуют наличия у арендатора определенных материально-технических средств и кадров, обладающих специализированными навыками. Кроме того, статья 12 ЛК РФ требует комплексного подхода к освоению лесов, которое включает не только использование и воспроизводство лесных ресурсов, но и развитие существующих, создание новых инфраструктур лесного хозяйства и лесоперерабатывающих отраслей [1].

Под лесной инфраструктурой понимаются лесные дороги, лесные склады и другие сооружения и строения, необходимые для эффективного функционирования лесного хозяйства как отрасли производства. Лесоперерабатывающая инфраструктура согласно статье 14 ЛК включает объекты переработки заготовленной древесины и иных добытых

лесных ресурсов, биоэнергетические объекты. При этом следует отметить, что лесозаготовки требуют создания объектов, подобных тем, что в лесной инфраструктуре, поскольку лесозаготовительная отрасль технологически не может существовать без лесных дорог, верхних и нижних складов, где происходит первичная и последующая разделка древесины на хлысты, сортименты и др. Конечно, и лесное хозяйство, и любая из лесоперерабатывающих отраслей имеют свои особенности, поэтому и состав инфраструктуры для каждой из них будет отличаться.

Однако следует помнить, что в целом инфраструктура – это система отраслей и различных служб, которая занимается обслуживанием материального производства и населения, включая коммунальное и социальное обслуживание, транспортное хозяйство и обеспечение, строительство и обслуживание дорог, складское хозяйство, связь, энергоснабжение и др. [2].

На сегодняшний день в лесном секторе экономики наибольшие проблемы в развитии

наблюдаются именно в инфраструктурах лесного хозяйства и лесозаготовительной промышленности, поскольку спад производства, который продолжался в последнее десятилетие прошлого столетия, до сих пор сказывается негативно.

Снижение объемов производства и закрытие многих леспромхозов повлекло рост безработицы среди квалифицированных кадров в лесных поселках, которые формировались вокруг этих предприятий, приходят в упадок и коммунально-бытовые структуры, ранее поддерживаемые за счет фондов этих предприятий. Отсутствие достаточного финансирования сказалось на состоянии основных промышленно-производственных фондов, износ которых зачастую превышает 60 %, в особенности в лесном хозяйстве, поскольку в лесхозах отсутствовал фонд амортизационных отчислений. Недостаточно развитая транспортная сеть дорог, не только лесных, но и магистральных общего назначения, привела к увеличению транспортной составляющей в производственных расходах предприятий, концентрации перерабатывающих мощностей в транспортно-доступных местах, зачастую вдали от сырьевой базы и др.

Таким образом, можно отметить, что недостаточное развитие инфраструктуры лесного сектора экономики сдерживает рост производства и увеличивает социальную напряженность в регионах, где традиционно сложились преимущественно лесоперерабатывающие отрасли.

На сегодняшний день сложилась ситуация, при которой из лесного сектора экономики постепенно выдавливаются мелкий и средний бизнес, особенно это заметно в лесозаготовительном производстве и при первичной переработке древесины. На аукционах мелкие арендаторы не могут получить достаточно большой участок лесного фонда для полного обеспечения сырьем на длительный срок, поскольку это повлечет рост затрат на воспроизводство, охрану и защиту леса и его ресурсов. К тому же возрастут затраты на создание лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры, что также не всегда по силам мелким и средним арендаторам.

Наглядно это можно продемонстрировать на примере выдержки характеристик инвестиционных вложений в приоритетные проекты развития лесного сектора экономики, которые предполагаются согласно постановлению Правительства Российской Федерации «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов»[3]. Краткая характеристика отдельных проектов, принятых Правительством РФ к реализации, приведена в таблице.

При анализе данных таблицы становится очевидно, что предпочтение при передаче участков лесного фонда следует отдавать крупным арендаторам (например холдинговым компаниям на условиях долгосрочной аренды). У них больше стимулов и возможностей для наиболее полного использования лесосырьевой базы, для увеличения объемов и расширения ассортимента выпускаемой продукции, для создания лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры.

В качестве некоторых мер по совершенствованию лесного планирования в свете формирования лесной и лесоперерабатывающей инфраструктур можно предложить:

- создание целевой классификации объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктур, создаваемых в конкретных ситуациях с условиями специфики производства;
- формирование подхода к инфраструктурному комплексу как составному элементу воспроизводственного процесса, одному из факторов, влияющих на создание национального дохода;
- отход от остаточного принципа финансирования при создании и эксплуатации объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктур, понимая их значение для интенсификации развития отраслей лесного сектора экономики;
- участие государства в софинансировании особо значимых проектов по созданию объектов, особенно в части создания транспортной инфраструктуры и объектов биотопливной энергетики и др.

В заключение хочется сказать, что реализация представленных мер по освоению

лесов и формированию лесной и лесоперерабатывающей инфраструктур в конечном итоге приведет к стабилизации и росту массовой доли лесного сектора в экономике России, поставит его, наконец, в один ряд с нефтеперерабатывающими и рудодобывающими отраслями, на которые сегодня ориентирована вся экономика страны.

Библиографический список

1. Лесной Кодекс РФ – М.: Ось-89, 2007. – С. 80
2. Солюс, Г.П. Инфраструктура. – Экономическая энциклопедия – Т. 2 / Г.П. Солюс. – М., 1975.
3. Постановление Правительства РФ №419 от 30.06.2007г. «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов». – М.: собрание законодательства РФ, 2007, №30, ст. 3935; 2010, №6, ст. 661.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ЕГО ИНФРАСТРУКТУРНОГО КОМПЛЕКСА

О.В. ГАМСАХУРДИЯ, *ст. преп. каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ*

caf-elh@mgul.ac.ru

Одним из ведущих в экономике России является лесной сектор. Его основными структурными единицами являются лесное хозяйство и лесопромышленный комплекс, включающий лесозаготовительную, деревообрабатывающую, целлюлозно-бумажную и лесохимическую промышленности.

Введение в конце 2006 г. нового Лесного кодекса, переложившего на арендаторов большую часть лесохозяйственных функций, увеличило для последних бремя затрат, что привело к уходу из лесозаготовок части предприятий мелкого и среднего бизнеса. Об этом свидетельствует тот факт, что к началу 2009 г. в России в соответствии с Лесным кодексом приведено чуть больше 60 % договоров аренды.

В дореформенный период (до 2007 г.) в лесном секторе экономики России значительную часть лесозаготовителей представляли предприятия мелкого и среднего бизнеса. Например, только в Вологодской области в 2006 г. лесозаготовками занимались 820 предприятий различных организационно-право-

вых форм и 2013 индивидуальных предпринимателей, а уже к 2008 г. – 653 предприятия различных организационно-правовых форм, и только 15 % из них квалифицировались как крупные и средние предприятия.

Отсутствие продуманного механизма компенсации затрат на лесовосстановление и выполнение лесохозяйственных функций отрицательно сказалось на расходах арендаторов, которые в 2008 г. резко возросли по сравнению с предыдущим годом и составили 1,9 млрд рублей. Сложившаяся негативная ситуация привела к снижению объемов лесовосстановления, которое составило 828,4 тыс. га в 2008 г. вместо 872,5 тыс. га в 2007 г.

Лесопромышленный комплекс лесного сектора экономики России выпускает разнообразную продукцию, поступающую как на внутренний, так и на внешний рынок.

Основные виды лесобумажной продукции, потребляемые на внутреннем рынке и экспортируемые на внешние рынки (по данным Росстата), представлены в таблицах 1 и 2.

Т а б л и ц а 1

Динамика внутреннего потребления основных видов лесобумажной продукции в России

Наименование	Ед. изм.	2007 г.	2008 г.
Круглый лес	млн м ³	76,9	72,8
Пиломатериалы	млн м ³	7,25	6,4
Фанера клееная	тыс. м ³	1395,6	1343,8
Древесно-волоконистые плиты	тыс. м ³	1844,9	2217,0
Древесно-стружечные плиты	тыс. м ³	5734,8	6127,9
Целлюлоза	тыс. т	693,9	514,5
Бумага и картон	тыс. т	7183,2	7213,6

Динамика экспорта основных видов лесобумажной продукции из России

Наименование	Ед. изм.	2007 г.	2008 г.
Круглый лес	млн м ³	49,6	36,7
Пиломатериалы	млн м ³	17,3	45,6
Фанера клееная	тыс. м ³	1503,0	1332,4
Древесно-волоконистые плиты	тыс. м ³	493,0	492,5
Древесно-стружечные плиты	тыс. м ³	483,0	333,5
Целлюлоза	тыс. т	1900,0	1830,8
Бумага и картон	тыс. т	2590,0	2530,2

Несмотря на такое большое значение для развития страны, доля лесного сектора экономики в общем объеме промышленного производства составила в 2008 г. только 3,5 %.

В объеме ВВП России доля, приходящаяся на лесной сектор, еще меньше. В 2008 г. составила лишь 1,1 %, а в объеме отгруженных товаров – 3,9 %, что говорит о проблемах в использовании промышленного потенциала этого сектора экономики.

Это в первую очередь можно связать с недостаточным развитием глубокой переработки древесины и несовершенством лесопромышленного производства. В объеме отгруженных товаров продукция целлюлозно-бумажной промышленности составила 39 %, в то время как в западных странах этот показатель приближается к 80 %. Так, например, в Финляндии на экспорт продукции из древесины, подвергнувшейся глубокой химической переработке, приходится более 70 %, в Швеции – 60 %, а в России – только 23 % (в то время как на долю экспорта круглых лесоматериалов и пиломатериалов приходится соответственно 37 % и 30 %).

Сильно сдерживает рост производства в лесном секторе экономики России использование устаревших технологий, машин и оборудования с высокой долей ручного труда и низкой производительностью. До сих пор в лесном хозяйстве и лесозаготовительном производстве продолжают эксплуатироваться физически и морально устаревшая техника и технологии.

На деревообрабатывающих предприятиях многих регионов России и в настоящее время используются лесопильные рамы, являющиеся энергоемким и низкопроизво-

дительным оборудованием. Практически отсутствуют в производстве современные прогрессивные технологии на базе круглопильного, фрезерно-брусующего, ленточнопильного оборудования и др.

Еще более сложная ситуация сложилась в целлюлозно-бумажной промышленности, где около 80 % варочных установок непрерывного действия находятся в эксплуатации свыше 25 лет. Износ активной части основных фондов ЦБП составляет порядка 70 %, износ основного технологического оборудования на ряде предприятий достигает 80 %.

В лесном комплексе к началу 2008 г. был достигнут фактически предельный уровень загрузки производственных мощностей, который в производстве продукции глубокой переработки древесины составил: фанеры – 91,4 %; древесно-волоконистых плит – 84,5 %; по варке целлюлозы – 82,4 %; бумаги – 86,4 %, картона – 93,5 %. Без дальнейшей модернизации производства, внедрения новых инновационных технологий, обновления технологического оборудования ЛПК добиться роста производства в лесном секторе не представляется возможным.

Чтобы исправить сложившуюся ситуацию, необходимо внедрение инновационных проектов, позволяющих выйти на производство совершенно новых (по потребительским свойствам) видов лесобумажной продукции, которые востребованы на внешнем и внутреннем рынке. Это могут быть новые конструкционные материалы на основе древесины, экологически безопасные листовые древесные материалы, высококачественные виды бумаги и картона для печати и упаковки, современный ассортимент санитарно-гигиенических изделий.



Рисунок. Транспортная инфраструктура лесного комплекса России и ряда зарубежных стран

Также одной из причин технологического отставания лесного сектора экономики России может являться разрушение в постсоветском пространстве отраслевой проектной и научно-исследовательской базы лесного машиностроения, базы эксплуатационного и сервисного обслуживания. В настоящее время большинство заводов лесного машиностроения практически прекратили производственную деятельность. Например, выпуск отечественных трелевочных тракторов, валочно-пакетирующих и сучкорезных машин снизился в десятки раз по сравнению с 80-ми годами XX века, а производство отечественных высокотехнологичных машин (аналогов харвестеров и форвардеров) к сожалению еще не налажено. Также не соответствует предъявляемому современному уровню качества выпускаемое отечественное деревообрабатывающее оборудование, которое на сегодняшний день значительно уступает по показателям материал- и энергоемкости импортным аналогам, что является сдерживающим фактором для развития лесного сектора экономики России.

Характер функционирования лесного сектора имеет многоцелевую направленность: это создание и воспроизводство лесосырьевой базы, обеспечение общества конечной продукцией из древесины и других лесных ресурсов, сохранение экологического равновесия лесных экосистем, улучшение микроклимата городской среды путем создания системы парков и лесопарков. Однако все это многообразие функций лесного сектора экономики не может нормально реализовываться

без организации системы транспортировки, хранения и реализации товаров, межотраслевых связей как внутри, так и вне лесного сектора экономики (например, с аграрным комплексом, фармацевтикой, капитальным строительством), информационного обеспечения, лесных бирж и рынков, специального профессионального образования, что и представляет собой инфраструктурный комплекс.

Лесной сектор экономики является многоотраслевым комплексом с множеством внутренних и внешних связей, и потому можно утверждать, чем более многообразен и развит будет инфраструктурный комплекс, тем эффективнее будет основное производство предприятий лесного сектора.

На сегодняшний день в лесном секторе экономики России сложилась такая ситуация, что большая часть пригодных для заготовки лесов сосредоточена в отдаленных районах, с неразвитой транспортной инфраструктурой, вдали от промышленных предприятий, поскольку действовавшая в Советском Союзе система централизованного строительства лесоперерабатывающих производств привела к концентрации производственных мощностей вблизи крупных городов.

Протяженность лесных дорог в России сегодня составляет 1,46 км на одну тыс. га лесных земель, а в странах Западной Европы и Северной Америки – 10–45 км. Транспортная инфраструктура российского лесного комплекса и ряда зарубежных стран показана на рисунке.

При такой плотности дорог не удивительно, что большинство запасов перестойных насаждений не используется в лесозаготовках.

В советское время формирование дорожной сети для лесопромышленного комплекса регламентировалось соответствующей строкой в бюджете страны, которая обеспечивала финансирование развития транспортной инфраструктуры. Сейчас, согласно Лесному Кодексу, строительство лесных дорог (всей лесной инфраструктуры) возложено на арендаторов. Хотя более правильно было бы оставить за ними строительство временных лесных дорог, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности на лесном участке, а строительство магистралей или до-

рог постоянного назначения с твердым покрытием должно осуществляться на основе партнерства с государством.

Кризис в лесной промышленности привел не только к сокращению объемов производства лесной продукции в России, но и к буквальному «вымиранию» лесных поселков, обнищанию значительных слоев населения, увеличению пьянства среди трудоспособного населения в результате потери работы.

Многие предприятия лесной промышленности являлись поселко- и градообразующими. Отсутствие прибыли у лесопромышленных предприятий привело к разрушению системы социально-экономического обеспечения работников отраслей лесного сектора: снизились темпы жилищного строительства, ухудшилось состояние жилищно-коммунального хозяйства объектов, которые раньше находились на балансе данных предприятий, начались задержки заработной платы работникам и др. А разрушение социальной инфраструктуры в свою очередь не могло способствовать скорейшему выходу предприятий из затянувшегося кризиса.

Сегодня на лесном секторе экономики России еще сказываются последствия кризиса: в лесном хозяйстве и ряде лесопромышленных отраслей сохранился низкий уровень заработной платы, постепенно возрастает дефицит высококвалифицированных кадров по различным направлениям лесохозяйственной и лесопромышленной деятельности, связанный с оттоком работников из этих сфер в другие, и ухудшающейся ситуацией в профессиональной подготовке специалистов и рабочих кадров.

Выходом из сложившейся ситуации может стать продуманное развитие инфраструктурного комплекса лесного сектора экономики вследствие освоения инвестиций в лесной сектор в виде строительства новых предприятий, занятых глубокой переработкой древесины, улучшения транспортной инфраструктуры, связанных с перераспределением сырьевых потоков с ориентацией на внутренний рынок потребления. Как следствие этих преобразований проявится улучшение социально-экономической инфраструктуры: появятся новые рабочие места, возникнет необходимость в получении профессионального образования для работы с новыми технологиями и современной техникой, произойдет увеличение плотности населения в результате привлечения дополнительной рабочей силы, выпуск новых современных высококачественных отечественных товаров на внутренний рынок приведет к увеличению потребительского спроса и т.д.

В заключение можно сказать, что грамотное и продуманное построение инфраструктурного комплекса лесного сектора экономики скажется на эффективности функционирования не только отраслей, входящих в его структуру, но и на смежных отраслях, являющихся потребителями его продукции, а также на тех отраслях, из которых и состоит сам инфраструктурный комплекс.

Библиографический список

1. Стратегия развития лесного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года.
2. URL: <http://www.gks.ru/>

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

И.П. ГОРШЕНИН, *асп. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ*

caf-econvnesh@mgul.ac.ru

Проблемы оценки эффективности деятельности и управления денежными потоками в контексте решений, касающихся инвестиционной, финансовой и операционной деятельности, имеют практическое значение для прогнозирования инвестиционных

потребностей. В этой статье рассмотрим ключевые концепции, технику прогнозирования и планирования будущей деятельности и определения ожидаемого размера ее инвестирования. Такие прогнозы обычно включают альтернативные планы, разрабо-

танные для различных вариантов вероятных условий.

Планирование инвестиционных ресурсов – это только часть процесса составления бизнес-плана, с помощью которого определяется будущая деятельность предприятия в зависимости от ожидаемой экономической, конкурентной, технической и правовой среды. Разработанный бизнес-план обычно разбивают на части в соответствии с целями и задачами, поставленными перед инвестиционной деятельностью предприятия. Планы помогают сформулировать стратегию и программу действий для достижения желаемых результатов в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах. Затем разрабатывают инвестиционную часть плана в виде прогнозных инвестиционных документов и бюджетов текущей операционной деятельности. Среди них присутствуют денежный бюджет и отчет о движении фондов, которые разрабатывают, чтобы добиться лучшего понимания того, как прогнозируемая будущая инвестиционная деятельность отразится на движении фондов.

Инвестиционное прогнозирование само по себе может быть полезно для моделирования будущих результатов деятельности предприятия при наличии общих предположений о движении будущих денежных потоков. Точность, с которой можно разработать прогнозные инвестиционные документы и потоки фондов, делает их привлекательными в качестве приблизительных оценок, которые можно исправлять и уточнять, если есть дополнительная информация или варианты прогнозов, основанные на опыте, особенно когда число рассматриваемых альтернатив ограничено.

Наиболее важные подходы финансового прогнозирования и планирования можно разбить на три категории:

- прогнозные инвестиционные документы;
- денежный бюджет;
- бюджет текущей операционной деятельности.

Прогнозные инвестиционные документы представляют собой предсказание того, какой станет финансовая отчетность в будущем при условии выполнения ряда

предположений о предстоящей деятельности предприятия и потребностях в дополнительном финансировании. Денежный бюджет – это подробный прогноз движения (притока и оттока) денежных средств. Бюджет текущей деятельности – это подробный прогноз структуры доходов и / или расходов по подразделениям; это вспомогательный этап как для прогнозных финансовых документов, так и для прогноза потока денежных средств.

Все три категории документов упорядочивают инвестиционные экономические данные в целях оценки эффективности будущей деятельности и потребности в финансировании, тесно взаимосвязаны, и эту зависимость можно использовать для получения согласованных и упорядоченных инвестиционных прогнозов.

Наиболее правильный подход к вероятной деятельности предприятия может быть обеспечен путем разработки ряда прогнозных инвестиционных документов – проектов будущих отчета о прибылях и убытках и баланса. Прогнозный отчет о прибылях и убытках представляет собой рабочий план для всего предприятия в целом, а прогнозный баланс отражает ожидаемое суммарное влияние предполагаемых будущих решений на финансовое состояние предприятия. Для подготовки этих документов берут наиболее доступные оценки будущей деятельности и прогнозируют по очереди, статью за статьей, предполагаемые результаты и условия. Прогнозный поток денежных средств разрабатывают для того, чтобы достичь более глубокого анализа, представив ожидаемое движение фондов в прогнозируемый период.

Прогнозы и планы могут быть сделаны на любом уровне детализации. Составление и анализ комплекса этих документов – один из наиболее широко используемых подходов для быстрой инвестиционной оценки

Подробные планы необязательны для составления полных прогнозных документов, даже если результаты формального процесса планирования увеличат степень точности. Вместо этого избранные коэффициенты и соотношения могут быть использованы для составления удовлетворительных, особенно в первом приближении, прогнозных документов.

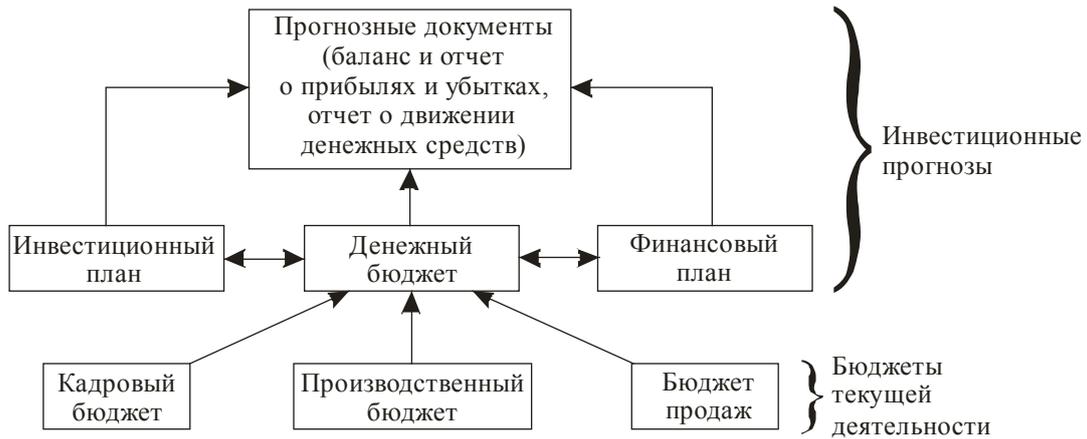


Рис. 1. Взаимосвязь инвестиционных прогнозов

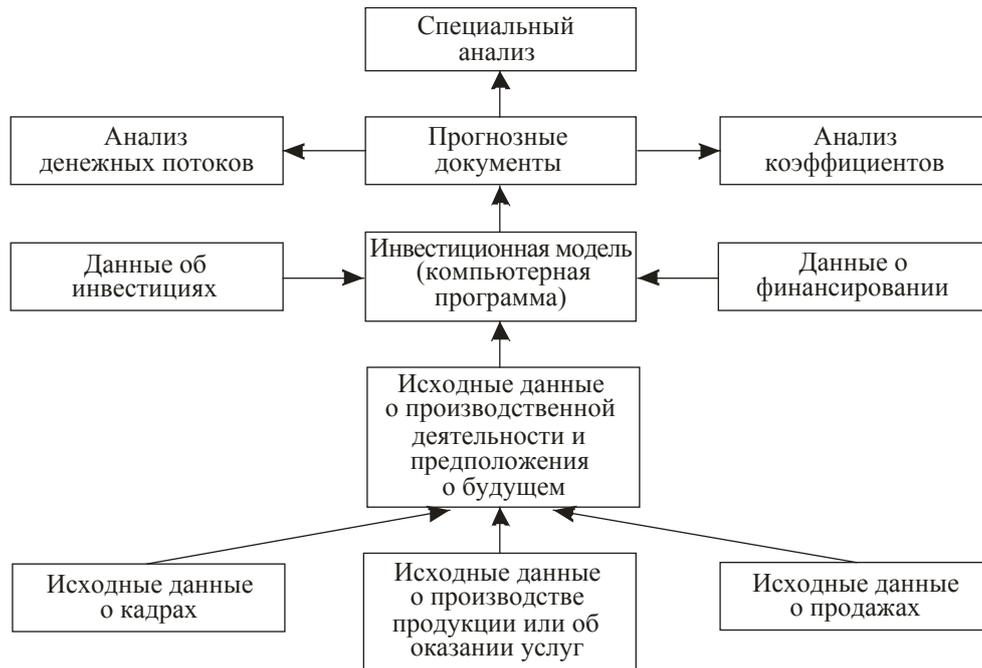


Рис. 2. Инвестиционное моделирование: схема взаимосвязи между исходной и конечной информацией

Важнейшим аспектом прогнозного анализа является возможность выявления потребности предприятия в инвестировании на момент, отраженный в составляемом прогнозном балансе.

Взаимосвязь инвестиционных потребностей предприятия представлена на рис. 1.

Инвестиционный план и прогнозируемая величина избытка или недостатка инвестиционных ресурсов будут различаться только в том случае, когда использованы различные исходные предположения о движении фондов, особенно по отношению к прогнозным документам, с одной стороны, и потоку денежных средств – с другой. Однако прогнозные документы и денежный бюджет легко привести в соответствие, если тщательно продумать одно

за другим все основные предположения и составить такие формы документов, которые содержат достаточно подробные данные.

Диаграмма показывает, как различные бюджеты текущей деятельности сливаются в единый консолидированный денежный бюджет, который в свою очередь подкрепляется специфическими конкретными данными из инвестиционного и финансового планов. Весь комплекс этой информации содержится в прогнозных документах (верх диаграммы). Таким образом, прогнозные документы – выражение ожидаемого положения предприятия в будущем. Вследствие этого, если для составления прогнозных документов выберем путь прямых оценок (вместо того, чтобы построить их на основе бюджетов и планов пред-

приятия), они в результате будут содержать и те сведения, которые были бы представлены в бюджетных документах, а именно:

– **кадровый бюджет** – это план расходов на основе ожидаемых затрат на выполнение различных управленческих функций предприятия. Эти бюджеты готовят и используют так же, как и прочие бюджеты затрат;

– **инвестиционный план** – это прогноз будущих расходов на внеоборотные активы и на относительное приращение оборотного капитала, а также наиболее значительных затрат на разработку и внедрение новых видов продуктов и услуг, расширение рынка, новую технологию и т.д. Он может содержать также планы вывода из эксплуатации внеоборотных активов предприятия;

– **финансовые планы** – это графики предполагаемого в будущем наращивания или снижения обязательств и собственного капитала в течение прогнозируемого периода. В них может быть отражено значительное расширение или реорганизация структуры источников капитала предприятия, в зависимости от прогнозируемых потребностей в капитале.

Следующий момент, который необходимо принять во внимание – это методология прогнозирования. Любая форма инвестиционного прогнозирования включает как исследование прошлых тенденций, так и специфические предположения о будущем характере выручки, затрат, себестоимости и других доходов и расходов. Анализ прошлых тенденций может быть различным: от простого исследования тех характерных черт, которые бросаются в глаза, до применения множества разнообразных статистических методов по отношению к доступным данным для того, чтобы построить линию или кривую тренда и затем использовать ее как базис для составления суждений о будущем состоянии предприятия. Прогнозирование ключевых элементов можно начать с построения такого тренда, но, уверенно рассуждая о возможных изменениях, необходимо исключить возможность экстраполировать (продолжить в будущее) прошлые тенденции. Математическим статистическим методам не следует позволять вытеснить попытки сделать реалистичные предположения о будущем состоянии конк-

ретного предприятия, рынка, отрасли, национальной и мировой перспективах развития, которые отразятся на вероятном финансовом положении предприятия.

Простейшая форма инвестиционного моделирования – это использование таблиц для представления определенного комплекса соотношений, проведения анализа или выявления взаимосвязей между ними. Полноценная инвестиционная модель, которая обычно разрабатывается внутри предприятия, отражает множество факторов, таких как процедура ведения бухучета в предприятии, график начисления износа, расчет налогов, график обслуживания долга, кредитные договоры и ограничения, политика управления товарно-материальными запасами. Во многих случаях данные, предположения и формы можно приспособить к конкретной специфике, отражающей особенности данного предприятия. С помощью такой модели можно рассчитать, какими будут результаты деятельности в случае, если сбудутся ожидания предприятия. Простота использования компьютерных моделей позволяет исследовать несколько комплексов предположений и оценить возможные их результаты.

Схема взаимосвязи между исходной и конечной информацией в процессе инвестиционного моделирования представлена на рис. 2.

Следовательно, спектр прикладных программ охватывает весь диапазон прогнозных балансов в общих чертах до сложных представлений модели инвестиционной и бухгалтерской систем предприятия. В последнем случае предприятия расширяют и дополняют обобщенные модели, чтобы отразить специфику отрасли. Некоторые предприятия разрабатывают модели, предназначенные для расчета результатов конкретных предположений, которые также содержат процедуры оптимизации для выбора наиболее желательной альтернативы в сфере инвестиций и финансов согласно принятым критериям. Другие типы моделей включают программы по статистическому прогнозированию, которые можно использовать для первичного исследования тенденций изменения ключевых переменных на основании прошлого опыта. Подробная проработка огромного числа концепций и специализированных методов, применяемых

при создании и использовании компьютерных инвестиционных моделей, представляет собой достаточно сложную проблему, требующую серьезного, детального изучения.

Таким образом, на рис. 2 в схематической форме представлен общий обзор основных соотношений в полноценной модели. Центральный элемент системы – программный продукт, который управляет расчетами и представлением информации, причем исходная информация поступает из различных источников, а информация на выходе группируется по категориям анализа.

Одно из преимуществ инвестиционного моделирования – возможность осуществления анализа чувствительности без каких-либо трудностей. Такой тип анализа включает выбор нескольких ключевых условий и манипуляции с ними для того, чтобы определить чувствительность результатов к таким изменениям.

Влияние исходных предположений на величину потребности в инвестировании можно было бы проследить, регулируя размер прибыли после уплаты налога и определяя, как изменится величина оборотного капитала из-за снижения объема продаж, за исключением той части оборотного капитала, которая представляет собой запас непроданной готовой продукции. Если бы мы считали цены нестабильными, можно было бы проследить эффект ряда предположений о снижении цен на один или на все виды продукции. В любом случае критическое значение будет иметь проверка воздействия таких изменений на величину потребности в инвестировании на каждом шаге расчета. Очевидно, что существует множество других способов исследования изменения результатов вследствие изменения исходных предположений.

Решение поставленной проблемы заключается в определении, какие элементы в прогнозируемой производственной или инвестиционной деятельности в наибольшей степени подвержены изменениям. Затем задача сводится к тому, чтобы в результате моделирования определить, насколько чувствителен результат к каждому изменению. Имея ряд таких результатов, на основе анализа можно судить о риске, связанном с предполагаемым планом действий, и соответствующим обра-

зом скорректировать политику предприятия в производственной и инвестиционной сферах. Наличие компьютерной модели не является решающим фактором для таких оценок чувствительности. Но все же, несмотря на это, с помощью соответствующего программного обеспечения можно исследовать гораздо большее число возможностей и определить влияние изменений намного большего числа исходных предположений. Исследование чувствительности можно провести более чем по одной переменной одновременно, и весь сценарий можно разработать так, что на выходе получится картина влияния предполагаемых будущих изменений на инвестиции.

В целом можно сказать, что принципы инвестиционного планирования и прогнозирования сосредоточены на разработке и применении прогнозных документов и бюджетов всевозможных типов. Инвестиционное планирование – это только часть более широкого процесса планирования бизнеса. Инвестиционный прогноз может быть выражен в форме инвестиционных документов и многочисленных специально разрабатываемых бюджетах. Процесс этот прост, потому что представляет собой распределение результатов влияния решений в области производственной, инвестиционной и финансовой деятельности на инвестиции.

В то же время процесс этот сложен, так как суждения о будущем чреваты неопределенностью, как и должно быть при планировании любого типа.

Использование анализа чувствительности, расчета влияния альтернативных решений поможет снизить уровень неопределенности. Инвестиционное прогнозирование в основе представляет собой моделирование будущего в условиях производственных и политических ограничений. В той мере, в которой были бы желательны более высокая точность и более широкий набор альтернатив для будущего плана, автоматизация процесса с помощью компьютерных инвестиционных моделей может дать существенный выигрыш в скорости, тщательности и глубине понимания вопроса.

Библиографический список

1. Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, – 2008.

МЕТОДИКА СОСТАВЛЕНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В.В. ДАМИНОВ, *асп. каф. финансов МГУЛ*

caf-fin@mgul.ac.ru

Основной задачей государственной промышленной политики является создание условий устойчивого роста производства на основе осуществления комплекса мер по усилению конкурентных позиций отечественных производителей промышленной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Лесная промышленность России является одним наиболее динамично развивающихся экспортноориентированных комплексов отраслей. Её деятельность базируется на использовании возобновляемого природного ресурса – леса. По обеспеченности лесами Россия занимает первое место в мире, обладая примерно четвертью мировых лесных запасов.

Лесная промышленность России обеспечивает продукцией практически все отрасли народного хозяйства: строительство, машиностроение, сельское хозяйство, торговлю (тара, упаковка), народное потребление (мебель, изделия деревообработки, бумажно-беловые товары).

Сравнительный анализ динамики производства и потребления основных видов лесобумажной продукции, а также анализ тенденций развития отдельных лесопромышленных производств показывает, что среди подотраслей ЛПК наиболее конкурентоспособными и перспективными являются отрасли, производящие продукцию глубокой переработки.

Динамика объемов производства и потребления лесобумажной продукции глубокой переработки, такой как производство фанеры, древесных плит, бумаги и картона на внутреннем и внешнем рынках характеризуется более высокими темпами роста по сравнению с другими необработанными видами лесобумажной продукции.

Цели и приоритеты промышленной политики представляют собой ориентир для выбора предприятиями направлений производственной, инновационной и коммер-

ческой деятельности. В условиях крайне ограниченных возможностей бюджета по государственной поддержке процесса повышения конкурентоспособности отечественной лесобумажной продукции необходимо сконцентрировать внимание на тех видах деревоперерабатывающих производств, модернизация или техническое перевооружение которых способны дать наибольший мультипликативный эффект для национальной экономики в целом.

Одним из действенных механизмов достижения максимального мультипликативного эффекта, а также экономического роста путем насыщения конкурентоспособной отечественной продукцией глубокой переработки из древесины наиболее емких секторов внутреннего и внешнего рынков на основе использования потенциала высокотехнологичных производств являются программы технологического развития таких производств.

В данной сфере приведены основные положения методики исследования, которое необходимо осуществить для формирования программ технологического развития того или иного производства лесопромышленной продукции.

1. Методика отбора лесопромышленных производств в качестве объектов технологических программ развития

1.1. Оценка практической реализуемости программ развития производств углубленной переработки древесины

Практическая целесообразность и реализуемость программы развития производства того или иного вида продукции определяются наличием условий, имеющихся и предвидимых ресурсов, отсутствием законодательных и иных ограничений, препятствующих осуществлению программы, и характеризуются следующими факторами:

а) наличием заинтересованных в реализации программы хозяйственных структур, как отечественных, так и зарубежных;

б) наличием готовых или возможностью осуществления новых научных проектно-конструкторских, технологических разработок, необходимых для развития производства, их патентной чистотой, возможностью закупки необходимых лицензий;

в) наличием или возможностью создания, расширения производственной базы, технологического оборудования, других элементов материально-технической базы производства, включая сырье, материалы, энергию, комплектующие изделия;

г) масштабами и источниками требуемых для осуществления программы финансовых ресурсов с разделением во времени, по видам источников и с учетом ограниченных возможностей привлечения средств государственного и местных бюджетов;

д) наличием и возможностью создания инфраструктурных элементов (транспорт, связь, другие виды коммуникаций, социальные объекты, жилищно-коммунальные объекты, энерго- и водоснабжение и др.);

е) отсутствием ограничений, вытекающих из экологических условий производства и потребления данного вида продукции.

1.2. Обоснование выбора объектов программ развития производств углубленной переработки древесины

Для обоснования выбора объекта программы развития производств углубленной переработки древесины необходимо произвести анализ современного состояния и потенциала развития производства программной продукции, уровня его конкурентоспособности на товарных рынках.

Показатель конкурентоспособности *определенного вида лесобумажной продукции* на внутреннем и внешнем рынках характеризуется наличием платежеспособного спроса на этот вид продукции со стороны государства, предприятий разных форм собственности, населения в течение достаточно продолжительного периода, измеряемого несколькими годами (минимальной продолжительностью жизненного цикла продукции).

Конкурентоспособность продукции есть комплексный показатель, зависящий от таких величин, как:

а) спрос на подобную продукцию на рынке в данное время и его прогнозируемая величина, кривые спроса, характеризующие его эластичность по отношению к ценам, возможность возбуждения дополнительного спроса;

б) наличие свободных ниш на рынках данного товара;

в) соотношение между параметрами качества продукции, намечаемой к производству и представленной на рынках;

г) соотношение между прогнозируемой ценой на данный вид продукции, намечаемый к производству (исчисленной с учетом издержек производства и обращения и ожидаемой прибыли), и действующими, а также прогнозируемыми рыночными ценами;

д) возможность замещения, вытеснения видом намечаемой к производству продукции аналогичных видов, которые он способен заменить.

Анализ уровня конкурентоспособности производства продукции углубленной переработки древесины, которая отбирается в качестве объекта программы развития, должен содержать следующие позиции.

1. Наименование и общая характеристика видов продукции, товаров, услуг, создание и производство которых предусматривается программой.

2. Данные об исходном состоянии производства программной продукции в стране: объемы производства за последние 5–6 лет, соотношение экспорта и импорта (в сопоставимых ценах), наличие заделов для создания образцов продукции (при отсутствии производства).

3. Наличие рынков сбыта (внутреннего, внешнего); объемы потребления на внутреннем рынке; потенциальная, емкость внутреннего рынка; доля импорта в общем объеме продукции, ежегодно необходимой для внутреннего рынка; динамика спроса и цен; величина спроса на подобную продукцию на рынке в данное время и прогнозируемая; возможность возбуждения дополнительного спроса; наличие свободных ниш на рынках

данной продукции; возможность замещения, вытеснения данным видом намечаемой к производству продукции аналогичных видов, которые он способен заменить; прогнозируемые спрос и потребность данного вида продукции в государственном и предпринимательском секторах, у населения, на мировом рынке.

4. При наличии аналогов указываются наименование и марка лучшего отечественного или зарубежного аналога продукции, замещаемого в результате выполнения программы, качественные характеристики аналога, пользующегося рыночным спросом.

5. Планируемые качественные характеристики программной продукции, в том числе принципиальная возможность их повышения на основе придания новых качеств, свойств, применения более прогрессивных технологий, использования новых видов сырья, материалов.

6. Сложившийся уровень издержек производства (в %) продукции, анализ потенциальных возможностей их снижения, исходный уровень прибыльности; соотношение между прогнозируемой ценой на данный вид продукции, намечаемый к производству (исчисленной с учетом издержек производства, обращения и ожидаемой прибыли), и действующими, а также прогнозируемыми ценами.

7. Сырьевые, ресурсные, энергетические, экологические, другие ограничения, которые могут препятствовать продвижению программной продукции на рынках сбыта.

8. Потенциальные возможности развития производства программной продукции с учетом сырьевой базы, производственного потенциала (технологического оборудования, научно-технического обеспечения, квалификации персонала, наличия рабочей силы), ресурса времени, ограничений по объему финансовых ресурсов (суммарные объемы производства продукции в целом и по ее разновидностям, измеренные в натуральных и стоимостных показателях).

1.3. Основные цели и задачи, сроки и этапы реализации программ развития

Для формирования программы развития необходимо установить основные цели,

задачи, целевые параметры и критерии реализации, определить срок выполнения и разбить его на этапы. В программе должны быть сформулированы и определены:

1. Генеральная цель программы, сформулированная в терминах абсолютного и относительного увеличения объема производства и продаж продукции углубленной переработки древесины в натуральном и стоимостном выражении по годам намеченного программного периода с дифференциацией по возможным разновидностям программного продукта (подпрограмм).

2. Целевой уровень абсолютной и относительной прибыли программы в динамике по годам программного периода и целевой срок окупаемости вложений в программу (с учетом всех определяющих видов издержек, расходов и колебаний рыночных цен на продукцию программы).

3. Степень удовлетворения платежеспособного спроса на внутреннем и внешнем рынках с учетом возможности импортозамещения и экспорта за счет выпуска продукции в объемах, предусмотренных при реализации программы.

4. Мультипликативный эффект программы, измеряемый абсолютным и относительным уровнем роста производства других видов продукции, товаров, услуг, обусловленным реализацией данной программы (по годам программного периода и в целом) в абсолютных и стоимостных показателях (в сопоставимых ценах).

5. Расширение экспортных возможностей в результате осуществления программы, измеряемое абсолютной и относительной величиной роста экспорта и выручки от экспорта по годам программного периода и в целом, доля экспорта программной продукции в общем объеме ее производства.

6. Увеличение количества рабочих мест и занятости в результате реализации программы (по годам программного периода и в целом), целевые социальные показатели программы (рост доходов, заработной платы и т.д.), устанавливаемых в зависимости от вида программной продукции и способа реализации программы.

7. Предполагаемый научно-технический эффект от реализации программы и ее составляющих (достижение новых научных и технических результатов, внедрение инноваций, повышение технологического уровня производства, переход к новым технологическим укладам и поколениям техники).

В программе выделяются временные этапы, характеризующиеся достижением промежуточных целей или решением отдельных целевых задач (выполнением подпрограмм), фиксируются сроки достижения результатов на отдельных этапах. Возможно разделение по годам при условии, что каждый этап характеризуется общим содержанием выполненных работ и уровнем достижения программных целей. В случае необходимости определяются подпрограммы в составе единой программы.

1.4. Характеристика системы мероприятий программ развития

Программы технологического развития конкурентоспособных производств углубленной переработки древесины представляют собой совокупность мероприятий научно-технического, производственно-технологического, социально-экономического и организационного характера, увязанных по ресурсам, срокам, исполнителям, времени осуществления и ориентированных на достижение определенной цели или решение проблемы. Система программных мероприятий должна включать:

1. Проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и технологических разработок, экспериментальное подтверждение их результатов, выпуск конструкторской и технологической документации, необходимой для организации и освоения производства данного вида продукции, освоение производства опытных образцов продукции и первых серий (инновационная подпрограмма).

2. Меры по созданию условий для производства и приобретения материальных факторов производства, включая строительно-монтажные работы, замену и доукомплектование существующего технологичес-

кого оборудования приобретение сырья, комплектующих изделий, материалов, энергии, полуфабрикатов, доставку материалов, обеспечение складирования и хранения (производственная подпрограмма). Мероприятия по найму рабочей силы, подготовке, переподготовке и обучению работников новым специальностям. Мероприятия по осуществлению производства запланированного количества продукции требуемого качества в сроки, намеченные программой. Меры по организации доставки продукции на рынки сбыта или по транспортировке продукции потребителям.

3. Мероприятия в области маркетинга, способствующие эффективному осуществлению программы, эффективной реализации программной продукции и последующему обслуживанию.

4. Перечень и наименование мероприятий по развитию инфраструктуры и социальной сферы, обусловленные выполнением программы.

5. Отсутствие ограничений, вытекающих из экологических условий производства и потребления программной продукции, мероприятия по предотвращению загрязнения окружающей среды или снижения ее до минимума, охране природы, связанные с реализацией программы.

6. Программные мероприятия по стандартизации и метрологии, необходимые для разработки, производства, эксплуатации и утилизации продукции, строительства объектов, организации технологических процессов и других работ, предусмотренных программой, в том числе внесение изменений в существующие и выпуск новых стандартов, а также выполнение работ, связанных с гармонизацией отечественной базы стандартизации с международными стандартами.

Библиографический список

1. Моисеев, Н.А. Еще раз о лесном планировании в условиях рыночной экономики России / Н.А. Моисеев // Лесной экономический вестник. – 2010.
2. Пинягина Н.Б. Методические основы стратегического планирования в лесном секторе РФ: автореф. дисс. ... д-ра экон. наук / Н.Б. Пинягина. – М., 2009.

ИСПАНИЯ В ЕС: ИТОГИ

Е.А. ДЕМЬЯНОВА, *асп. каф. международных экономических организаций и европейской интеграции ГУ Высшей школы экономики*

ekdemian@gmail.com

В настоящее время процесс интеграции практически во всех регионах мира развивается нарастающими темпами. Создаются интеграционные группировки в Азии, Африке, Латинской Америке.

Тем не менее, наиболее развитой формой интеграции по праву можно считать только Европейский союз. Потому что таких результатов, которых добился ЕС, не имеет пока ни одно интеграционное объединение. Многие из современных интеграционных образований остановились на первых двух этапах: зона свободной торговли или таможенный союз. И только Европейский союз перешел к последнему этапу – политическому союзу. Конечно, существуют некоторые противоречия, но создание Единого европейского рынка и успешное введение в обращение евро свидетельствует о том, что страны-члены ЕС достигли очень высокого уровня взаимопонимания. Нет в других объединениях и такой развитой организации управления, когда существуют наднациональные органы, которые в полной мере могут осуществлять судебную, исполнительную и законодательную власть.

Страны-члены ЕС смогли достичь консенсуса по вопросам регулирования большого количества отраслей и передать контроль над проведением многих важных политик на наднациональный уровень. Тем не менее, существование консенсуса по поводу различных политик не всегда означает, что последствия от их проведения в разных странах – членах ЕС дадут результат, так как это зависит от уровня экономического и политического развития и многих других факторов.

В данной работе исследуется, как сказались проведение некоторых политик ЕС на экономике Испании.

Основной причиной выбора Испании является то, что на момент вступления в ЕС страна значительно отставала по уровню экономического развития, и в статье анализиру-

ется, как изменилась ситуация после того, как страна стала участвовать в проведении обще-европейских политик.

Испания участвует в проведении общих макроэкономических политик, которые проводят страны ЕС. Это бюджетная, монетарная, валютная политики.

Бюджетная политика

Начнем с бюджетной политики. Хотя бюджетная политика проводится независимо каждой страной, ЕС выпускает общие рекомендации по проведению данной политики, что помогает унифицировать механизмы, используемые в экономиках стран.

В первой половине 90-х годов ЕС стимулировал сдерживающую бюджетную политику, потому что было необходимо удерживать неконтролируемый рост дефицита бюджета и государственного долга после рецессии 1991–1993 гг. Испания следовала данным рекомендациям: сокращала дефицит бюджета, поддерживала баланс государственного бюджета. Были достигнуты следующие успехи: улучшение доходов бюджета, экономический рост в 1995 и 2000 гг., ациклическое сокращение некоторых видов расходов, успешно проведена приватизация государственных предприятий. Результаты не заставили себя ждать. Во-первых, косвенное налогообложение постепенно стало преобладать над прямым. В то время как ставки прямых налогов снижались (это позволило снизить налоговое бремя некоторых налогоплательщиков, которые выплачивали прямые налоги), ставки косвенных налогов повышались, что делало систему налогообложения в Испании более эффективной и гибкой, чем раньше. Во-вторых, были созданы специальные государственные резервные фонды, средства из которых впоследствии должны были использоваться для покрытия растущих расходов на социальное страхование населения. В середине 2007 г. пенсия составляла 815,53, а средняя

зарплата составляла примерно 2390 евро, где около 30 % приходилось на социальные платежи [10].

Сохраняется высокий уровень стратификации общества: 10 % населения получают доходы, соответствующие общему размеру доходов 60 % наиболее бедного населения или 30 % населения со средними доходами. В настоящее время 55 % испанцев сталкиваются с трудностями оплаты расходов в конце месяца. Расходы на проживание в расчете на одного испанского гражданина в среднем по стране составили 2 165 евро [11].

В 2008 г. профицит бюджета составлял 2,23 % ВВП и приблизился к 23,4 млрд евро, что свидетельствовало о значительных успехах Испании в области бюджетной политики. По темпам роста в первое десятилетие XXI века Испания опережала подавляющее большинство развитых стран, средний темп роста ВВП составлял 3 % в год, и по данным МВФ в 2007 г. по объему ВВП (около 1 трлн евро) Испания занимала 11 место в мире. По итогам кризиса темпы роста ВВП значительно снижаются до 1–1,5 % в год, но пока рано судить, что это происходит из-за неправильно проводимой бюджетной политики, а не из-за внешних факторов. Изменилось и состояние бюджета. На 2009 г. дефицит, прописанный в бюджете на 2009 г., составлял 62,8 млрд евро (порядка 6 % ВВП) [5].

Среди причин, вызывающих рост внешнеторгового дефицита, отмечают слабую диверсификацию внешней торговли, растущий курс евро, скачок цен на энергоносители. Основная причина заключается в падении конкурентоспособности испанских товаров и услуг на внешнем и внутреннем рынках..

Монетарная политика

С монетарной политикой ситуация была еще сложнее при вступлении Испании в ЕС по той причине, что вплоть до 80-х годов проводимая монетарная политика была направлена на финансирование дефицита государственного бюджета. Кроме этого контролировался объем денежной массы в стране, что приводило к значительным колебаниям цен и зарплат, что не поддавалось контролю. Вступление в ЕС предполагало значительную

смену курса в проведении монетарной политики. Среди целей монетарной политики в ЕС можно выделить следующие: повышение процентных ставок, сдерживание роста внутреннего кредитования, сдерживание темпов инфляции. Только выполнив эти требования, Испания смогла вступить Европейскую валютную систему в 1989 г.

В 1990–1995 гг. в Испании наконец-то появились инструменты монетарной политики, которые есть в рыночной экономике. Например, займы и кредиты Центрального банка Испании осуществлялись с помощью проведения операций на открытом рынке. Помимо этого Центральный банк стал независимым от Правительства после вступления в силу Закона об автономии банковской сферы от 1994 г. Были осуществлены изменения согласно директивам ЕС в области системы кредитования. Благодаря этим улучшениям Центральный банк смог присоединиться к Европейской системе Централных банков и Евросистеме, которая регулировалась Европейским центральным банком.

Проведение такой политики положительно сказалось на экономике Испании. Например, с 1993 г. наблюдалось интенсивное снижение процентных ставок. Традиционно ставки процента в Испании были очень высокими, в основном потому, что в стране был очень высокий уровень инфляции, и кроме этого в финансовой системе была очень высокая степень концентрации олигополии.

Все это привело к тому, что темпы инфляции постепенно снизились в стране, следовательно, деньги стали более дешевыми, что в свою очередь положительно сказалось на кредитовании населения и государственных органов, так как кредиты стали более дешевыми, чем раньше. В результате постепенно выросли доходы населения и уровень занятости в стране.

На настоящий момент считается, что финансовая система Испании оказалась наиболее подготовленной к кризису. И хотя, как и во многих странах, возникали проблемы с ликвидностью в испанских банках, в СМИ не появилось информации о банкротстве какого-либо испанского банка в период кризиса. Во многом это происходит благодаря особеннос-

тям финансовой системы – маленькое участие иностранного капитала, высокий уровень концентрации капитала, значительное количество крупных сберегательных касс, которые успешно конкурируют с самыми крупными банками Испании. Благодаря таким особенностям в период кризиса испанские банки активно скупали активы иностранных банков как на территории ЕС, так и в Латинской Америке.

Внешнеторговая политика

Что касается внешнеторговой политики, вступление Испании в ЕС не было первым этапом в процессе торгового взаимодействия Испании и ЕС. Еще до вступления в ЕС существовало преференциальное соглашение между ЕС и Испанией, принятое в 1970 г., которое регулировало торговлю между ними. Но вступление в ЕС способствовало увеличению объемов торговли между Испанией и ЕС. Экспорт из Испании в ЕС вырос с 54 % в 1995 г. до 71 % в 2000, а импорт из ЕС в Испанию вырос с 39 % до 63 % за тот же самый период времени.

Адаптация испанских фирм к устранению почти всех барьеров в торговле с Европейским союзом и исчезновению традиционных мер защиты рынка, которые использовала Испания, была очень тяжелой. Ситуация усложнялась еще и тем, что фирмы потеряли преимущества, которые они имели исторически по отношению к другим странам: относительно низкая стоимость труда, протекционизм в некоторых отраслях, кроме того, страна теперь не могла девальвировать валюту для того, чтобы повысить конкурентоспособность продукции.

Конечно, не все отрасли смогли адаптироваться к произошедшим изменениям. Поэтому государство начало проводить программы по интернационализации испанской фирмы, продвижению испанских продуктов на внешние рынки.

Присоединение Испании к проведению торговой политики ЕС привело к тому, что ее интересы принимались в расчет, когда ЕС участвовала в различных международных торговых форумах или же в различных встречах ВТО.

Валютная политика и евро

Интеграция Испании в Европу в области торговли не предполагала вначале присоединения Испании к проведению единой валютной политики. Начиная с 1986 г. песета постепенно стабилизировалась по отношению к основным европейским валютам того времени. Но, тем не менее, различные факторы препятствовали еще большей стабилизации валюты Испании. Среди них можно выделить такие факторы, как традиционная зависимость Испании от курса доллара, высокий уровень инфляции, подверженные значительным колебаниям ставки процента и возможность девальвировать валюту как механизм повышения конкурентоспособности испанских товаров.

После присоединения песеты к европейской валютной системе валюта Испании становилась все более и более стабильной. Это позволило зафиксировать курс песеты по отношению к евро вплоть до изъятия её из обращения в 2002 г.

Благодаря тому, что песета стала достаточно стабильной валютой, Испания стала более привлекательной для иностранных инвесторов, так как значительно снизился риск, связанный с колебанием курсов валют. Значительный приток иностранного капитала позволил обновить оборудование на предприятиях, модернизировать производство с помощью применения новых технологий, которые Испания не смогла бы приобрести, если бы не эти инвестиции. Кроме того, благодаря стабилизации песеты Испания стала сама достаточно стабильным инвестором, прежде всего в Латинскую Америку.

Теперь у Испании не было возможности использовать такой механизм, как девальвация валюты, для повышения конкурентоспособности продукции. Для повышения конкурентоспособности можно было теперь использовать различные структурные реформы, сокращение расходов государственного бюджета.

Заключение

Основываясь на результатах исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Вступление Испании в ЕС положительным образом сказалось на экономике страны. Испания смогла повысить уровень экономического развития, справиться с дисбалансом многих экономических показателей, который существовал в стране в течение длительного периода.

2. На основании анализа участия Испании в общих и секторальных политиках ЕС, проведенного в данном исследовании, можно сделать выводы, что в целом именно благодаря этому участию Испании удалось достичь таких значительных результатов. В частности, благодаря участию в денежно-кредитной политике ЕС в Испании наконец-то была создана развитая финансовая система, которая является основой стабильного развития экономики страны.

В случае бюджетной политики следует отметить значительное улучшение таких экономических показателей, как дефицит государственного бюджета, инфляция. Конечно, до сих пор существуют определенные проблемы, например с безработицей, но даже в этом направлении намечаются значительные положительные сдвиги. С помощью дотаций, получаемых из фондов ЕС, в Испании были реализованы многие крупные проекты в сельском хозяйстве, инфраструктуре, транс-

портном секторе, проводилась либерализация во многих отраслях экономики.

Библиографический список

1. Борко, Ю.А. Европейский союз на пороге XXI. Выбор стратегии развития / Под ред. Ю.А. Борко, О.В. Буторина. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.
2. Шемятенков, В.Г. Европейская интеграция / В.Г. Шемятенков. – М.: Международные отношения, 2003.
3. Борко, Ю.А. Расширение европейского союза и Россия / Под ред. Ю.А. Борко, О.В. Буториной. – М.: Деловая литература, 2006.
4. Давыдова, В.М. Испания: траектория модернизации на исходе двадцатого века / Под ред. В.М. Давыдова. М.: ИЛА РАН, 2006.
5. Яковлев, П.П. Испания: период экономического кризиса и политических испытаний / П.П. Яковлев. – ИЛА РАН, 2009.
6. Jose Luis Garcia Delgado “Espana, Economia: ante el siglo 21” “Espasa” 1999.
7. Elvira Martinez Chacon (dir), Jose Maria Garcia Alonso (coord) «Economia Espanola».
8. Jose Luis Garcia Delgado, Rafael Myro, J.A. Martinez Serrano “Lecciones de Economia Espanola”, Espana, “Civitas” 2001.
9. Yakovlev Petr, Luis Ardiaca Pijoan, Davydov Vladimir “Espana. Tres decadas de avances y transformaciones economicos y politico sociales. Actas del simposio ruso-espanol” – М.: ИЛА РАН, 2006.
10. URL: <http://www.icex.es> – Институт внешней торговли Испании.
11. URL: <http://www.ine.es> – Национальный институт статистики Испании

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИЗА СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА РЫНКЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ И СЕГМЕНТИРОВАНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПО УРОВНЮ ДОХОДОВ

Л.А. ЗАЗЫКИНА, ассистент каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ

lyubovzazykina@rambler.ru

Рынок услуг рекреационного лесопользования сформировался в России в последнее десятилетие. Изучение тенденций, складывающихся в рыночной среде на начальном этапе развития этого рынка, позволит лучше понять главный вектор движения сил в его инфраструктуре.

Модель потребительского поведения на рынке услуг рекреационного лесопользования необходима для формирования оптимальной производственной программы

предприятий, ориентированных на продажу населению рекреационных услуг.

К 2010 г. в Подмоскowie насчитывалось более 70 фирм по оказанию услуг на основе рекреационного лесопользования или с включением его элементов. Обострение конкурентной борьбы вынуждает фирмы использовать маркетинговые подходы и инструменты стратегического управления деятельностью.

На рис. 1 показана схема маркетинговых исследований, проводимых по заказам

таких фирм, для разработки стратегических планов, выбора альтернативных сценариев развития деятельности по оказанию рекреационных услуг.

Результаты маркетинговых исследований позволяют фирме оценить реальное положение дел на рынке рекреационного лесопользования, использовать опыт фирм-конкурентов, применять методики бенчмаркинга, когда фирмы-конкуренты могут быть переориентированы на партнерские отношения. Маркетинговые службы такой фирмы, проводя изучение рыночной среды на целевых рынках, должны получить ответы на следующие вопросы:

- определение потребности в данной услуге на региональном и местном уровне;
- анализ спроса и предложения по услугам рекреационного лесопользования;
- анализ деятельности потенциальных конкурентов и выявление факторов, определяющих их положение на рынке;
- отбор предпочтительных сегментов рынка услуг рекреационного лесопользования;
- определение оптимальных (рациональных) объемов реализации рекреацион-

ных услуг различных видов, обеспечивающих максимальную прибыль.

И если ответы на первые три вопроса, при определенных навыках проведения маркетинговых исследований, получают относительно быстро, то сегментирование рынка рекреационных услуг представляет собой достаточно сложную задачу.

В отличие от сегментирования рынка продукции широкого потребления или таких услуг, как медицинские, страховые, бытового обслуживания, рынок услуг рекреационного лесопользования подвержен более сильному влиянию таких личностных качеств, как:

- любовь к природе;
- способность переносить укусы комаров и других насекомых;
- способность обходиться меньшим уровнем привычного комфорта населенных пунктов;
- способность адаптироваться к непривычному ландшафту, особенностям рельефа местности и другому микроклимату;
- умение использовать природные дары (грибы, ягоды, плоды, родники и водные угодья), не нанося им ущерба.



Рис. 1. Маркетинговые исследования в системе стратегического управления деятельностью фирмы по оказанию рекреационных услуг

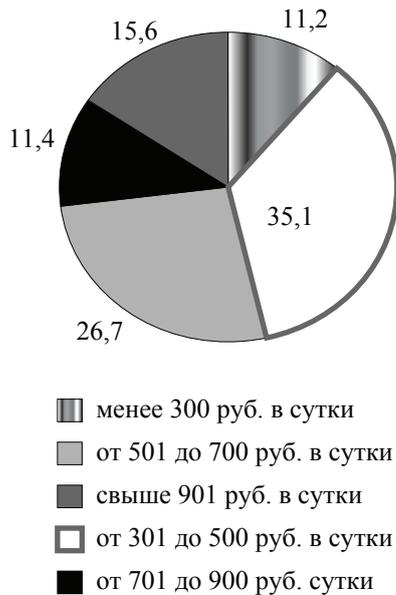


Рис. 2. Распределение предпочтений по уровню цены за услугу



Рис. 3. Распределение предпочтений респондентов по уровню комплексности услуг

Этот далеко не полный перечень, казалось бы, простейших элементов и качеств отдельных личностей превращается в серьезный набор факторов, оказывающих очень сильное влияние на принятие решений о приобретении услуги рекреационного лесопользования.

И если на отдых в приморские курорты приобретаются путевки нередко для всех членов семьи, то в лесной пансионат далеко

не всегда поедут все. Поэтому при проведении сегментации рынка рекреационного лесопользования так важно учитывать множество личностных особенностей потребителей, включая пол и возраст, имущественное положение, уровень культурных запросов, традиции регионального и национального поведения потребителей, склонных к отдыху на природе.

В частности, целесообразно предусмотреть выделение сегмента потребителей с высокими требованиями к качеству рекреационных услуг и всех элементов сервиса, а также сегмента «средней» группы потребителей (относительно чувствительной к цене услуг и средними требованиями к элементам сервиса).

Отобрав «целевые рынки» на базе определенных сегментов потребителей услуг рекреационного лесопользования, фирма в качестве главной задачи (миссии) определяет всестороннее исследование пожеланий и предпочтений потенциальных клиентов, с тем чтобы перевести их в разряд постоянных потребителей, которые к тому же создадут основу рекламы их деятельности и привлекут новых покупателей рекреационных услуг.

Для определения оптимальной (рациональной как правило) производственной программы оказания услуг маркетинговая служба предприятия уделяет большое внимание изучению, анализу и оценке спроса на эти специфические услуги.

Рынок рекреационных услуг особенно сильно подвержен постоянным изменениям, что требует анализа как текущего, так и перспективного спроса.

В период мирового финансово-экономического кризиса четко проявилась тенденция, как в России, так и за рубежом, увеличения спроса на услуги рекреационного лесопользования. В нашей стране это вызвано также недоступностью для многих мало- и среднеобеспеченных людей отдыха на Черном море, в Прибалтике и других местах.

Поэтому при изучении потребителей рекреационных услуг, кроме общих сведений о покупателе, необходимо знать его материальное положение, долю в общем потреблении таких услуг, стабильность предъявляемого

покупателем спроса, основных поставщиков услуг, методы осуществления коммерческих операций, требования, предъявляемые покупателем к технико-экономическому уровню услуг и техническому обслуживанию. На основании анализа и оценки этих факторов определяется состав потребителей, формирующих спрос как в текущий момент времени, так и на перспективу. При анализе спроса следует исходить из того, что покупатель сам определяет соответствие предлагаемых услуг своей конкретной потребности. Поэтому необходимо изучать требования потребителя.

Среди общих требований потребителя к рекреационным услугам можно выделить следующие: новизна и высокий уровень услуг; высокое качество услуг и бесперебойность в их получении; уровень послепродажного обслуживания и характер предлагаемых услуг; благоприятное соотношение цены и полезного эффекта от использования услуг; специфические требования потребителей (например, учитывающие климатические условия).

При анализе потребительских предпочтений важно прежде всего выяснить, как потребитель производит оценку и выбор услуг. Предпочтение потребителей отдается хорошо известному на рынке поставщику услуг, который четко выполняет взятые на себя обязательства.

В процессе исследования было проведено анкетирование 367 семей жителей Москвы и Московской области. Ответы респондентов были структурированы по сегментам с использованием метода VALS. Распределение выборки респондентов в зависимости от цены, по которой они готовы приобрести путевки на туристическую базу или другое место отдыха, представлено на рис. 2.

Предпочтение респондентов в отношении приобретения комплекса услуг распределяются следующим образом (рис. 3).

Для покупателя таких услуг основными являются факторы экономического порядка, такие как минимальная цена при наиболее высоком качестве и наиболее комплексном сервисе.

Поведение покупателя и тактика поставщиков в типичных ситуациях могут быть описаны одной из известных моделей (модель Левитта, модель Р. Кардозо, модель Шэта и др.) [1, 2]. Однако они не содержат количественных характеристик, позволяющих оценить покупательские потребности и соответствие технико-экономического уровня услуг (товаров) ценам и запросам потребителя.

Библиографический список

1. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер. – М.: Прогресс, 1990. – 531 с.
2. Ламбен, Ж. Конкурентное преимущество фирм / Ж. Ламбен. – М.: Экономика, 2003. – 489 с.

ЛЕСНОЙ КОМПЛЕКС РОССИИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Д.А. ЗЛАТИН, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

caf-buhuch@mgul.ac.ru

Глобальный экономический кризис, начавшийся в 2008 г., без сомнения затронул лесопромышленный комплекс России. По данным Минэкономразвития РФ, индекс по лесозаготовке в январе – августе 2009 к соответствующему периоду 2008 г. составил 84,9 %. Падение общих объемов экспорта деловой древесины на 45,6 % произошло преимущественно вследствие уменьшения поставок в основные страны – импортеры российского круглого леса (страны Евросою-

за, Японию, Китай). Снижение объемов экспорта пиломатериалов на 5,4 % обусловлено сокращением поставок на европейский и африканский рынки. Кроме того, за рассматриваемый период сократился объем экспорта клееной фанеры (на 6,7 %) и древесной целлюлозы (на 25,2 %).

Ситуация обостряется еще и тем, что внутренний спрос на древесину в связи с затяжным кризисом упал. К примеру, по данным Минэкономразвития, за семь месяцев

2009 г. производство целлюлозно-бумажной продукции в России сократилось на 25,3 %, на 37,7 % снизилось производство плит, на 29,2 % меньше было произведено фанеры.

Мировой экономический кризис оставил отпечаток на ЛПК, но не стоит забывать о системных проблемах российского лесного комплекса, изложенных в «Стратегии развития лесного комплекса РФ на период до 2020 года» от 2008 г. К таким проблемам можно отнести недостаточную точность оценки лесоресурсного потенциала, слабый контроль за использованием лесов и недостаточный объем лесохозяйственных мероприятий, недостаточное развитие мощностей по глубокой механической, химической и энергетической переработке древесного сырья. К основным факторам, обуславливающим появление системных проблем, можно отнести слаборазвитую инфраструктуру, высокий уровень нелегального оборота древесины, недостаточную емкость внутреннего рынка, использование устаревших технологий, а также ряд других структурных проблем.

С 2006 г. власти пытаются использовать заградительные таможенные пошлины для стимулирования модернизации производств и внедрения глубокой переработки древесины. Многие аналитики считают, что это не лучший инструмент. Ведь доля круглого леса в экспорте России доходит до 80 %. В 2009 г. правительство обещало повысить пошлины с 15 до 50 евро за кубометр, но отложило эту крайнюю меру до 2010 г. В случае выполнения данного обещания есть вероятность того, что страны, в которые экспортируется российское сырье, переориентируются на экспорт древесины из Канады.

30 декабря Правительство РФ одобрило «Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год». Основные направления антикризисных мер предусматривают поддержку оборонно-промышленного комплекса, автомобилестроения, самолетостроения и моногородов. В общей сложности на конкретные антикризисные меры выделяется 139 млрд руб. и еще 50 млрд руб. оставляется в резерве на другие меры. В отличие от аналогичного документа прошлого года, который

назывался несколько иначе – «Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год», который предусматривал некоторые меры по поддержке лесопромышленного комплекса, а именно выделение 325 млн руб. из федерального бюджета на предоставление субсидий организациям лесопромышленного комплекса на создание межсезонных запасов древесины, сырья и топлива (данные меры нельзя назвать эффективными, но все-таки они были и некоторые регионы смогли ими воспользоваться), новый документ не содержит никаких мер по поддержке комплекса.

К сожалению, условия, созданные сегодня государством, не способствуют производственно-инвестиционной деятельности на предприятиях лесного комплекса. Большинство лесопромышленников не надеется на прямое вливание бюджетных средств в развитие их деятельности, однако лишь государство может создать предпосылки для стабильного притока капиталов в отрасль.

Несмотря на ряд негативных факторов, продолжается реализация ряда инвестиционных проектов. Проект карельского целлюлозно-бумажного производства «Белый медведь» на базе Сегежского ЦБК получил статус приоритетного. По планам холдинга «Инвестлеспром», которому принадлежит предприятие, за счет реконструкции мощности ЦБК увеличатся до 845 тыс. т целлюлозы в год. Планируемый объем инвестиций – почти 1 млрд евро, запущено производство должно быть к 2013 г.

В Республике Коми не остановлен проект «Степ» – реконструкция целлюлозно-бумажного производства «Монди Сыктывкарского ЛПК». Общий объем инвестиций – более 17 млрд руб. Проект карельского целлюлозно-бумажного производства «Белый медведь» на базе Сегежского ЦБК получил статус приоритетного. По планам холдинга «Инвестлеспром», которому принадлежит предприятие, за счет реконструкции мощности ЦБК увеличатся до 845 тыс. т целлюлозы в год. Планируемый объем инвестиций – почти 1 млрд евро, запущено производство должно быть к 2013 г. Продолжается реализация инвестиционной программы Группы «Илим» и других предприятий.

Тем не менее, практически все проекты, осуществляемые с нуля, закрыты. Например, администрация Коми сообщила о заморозке строительства Троицко-Печорского ЛПК, который после реализации должен был составить конкуренцию лидерам отрасли. Заявленный еще в 2007 г. петербургской компанией «Универсалстрой» проект по созданию лесоперерабатывающего комплекса предполагал ежегодное производство 905 тыс. т целлюлозы, 450 тыс. т бумаги и 700 тыс. т пиломатериалов. Планировавшийся объем инвестиций в него – около 67 млрд руб. Руководство республики заявляло, что источником финансирования станет кредит банка «Россия». Учредителями «Универсалстроя» выступали аффилированная с «Газпромом» компания «Стройгазконсалтинг», компании «Росинвест» и «Русь». Однако крупные инвесторы передумали вкладывать средства – проект закрыт из-за выхода из него ряда учредителей. По мнению экспертов, вероятность возобновления проекта близка к нулю.

Кризис ускорил вывод из системы промышленности старых мощностей, продукция которых раньше была востребована из-за дефицита на рынке. Сегодня успешно функционируют те заводы, которые успели реконструироваться и выпускают современную продукцию, останавливаются именно те заводы, которые построены несколько десятилетий назад, а новые завоевывают рынок.

К примеру, удельный вес ЛПК в общем объеме промышленного производства Северо-Западного федерального округа составля-

ет около 13 %, в ряде регионов – около 40 %. При этом доля СЗФО в общероссийском объеме производства лесобумажной продукции по бумаге и картону – 64 %, по фанере – 41 %, по пиломатериалам – 32 %, по древесно-стружечным плитам – 29 %, по древесно-плитным материалам – 22 %. Местный ЛПК пережил менее глубокий кризис, чем Россия в целом, благодаря диверсифицированности экономики региона, а также большей ориентированности на глубокую переработку древесины.

На самом деле, кризис окажет на экономику оздоровительное влияние. Сегодня даже крупные заготовительные компании, которые раньше занимались только экспортными поставками круглого леса и успешно на этом зарабатывали, установили собственные лесопильные мощности и увидели, что переработка леса (даже первичная) дает реальные возможности зарабатывать больше. Именно те компании, которые работают на новом усовершенствованном оборудовании, а также те, кто инвестирует в строительство новых мощностей или модернизацию уже работающих, имеют возможность выйти из кризиса с положительным результатом.

Библиографический список

1. Бурдин, Н.А. Перспективные исследования по лесному сектору Европы / Н.А. Бурдин. – Женева, 2005.
2. Бурдин, Н.А. Исследования по сектору лесного хозяйства и лесной промышленности / Н.А. Бурдин. – Женева, 2007.
3. Burdin, N.A. Forest Products, 2008–2009 / N.A. Burdin. – Geneva, 2009.

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НА МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Е.В. КАМКО, ассистент каф. экономической теории МГУЛ

kamkoev@mail.ru

После достаточно продолжительного стабильного роста российский мебельный рынок в 2009 г. сократился почти на треть из-за падения покупательского спроса. Еще год назад рынок был иным. Продавцы допускали тактические ошибки в отношении потребителей, ассортимента, расходной части бюджета.

Сейчас ситуация кардинально поменялась. Изменилась модель покупательского поведения: безрассудное потребление уступило место расчетливой экономии. Сегодня, как никогда, для предприятий трудности с формированием потребительских предпочтений выходят на первый план.

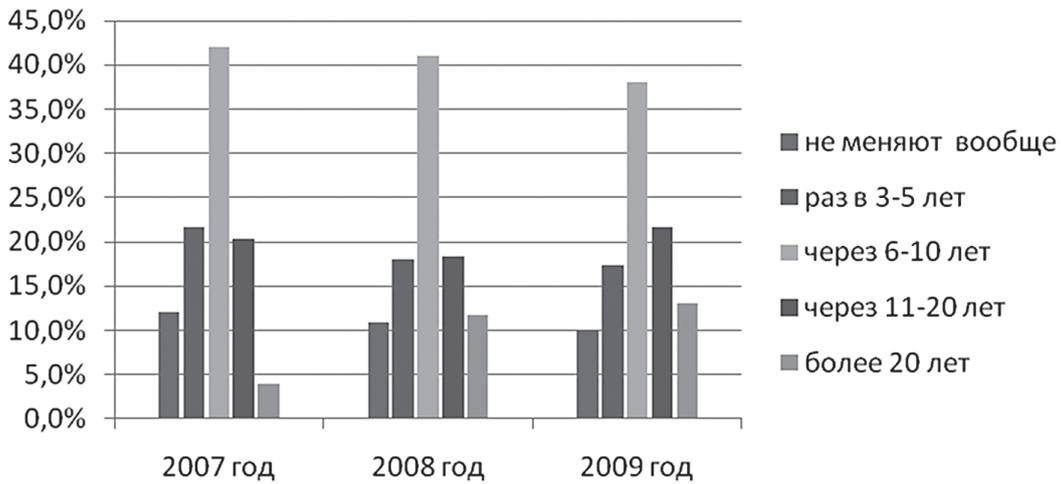


Рис. 1. Частота смены мебели респондентами в 2007–2009 гг.

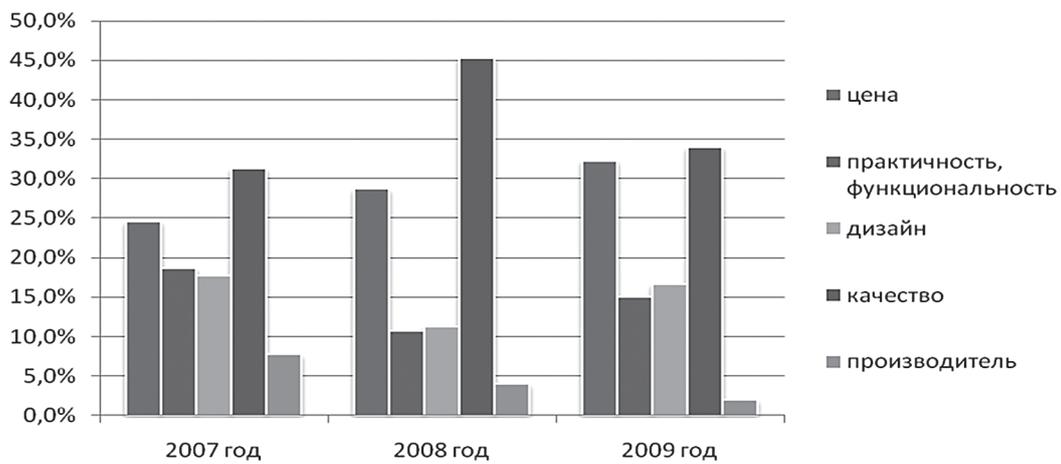


Рис. 2. Изменение степени значимости различных характеристик мебели для спальни для потребителей в 2007–2009 гг.

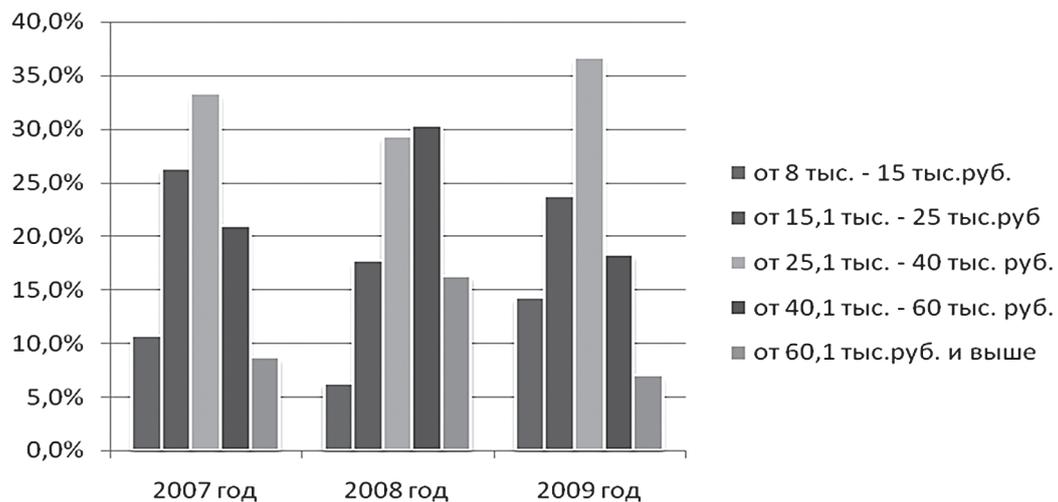


Рис. 3. Сумма, которую респонденты готовы потратить на приобретение мебели для спальни в 2007–2009 гг.

В настоящее время поведение потребителей на мебельном рынке зависит от сегмента. Мебель условно можно разделить на следующие категории: эксклюзивная дорогостоящая мебель иностранного произ-

водства, мебель этой же ценовой категории отечественного производства, мебель среднего ценового диапазона и недорогая мебель экономкласса. По оценкам экспертов, эксклюзивную мебель кризис практически

не затронул, хотя спрос несколько снизился. Состоятельные люди при необходимости могут найти средства на приобретение мебели. Ощутимо кризис повлиял на продажу дорогостоящей мебели как импортного, так и российского производства. Поэтому все больше российских производителей мебели предпринимают усилия для выпуска продукции в более дешевом сегменте. Сегодня он считается перспективным за счет емкости, но и в этой ценовой нише имеются ограничения и по емкости и по условиям выстраивания гибкого ценообразования. Продавать по себестоимости предприятиям невыгодно, а верхний предел цен ограничен реальной покупательской способностью небогатого населения. Данный сегмент рынка сейчас заинтересован в приобретении добротного и долговечного товара.

Далее будут представлены результаты маркетинговых исследований рынка мебели для спальни Москвы и Московской области, проведенные на кафедре экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ за 2007–2009 гг. На данном примере можно будет проследить изменения общих тенденций поведения потребителей, произошедших в мебельной отрасли за последние три года.

Динамика обновления мебели для спальни позволяет судить о том, что люди не спешат заменять старую мебель новой. Этот факт объясняется непростой ситуацией, сложившейся с конца 2008 г. Мировой экономический кризис заставил людей экономить и наиболее рационально распоряжаться своим бюджетом. Так, за смену мебели один раз в 3–5 лет в 2007 г. высказались 21,7 % респондентов, в 2008 г. – 18,0 %, в 2009 г. – 17,3 % опрошенных. Менять мебель через 6–10 лет предпочитают 42,0 % опрошенных в 2007 г., 41,0 % – 2008 г. и 38,0 % – опрошенных в 2009 г. Оптимальной частотой смены мебели для спальни один раз в 11–20 лет назвали в 2007 г. 20,3 % респондентов, в 2008 г. – 18,3 %, в 2009 г. – 21,7 %. Не чаще, чем раз в 20 и более лет собираются менять мебель 4,0 % опрошенных при первом исследовании, 11,7 % – при втором исследовании и 13,0 % – при третьем исследовании. Процент тех респондентов, кто не меняет спальную мебель вообще,

примерно остался неизменным: 2007 – 12,0 %, 2008 – 11,0 %, 2009 – 10,0 % (рис. 1).

Изменились приоритеты, отдаваемые потребителями различным характеристикам мебели для спальни. Данные изменения, которые произошли за 3 года, можно проследить по рис. 2. Наиболее преобладающими характеристиками при выборе мебели для спальни во всех трех исследованиях явились качество (31,3 % – 2007 г., 45,3 % – 2008 г., 34,0 % – 2009 г.) и приемлемость цены (24,6 % – 2007 г., 28,7 % – 2008 г., 32,3 % – 2009 г.). Количество опрошенных, выбравших такую характеристику, как практичность и функциональность мебели, в 2007 г. составило 18,7 %, 2008 г. – 10,7 %, 2009 г. – 15,0 %. Дизайн, не менее значимый критерий для покупателей, в 2007 г. выбрали 17,7 % респондентов, 2008 г. – 11,3 %, в 2009 г. – 16,7 %. Как показали три исследования, по степени приоритетности производитель для потребителя наименее важен (в 2007 г. – 7,7 %, в 2008 г. – 4,0 %, в 2009 г. – 2,0 %).

Следует отметить не менее важный вопрос, который постоянно волнует производителя или продавца, а именно, сумму, которую потребитель готов отдать при покупке мебели для спальни (рис. 3). Здесь ситуация представлена следующим образом: от 8 до 15 тыс. руб. готовы заплатить 10,7 % опрошенных 2007 г., в 2008 г. количество опрошенных, выбравших данный интервал цен, составило 6,3 %, в 2009 г. – 14,3 %. Ценовой предел от 15,1 тыс. – 25 тыс. руб. в 2007 г. выбрало 26,3 % респондентов. В 2008 и 2009 гг. количество опрошенных, выбравших данный ценовой интервал, составило 17,7 % и 23,7 % соответственно. 33,3 % в 2007 г., 29,3 % в 2008 г. и 36,7 % в 2009 г. выбрали сумму на приобретение мебели для спальни от 25,1 тыс. – 40 тыс. От 40,1 тыс. до 60 тыс. руб. могут позволить себе 21,0 % опрошенных 2007 г., 30,3 % – 2008 г. и 18,3 % – 2009 г., сумму от 60,1 тыс. руб. и выше в 2007 г. выбрало 18,7 % опрошенных, в 2008 г. процент составил 16,3, в 2009 г. – 7,0 %. Анализируя вышеприведенные показатели, следует отметить, что в среднем большее количество покупателей могут позволить себе потратить на покупку мебели для спальни от 25,1 тыс. до 40 тыс.руб.



Рис. 4. Результаты реализации стратегии предприятия, не имеющего ориентации на потребителя

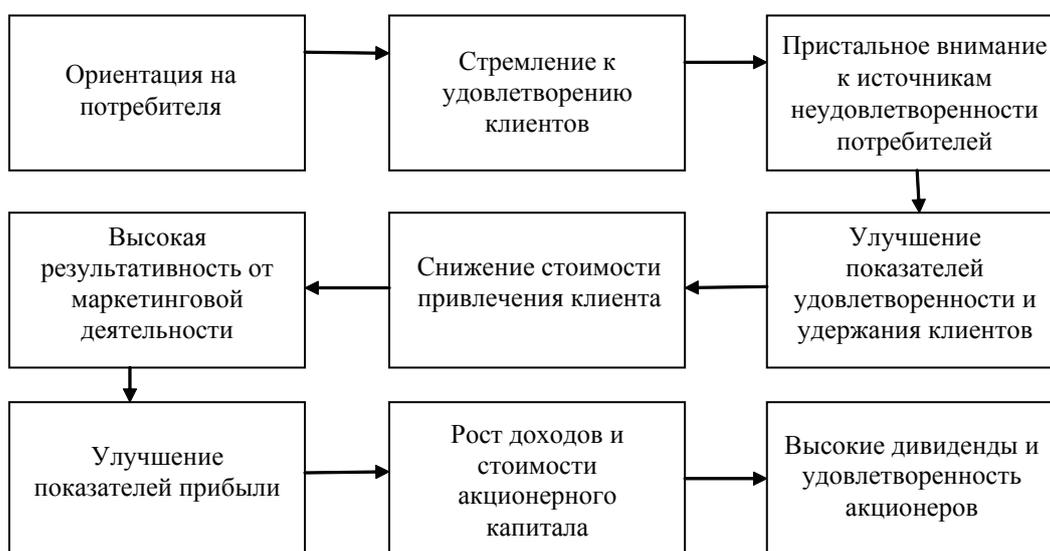


Рис. 5. Результаты реализации стратегии предприятия, ориентированного на потребителя

Если в 2007 и 2008 гг. количество потребителей, желающих приобретать мебель в дорогом диапазоне, возрастала, то с 2009 г. ситуация кардинально изменилась в сторону понижения суммы, которую покупатель готов отдать на покупку мебели для спальни.

В мировой экономике существуют глобальные циклы, которые заканчиваются периодами продолжительного спада. Также существуют локальные кризисы – в отдельных странах, отраслях. Отсюда вытекает вывод: предприятиям, желающим оставаться на рынке и быть конкурентоспособными, необходимо уметь вести бизнес в трудных условиях, их стратегия должна легко и гибко адаптироваться к постоянно изменяющимся потребностям покупателей. Управленческие решения должны базироваться на учете фак-

торов потребительского поведения. Без принятия данных составляющих фирма будет терять все, что заработала в удачные годы. При этом, чем крупнее бизнес, тем больше риск его потерять.

Наука о поведении потребителей еще достаточно молода. В США, где менеджмент и маркетинг начали развиваться раньше, чем во всех остальных странах, обратили внимание на эту область знаний только во второй половине XX в. Именно в то время начинают появляться первые учебники, журналы в сфере поведения потребителей. Маркетологи стали задумываться о факторах, заставляющих покупателей приобретать тот или иной товар. Постепенно развиваясь, потребительское поведение формируется в отдельную область знаний, исследовать и применять на

практике которую необходимо наравне с другими областями маркетинга.

С недавнего времени и российские предприятия стали осознавать необходимость ориентации на потребителя. Отмечая успешность данного направления, участники рынка понимают, что именно потребитель является значимым источником денежного потока. Все остальное – затраты. Четко определив целевой рынок, компания экономит средства. Если менеджеры не знают, кто является клиентом компании, они будут тратить немало времени и денег на то, чтобы продать товар или услугу тем, кому это, скорее всего, неинтересно. Но даже если такие клиенты и совершат однократную покупку, их будет очень сложно удержать, потому что продукт или услуга компании не содержит требуемой ценности. Стратегия, ориентированная на потребителей, поможет менеджерам быть более продуктивными: потребуется гораздо меньше средств, чтобы достичь поставленных задач, так как гораздо меньше ресурсов будет потрачено на нецелевых покупателей.

В настоящее время на российском мебельном рынке наблюдается сокращение покупательской активности. Многие откладывают крупные покупки или стараются найти нужный товар по наиболее выгодной цене. В данных условиях предприятию выгодно направить все силы на поиск наиболее оптимального варианта создания долгосрочной ценности для потребителя. Степень сфокусированности предприятия на клиентах напрямую связана с ростом его рыночной капитализации. Предприятия, способные сохранить большую долю клиентов, меньше занимаются корректировками, вызванными низким качеством продукта, и тратят меньше времени и денег на привлечение новых клиентов взамен потерянных. Таким образом, ориентированные на потребителей компании способны достигать более высоких уровней удовлетворенности клиента и прибыльности самой компании.

Не меньшее внимание компаниям следует уделять лояльности потребителей. Нелояльные потребители, которых удалось удержать на определенное время, в итоге покинут компанию и перейдут к конкуренту. Компаниям требуется изучить потребитель-

ское поведение, чтобы на его основе выстраивать программы прибыльности и лояльности потребителей. Поняв факторы, которые влияют на принятие решения о покупке, фирма сможет достичь высокого уровня сохранения клиентов и повышения прибыльности компании, при этом понимая и эффективно используя различия между клиентами[1].

Отличия между компаниями с различными позициями в отношении клиентов приведены на рис. 4, 5. Из рис. 4 видно, что фирмы, стратегия которых не ориентирована на потребителя, не приносят выгоды ни клиентам, ни акционерам этого предприятия. Такие фирмы обладают поверхностным либо недостаточным пониманием потребностей клиентов и конкуренции. Слабая сфокусированность на клиентах или ее отсутствие приводят к нечеткому предложению ценности и минимальной потребительской удовлетворенности. Следствием этого становится низкий уровень лояльности потребителей. Маркетинговые мероприятия, предпринимаемые для удержания клиентов от перехода к конкурентам, достаточно дороги, также дорого обходится и приобретение новых клиентов взамен потерянных. Низкий уровень лояльности потребителей и более высокие расходы на маркетинг приводят к неплодотворным итогам с точки зрения прибыльности. Как следствие происходит падение прибыли и понижается стоимость акционерного капитала.

Совершенно иной исход работы фирмы можно видеть на рис. 5. Здесь приведен пример результатов реализации стратегии предприятия, ориентированного на потребителей.

Процесс реализации стратегии начинается с усиленной ориентации на рынок и стремления к удовлетворению потребителей. Так, например, компания может активно развивать различные программы и системы удовлетворения потребителей, направленные на изучение жалоб клиентов, и оценивать при этом успешность деятельности исходя из количества неудовлетворенных покупателей, выразивших предприятию недовольство. Жалобы неудовлетворенных потребителей являются наиболее эффективным и наименее затратным для компании способом исследования поведения потребителей. Получение

жалоб помогает выявить и устранить источники неудовлетворенности. Таким образом, компания, исходя из желаний самих же клиентов, создает требующуюся для них долгосрочную ценность продукта. Большая доля удержанных клиентов позволяет компании снизить расходы на привлечение новых клиентов и повысить результативность маркетинговых мероприятий. Таким образом, высокий уровень удержанных клиентов означает, что для поддержания определенной доли рынка потребуется существенно меньший маркетинговый бюджет. Эти невидимые сбережения сказываются на финансовых результатах деятельности компании, которые в свою очередь связаны с динамикой показателей чистой прибыли и акционерной стоимости.

Выживать и расти смогут те компании, которые понимают суть перемен в потребительском поведении и могут быстро перестроить организационную структуру. Компании, медленнее воспринимающие суть, сформируют ответные стратегии. Остальные покинут рынок, даже не осознав изменений.

Таким образом, основной проблемой формирования потребительских предпочтений на мебельном рынке является нечеткая сфокусированность на клиентах, т.е. продавцы не осознают той ценности товара, которая действительно нужна клиенту.

Данная проблема может быть решена через реализацию следующих задач:

- классификация и отбор факторов потребительского поведения, влияющих на формирование управленческих решений;
- разработка теоретических принципов и организационно-методических подходов к формированию управленческих решений на мебельном предприятии;
- разработка методики по созданию системы измерения факторов, влияющих на принятие потребителем решений.

Библиографический список

1. Бест, Р. Маркетинг от потребителя. Стокгольмская школа экономики / Р. Бест. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2008. – 760 с.
2. Мебельщик. – 2009. – № 4.

МЕХАНИЗМ РЕИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

О.М. КОЗЛИТИНА, *ст. преподаватель каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ*

kozlitina@mgul.ac.ru; kozlitina@mail.ru

Все хозяйствующие субъекты для дальнейшего существования на рынке должны осуществлять инвестиционную деятельность, используя применяемые в настоящее время рекомендации по оценке эффективности реализации отдельных проектов.

Приставка «ре» прежде всего указывает на повторяемость действия. Соответственно, в инвестиционном процессе данная приставка означает воспроизводство вложений – инвестирование средств, полученных в ходе реализации инвестиционного процесса предприятия. Наряду с этим слово «реинвестиция» выступает в значении противодействия, т.е. существующая система предприятия оказывает сопротивление инвестиционным вложениям. Приставка «ре» также подразумевает не просто противоположное, обратное

действие, но и оборачивание, инверсию прошлого и будущего. Процессы, ранее воспринимавшиеся как жизнеспособные и прогрессивные, теперь относятся к завершённому этапу преобразований, а прошлое состояние становится перспективой для будущего. Таким образом, реинвестиции позволяют формировать систему, направленную на развитие предприятия посредством достижения более высокого уровня развития, закрепления его в качестве фундамента и, отталкиваясь от этого состояния, достижения следующего уровня.

В системе реинвестирования капитала можно выделить четыре основных варианта реализации проектов:

- 1) формирование портфеля инвестиционных проектов и привлечение капитальных ресурсов;

Исходные данные для расчета показателей эффективности

Показатель	Год			
	2005	2006	2007	2008
Выручка, млрд руб.	920553	702329	1087803	1012227
Себестоимость, млрд руб.	726073	671273	910590	966731
Инвестиции, млрд руб.	–	771006	623104	221243,4
Рентабельность (по прибыли), %	15996	72412	29951	92293
Прибыль	0,02	0,10	0,03	0,09

2) реализация проектов в соответствии с наиболее эффективными направлениями реинвестиционного процесса;

3) изменение объемов текущего производства на основе прогнозирования спроса;

4) возмещение износа основных фондов и формирование фонда развития производства, который является основным источником обновления производственного (технологического) оборудования.

Если критерием эффективности реинвестиционного процесса на предприятии по всем проектам в соответствии с этапом их реализации принять увеличение конкурентоспособности, то основными можно назвать следующие шесть показателей и привести их расчет на примере ОАО «Парфинский финкомбинат» ПФК (в таблице приведены исходные данные для расчета эффективности)

1. Основным показателем является **индекс увеличения доходности** функционирования предприятия в результате его инвестиционной деятельности

$$I_{\text{осн}} = \Delta \text{ВДП} : I = ((B_1 - M_1) - (B_0 - M_0)) : I = ((B_1 - M_1 - (B_0 - M_0)) : (K + \Delta C_{\text{обор}}),$$

где $\Delta \text{ВДП}$ – прирост внутреннего дохода предприятия;

I – инвестиционные вложения;

B_0, B_1 – фактическая и планируемая выручка предприятия;

M_0, M_1 – фактические и планируемые материальные затраты на производство продукции;

K – капитальные вложения;

$\Delta C_{\text{обор}}$ – изменение стоимости оборотных средств.

2. В расчете показателя используется категория – **внутренний доход предприятия** (ВДП) или его прирост ($\Delta \text{ВДП}$), полученный в результате осуществления реинвестицион-

ного процесса, которые представляют собой вновь созданную стоимость, ее прирост или, что одно и то же, чистую продукцию или ее прирост. Они могут быть определены как разница между выручкой от производства продукции или услуг (B) и произведенными при этом материальными затратами (M) и как разница между приростом выручки (ΔB) и изменением материальных затрат (ΔM).

$$I_{\text{осн } 2007-2006 \text{ гг.}} = ((1087803 - 910590) - (702329 - 671273)) : 771096 = 0,19;$$

$$I_{\text{осн } 2008-2007 \text{ гг.}} = ((1012227 - 966731) - (1087803 - 910590)) : 221243,4 = 5,97.$$

Расчитанные индексы показывают неоднородность реализуемого на предприятии реинвестиционного процесса, несбалансированность, в том числе и планируемого периода реинвестиционного процесса, необеспеченность инвестиционных вложений приросту дохода.

3. Для расчета эффективности реинвестиционного процесса предлагается использовать **показатель снижения затрат** в результате реализации реинвестиционного процесса по замене физически изношенного или морально устаревшего оборудования, устаревших технологических процессов на новые.

Предлагаемый показатель изменения затрат в составе себестоимости (I_3) рассчитывается как отношение среднегодовых затрат в составе себестоимости до и после реализации реинвестиционного процесса на предприятии, приведенных с учетом инфляции

$$I_3 = Z_1^{\text{полн}} : Z_0^{\text{полн}} = (A_1 + M_1 + Z_1 + H_1 + P_1 + K) : (A_0 + M_0 + Z_0 + H_0 + P_0),$$

где $Z_1^{\text{полн}}$ и $Z_0^{\text{полн}}$ – фактические и планируемые полные затраты до и после реализа-

ции реинвестиционного процесса на предприятии соответственно;

A_0, A_1 – фактические и планируемые амортизационные отчисления;

M_0, M_1 – фактические и планируемые материальные затраты на производство продукции;

$З_0, З_1$ – фактические и планируемые прочие затраты (заработная плата, отчисления на охрану окружающей среды и пр.);

H_0, H_1 – фактические и планируемые налоговые платежи и страховые отчисления за имущество;

P_0, P_1 – фактические и планируемые затраты на ремонт и обслуживание оборудования.

$$\begin{aligned} I_{з\ 2005-2004\ \text{гг.}} &= 920553/726073 = 1,27; \\ I_{з\ 2006-2005\ \text{гг.}} &= 702329/671273 = 1,05; \\ I_{з\ 2007-2006\ \text{гг.}} &= 1087803/910590 = 1,19; \\ I_{з\ 2008-2007\ \text{гг.}} &= 1012227/966731 = 1,05. \end{aligned}$$

Согласно приведенным расчетам резкого увеличения себестоимости производимой продукции не происходит.

4. Рекомендуется также использовать **индекс динамики инвестиций**. Данный показатель (I_d) характеризует динамику объемов инвестиционных вложений по годам относительно фактического уровня

$$I_d = I_1 : I_0 = (A_1 + \Pi_{1I} + I_{1др}) : (A_0 + \Pi_{0I} + I_{0др}),$$

где I_1 – инвестиционные вложения в анализируемом периоде;

I_0 – фактические инвестиции в базовом периоде;

Π_{0I}, Π_{1I} – фактическая и планируемая часть прибыли предприятия, направляемая на инвестиционные цели;

$I_{0др}, I_{1др}$ – фактические и планируемые другие инвестиционные вложения.

$$\begin{aligned} I_{д\ 2006-2005\ \text{гг.}} &= 62310,4/771090,6 = 0,08; \\ I_{д\ 2007-2006\ \text{гг.}} &= 221243,4/62310,4 = 0,36. \end{aligned}$$

Инвестиционные вложения на ОАО ПФК имеют тенденцию к относительной стабилизации при реализации крупных проектов воспроизводства ОФ.

5. Предлагается рассчитывать **индекс роста рентабельности производственного капитала** (перманентный)

$$I_r = R_1 : R_0 = \frac{\Pi_1^{\text{баланс}} : (C_{осн1} + C_{обор1})}{\Pi_0^{\text{баланс}} : (C_{осн0} + C_{обор0})},$$

где R_1, R_0 – фактическая и планируемая рентабельность производственного капитала;

$\Pi_0^{\text{баланс}}, \Pi_1^{\text{баланс}}$ – фактическая и планируемая балансовая прибыль предприятия;

$C_{осн0}, C_{осн1}$ – фактическая и планируемая стоимость ОПФ;

$C_{обор0}, C_{обор1}$ – фактическая и планируемая стоимость оборотных средств.

$$\begin{aligned} R_1 &= \frac{\Pi_1^{\text{баланс}}}{C_{ОПФ1} + C_{обор.с1}} = \\ &= \frac{57045,1}{2591756,8 + 3112816,2} = \frac{57045,1}{5704573} = 0,009; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} R_0 &= \frac{\Pi_0^{\text{баланс}}}{C_{ОПФ0} + C_{обор.с0}} = \\ &= \frac{87299,1}{1307821,6 + 1353052,3} = \frac{87299,1}{2660873,9} = 0,033. \end{aligned}$$

В качестве дополнительных можно порекомендовать показатель роста объема финансирования реинвестиционного процесса и показатель своевременности замены основных фондов.

6. Рекомендуемый к внедрению на предприятии **показатель роста объема финансирования** реинвестиционного процесса, т.е. планируемый уровень отчислений в фонд развития производства в результате реализации реинвестиционного проекта (Π_{pi}), рассчитывается по формуле

$$\Pi_{pi} = [\sum Z_i V_i - \sum (\alpha_i \cdot C_i) \cdot (\beta_i \cdot V_i) - H] \sum K_i,$$

где Z_i – цена продукта;

V_i – объем выпуска продукта;

α_i – степень влияния инвестиционных вложений на изменение себестоимости продукта;

C_i – себестоимость продукта;

β_i – степень влияния инвестиционных вложений на изменение объема выпуска продукта;
 H – налоговые отчисления, в т. ч. НДС;
 K_i – уровень отчислений в фонд развития производства;
 i – номер продукта.

7. Показатель своевременности замены основных фондов влияет на формирование портфеля ИП. От того, насколько своевременно предприятие обновляет основные фонды, зависит его жизнедеятельность в целом. При запоздалом выбытии основных средств эффект от внедрения в производство новой техники будет в значительной степени уменьшен, даже если обновление осуществляется на новой качественной основе. Преждевременное обновление наносит ущерб в виде недополученной выручки от эксплуатации основных средств или нерационального использования реинвестируемых средств. Немаловажно также, что внедрение в эксплуатацию новых основных средств при сохранении в технологической системе устаревших не позволяет использовать новую технику с максимальной отдачей. Таким образом, своевременность обновления означает, что фонды заменяются в момент, когда они отслужат отведенный им срок.

На коэффициент обновления основных фондов ($K_{\text{обн.ОФ}}$) оказывает влияние физический износ и моральное устаревание, вследствие чего основные фонды (средства) могут быть заменены ранее их полного физического износа. Поэтому предлагаем использовать следующий коэффициент обновления в качестве показателя, сигнализирующего о необходимости замены фондов. Данный показатель прогнозируем, что ведет к возможности заблаговременного планирования реинвестиционного процесса на предприятии. Предлагается следующая формула расчета

$$K_{\text{обн.ОФ}} = ((C_{\text{осн}}^{\text{перв}} - A) : C_{\text{осн}}^{\text{перв}}) K_{\text{м}}^{\text{стар}},$$

$$K_{\text{м}}^{\text{стар}} = F_{\text{факт}} F_{\text{перед п/н}} \text{ или}$$

$$K_{\text{м}}^{\text{стар}} = C_{\text{осн}}^{\text{текущ.цен.рын}} C_{\text{осн}}^{\text{перв}},$$

где $C_{\text{осн}}^{\text{пер}}$ – первоначальная стоимость основных фондов;

A – степень начисленного физического износа (амортизация);

$K_{\text{м}}^{\text{стар}}$ – коэффициент морального старения основных фондов;

$F_{\text{факт}}$ – фактическая фондоотдача ОФ;

$F_{\text{перед п/н}}$ – фондоотдача по фондам лидирующих (передовых) предприятий в отрасли;

$C_{\text{осн}}^{\text{текущ.цен.рын}}$ – текущая рыночная стоимость ОФ.

$$K_{\text{мстар}} = 0,31 \cdot 0,75 = 0,2325;$$

$$K_{\text{обн.ОФ}} = (5704573 - 158157,7) : 5704573 \times \\ \times 0,2325 = 0,7327 \cdot 0,2325 = 0,17.$$

При анализе показателя необходимо не только ориентироваться на конечный результат, но и смотреть, из-за чего получен данный результат, т.е. на соотношение физического и морального износов.

Если физический срок службы ОФ обозначить T , то норма амортизации при линейном начислении амортизации равна $(1 : T)$, при варьировании нормы амортизационных отчислений в приближении к логистической кривой жизненного цикла ОФ можно управлять стоимостью. Рекомендация о приближении к логистической кривой связана с тем, что размер износа ОФ на жизненном цикле неравномерен: при введении в эксплуатацию ОФ сначала мало изнашивается, далее – все больше. Современное законодательство не позволяет менять размер ставки амортизационных отчислений.

Количество показателей может быть расширено путем их дифференциации или интеграции в зависимости от глубины детализации реинвестиционного процесса. Увеличение количества показателей, рассмотренных выше, считаем нецелесообразным. Приведенные показатели в целом удовлетворяют задачи отражения критерия эффективности. Расчет иных показателей связан с большей трудоемкостью, они уточняют полученные данные, но наряду с этим делают картину оценки эффективности менее четкой.

Так как реализация реинвестиционного процесса – это распределенное во времени действие, то возникает необходимость в установлении промежуточных показателей по этапам реализации реинвестиционного процесса и конкретным проектам, а также в контроле за показателями.

Библиографический список

1. Бригхэм, Ю. Финансовый менеджмент. 10-е изд.; пер. с англ. / Ю. Бригхэм, М. Эрхардт. – СПб.: Питер, 2007.
2. Шарп, У. Инвестиции / У. Шарп, Г. Александер, Дж. Бейли. – М.: Инфра-М, 2007.

ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ЛПК

С.М. КОЛОТОВ, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

caf-buhuch@mgul.ac.ru

Одним из основных показателей оценки эффективности инвестиций с точки зрения государства являются социальная и бюджетная эффективность реализуемого проекта. Решение о поддержке проекта бюджетом может приниматься на основе бюджетной эффективности – оценки влияния результатов осуществляемого проекта на доходы и расходы бюджетов всех уровней.

Основным показателем бюджетной эффективности является бюджетный эффект за определенный период времени, выражающийся в увеличении бюджетных доходов и (или) снижении бюджетных расходов в результате реализации инвестиционного проекта.

Согласно Бюджетному кодексу, к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относятся:

- федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации;
- бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;
- местные бюджеты.

Несмотря на то, что реализация инвестиционных проектов влияет на бюджеты всех уровней, уровень бюджетных расходов неодинаков и зависит от того, из какого бюджета производится поддержка данного инвестиционного проекта.

Рассмотрим наиболее крупные отчисления, производимые в бюджеты каждого из уровней бюджетной системы Российской Федерации. Согласно Бюджетному кодексу, в

федеральный бюджет зачисляется 100 % налога на добавленную стоимость. НДС платят фирмы и предприниматели, если они не получили освобождения от уплаты налога.

Налогом на добавленную стоимость облагаются:

- реализация товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории РФ;
- выполнение строительно-монтажных работ для собственных нужд;
- передача товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету при расчете налога на прибыль организаций;
- экспорт товаров (работ, услуг);
- импорт товаров (работ, услуг).

Кроме того, Налоговый кодекс определяет несколько случаев, когда фирма должна заплатить НДС, перечисляя деньги своему контрагенту:

- покупка товаров (работ, услуг) на территории РФ у иностранного предприятия, которое не состоит на налоговом учете в России или продает ее товары как посредник;
- покупка (получение) у органов власти имущества, составляющего государственную казну, а также аренда государственного или муниципального имущества;
- реализация по поручению государства конфискованного, бесхозного или скупленного имущества.

Из отраслей ЛПК уплата НДС является наиболее сложной для лесозаготовительной отрасли, поскольку у организаций данной отрасли отсутствует входящий НДС, который можно принять к вычету.

Тарифы по уплате страховых взносов на 2011 г.

ПФР			ФСС	ФФОМС	ТФОМС
26 %			2,9 %	2,1 %	3 %
Год рождения	Страховая часть	Накопительная часть			
По 1966 год	26 %				
С 1967 года	20 %	6 %			

Поэтому целесообразно для улучшения финансового состояния отрасли принять поправки к Налоговому кодексу, устанавливающие более низкие ставки НДС для организаций лесозаготовительной отрасли по операциям реализации продукции лесозаготовок.

Одним из основных налогов, обеспечивающим доходы бюджета, является налог на прибыль. Налогом облагают прибыль, полученную организацией – разницу между доходами и расходами, рассчитанными по особым правилам, установленным Налоговым кодексом.

В общем случае налоговая ставка составляет 20 %, при этом 2 % зачисляется в федеральный бюджет, 18 % – в бюджет субъектов федерации.

Большие отчисления по налогу на прибыль характерны для деревообрабатывающей отрасли, особенно для фанерного производства, которое является высокорентабельным.

Поскольку реализация проектов в ЛПК является трудоемкой (используется большое количество рабочей силы), то важную роль играют страховые взносы и налог на доходы физических лиц.

С 01 января 2011 г. вступают в силу новые тарифы по уплате страховых взносов (таблица).

Повышение ставок нанесет серьезный удар по всем производствам ЛПК, поскольку нагрузка по уплате страховых взносов ляжет на работодателей. Указанное повышение также снизит объем инвестиций, привлекаемых

отраслями ЛПК, поскольку сделает их менее рентабельными.

Важной составляющей доходов бюджета является налог на имущество, которым облагается остаточная стоимость основных средств организации. Налог на имущество является региональным, поэтому его ставки устанавливаются региональными властями. При этом они не могут превышать 2,2 %. Налог на имущество особенно важен для предприятий, занимающихся глубокой переработкой древесины, в т.ч. ЦБК. Стоимость имущества у таких предприятий может достигать нескольких сотен миллионов долларов.

Налоговые поступления являются не только способом наполнения бюджета, но и эффективным инструментом воздействия на инвестиционную деятельность. Высокие налоги неизбежно приведут к снижению инвестиционной и предпринимательской активности. В связи с этим целесообразнее проводить грамотное налоговое администрирование, повышать собираемость налогов и бороться с «серыми» схемами, чем возлагать еще большую налоговую нагрузку на организации, которые исправно платят налоги.

Библиографический список

1. Тиссари, Ю. Производство, потребление и рынки лесных товаров в условиях финансового кризиса / Ю. Тиссари // Лесной экономический вестник. – 2008. – № 4(58).
2. Ягодников, Ю.А. О проблемах интенсивного ведения лесного хозяйства / Ю.А. Ягодников // Лесной экономический вестник. – 2008. – № 4(58).

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУШКИ ПИЛОМАТЕРИАЛОВ

А.А. КОСАРИН, *ст. преподаватель каф. сушки и защиты древесины МГУЛ*

kosarin@mgul.ac.ru

Одной из наиболее актуальных проблем развития современного деревообрабатывающего производства является разработка оборудования и технологий, направленная на повышение экономической эффективности за счет снижения расходов на тепловую и электрическую энергию. Это обусловлено тем, что цены на традиционные энергоносители (природный газ, нефтепродукты, электроэнергию) неуклонно повышаются, что неизбежно ведет к повышению издержек производства и, следовательно, снижению прибыли, получаемой предприятиями. В конечном итоге это отражается на потребителе, который вынужден платить все большую цену за изделия из древесины.

Неотъемлемой операцией в подавляющем большинстве технологических процессов деревообработки является сушка древесины. Доля затрат энергии на сушку доходит до 75–80 % от общих энергетических затрат на технологический процесс.

Пути повышения эффективности сушки, связанной со снижением энергетических затрат, являются:

- отказ от традиционных источников тепловой энергии и переход на использование для этой цели отходов деревообработки;
- утилизация тепловой энергии отработавшего сушильного агента;
- совершенствование конструкций сушилок;
- разработка новых технологий сушки, позволяющих снизить затраты тепловой и электрической энергии;
- механизация и организация транспортных работ сушильных цехов.

Одним из важнейших путей повышения экономической эффективности сушки является снижение ее себестоимости. На базе анализа работы современных, вновь построенных предприятий и проведенных расчетов получено процентное соотношение основ-

ных статей расхода (табл. 1), составляющих себестоимость сушки пиломатериалов при использовании тепловой энергии, получаемой в результате сжигания отходов деревообработки.

Отказ от традиционных источников тепловой энергии

Количество отходов (опилки, стружка, рейки и др. кусковые отходы) на деревообрабатывающих производствах, в зависимости от его типа и вида выпускаемой продукции, составляет от 35 до 75 %.

Рациональным путем их утилизации может стать сжигание для получения тепловой энергии. При этом 1 кг при сжигании дает, в зависимости от влажности древесины, 2,5–5,0 кВт·ч/кг тепловой энергии. 45...60 % от общего объема отходов могут полностью обеспечивать потребность тепловой энергии на сушку пиломатериалов и отопление производственных и служебных помещений. Добавив к тому, что древесина является экологически чистым и возобновляемым источником энергии, можно считать, что при существующих ценах на другие энергоносители (табл. 1) древесные отходы являются безальтернативным источником тепла для деревообрабатывающих предприятий. Исходя из приведенных цен доля расходов на тепловую энергию возрастает при использовании: электрической энергии в среднем в 14 раз, пара от ТЭЦ в 5,5 раза, природного газа при наличии собственной котельной в 2,5 раза и составит соответственно 112, 44 и 20 %.

Это подтверждается данными для предприятия ХПП «СОФРИНО» РПЦ. Переход от природного газа на отходы производства дает экономию в размере 0,52 р/кВт·ч, что позволяет окупить затраты, связанные с таким переходом менее чем за 1,5 года. Составляющая себестоимости сушки на тепловую энергию снижается с 20 до 7 %.

Основные статьи расхода и их доля в себестоимости сушки пиломатериалов (на 1 м³ условного материала) с использованием отходов деревообработки

№	Основные статьи расходов	Доля расходов, % в себестоимости
1	Тепловая энергия на технологические нужды	7
2	Тепловая энергия на отопление здания сушильного цеха (объем цеха V_3 , м ³)	1
3	Электроэнергия на технологические нужды	24
4	Электроэнергия на освещение и другие нужды	5
5	Удельная зарплата операторов с учетом единого социального налога (ЕСН)	14
6	Удельная зарплата транспортных рабочих с учетом ЕСН	14
7	Удельная зарплата ИТР и обслуживающего персонала (слесарей, электриков, подсобных рабочих) с учетом ЕСН	4
8	Удельные амортизационные отчисления $АО_{уд}$	14
9	Удельные затраты на ремонт, содержание и эксплуатацию оборудования	2
10	Удельные затраты на ремонт, содержание и эксплуатацию производственных помещений и сооружений	5
11	Прочие общепроизводственные и общехозяйственные затраты (~ 25...40 % от зарплаты персонала цеха)	10
Себестоимость С		100

Цены на различные источники тепловой энергии (данные кафедры сушки и защиты древесины МГУЛ, 2010 г.)

Источник тепловой энергии	Цена 1 кВт·ч тепловой энергии, руб
Электроэнергия	3,0–4,0
Технологический водяной пар (от ТЭЦ)	1,0–1,8
Природный газ	0,5–0,9
Отходы (собственные) деревообрабатывающих производств с учетом затрат на приобретение теплогенерирующего оборудования	0,2–0,3

Утилизация тепловой энергии

Расход тепловой энергии на сушку пиломатериалов колеблется от 1,0 до 1,5 кВт·ч на один килограмм испаренной из древесины воды, причем только 0,3–0,8 кВт·ч/кг являются затраченными безвозвратно (тепло, израсходованное на нагревание древесины, и тепловые потери через ограждения).

Тепловая энергия, затраченная на испарение влаги из древесины, равная 0,7–0,9 кВт·ч/кг, может и должна быть утили-

лизована. Это достигается применением рекуператоров, которые дают экономию тепловой энергии до 20 %. Наибольшую экономию дают тепловые насосы с открытым контуром [1], исследование и разработка которых ведется на кафедре сушки и защита древесины МГУЛ [1, 4]. Расход тепловой энергии на сушку пиломатериалов в этом случае снижается вдвое, что соответственно приводит к снижению составляющей себестоимости по этому показателю примерно в два раза.

Совершенствование конструкций сушилок

В настоящее время на рынке наиболее распространены сборные конструкции, отвечающие практически всем конструктивным и технологическим требованиям. Повышение экономической эффективности работы сушильных цехов достигается косвенно, за счет уменьшения стоимости камер. Это осуществляется за счет разработки и строительства камер по специальным проектам, с учетом особенностей конкретного предприятия, использованием для ограждений местных строительных материалов, применения отечественного теплового и циркуляционного оборудования, а также систем автоматического регулирования. В этом направлении кафедры сушки и защиты древесины под руководством проф. Расева А.И. успешно работает уже более 20 лет [5]. Последние 15 лет автор настоящей статьи активно участвует в разработке и монтаже систем автоматического регулирования процесса сушки и испытаниях сушильных камер [2, 3], построенных по проектам кафедры. Практика строительства сушильных камер по специальным проектам показала, что их стоимость в 2,0–2,5 раза ниже покупных сушильных камер. Доля амортизационных отчислений, составляющая в общих издержках производства 10–14 %, снижается при этом до 5–7 %.

Новые способы и технологии сушки

Сразу следует отметить, что известные и вновь появляющиеся способы сушки пиломатериалов, основанные на применении вакуума, электромагнитных полей ТВЧ и СВЧ имеют более высокую себестоимость (при одинаковом качестве высушенного материала), чем традиционная конвективная сушка, которая безальтернативна, особенно при использовании отходов производства как источников тепловой энергии.

Исследования кафедры, направленные на совершенствование технологии конвективной сушки, привели к созданию нового способа, названного нами импульсной сушкой пиломатериалов. Особенность этого способа

состоит в том, что сушка проводится циклами, включающими две стадии «импульс» и «пауза». На стадии «импульс» осуществляется интенсивная передача тепловой энергии материалу, обеспечивается максимально возможная, с точки зрения развития сушильных напряжений, скорость удаления влаги из древесины. На последующей стадии «пауза» подача тепловой энергии прекращается. Сушка продолжается за счет тепла, аккумулированного древесиной. При этом интенсифицируется внутренний перенос влаги. Влага как бы перекачивается из центральных зон к поверхности, происходит ее увлажнение. В результате существенно уменьшаются сушильные напряжения, происходит выравнивание влажности по толщине пиломатериалов. Циклы повторяются до тех пор, пока материал достигает требуемой конечной влажности.

Импульсная сушка пиломатериалов успешно внедрена на десятках предприятий деревообрабатывающей промышленности и продолжает пользоваться спросом среди деревообработчиков. Ее внедрение обеспечивает повышение производительности сушильного оборудования не менее чем на 10 %, снижение расхода электроэнергии на 50–70 %, повышение качества высушиваемого материала. В целом себестоимость сушки снижается примерно на 20 %.

Механизация и организация транспортных работ в сушильных цехах

Повышение экономической эффективности в этом направлении идет за счет сокращения численности транспортных рабочих при переходе от системы целого штабеля к системе единого сушильного пакета, замены дорогостоящего специального подъемно-транспортного оборудования автопогрузчиками с вилочными захватами. Наш опыт практической реализации этих мероприятий показывает возможность снижения числа транспортных рабочих вдвое, а себестоимости сушки – на 3–5 %.

Таким образом, наибольшая экономическая эффективность достигается внедрением импульсной сушки пиломатериалов. Обеспечивается снижение себестоимости не

менее чем на 20 %. При этом не требуется дополнительных капложений. Эффект от перехода на получение тепловой энергии сжиганием отходов деревообработки зависит от ранее применяемого вида энергии. Отказ от природного газа даст снижение себестоимости в среднем на 13 %, а от централизованного теплоснабжения – на 20–25 %. В целом издержки производства в сушильных цехах могут быть снижены на 50 %.

Библиографический список

1. Расев, А.И. Тепловая обработка и сушка древесины: учебник / А.И. Расев. – М.: МГУЛ, 2009. – 360 с.
2. Косарин, А.А. Сушка импульсными режимами в сушильных камерах МГУЛ с поперечно-горизонтальной циркуляцией / А.А. Косарин, Г.Н. Курышов // Научные труды МГУЛ. – М.: МГУЛ, 2009. – Вып. 331. – С. 61–63.
3. Косарин, А.А. Сушка дубовых пиломатериалов импульсными режимами в сушильной камере учебно-производственных мастерских (УПМ) МГУЛ / А.А. Косарин, Г.Н. Курышов // Научные труды МГУЛ –М.: МГУЛ, 2007. – Вып. 338. – С. 31–33.
4. Расев, А.И. Утилизация тепловой энергии в сушильных камерах пиломатериалов / А.И. Расев, С.В. Кучер // Труды Международной научно-практической конференции СЭТТ. – М.: Тамбов, 2008. – Т. 2. – С. 200–206.
5. Расев, А.И. Основные направления развития энергосберегающих технологий и техники сушки древесины / А.И. Расев // Труды Международной научно-практической конференции СЭТТ. – М.: Тамбов, 2008. – Т. 2. – С. 167–171.

ОПЕРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И КОНТРОЛЬ РЕСУРСОБЕРЕЖЕНИЯ НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

А.В. ЛЕВИЦКИЙ, *асп. каф. экономики и организации внешних связей отраслей л/к МГУЛ*

lvn-3@narod.ru

Любое изменение во внешней среде требует быстрого реагирования и принятия эффективного решения для поддержания конкурентоспособности, что, в свою очередь, порождает обостренное внимание к постоянному регулированию функционирования лесопромышленных предприятий. В связи с этим появляется необходимость смещать приоритеты управления в область организационных преобразований и выстраивать новые хозяйственные связи.

Предпосылкой адаптируемости предприятий может стать прозрачность бизнес-процессов. Оперативный подход к управлению предприятием предусматривает управление деятельностью и ресурсами предприятия, основанное на системе взаимосвязанных бизнес-процессов. Изменения, происходящие во внешней среде бизнеса, закономерно вызывают появление новых принципов, инструментов и механизмов управления. Чем интенсивнее проявляется воздействие внешней среды, тем больше внимания руководство предприятий вынуждено уделять изучению процессов, про-

исходящих в рыночной экономике, и разработке адекватных реакций на возможные внешние воздействия. В зависимости от динамики изменений во внешней среде и траектории развития предприятия необходимо производить включение механизмов эффективного управления.

Под оперативным управлением бизнес-процессами будем понимать совокупность организационно-экономических мероприятий по совершенствованию бизнес-операций, с целью выявления критических показателей деятельности предприятия, с учетом внутренних и внешних ограничений.

Как известно, управленческий учет обеспечивает получение необходимой оперативной информации для выработки управленческих решений для структурных подразделений лесопромышленного предприятия.

Достоверность используемой оперативной информации обеспечивается системой постоянного внутреннего контроля, который довольно часто на лесопромышленных предприятиях осуществляется службой внутреннего аудита.

**Расчет относительной экономии ресурсов в результате интенсификации
лесопромышленного производства**

Наименование показателей	Условные обозначения	2009 г.	2010 г.	Изменение, %
Объем выпущенной продукции, тыс. руб.	ТП			
Численность работников, чел.	Ч			
Материальные затраты, тыс. руб.	МЗ			
Амортизация, тыс. руб.	А			
Основные производственные фонды, тыс. руб.	ОС			
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	ФОТ			
Оборотные средства, тыс. руб.	Об			

Подразделение внутреннего аудита совместно с управляющими структурами и учетными службами призвано формировать систему внутренних и отчетных показателей, которые в дальнейшем позволят ей посредством дополнительных аналитических процедур провести оценку качества и эффективности работы отдельных уровней управления.

Задачами внутреннего аудита при этом являются прогнозирование и аналитическая оценка на перспективу различных вариантов использования имеющихся на предприятии ресурсов, вариантов дальнейшего развития предприятия. Аудиторская служба лесопромышленного предприятия должна обеспечить достоверной информацией о бизнес-рисках и проявлениях кризисных признаков с целью смягчения воздействия кризиса и предупреждения его негативного воздействия.

Для оценки эффективности использования ресурсов внутренним аудиторам предлагается, например, проанализировать соотношение между динамикой объемов производства и динамикой изменения размеров используемых ресурсов.

Превышение темпов роста объемов производства над темпами роста ресурсов свидетельствует об интенсивном экономическом росте.

При этом возможно использовать следующие показатели: производительность труда, фондоотдача, материалоотдача.

Анализ и аудит интенсивности и эффективности лесопромышленного производства целесообразно выполнять в следующей последовательности:

- анализ изменения показателей использования ресурсов;
- определение соотношения между изменением размера используемых ресурсов и объемом выпускаемой продукции;
- определение доли прироста продукции за счет интенсивных факторов;
- определение величины относительной экономии ресурсов.

Исходные данные для исследования можно представить в табличном варианте (таблица).

Последовательность расчета предполагает определение следующих экономических показателей:

- производительности труда;
- материалоотдачи;
- выпуска продукции на 1 рубль оплаты труда;
- фондоотдачи;
- амортизациоотдачи.

Перечисленные показатели могут быть установлены как отношение объемов выпущенной продукции к численности ра-

ботников, стоимости материальных затрат, к фонду оплаты труда, амортизации.

Изменение численности работников, умноженное на среднегодовую заработную плату, позволит определить экономию по фонду оплаты труда.

Экономия материальных ресурсов и основных средств (через амортизацию) может быть определена прямым расчетом. Экономические показатели, например 2009 г., следует привести в сопоставимый вид путем использования коэффициента выполнения плана по объему выпуска продукции.

Полученная экономия ресурсов в данном случае является показателем интенсивности использования древесных ресурсов при достигнутом объеме производства.

Внутренние аудиторы могут анализировать качество принимаемых управленческих решений с помощью предлагаемого порядка определения экономии ресурсов.

Одной из задач работы аудиторов является выявление потерь и разработка рекомендаций по рациональному использованию ресурсов. Потери могут быть подразделены на такие группы, как потери от нерационального расходования ресурсов; от некомплексного использования сырья, использования сырья не по назначению; недостаточное использование отходов и брака, потери от простоев, потери в сфере сбыта и реализации продукции, непроизводительные расходы. Такие потери целесообразно выявлять по каждому рабочему месту, центрам ответственности, бригадам, цехам, предприятию в целом.

Важнейшим направлением в работе аудиторской службы является оценка влияния выбранных методов учета на основные финансовые результаты лесопромышленного предприятия.

Такая работа должна строиться по принципу систематического накапливания и анализа информации по всем вопросам. В период принятия решения необходимо рассматривать альтернативные варианты и производить расчет влияния на экономические

результаты деятельности лесопромышленного предприятия.

Перспективная экспертно-аналитическая оценка работы лесопромышленного предприятия может быть выполнена аудиторской службой исходя из возможностей рынка сбыта, предполагаемого наличия финансовых ресурсов, производственных мощностей. Каждая из этих составляющих должна быть предварительно оценена на основе предшествующей плановой работы.

Важным элементом работы внутренней аудиторской службы может стать оценка соответствия решений, принимаемых управленческими структурами, поставленным перед ними задачам. Например, оценка работы служб снабжения должна учитывать не только объем выпускаемой продукции, но и степень их влияния на номенклатуру, ассортимент и качество продукции.

На этапе снабжения задачей внутреннего аудита является анализ влияния предполагаемых производственных решений на величину полной себестоимости. С этой точки зрения необходимо разработать систему учета и анализа отдельных статей затрат в соответствии с принятыми в учетной политике предприятия методами калькулирования себестоимости и осуществления учетных операций. При таком подходе к оперативному управлению в лесопромышленном предприятии можно рассчитывать на повышение уровня результативности его деятельности.

Библиографический список

1. Вахрушина, М.А. Внутрипроизводственный учет и отчетность. Сегментарный учет и отчетность – Российская практика: проблемы и перспективы / М.А. Вахрушина. – М.: АКДИ «Экономика и жизнь», 2000. – 192 с.
2. Врублевский, Н.Д. Управленческий учет издержек производства и себестоимости продукции в отраслях экономики: учеб. пособие / Н.Д. Врублевский. – М.: Бухгалтерский учет, 2004. – 376 с.
3. Лейкин, Д. Корпоративный центр: Ключевые вопросы управления группой компаний / Д. Лейкин. – М.: Альпина Паблишерз, 2010. – 96 с.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ДЛЯ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Е.И. МАЙОРОВА, *проф. каф. права МГУЛ, д-р юрид. наук,*
Л.В. ХРОЛЕНКОВА, *ст. преподаватель каф. права МГУЛ*

caf-pravo@mgul.ac.ru

Необходимость использования лесных автомобильных дорог в качестве основных транспортных артерий для заготовки и вывозки леса, несмотря на очевидность данного факта, не была публично обоснована и доказана. Тем не менее, начиная примерно с середины XX в. и до сегодняшнего времени это направление развития лесной дорожной инфраструктуры большинством специалистов расценивается как приоритетное.

Сегодня многие исследователи, занятые в области лесного дорожного хозяйства, лесной инфраструктуры и других отраслей, считают, что существует острая необходимость развития сети лесных дорог. В первую очередь это касается субъектов, обладающих значительным ресурсным потенциалом.

Развитие лесозаготовительной базы невозможно без создания соответствующей инфраструктуры, в том числе и дорожной и, как следствие, без соответствующего финансирования – больших объемов как частных, так и государственных инвестиций.

Слабое инвестиционное обеспечение деятельности лесного комплекса является одной из основных проблем использования лесных ресурсов.

В настоящее время законодателем не определено, за счет каких средств и кто будет строить лесные дороги. В федеральном бюджете на 2008–2010 гг. об этом не упоминается.

В связи с этим возникает проблема самого создания, строительства лесных дорог. Объективно лесные дороги должны создаваться в процессе освоения лесов. Порядок проведения и содержания лесоустроительных дорог регламентирован инструкцией по проведению лесоустройства в лесном фонде России (утвержденной приказом Рослесхоза № 265 от 15 декабря 1994 года) и правилами проведения лесоустройства (утвержденными

Постановлением Правительства РФ № 377 от 18 июня 2007 года).

Однако вопрос строительства лесных дорог не отражен ни в одном из этих нормативно-правовых актов. Положения инструкции по своему смыслу предполагают наличие уже построенных лесных дорог на момент проведения лесоустроительных работ. В правила мероприятий по лесоустройству создание дорожной сети не включено вообще. Правила ухода за лесами, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов РФ, указывают на то, что при осуществлении ландшафтных рубок максимально используется существующая дорожно-тропиночная сеть при условии ее сохранности. То есть, по смыслу законодательства, регламентирующего порядок лесоустройства, в процессе проведения лесоустроительных мероприятий должны использоваться уже существующие лесные дороги.

Нормативными правовыми актами в области лесопользования проблема создания дорожной сети лесного фонда не освещена. Пунктом 7 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации (ЛК РФ) предусматривается, что граждане, юридические лица в целях заготовки древесины вправе осуществлять строительство лесных дорог, лесных складов, других строений и сооружений.

Правила отпуска древесины на корню предполагают строительство лесопользователями временных лесовозных дорог и усов (причем на основании диспозитивности). То, что касается постоянных лесных дорог, в правилах на момент осуществления лесопользования они также предполагаются уже существующими.

На основании изложенного делаем вывод, что законодательством не регламентировано строительство лесных дорог.

Однако лесные дороги являются федеральной собственностью и строиться должны

на государственные деньги. Существенное значение наличия и состояния лесных дорог – приоритет не только государства как непосредственного лесопользователя, но и арендаторов лесных участков.

Учитывая то, что основным заинтересованным лицом в развитии лесотранспортной инфраструктуры является лесопользователь, его имеет смысл рассматривать в качестве лица, на которое можно возложить обязанность по строительству лесных дорог. Но и государство не должно устраниваться от финансирования такого важного мероприятия. Его участие необходимо при сдаче в аренду (бессрочное пользование) совершенно неосвоенных лесных участков. В этих случаях государство дотирует лесопользователя с целью повышения эффективности освоения лесных массивов. Если же арендованный участок находится в относительно освоенной зоне, все расходы должны возлагаться на самого лесопользователя.

Расходы по содержанию и ремонту лесных дорог должны также распределяться между лесопользователем и государством. Если лесная дорога используется лесопользователем преимущественно для собственных нужд, содержание и ремонт осуществляется за его счет. Если лесная дорога становится дорогой общего назначения и теряет преимущественный лесной характер, долевое участие в содержании и ремонте берет на себя государство.

Необходимо решить вопрос, связанный с порядком строительства и финансирования лесотранспортной инфраструктуры.

Статьей 22 ЛК РФ прямо предусматривается возможность инвестиционной деятельности в области освоения лесов, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 25 февраля 1999 года N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

В соответствии со статьей 1 ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» под инвестиционной деятельностью понимается вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достиже-

ния иного полезного эффекта. При этом инвестициями могут быть денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Субъектами инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, являются инвесторы, заказчики, подрядчики, пользователи объектов капитальных вложений и другие лица (ст. 4 ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»).

Все отношения, направленные на инвестиционную деятельность, осуществляемую иностранными инвесторами на территории Российской Федерации, регулируются международными договорами РФ, Гражданским кодексом РФ, ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации. Приоритетом по отношению к нормам законодательства РФ обладают нормы международного права, которые установлены в международных договорах.

Капитальными вложениями признаются инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, проектно-изыскательские работы и другие затраты. Объектами капитальных вложений в области освоения лесов являются объекты создаваемой и (или) модернизируемой лесной инфраструктуры и лесоперерабатывающей инфраструктуры (ч. 2 статья 22 ЛК РФ).

В соответствии со статьей 13 ЛК РФ в целях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов допускается создание лесной инфраструктуры (лесных дорог, лесных складов и других).

Лесные дороги могут создаваться при любых видах использования лесов. Лесные

дороги – это в большей степени автомобильные дороги, поэтому на них распространяется ФЗ от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и иных нормативно-правовых актов, регулирующих дорожную деятельность.

В соответствии со статьей 3 ФЗ от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» автомобильная дорога определяется как объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Это выделяет особенности правового регулирования их устройства, содержания и эксплуатации среди других элементов лесной и лесопромышленной инфраструктуры. В то же время лесные дороги не являются автомобильными дорогами общего пользования, что определяет специфику применения дорожного законодательства учитывать оптимальность лесосырьевой базы. Возникает много неясностей, обусловленных строительством, содержанием и эксплуатацией дорог, связанных с созданием лесной инфраструктуры и не связанных с ней (ст. 21 ЛК РФ). В терминологии лесопромышленного комплекса это «дороги, предназначенные для обслуживания потребностей лесного хозяйства, обеспечения доступа органов управления лесным хозяйством и лесопользователей к конкретным лесным массивам». В результате можно сделать вывод, что все ясно и понятно, то есть лесные дороги предназначены для лесного хозяйства. С правой точки зрения такое определение нельзя назвать полным и адекватным.

С принятием ЛК РФ для развития лесной инфраструктуры, строительства и модернизации лесоперерабатывающих производств и тем самым повышения экономической, социальной и бюджетной эффективности использования и воспроизводства лесных ресурсов возникли реальные возможности оказания государственной поддержки путем вложения инвестиций в лесной сектор на региональном уровне.

Государственная поддержка лесного бизнеса, в т.ч. лесных дорог на уровне субъекта РФ, стимулирующая привлечение инвестиций в лесной сектор, может быть реализована путем снижения арендной платы как за счет региональной составляющей, так и федеральной при достаточном обосновании и согласовании на федеральном уровне.

Развитие сети лесных дорог является объектом капитальных вложений инвестиционной деятельности. Но сложным является привлечение инвесторов к строительству лесных дорог. На наш взгляд, достаточно эффективной была концессионная концепция, которую предусматривал Лесной кодекс РФ 1997 г. Она позволяла развивать транспортную инфраструктуру на неосвоенных лесных участках. Однако принятая в утраченном силу Лесном кодексе трактовка концессии лесов не подходит для современной России. Данная трактовка была направлена только на увеличение производства круглого леса, что не отражает ни потребности частного бизнеса лесного сектора, ни интересов государства вообще, который является собственником лесов.

Поскольку в ЛК РФ не включена статья о концессии лесных участков, а специальный нормативный правовой акт отсутствует, можно предположить, что вопросы концессии лесных участков должны регламентироваться Гражданским кодексом РФ. Но гражданское законодательство не может регулировать отношения договора лесной концессии, которая является институтом публичного права. Поэтому будет целесообразно вернуть в ЛК РФ статью, касающуюся концессии, а также внести соответствующие изменения и дополнения о реинвестиции части концессионного дохода государства в развитие лесных дорог с твердым покрытием круглогодичного поль-

зования в регионы, на территории которых выделены леса под концессию.

Таким образом, основная проблема устройства лесных коммуникаций, главным образом лесных автомобильных дорог, законодательно в определенной степени регламентирована. Основная трудность – привлечение инвестиций в лесной комплекс. Это связано как с низкой инвестиционной привлекательностью отрасли, так и с недоработанностью правового механизма юридической защиты прав инвесторов.

Действующая система привлечения инвестиций на развитие лесной инфраструктуры вообще и в лесной сектор в целом требует существенной переработки. Изменения должны быть ориентированы как на консолидацию имеющегося положительного опыта в данной сфере, учет опыта предыдущих поколений, так и на внедрение новых рациональных идей. Деятельность по реформированию законодательства в сфере создания и использования системы лесных дорог должна быть направлена на сочетание экономических и правовых инструментов регулирования.

Библиографический список

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. N 200-ФЗ. // СЗ РФ. 2006. № 50. ст. 5278.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ). // СЗ РФ. 1994. N32. ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ). // СЗ РФ. 1996. № 5. ст. 410.
4. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». // СЗ РФ. 1999. № 9. ст. 1096.
5. Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». // СЗ РФ. 1999. № 28 ст. 3493.
6. Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 46. ст. 5553.
7. Правила ухода за лесами, утвержденные приказом МПР РФ от 16 июля 2007 г. № 185.
8. Инструкция по проведению лесоустройства в лесном фонде России (утвержденная приказом Рослесхоза № 265 от 15 декабря 1994 года).
9. Правила проведения лесоустройства (утвержденные Постановлением Правительства РФ № 377 от 18 июня 2007 года).
10. Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации (постатейный) (Боголюбов С.А., Васильева М.И., Жариков Ю.Г. и др.) (под ред. С.А. Боголюбова) // Проспект. 2010.
11. Майорова, Е.И. Проблемы определения правового режима лесных дорог в законодательстве Российской Федерации / Е.И. Майорова, М.А. Смирнова // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2008. – № 2.
12. Майорова, Е.И. Лесные дороги – комплексный подинститут лесного права / Е.И. Майорова, В.А. Мхитарян // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2010. – № 1.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОПТИМАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И РАЗМЕЩЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

А.Г. МАНУКЯН, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

caf-buhuch@mgul.ac.ru

Лесная и лесоперерабатывающая промышленность является одной из важнейших составляющих экономического развития РФ. Предприятия данной отрасли производят от 5 до 6 % валовой продукции России и обеспечивают рабочими местами более миллиона человек.

Наряду с имеющимся потенциалом лесопромышленного профиля нельзя не отметить ряд проблем, присущих предприятиям ЛПК. Принципиальными проблемами формирования четкой структуры ЛПК являются:

- затрудненность доступа к базам лесных ресурсов (отсутствие дорог);
- сезонность работ. Вывозка древесины имеет место в зимний период, а реализация (строительный период) – летом;
- отсутствие реальных инвестиционных ресурсов для организации производства;
- отсутствие трудовых ресурсов в местах заготовки древесины;
- отсутствие инновационных технологий и использование устаревшего оборудования.

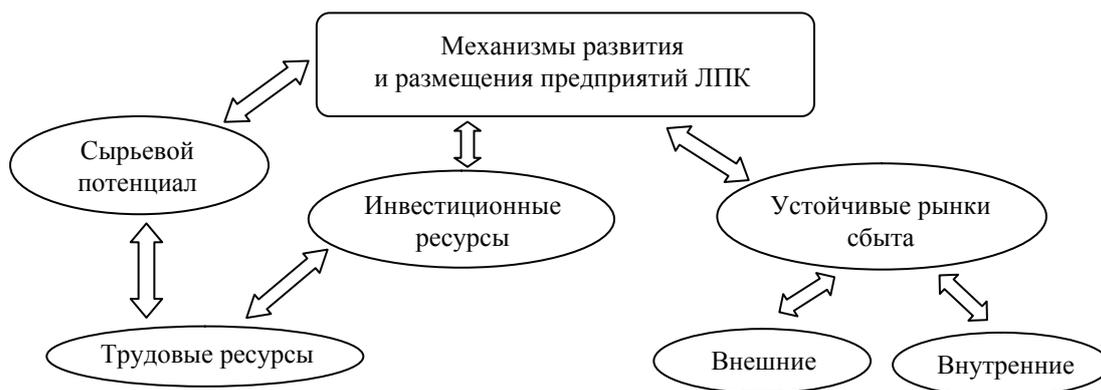


Рисунок. Схема единого механизма взаимодействия элементов для развития предприятий ЛПК

Решение проблемы оздоровления предприятий лесопромышленного комплекса состоит в разработке стратегии их оптимального размещения с основной спецификой развития и функционирования предприятий с учетом сырьевого потенциала и рынков сбыта.

Для достижения положительного эффекта в первую очередь реформе подлежит управление лесным комплексом, которое осуществляется на основании Лесного кодекса РФ. На сегодняшний день действующий Лесной кодекс не соответствует условиям рыночной экономики.

Для усовершенствования управления лесными ресурсами необходимо установить общие приоритеты развития лесного комплекса и его отраслей, усовершенствовать законодательство в лесной сфере, частично направленное на привлечение инвестиций.

Основными элементами устойчивого развития предприятий ЛПК являются:

- наличие сырьевых ресурсов. При размещении предприятий ЛПК в регионах с наличием лесосырьевого потенциала и экологически благоприятной обстановкой прогнозируется рост конкурентоспособности продукции ЛПК;

- наличие инвестиционных ресурсов; решение проблем повышения конкурентоспособности ЛПК заключается в привлечении инвестиций на основании создания благоприятного инвестиционного климата в отраслях ЛПК;

- в зависимости от видов продукции, получаемой из видов древесного сырья, различаются рынки сбыта выпускаемой продукции. Производство должно быть ориентировано

на устойчивые рынки сбыта лесопродукции. Также необходимо при планировании размещения предприятий должно внимание уделить транспортным расходам. Все рынки сбыта делятся на внутренние и внешние. Экспортноориентированные предприятия в большей мере направляют свою деятельность на европейский рынок через Финляндию, а на азиатский рынок – через Китай;

- наличие трудовых ресурсов.

В качестве примера оптимального развития и размещения лесной промышленности можно привести Швецию. Швеция входит в десятку крупнейших стран-экспортеров продукции глубокой переработки древесины (целлюлозно-бумажной продукции). Для организации процесса глубокой древесины необходима четкая концепция развития и размещения продукции.

Экспорт бумажной продукции в 2007 г. составил 10 млн т, что в 5 раз больше, чем в РФ. В то же время экспорт пиломатериалов из России в 2 раза превышает подобную статью Швеции.

Согласно статье М. Густафссона «Леса и лесная промышленность Швеции» (Шведское лесное агентство), развитие лесного сектора Швеции ориентировано на новые виды продукции:

- системы упаковки в логистике.

- модифицированные продукты из древесины для нового применения.

Также лесная промышленность делает ставку на исследования и техническое развитие производства. Научные исследования в свою очередь включают сферы производства, рынков и потребностей лесной продукции. В свою очередь, университеты и научно-иссле-

довательские институты стараются удерживать мировые позиции. Ответственность за стабильное финансирование промышленности лежит на производстве.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что концепция устойчивого развития и размещения лесной промышленности основывается на комплексном подходе, учитывающем все существенные факторы. Эффективное размещение и развитие предприятий лесной промышленности достигается при

гармоничном сочетании и взаимодействии всех вышеприведенных элементов.

Библиографический список

1. Моисеев, А.Н. Методы рыночной оценки спроса и предложения на лес и лесопродукты на долгосрочную перспективу за рубежом / А.Н. Моисеев // Лесной экономический вестник. – 2008. – № 4(58).
2. Бурдин, Н.А. Цели и задачи Стратегии развития лесного сектора Российской Федерации / Н.А. Бурдин // Лесной экономический вестник. – 2008. – № 4(58).

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ И МЕХАНИЗМОВ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

М.А. МЕНЬШИКОВА, *проф. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, д-р. экон. наук*

menshikova@mgul.ac.ru

В последние годы лесной сектор испытал на себе негативное влияние глобального экономического кризиса. Значительное снижение объемов выпуска продукции произошло в четвертом квартале 2008 г. (83,6 %) и в первом квартале 2009 г. (71,1 %). Многие предприятия приостановили производственную деятельность из-за снижения спроса на внутреннем и внешнем рынке, падения цен на продукцию, роста тарифов естественных монополий. Доля убыточных предприятий составила более 54 %.

Предприятия лесного сектора довольно часто имеют сезонный характер производства, особенности в обеспечении сырьем и материалами, в определении объемов незавершенного производства, в формировании себестоимости производства и обращения, в определении получаемого размера прибыли. Информационная база хозяйственных операций в лесопилюющей промышленности имеет отличия от информационной базы других отраслей.

Резкий спад экономики, отраслевые особенности вызывают повышенное внимание ученых и практиков к совершенствованию процесса управления.

Необходимая адаптация к внешним условиям, анализ альтернативных вариантов развития и выработка механизмов их реализации во многом должны базироваться на опера-

тивной информации. Такая информация может быть получена при современной, эффективной системе оперативного учета и контроля, позволяющей своевременно исследовать и анализировать тенденции развития, использования внутренних ресурсов, процессов производства и потенциальных возможностей.

Получение руководителями структурных подразделений необходимой достоверной информации имеет решающее значение для оценки текущей производственной деятельности и принятия обоснованных мер по своевременной корректировке. В современных условиях оперативный, текущий контроль как неотъемлемая составная часть механизма управления претерпевает серьезные изменения, связанные непосредственно с изменением его роли и содержания в системе управления.

Оперативный учет и текущий контроль в непосредственной связи с другими основными функциями управления образуют механизм, посредством которого должны вырабатываться и приниматься управленческие решения по обеспечению эффективного использования ресурсов, развития производства и всей хозяйственной деятельности лесопромышленных предприятий. Сложившаяся организация и методология оперативного управления не отвечают современным требованиям.

Рекомендуемый перечень экономических показателей, используемых для оперативного контроля лесопромышленного производства

Структурное подразделение	Наименование показателя	Единицы измерения
Лесопромышленное предприятие	объем производства продукции	тыс. руб.
	объем производства продукции по видам	шт., м, м ² , м ³ , тн
	численность работающих	кол-во чел.
	фонд оплаты труда работающих	тыс. руб.
	себестоимость продукции	тыс. руб.
Структурное подразделение (цех, отдел)	объем производства продукции по видам работ	тыс. руб., чел.-ч, чел.-дн.
	численность работающих	кол-во чел.
	фонд оплаты работающих	тыс. руб.
	затраты на производство продукции	тыс. руб.
Участок (бригада)	объем производства продукции по видам работ	шт., м, м ² , м ³ , тн
	численность работающих	кол-во чел.
	среднедневная (среднечасовая) выработка рабочего	шт., м, м ² , м ³ , чел.-ч, чел.-дн.
	затраты на производство продукции	тыс.руб.
Рабочее место	объем производства продукции по видам	шт., м, м ² , м ³ , тн
	среднедневная (среднечасовая) выработка рабочего	шт., м, м ² , м ³ , чел.-ч, чел.-дн.
	затраты на производство продукции	шт., м, м ² , м ³

Заинтересованность лесопромышленных предприятий в оптимизации затрат и выпуске качественной конкурентоспособной лесопродукции может быть достигнута с внедрением в хозяйственную практику более совершенной системы оперативного учета и текущего контроля.

Эффективное управление деятельностью предприятия лесного бизнеса невозможно без рационального использования лесных ресурсов. Необходима информация о наличии и движении различных видов имущества, капитала и обязательств экономического субъекта.

Организация оперативного учета тесно связана с функциями оперативного, текущего контроля, анализа, регулирования производственных заданий и реализации управленческих решений. Однако они являются производными и не могут осуществляться самостоятельно без информации оперативного учета.

Методология бухгалтерского учета недостаточно приспособлена к оперативному моделированию хозяйственных процессов на лесопромышленных предприятиях.

Текущий контроль проводится в целях установления качества исполнения принятого решения, предупреждения возможных нару-

шений и ошибок, своевременного выявления отклонений от плановых показателей, поставленных задач и установленных сроков.

Процесс контроля включает четыре стадии: установление ожидаемых результатов, сбор данных о фактических результатах, сравнение и оценку фактического и ожидаемого итогов выполнения, разработку и реализацию управленческих действий.

Необходимо согласиться с рядом ученых, которые считают, что для оперативного контроля целесообразно использовать не фактические, а прогнозируемые показатели. Вероятность наступления событий необходимо предсказать и на этой основе выполнить корректирующие действия, которые помогут привести будущие фактические результаты к желаемым.

Возможность прогнозирования фактических результатов основана, как правило, на нахождении одного или нескольких показателей, которые заранее свидетельствуют о возможных неблагоприятных событиях.

При определении состава показателей, используемых для оценки функционирования объекта управления, должно учитываться совокупное влияние конкретных условий, характеризующих как объект, так и субъект управления (табл. 1).

Оперативный, текущий контроль целесообразно проводить по следующим этапам:

- 1) сравнение фактических значений показателей с запланированным уровнем;
- 2) определение значимости (существенности) отклонений в случае их возникновения;
- 3) определение причин и виновников отклонений, установление причинно-следственных связей
- 4) подготовка аналитической информации для менеджеров функциональных подразделений.

Эффективность информационного обеспечения оперативного контроля становится выше в условиях использования бюджетирования и учета по центрам ответственности.

Для организации бюджетирования необходимо создание финансовой структуры управления лесопромышленным предприятием по центрам ответственности и распределение ответственности за показатели, формирующие бюджетные статьи.

Организационная модель бюджетирования и его эффективного функционирования на предприятии включает:

- разработку структуры генерального бюджета предприятия;
- разработку финансовой структуры управления;
- разработку бюджетной политики;
- разработку положений и регламентов бюджетирования;
- закрепление ответственности за бюджетами и их статьями.

Структура генерального бюджета предприятия включает в себя систему финансовых и операционных бюджетов.

Операционные бюджеты лесопромышленных предприятий должны включать следующие блоки:

- бюджет закупок;
- бюджет материально-производственных запасов;
- бюджет производства;
- бюджет продаж и т.д.

Такая информация используется для оперативного управления деятельностью подразделений лесопромышленного пред-

приятия: производства, логистики, снабжения, продаж.

В ходе оперативного контроля, выполняемого с целью принятия управленческого решения, рекомендуется выполнять оценку качества работы центра ответственности с помощью показателей результативности и эффективности.

Под результативностью понимается степень достижения центром ответственности поставленной цели, насколько эти результаты соответствуют целям всего предприятия. Под эффективностью понимается выполнение заданного объема работ при минимальном использовании производственных ресурсов либо максимальное выполнение объема работ при заданном размере ресурсов.

При выборе критериев оценки деятельности центров ответственности следует избегать использования одного критерия, отражающего одну из целей предприятия, а также критериев, не соответствующих интересам предприятия в целом. Различают финансовые и нефинансовые критерии оценки деятельности центров ответственности.

На практике наиболее часто используют следующие финансовые показатели:

- доход бизнес-единицы (прибыль);
- рентабельность активов (прибыль на инвестиции);
- остаточный доход;
- экономическую добавленную стоимость (управляемая прибыль).

Доход бизнес-единицы определяется как разность между полученной выручкой и понесенными ею издержками.

Рентабельность активов, или доходность инвестиций, рассчитывается как отношение дохода к инвестициям. Этот показатель отражает эффективность использования средств, инвестированных в активы подразделения. При использовании данного показателя следует помнить, что, являясь относительным показателем, он не позволяет оценить важность существования отдельной бизнес-единицы для предприятия.

Остаточный доход – это доход, производимый подразделением сверх минимально необходимой нормы прибыли, устанавливаемой администрацией предприятия.

Отчетность центров затрат различных уровней управления на мебельном предприятии

Показатели	Текущий период			Нарастающим итогом с начала года		
	По смете	Фактически	Отклонение	По смете	Фактически	Отклонение
Отчет бригадиру бригады № 1						
Основные материалы						
Затраты на оплату труда						
Вспомогательные материалы						
Энергия на технологические цели						
Прочее						
Итого по бригаде № 1						
Отчет начальнику производственного цеха						
Бригада № 1						
Бригада № 2,3,4 и т.д.						
Итого по бригадам						
Общехозяйственные расходы:						
– зарплата мастера цеха с начислениями						
– амортизация оборудования цеха						
– электроэнергия на освещение						
– уборка помещений цеха						
Итого по бригадам (с учетом общехозяйственных расходов)						
Отчет менеджеру предприятия						
Заготовительный цех						
Сборочный цех мягкой мебели						
Сборочный цех корпусной мебели						
Отделочный цех						
Итого по цехам						
Общехозяйственные расходы						
– амортизация здания заводоуправления						
– отопление и освещение						
– зарплата администрации с начислениями						
Итого затраты предприятия						

Бизнес-единице следует принимать любые предлагаемые инвестиции, если ожидаемая от них прибыль превышает стоимость капитала. Остаточный доход определяется как разность между прибылью подразделения и активами подразделения, умноженными на норму прибыли. Такой показатель отражает вклад подразделения в общие результаты деятельности, показывает, какую прибыль приносит подразделение сверх минимальной прибыли, необходимой для осуществления данного объема инвестиций.

Экономическая добавленная стоимость может быть определена как разница между доходом, который предприятие заработало для держателей своих акций и облигаций, и дохо-

дом, который мог бы быть получен, если бы средства были инвестированы в другие организации при аналогичном уровне риска.

Экономическая добавленная стоимость определяется путем вычитания из экономической прибыли отчетного года прибыли прошлого года.

Для использования вышеуказанного показателя как критерия оценки деятельности сегментов необходимо сопоставить свои активы с конкретными бизнес-единицами и более широко использовать центры инвестиций в системе управленческого контроля.

Показатели, которые используются в расчетах критериев деятельности сегментов, должны быть контролируемы. С этой точки

зрения необходимо разделить прямые затраты и косвенные, которые чаще всего относятся к неконтролируемым затратам.

Большинство активов можно увязать с деятельностью подразделений. Здания, оборудование чаще всего находятся под контролем определенных подразделений. Запасы готовой продукции и дебиторская задолженность по ней контролируются определенным сегментом. В меньшей степени менеджеры подразделений контролируют денежные средства. Распределение обязательств по подразделениям, сокращая стоимость их чистых активов, улучшает значение показателей рентабельности активов и остаточного дохода. Для оценки деятельности сегментов менеджеры предприятий могут распределять обязательства по своему назначению между отдельными подразделениями. В этом случае стоимость активов подразделения будет рассчитываться как разность между контролируруемыми активами и обязательствами подразделения.

В ходе оперативного учета и контроля на лесопромышленных предприятиях в составе отчетности центров затрат рекомендуются использовать следующие показатели по различным уровням управления.

По бригадам – основные и вспомогательные материалы; прямые трудовые затра-

ты; энергия на технологические цели; амортизация по основным средствам, закрепленным за данным структурным подразделением; прочее. По цехам – расходы по бригадам; общецеховые расходы (заработная плата мастера, амортизация оборудования цеха, электроэнергия на освещение, уборка помещений цеха). По предприятию в целом – расходы по цехам; общехозяйственные расходы (амортизация здания заводоуправления, заработная плата администрации, расходы на отопление и освещение).

Оперативное управление и контроль на лесопромышленном предприятии должны быть организованы таким образом, чтобы обеспечить поступление необходимой информации в форме, оптимальной для управляющих.

Пример построения отчетности центров затрат приведен в табл. 2.

Библиографический список

1. Зубарева, Е.В. Оперативный учет и контроль как составляющие процесса бюджетирования строительных организаций / Е.В. Зубарева // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 4.
2. Кузьмина, М.С. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отраслях производственной сферы: учеб. пособие / М.С. Кузьмина. – М.: КНО-РУС, 2010. – 248 с.

КОНЦЕПЦИЯ И ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ ОРГАНИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСАМИ

Н.А. МОИСЕЕВ, *проф. каф. экономики и организации лесного хозяйства и лесной промышленности МГУЛ, д-р с.-х. наук, академик РАСХН,*

Т.И. МОИСЕЕВА, *асп. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ*

moiseev@mgul.ac.ru

Ожидания кардинального перелома в организации и постановке лесных дел в стране после катастрофы, связанной с лесными пожарами лета 2010 г., не оправдались. Единственное, чем ограничились на верхнем уровне власти, так это повышением статуса Рослесхоза, теперь управляемого непосредственно правительством РФ, наделением его дополнительными полномочиями и обещанием восстановить упраздненную ранее лесную охрану. При этом концептуальная основа Лесного кодекса (далее

– ЛК), по мнению представителей исполнительной и законодательной власти, должна сохраняться. Хотя это мнение отнюдь не бесспорное, но поскольку власть есть власть, и она, как показывает опыт прошлого, стоит на своем, то возникают вопросы, что в такой ситуации возможно еще что-то делать, чтобы в какой-то мере все же упорядочить сложившуюся ситуацию в лесных делах страны.

Мы уже писали ранее, что в управлении лесами сохраняется два самых слабых

места: на верхнем уровне – федеральном и на нижнем – на местном уровне [1]. Что касается верхнего уровня, то из возможных трех описанных нами вариантов остаются только два последних: создание каких-либо параллельных органов наряду с существующими на региональном уровне, или совместное управление лесами, опыт которого имел место ранее [2]. Естественно, теперь выбор за Правительством РФ и об этом мы узнаем позднее. Что касается местного уровня, то тут свои проблемы и варианты их решений, к чему мы обратимся.

В связи с отсутствием начальных установок со стороны федерального органа управления лесами при передаче полномочий по управлению лесами субъектам РФ, в последних сложился разноразряд в структуре и функциях управления лесами на региональном и местном уровнях. Об этом мы также уже писали в предыдущих публикациях [3]. В ряде субъектов РФ региональный уровень представлен в виде департаментов лесного комплекса (всех лесных отраслей), в других субъектах – в виде агентства лесного хозяйства, в третьих – в составе департамента природных ресурсов. Наряду с этим имеются вариации.

На местном уровне в ряде субъектов, в т.ч. и в Вологодской области, к которой мы вернемся отдельно, в границах бывших лесхозов образованы районные лесничества с участковыми лесничествами, представленные бывшими лесничествами. В отдельных субъектах, как, например, в Московской области, созданы межрайонные лесничества.

Что касается самих лесхозов, которые по ЛК лишились функций управления лесами, то на базе их созданы различные формы хозяйственных образований, в т.ч. государственные учреждения [как в Вологодской области), государственные унитарные предприятия (ГУП), автономные учреждения и «ООО». Независимо от названных форм, все они находятся на положении рядовых лесопользователей, представленных в ЛПК преимущественно частным сектором, и могут осуществлять все виды лесопользования, а также госзаказа на исполнение различных услуг по лесному хозяйству, в т.ч. по лесовосстановлению. В рамках каждого из субъектов

они объединены в соответствующие ассоциации, например, в Московской области под названием «Мослес», в Вологодской области – «Вологдалесхоз».

Предпринимательская же деятельность со стороны лесопромышленного комплекса представлена арендой лесных участков сроком до 49 лет с обязательством ведения лесного хозяйства за счет лесопользователя. В составе такой формы аренды выделены инвестиционные соглашения по приоритетным инвестиционным проектам, утвержденным Правительством РФ.

Названная форма аренды дает преимущество крупным инвесторам и ограничивает доступ к пользованию лесными ресурсами мелкому и среднему бизнесу, на котором до принятия ЛК (2006 г.) в основном и держался бизнес в лесу.

О состоянии лесного сектора, его проблемах и путях решения мы уже писали ранее [4]. В этой статье сосредоточим внимание главным образом на взаимодействии органов управления лесами и лесопользователей на местном уровне под патронажем администраций субъектов РФ, которым переданы полномочия по управлению федеральными лесами. Какие проблемы здесь имеют место, какие возможны пути и средства решения их? В случае сохранения концептуальной основы нынешнего Лесного кодекса РФ именно этот уровень лесных дел в стране еще возможен для упорядочения в нынешних реалиях. Чтобы не быть абстрактными, приземлим наши рассуждения к многолесным районам на примере Вологодской области, рекогносцировано с которой удалось познакомиться.

Разбирая ситуацию на этом уровне, следует иметь в виду, что нормативно-правовые акты к Лесному кодексу, разработанные для этого уровня, еще в должной мере не апробированы на практике; сами субъекты лесных отношений тоже не успели адаптироваться к ним; выявляемые при этом недостатки требуют не только корректировок, но и немалого времени для их узаконения. Проследим это на примере схемы взаимодействия субъектов лесных отношений в рамках субъектов РФ, которым переданы полномочия управления лесами. Предложенный кодексом *допуск*

предпринимателя к пользованию лесными ресурсами сам по себе *«многоэтапен»*.

Прежде, чем передать лесные участки в аренду, субъекты РФ должны были вначале разработать *«Лесной план субъекта РФ»*, обосновав в нем в разрезе лесничеств так называемые *«лесохозяйственные регламенты»*, с учетом которых, получив по условиям договора лесной участок, арендатор должен разработать *«проект освоения лесов»*, а на основе его на каждый год представлять *лесную декларацию* с указанием объемов и мест размещения определенных способов рубок, лесовосстановления и др. лесохозяйственных мероприятий. Каждый из этих документов должен пройти экспертизу, согласование и утверждение, после чего только арендатор может приступить к освоению лесного участка.

Вся эта многоэтапная процедура допуска арендатора к лесопользованию для многих субъектов РФ потребовала не менее 3-х лет. Но отдельные субъекты РФ не уложились даже в этот срок, и, как показала проверка, в ряде случаев арендаторы приступили к лесопользованию, не имея утвержденных проектов освоения лесов, не говоря уже о лесных декларациях.

Знакомство с самими вышеназванными документами показало, что их качество далеко от соответствия требованию устойчивого пользования и управления лесами. Сам же экономический механизм взаимодействия субъектов лесных отношений также не соответствует этому требованию. Кратко коснемся этой стороны дела.

Начнем с того, что *«Лесные планы субъектов РФ»*, на основе которых должны передаваться леса в аренду и под инвестиционные соглашения, представляют собой импровизацию, повторяющую отжившую схему бывшего лесоустroительного проекта. По идее они должны бы представлять (по заимствованной зарубежной терминологии) *«Лесной кластер»*, в котором все лесные отрасли должны быть взаимосвязаны на основе *долгосрочного межотраслевого баланса производства и потребления основных продуктов и услуг* леса с учетом исходного состояния и перспектив социально-эконо-

мического развития данного субъекта РФ в рамках общей государственной лесной стратегии. В нем, разумеется, должны быть обоснованы *«экономические точки роста»* и связанные с ними трансформации в развитии и размещении производственных мощностей лесного сектора отраслей. Такой фундаментальной основы, на базе которой только и можно осознанно развивать лесной сектор экономики, ни в одном из разработанных в 2007–2008 г.г. лесных планов мы не найдем. Об этом есть основание судить, поскольку один из авторов был в экспертной группе Рослесхоза по оценке представляемых разработчиками лесных планов субъектов РФ. Эти лесные планы не могли еще в должной мере учесть и *«Стратегию развития лесного комплекса РФ на период до 2020 г.»*, поскольку она разрабатывалась параллельно по мере поступления заявок от инвесторов, проходивших экспертизу в Минпромторге. Отдельные из инвестиционных проектов принимались во внимание в *«Лесных планах субъектов РФ»*, но при этом не было гарантии, что они реальны для исполнения. Ряд инвестиционных проектов, даже будучи утвержденными, были по ряду причин упразднены. Так, например, случилось с инвестиционным проектом Вологодской области в районе Шексны, уже казалось бы согласованным со всеми уровнями власти. При встрече с инициаторами этого приоритетного проекта обнаружилось, что последний не был должным образом обоснован, ряд факторов, ограничивающих реализацию его, не были учтены. То же случилось в Нижегородской области с инвестиционным проектом по строительству крупного ЦБК.

При *«посадке»* крупных инвесторов на сырьевую базу, в которых они даже еще и не успели развернуть свою деятельность, оказалась парализованной деятельность ранее функционировавших на этом месте арендаторов, договора с которыми по условиям принятого с 01.01.2007 Лесного кодекса должны были пересмотрены, а по существу аннулированы. Хотя в инвестиционном соглашении можно было бы учесть интересы всех хозяйствующих субъектов, и ранее действовавших, и новых, привлекаемых. На этой почве нередко

возникали конфликты, например в Кировской области.

В отдельных субъектах не были учтены и отделены от арендаторов леса для удовлетворения местных потребностей, прилегающих к населенным пунктам. Ведь не случайно при всех политических режимах сохранялись леса местного значения.

В связи с вышеизложенным, конечно, практику составления лесных планов субъектов РФ, на основе которых затем принимались арендные договора и инвестиционные соглашения, рано или поздно придется пересматривать. Переоценки потребует и «Стратегия развития лесного комплекса РФ до 2020 г.», которая так и не была рассмотрена в Правительстве РФ. Об этом мы также уже не раз писали [5,6]. И «Стратегия», и «лесные планы субъектов РФ» должны рассматриваться и разрабатываться в тесной связи между собою. При этом ни в коем случае нельзя было допускать подавления интересов ранее действовавших хозяйствующих субъектов при привлечении крупных инвесторов по глубокой переработке. Интересы тех и других должны были увязываться, и главную роль посредников должны были выполнять органы государственной власти на региональном и федеральном уровнях как гаранты установления справедливой социально-экономической политики. При составлении «Стратегии» и «лесных планов субъектов РФ» это главное условие не было соблюдено, поскольку оно не было предусмотрено и в «Лесном кодексе РФ», что привело к тому, что малый и средний бизнес в лесу оказался «за бортом» с ущербом для всей социально-экономической обстановки в многолесных районах.

Несовершенными оказались и статьи «Лесного кодекса» и подзаконные акты к ним, относящиеся к передаче лесов в аренду, к проектам освоения лесов и лесным декларациям. В самом кодексе размыты понятия по обязанностям арендатора вести лесное хозяйство, ибо лесное хозяйство – это широкое понятие, и многие из его мероприятий арендатор не обязан вести за свой счет. Это относится и к мерам повышения продуктивности лесов, и к облесению гарей, и накопившихся

до прихода арендатора невозобновившихся вырубок прошлых лет, и ряду др. мер, которые должны оставаться за государством как владельцем лесов. При этом надо иметь в виду, что аренда – это не единственная и далеко не лучшая форма организации и ведения лесного хозяйства. И в этом, с течением времени, все больше будут убеждаться и представители государства, и широкой общественности, а потом и самого бизнеса.

В принципе под влиянием необоснованных взглядов либеральных реформаторов в лесных делах нарушен баланс государственных и частных интересов. Представители монетаристской политики, заинтересованные свалить с государственных плеч услуги государственного характера и расходы, связанные с ними, передоверили частному сектору даже то, что нарушает государственные интересы. Так случилось в деле, связанном с распределением обязанностей государства и бизнеса по управлению лесами и использованию их. По кодексу арендатор чуть ли не сам решает, какие леса (естественно, наиболее выгодные) ему взять в аренду, сам составляет проект освоения лесов, сам решает, какие леса он будет рубить в первую очередь, при этом государство даже самоустраивается от денежной оценки отводимых лесов в рубку, теряя таким образом контроль за поступлением лесных доходов, при этом еще и сетуя на недостаток финансовых средств для ведения лесного хозяйства, в результате чего не обеспечивается даже масштаб простого воспроизводства лесов. Можно подумать, что это намеренная «оплошность», способствующая разбазариванию за бесценок лесных ресурсов.

Ведь так называемая «арендная плата» это «фикция», ничего общего не имеющая со стоимостью ежегодно вырубаемых древостоев, как правило, лучших, наиболее прибыльных, оставляя на корню худшие, в том числе те, что не имеют сбыта. Арендная плата – это всего лишь плата за право заключения договора, но не плата за древесину тех древостоев, которые ежегодно поступают в рубку. При этом даже не проводится их материально-денежная оценка.

Сам же «проект освоения лесов» не содержит с учетом частно-государственного

партнерства обоснованного плана размещения рубок и восстановления леса. Не случайно участки леса, переданные в аренду, представляют в основном те лесные массивы, в которых сконцентрированы спелые древостои на лучших участках леса. В них фиктивной оказывается и расчетная лесосека, именуемая лимитом ежегодного отпуска леса. Для примера отметим, что на 1 июля 2010 г. по Череповецкому лесничеству в аренду было передано 92,3 тыс. га с ежегодным лимитом отпуска 426,4 тыс. м³ или в среднем 4,6 м³/га в год, в том числе по арендатору ФМК – 21,3 тыс. га с отпуском 122 тыс. м³ или 5,73 м³/га в год. На всю же остальную площадь лесничества (около 336,6 тыс. га) приходится 539 тыс. м³ расчетной лесосеки, или 1,6 м³/га. Как видим, в целом у арендаторов возможный ежегодный отпуск почти в 2,8 раза, а по ФМК в 3,5 раза выше, чем на остальной площади лесничества. Спрашивается, а кто будет вести лесное хозяйство на остатках лесного фонда, не выгодных для арендаторов? Ведь лесничеству как государственному органу управления на местном уровне не позволено вести хозяйственную деятельность, а привлекаемым подрядчикам пришлось бы компенсировать затраты на нерентабельную деятельность. Но за какой счет?

Все возникающие вопросы при вышеизложенном некорректном решении проблемы передачи лесов в аренду рано или поздно пересматривать придется, но при этом возникает необходимость корректировки и самих арендных отношений. К этим вопросам и обратимся.

Сегодняшний подход к упорядочиванию постановки и организации лесных дел в стране и в отдельных его регионах требует прежде всего обеспечения баланса интересов всех субъектов лесных отношений в рамках государственно-частного партнерства. Ущемление интересов того или иного субъекта рано или поздно негативно отразится на общем процессе корпоративной деятельности в обсуждаемой области. Любое звено, оказывающееся слабым (по закону Либиха – в минимуме), будет ограничивать развитие «целого». Исходя из такого посыла следует рассматривать всю совокупность субъектов лесных от-

ношений в общей взаимосвязанной системе, добиваясь выстраивания для них общего для всех баланса интересов.

Обращаясь к договорным отношениям, надо иметь в виду, что аренда как форма лесопользования применяется в тех регионах, где слаба или отсутствует конкуренция за обладание лесными ресурсами. Аукцион как стремление обеспечить прозрачность операций «купли-продажи» не гарантирует их «чистоту», т.к. тут всегда возможен *сговор* либо между самими лесопользователями, либо между ними и органами управления лесами, которые в этих случаях вынуждены даже «заманивать» инвестора вложить свои капиталы в лесной бизнес, чтобы начать освоение лесов, в т.ч. для создания на первом этапе инфраструктуры (строительство лесных дорог, других производственных сооружений и даже социальной инфраструктуры). Проф. А.П. Петров прав, утверждая на форуме «Лес и человек» (29.09.10), что в этом случае мы имеем дело не с арендой, а с концессией. Но при этом на первый план выступает не «аукцион», а сама «программа освоения лесов», в которой инвестор должен показать, что он предлагает государству как владельцу лесов. При этом последний должен через экспертизу соответствующего уровня выразить свое отношение к ней. Но и государство через свой специальный уполномоченный орган должно иметь и представить инвестору достаточную для принятия хозяйственных решений информацию о лесном участке, его ресурсном потенциале и наиболее эффективных направлениях его использования с учетом целевого назначения лесов и критериев устойчивого управления и пользования ими. Такими условиями для принятия взаимовыгодных для обеих сторон решений должен быть лесоуправительный план использования лесов и ведения хозяйства в них. Разумеется, инвестор может внести свои соображения и расчеты, которые должны быть всесторонне рассмотрены с учетом мнения всех субъектов лесных отношений.

Если на этот «участок леса» есть предложения и других инвесторов, то их программы можно сравнить, предписав соответствующую процедуру сравнительных анализов.

Такой подход будет более объективен, чем «аукцион», где предложен только один критерий – «кто больше даст» за 1 м³ древесины на корню, не учитывая, «какой ценой» это обойдется инвестору. Договорная форма инвестиционных соглашений сама за себя говорит, что она является переходом к концессионному лесопользованию, хотя она пока и не предусмотрена в лесном законодательстве.

Процедура же «купли-продажи через аукцион» должна сохраняться для лесного бизнеса там, где развита инфраструктура и имеет место конкуренция, т.е. превышение спроса над предложением.

Но во всех случаях, чтобы сам собственник лесов владел информацией о своих лесах и о возможных путях наиболее выгодного их использования, как показывает исторический опыт, он должен начинать с лесоустройства, но при этом не ограничиваясь таксацией лесов и их инвентаризацией, но и составляя лесоустроительный план для лесничества и отдельных его лесных участков, если они имеют разные условия для хозяйственного использования. В этих случаях всегда возникает вопрос о допустимой величине объекта для лесоустроительного планирования. И на этот случай история уже выработала свои решения. По нынешнему «ЛК» таким объектом должно быть лесничество. Но если оно неоднородно внутри себя, предлагалось выделять «хозяйственные части», каждая из которых по совокупности условий требует своего, отличного от других режима лесопользования. С точки зрения структурного подхода от общего к частному, внутри лесничеств придется подразделять леса вначале по известным категориям на «защитные», «эксплуатационные» и «резервные», а затем внутри их на леса а) для местного потребления, б) для передачи в долгосрочные формы лесопользования и в) для «купли-продажи» при краткосрочном лесопользовании (для мелкого и среднего бизнеса). С позиций «экологической устойчивости» важно учитывать и водоохраннозащитное значение лесов, не допуская одномоментного оголения территорий. В этом случае, особенно для защитных лесов, требуется равномерность размещения

соответствующих способов рубок по так называемым «урочищам», выделяемым по экологически уязвимым местоположениям рельефа (склоны разной крутизны и экспозиции, вершины бассейнов, откуда берутся истоки рек и т.д.).

Никакой арендатор и будущий концессионер не будет, да и не имеет возможности входить во все эти «тонкости» соблюдения должных взаимоотношений «человека и природы». Это всегда была и будет обязанность государства не только как владельца лесов, но и при других формах собственности как блюстителя охраны природы в интересах жизнеобеспечения всего общества. Тем более это нельзя доверять решать лесопользователю, не обладающему фундаментальными знаниями и историческим опытом хозяйства в лесу.

Уже в лесоустроительном плане, который составляется за счет государства как владельца лесов, должны быть обоснованы и выделены перечисленные выше подразделения лесов (и по защитности, и по формам их использования) причем при разных сценариях развития лесопользования в зависимости от предлагаемых уровней интенсивности хозяйства, что потребует и разных затрат, но и соответственно обеспечивает различные величины лесного дохода владельцу лесов, а предпринимателю – прибыли и рентабельности.

Именно в лесоустроительных планах должны быть обоснованы выделенные для передачи инвесторам участки леса для долгосрочного лесопользования, не в ущерб для местного лесопотребления и краткосрочного пользования. Но для этих участков, передаваемых инвесторам по договорным соглашениям, уже в лесоустроительном плане должны быть предписаны «лесохозяйственные регламенты», особенно это касается объема и размещения с учетом экологических требований способов рубок и лесовосстановления, противопожарного обустройства, а также мер защиты от вредителей и болезней. Все эти предписания инвестор должен принимать как «данность», как «экологический паспорт» передаваемых ему лесов, с которым он должен считаться.

Для государственного органа управления лесами этот «паспорт» и будет предметом госконтроля при оценке поведения инвестора в лесу, а не только по бумаге. Инициатива инвестора как лесопользователя может приниматься в сторону интенсификации лесного хозяйства, но не его огрубления, что чаще всего и наблюдается. Но любая инициатива в этом направлении должна согласовываться с владельцем лесов.

Наивна и ошибочна позиция, что, передав в нынешнюю форму аренды или инвестиционные соглашения, леса отдаются «на откуп» предпринимателю, что, мол, хотят, то пусть и «воротят», не надо «кошмарить бизнес». Такая позиция дорого обойдется и «лесу» и «обществу».

Чтобы уйти от «регламентации», крупный бизнес настаивает на передаче лесов в частную собственность, полагая, очевидно, что при этом он уйдет от общественного контроля и может вершить дела как ему заблагорассудится. Этот ошибочный взгляд навязывается и руководству государства. Но надо познакомиться с зарубежным опытом поведения частного лесовладельца хотя бы в той же Финляндии, чтобы удостовериться, что даже частный лесовладелец не принимает решений только по своему усмотрению, без контроля государственных органов управления.

Обо всем этом приходится говорить и писать, чтобы оградить от заблуждений исполнительную власть субъектов РФ, которой переданы полномочия по управлению федеральными лесами, при отсутствии на данном этапе и должного опыта, особенно исторического, и при неподготовленности самого предпринимателя на должном уровне соблюдать лесохозяйственные требования, отнюдь не надуманные, а проверенные именно историческим, не только отечественным, но и зарубежным опытом.

Но, чтобы не бросаться «в крайности», следует при организации лесопользования опираться на государственно-частные партнерские отношения всех субъектов лесных отношений, добиваясь баланса их интересов, в т.ч. и экономических. К этому и перейдем.

На местном уровне к субъектам лесных отношений относятся: со стороны органа управления лесами – лесничество, со стороны лесопользователей – арендаторы (в Череповецком лесничестве около двух десятков), лесхоз в статусе государственного учреждения, местный союз лесопромышленников и лесозэкспортеров и в качестве внешнего регулятора их отношений – лесной департамент в Правительстве Вологодской области. Именно их совместными усилиями и с участием двух последних формируется и с течением времени совершенствуется общая система корпоративного управления. В этой системе роль каждого важна и функционально определена. Среди них лесничество в лице лесничего выступает в роли не только специально уполномоченного государством управляющего лесами, но и координатора действий всех лесопользователей. Именно он должен отвечать за состояние лесов как государственного имущества, за постановку организации и планирования устойчивого управления и пользования лесами в лесничестве с учетом динамично изменяющейся системы целей. Он должен быть координатором действий всех лесопользователей с учетом исходного состояния и перспектив социально-экономического развития данного района в рамках субъекта РФ. Никто из других субъектов лесных отношений на местном уровне не может полноценно подменить его. Однако такая роль может быть осуществлена только при определенном статусе.

Хотя каждый из арендаторов в физическом или юридическом лице вынужден считаться с требованиями организации устойчивого пользования лесами и всей окружающей обстановкой на внутреннем и на более отдаленных рынках, тем не менее главной целью его хозяйственной деятельности является извлечение максимально возможной прибыли при данных конкретных условиях «места и времени». Это – главная его мотивация. При этом хотя каждый предприниматель среди себе подобных находится в конкурентной среде, но все вместе взятые нуждаются в совместных согласованных действиях под консолидирующим и направляющим в их ин-

тересах влиянием союза лесопромышленников и лесозэкспортеров местного и регионального значения.

Отдельно надо остановиться на роли лесхоза как немаловажного субъекта лесных отношений. В статусе государственного учреждения он может заниматься всеми видами лесопользования. Но на данном этапе он особенно важен как исполнитель государственного заказа на отдельные виды лесохозяйственной деятельности.

В последние два года Череповецкий лесхоз, например, занят отводом лесосечного фонда, в т.ч. арендаторам по их заявкам и за их счет, а также для местных потребностей по госзаказу за счет бюджетных ассигнований, по производству отдельных видов лесовосстановительных работ, в т.ч. лесных культур и ухода за молодняками (также по госзаказу и по договорам с арендаторами), по исполнению мер противопожарного обустройства, по проведению санитарных рубок и др. мероприятий. Все эти виды работ, как правило, затратные, для арендаторов они не являются прибыльными. Сам же лесхоз за 2009 г., например, сумел лишь уравнять затраты с доходом за счет госзаказов и хозяйственных договоров.

Однако по своему значению все эти работы не только важны и необходимы, но и могут быть выполнены на должном уровне только тем инженерно-техническим и рабочим персоналом, который сохранился от прежнего лесхоза, и по знаниям и опыту подготовленного для выполнения перечисленных выше работ. На данном переходном этапе отмеченная роль лесхоза еще и потому важна, что арендаторы пока не подготовлены к исполнению лесохозяйственных работ из-за отсутствия соответствующих кадров, да и технической оснащенности. В будущем, конечно, наиболее крупные представители лесного бизнеса, типа ФМК, могут создать и свои кадры и технические средства. Но для большей части остальных предпринимательских структур, относящихся к мелкому и среднему бизнесу, эта задача трудно решаемая, а потому для этой группы хозяйствующих субъектов роль лесхоза будет незаменимой на договорной основе, дополняя их

бизнес. Тем более роль лесхоза незаменимой будет оставаться для краткосрочных форм лесопользования.

Но рамки деятельности лесхоза могут и должны расширяться при интенсификации лесного хозяйства, особенно в части реконструкции лесов, повышения их продуктивности, и тем более при осуществлении перехода к многоцелевому лесопользованию, в первую очередь применительно к защитным лесам, в т.ч. и для оказания рекреационных услуг, особенно для лесов, прилегающих к городам, такому как, например г. Череповец, по численности уже превосходящего г. Вологду, и к другим населенным пунктам, а также к водохранилищам. Все эти перечисленные услуги сопряжены со значительными инвестициями, с длительными сроками окупаемости. Арендаторы тоже могут быть привлечены к ним, но не обойдутся без разных форм господдержки. Но лесхоз во всех этих начинаниях будет и должен быть пионером и школой для приобретения опыта на практическом примере, в т.ч. путем создания полигонов для распространения передового опыта. Лесхоз незаменим и для противопожарного обустройства лесов, учитывая, что именно на их базе только и возможно создать пожарно-химические станции (ПХС), оборудованные передовыми техническими средствами.

Но в чем лесхоз как государственное учреждение окажется незаменимым, так это в двух важнейших направлениях. Во-первых, в совместном с государственными лесоустроительными предприятиями (типа «Севлеспроект») составлении под руководством лесничества (и с участием арендаторов) лесоустроительных планов как основы для совершенствования «проектов освоения лесов» с учетом требования и критериев устойчивого пользования и управления лесами, что облегчит последующую независимую лесную сертификацию. Во-вторых, при отводе лесосечного фонда именно лесхоз может обеспечить его денежную оценку как неминуемый в будущем этап перехода на рентные платежи, как центральное звено для формирования экономического механизма, адекватного требованию устойчивого

управления лесами. При этом оценка, разумеется, должна производиться по госзаказу за государственный счет, так как только она обеспечит интересы государства как владельца лесов в получении принадлежащего ему лесного дохода. При этом надо отдавать отчет, что нынешняя структура платежей за ресурсы леса и методы их определения никакого отношения не имеют к рыночной экономике и представляют архаичный пережиток прошлого, не имеющего прецедента в промышленно развитых зарубежных странах. Об этом мы уже не раз писали, поэтому в данном случае отошлем к нашим публикациям [7,8].

Еще раз повторим, что форма ГУ «Лесхоз», созданная Вологодским правительством, является весьма важным субъектом, который требует укрепления в общей системе субъектов лесных отношений для совершенствования общей системы корпоративного управления на основе государственно-частного партнерства.

Что касается лесничества и его аппарата во главе с лесничим, то он на данном этапе требуется определение его статуса, функционального назначения, прав и обязанностей, в особенности во взаимоотношениях с другими субъектами лесных отношений, и закрепления за этим субъектом соответствующих правовых норм в постановлении Правительства РФ.

Следует иметь в виду, что вопрос этот не нов, имеет большую историю при разных политических режимах. К сожалению, каждый раз по неведению к нему часто обращаются «с чистого листа». Между тем на решение этого вопроса давно уже сформировались две точки зрения. Одна из них склонна видеть в лесничем примерного чиновника, со всей строгостью закона соблюдающего требования всех наработанных и «свежеиспеченных» инструкций, наставлений, без конца сверху спускаемых (часто для формы) циркуляров, отступление от которых в случае ревизий и частых проверок, даже если это требует по здравому смыслу, наказуемо. Такому чиновнику остается сидеть только за столом, т.е. быть «столоначальником», и, как справедливо пишут представи-

тели «Гринписа», успевать лишь перебирать бумажки.

Критики такой точки зрения считают, что в таком положении, когда чиновник прячется за «бумажкой», процветают безответственность, формальное течение дел, оторванное от реальной жизни, отнюдь не спасаемое от коррупции и казнокрадства.

Другая точка зрения сформировалась на том основании, что лес – это географическое явление (по Морозову), что управлять им надо не по «общероссийским рецептам», а с учетом конкретных условий (природных и экономических), и в этом случае лесничий должен быть управляющим лесами, ответственным за их состояние и за принимаемые решения по их использованию и воспроизводству. Но при этом лесничий должен быть творческой личностью, обладающий знаниями лесоводства, экономики, юриспруденции и лесного менеджмента, специально подготовленного по определенной программе в специализированном лесном высшем учебном заведении. Об этом аргументировано написано было лидером лесопромышленности проф. М.М. Орловым в ряде его работ, в особенности в замечательных его книгах «Лесопромышленность» [9] и «Нужды русского лесного хозяйства» [10]. О специализированной подготовке таких кадров писали и мы в недавней публикации [11].

В нынешнем виде, тем более до недавнего времени, роль лесничества и самих лесничих была крайне принижена, вплоть до уровня «клерков», не принимающих самостоятельных решений и находящихся на положении «иждивенцев», ждущих очередного указания или «разноса» сверху за недостаточное овладение искусством действий по принципу «что изволите».

Лесничий, как не раз повторял проф. М.М. Орлов, должен быть *«сердцем и душой лесопромышленности»*. Он должен знать и владеть наукой и искусством лесопромышленности, беря в пример «лесничего-практика» Тюрмера, который на месте кривоствольных березняков и гнилых осинников создал великолепные леса в Можайском районе Московской области, которыми до сих пор восхищаются отечественные и зарубежные лесоводы. И таких при-

мерных лесничих как управляющих лесами немало было и есть в России. Их пример требует обобщения и популяризации.

Пока на нынешнем, будем считать, переходном этапе, лесничества и лесничие не приобрели должного места и значения в практике лесоуправления. Большинство остается на роли иждивенцев, с иждивенческой психологией, которые позволяют им формально управляться с бумажным потоком, не оказывая существенного влияния на систему партнерских отношений среди других субъектов, связанных с лесами. Многие из них числятся лишь в роли отдела лесничества при лесном департаменте правительства субъекта РФ, в целях экономии средств освобожденных от необходимости считать средства на содержание аппарата и оборудования в общей системе доходов и затрат на использование и воспроизводство лесных ресурсов. По большому счету при таком положении лесничему такого лесничества трудно даже определить, за что, в конечном итоге, он отвечает и к чему должен стремиться, каковы критерии оценки его труда, тем более в непростых условиях взаимодействия со всеми субъектами лесных отношений.

Прозрение во всех этих вопросах для начала должно произойти в органах субъектов РФ, которым переданы непростые для исполнения полномочия по управлению федеральными лесами, оценку которых руководители государства теперь возложили на федеральный орган в составе Правительства РФ – Рослесхоз и который в этих целях должен в первую очередь определяться с положением и назначением лесничеств и дать таким образом сигнал о единообразном подходе к решению этого вопроса в субъектах РФ. Но не дожидаясь этих сигналов, руководители лесных департаментов субъектов РФ совместно с учеными должны предложить и свои решения, соответствующие их условиям.

Наиболее правильным направлением решения обсуждаемых вопросов является стремление выстроить рациональные государственно-частные партнерские (ГЧП) отношения для создания общего справедливого баланса интересов для всех субъектов лесных отношений, проверяя их в конкретных усло-

виях организации моделей устойчивого пользования и управления лесами с учетом их целевого назначения в каждом субъекте РФ в разрезе представленных в нем лесничеств и действующих в нем лесопользователей.

Отдельного рассмотрения требует структура и функциональное назначение самого лесного департамента на региональном уровне, который должен формировать лесничества, укреплять их на практике, контролировать их деятельность, приучая вместе с тем к принятию самостоятельных решений с учетом всего комплекса факторов. Он же должен способствовать формированию эффективных инвестиционных соглашений, содействовать их реализации и регулировать всю систему лесных отношений в направлении организации эффективного многоцелевого устойчивого пользования и управления лесами.

Библиографический список

1. Моисеев, Н.А. Лесной кодекс и устойчивое управление лесами / Н.А. Моисеев // Лесная газета. – 21.09.2010.
2. Моисеев, Н.А. Размышления по поводу характера развития лесной науки и практики / Н.А. Моисеев // Лесная газета. – 25.09.2010, – С. 1–2.
3. Моисеева, Т.И. Об организации пользования и управления лесами в условиях нового лесного кодекса РФ / Т.И. Моисеева // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2008. – № 5(62). – С. 165–169.
4. Моисеев, Н.А. Леса России: реформы, проблемы, решения / Н.А. Моисеев // Лесное хозяйство. – 2010. – № 1. – С. 8–13.
5. Моисеев, Н.А. О стратегии развития лесного сектора экономики России / Н.А. Моисеев // Лесная газета. – 13.03.2010. – С. 1–2.
6. Моисеев, Н.А. Еще раз о стратегии развития лесного сектора экономики России / Н.А. Моисеев // Лесное хозяйство. – 2010. – № 4. – С. 7–9.
7. Моисеев, Н.А. Концепция платежей за пользование участками лесного фонда / Н.А. Моисеев, Н.А. Медведев, А.И. Петров и др. – М.: МПР РФ, изд. ВНИИЛМ, 2010.
8. Экономика лесного хозяйства, учебное пособие. – М.: МГУЛ, 2006. – 380 с.
9. Орлов, М.М. Лесоуправление как исполнение лесостроительного планирования / М.М. Орлов. – М.: Лесная пром-сть, 2006. – 480 с.
10. Орлов, М.М. Нужды русского лесного хозяйства. XIV вып. известий Императорского лесного института / М.М. Орлов. – СПб, 1906. – 166 с.
11. Санаев, В.Г. К проблеме управления лесами и подготовки кадров / В.Г. Санаев, Н.А. Моисеев // Лесное хозяйство. – 2010. – № 5.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВТОРИЧНОГО РЫНКА ЛЕСНЫХ МАШИН

О.И. МОРОЗОВА, доц. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ

zoi-79@inbox.ru

Одной из причин, препятствующих развитию лесопромышленного производства, является низкая экономическая, социальная и экологическая эффективность используемой морально и физически устаревшей техники и невысокая цена конечной лесной продукции. Большинство машин, используемых в лесу, имеет 70–80-процентный износ, и поэтому значительная их часть подлежит списанию. Это объясняется тем, что за годы реформ 90-х большинство предприятий, изготавливающих лесную технику, были закрыты, а их оборудование ушло на металлолом.

Серьезные коррективы в экономические показатели отечественных заводов лесного машиностроения также внесли кризисные явления в экономике. В частности, в 2009 г. падение производства лесных тракторов превысило 60 % рубеж, что связано прежде всего со стагнацией отгрузки произведенной продукции российским предприятиям. На многих из них скопилось значительное количество нереализованной продукции. Все это результат неплатежеспособности потребителей техники и отсутствие у лесопромышленных предприятий собственных и кредитных средств.

Сокращение парка лесной техники, рост физического и морального износа ведут к нарушению технологических процессов, сокращению объемов производства лесной продукции, увеличению ее себестоимости и снижению конкурентоспособности. Для улучшения положения необходимы первоочередные меры по защите отечественного рынка новой лесной техники. Но это процесс не одного года. Актуальной является задача создания вторичного рынка лесных машин, что послужит важным резервом сохранения технического потенциала лесопромышленных предприятий.

Для становления и развития рынка вторичного использования лесных машин не-

обходимо предусмотреть проведение работ на федеральном уровне, уровне республики или области (субъекта федерации), региона (района), предприятий технического сервиса, уровне предприятий заводов-изготовителей лесной техники, самих лесопромышленных предприятий.

Задачами организации и функционирования рынка подержанной лесной техники являются:

- продлить срок службы, повысить работоспособность и эффективность использования подержанной техники, в том числе и неисправной;

- удовлетворить потребности владельцев лесной техники, используемой в лесопромышленном производстве на предприятиях технического сервиса;

- сохранить и повысить технический потенциал лесопромышленных предприятий, обеспечить ресурсосбережение их техническими средствами, компенсируя снижение производства, качества, надежности, наличия и готовности;

- остановить процесс расформирования и репрофилирования инфраструктуры технического сервиса;

- сохранить, стабилизировать и развить систему технического сервиса в лесопромышленном производстве;

- позволить лесопромышленным предприятиям иметь свободные собственные ресурсы для разработки и выпуска новой конкурентоспособной техники

Основные принципы организации и долгосрочного функционирования вторичного рынка лесных машин, которые должны быть установлены на различных уровнях, представлены на рис. 1.

Также должны быть разработаны удобные схемы функционирования вторичного рынка и схемы движения подержанных машин на нем.



Рис. 1. Основные принципы организации и долгосрочного функционирования рынка поддержанных машин лесопромышленного назначения

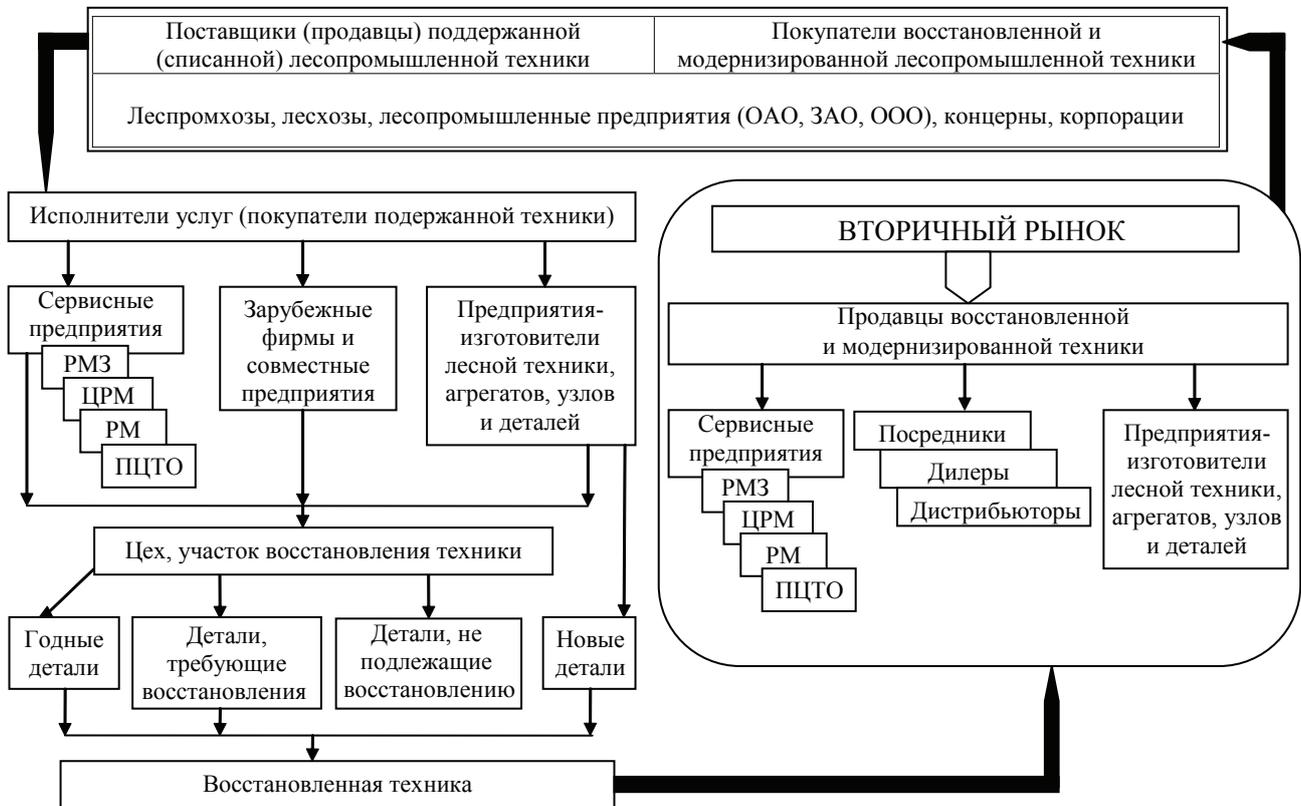


Рис. 2. Структура взаимодействия участников вторичного рынка лесной техники

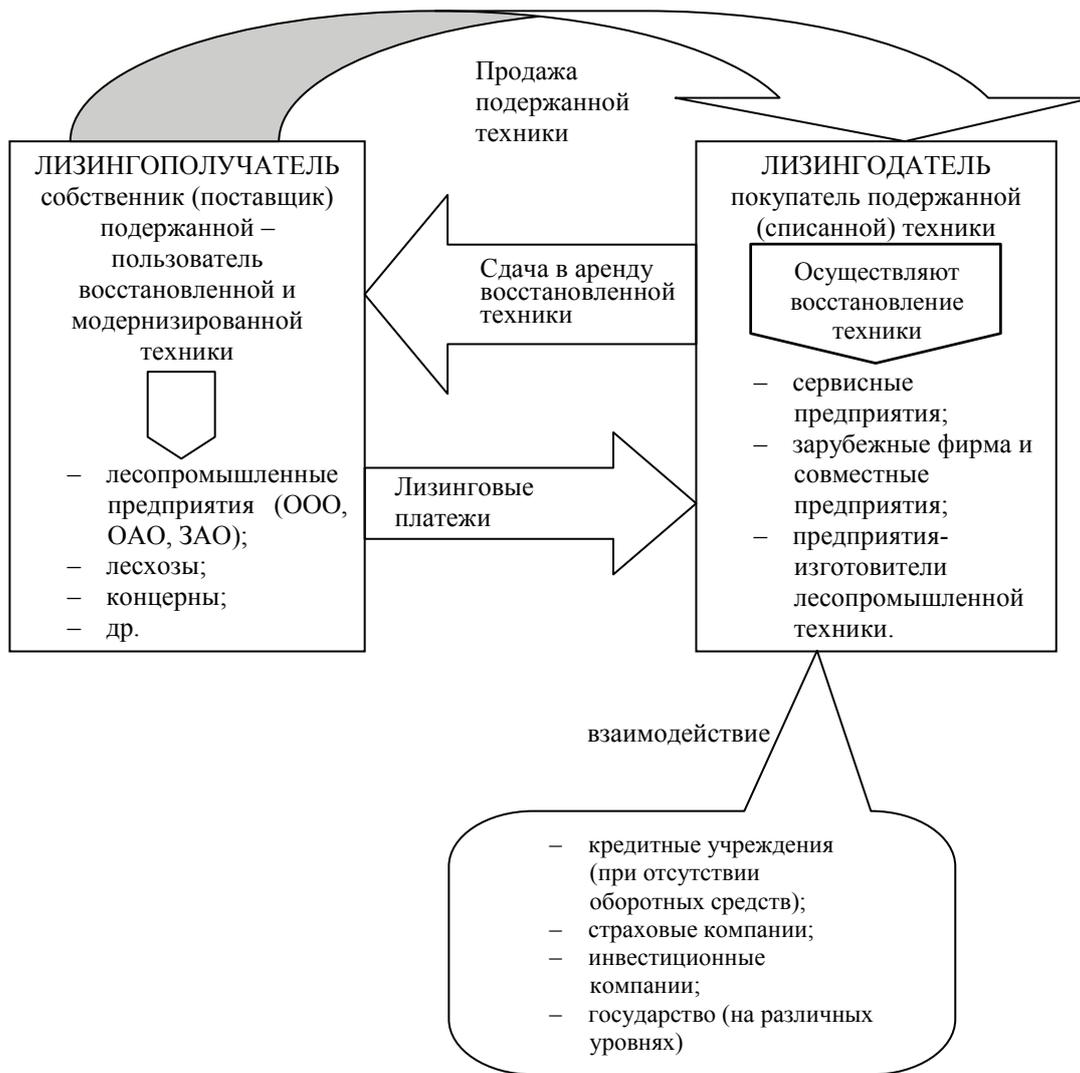


Рис. 3. Структура возвратного лизинга для осуществления взаимодействия между участниками вторичного рынка лесных машин

Взаимодействие между владельцем лесной техники, бывшей в эксплуатации, и покупателем техники и услуг могут строиться по следующей схеме, представленной на рис. 2. Приобретение подержанной техники возможно для последующего восстановления или восстановления и модернизации и продажи или вторичного ее использования, разборки и продажи в качестве запасных частей. Приобретение бывшей в эксплуатации техники осуществляется покупателем учетом ее остаточной стоимости. Остаточная стоимость техники, которая по возможности предоставляется покупателю в укомплектованном виде, составляет не ниже 15–20 % от первоначальной (балансовой) стоимости машины (цена металлолома).

Цена неукомплектованной машины снижается с учетом стоимости отсутствующ-

щих элементов. В договоре о купле-продаже может быть поставлено условие о продаже восстановленной или восстановленной и модернизированной машины бывшему владельцу, возможно, по системе возвратного лизинга рис. 3.

Всем этим должны заниматься авторизированные центры технического обслуживания (дилерское или сервисное предприятие). Дилерское или сервисное предприятие по восстановлению и модернизации подержанной техники должно располагать лицензией и сертификатом соответствия. В этом случае предприятие-изготовитель (на основе заключенных договоров с заводами-изготовителями) представляет организациям нормативную документацию, поставляет рабочие органы более высокого технического уровня и инс-

трукции по установке их на машине раннего года выпуска, а также документацию по настройке и техническому обслуживанию восстановленной машины. Каждая восстановленная и модернизированная машина должна пройти испытания, быть отрегулирована и поставлена покупателю, на нее выдается паспорт и устанавливается гарантийный срок.

Развитие вторичного рынка лесных машин в РФ будут определять организационные, экономические, технические, информационные, нормативно-правовые и социальные направления.

Побудительными основами деятельности участников рынка являются следующие.

1. Необходимость или желание продавца избавиться от техники, не устраивающей его по техническим, технологическим или экономическим параметрам.

2. Для покупателя подержанной (восстановленной и модернизированной) техники – необходимость приобретения машин для развития нового производства, новых научно-технических разработок, а также для замены устаревшей, низкопроизводительной техники при ограниченности финансовых ресурсов.

3. Для предприятия технического сервиса, занимающегося восстановлением

подержанной техники, – необходимость сохранения и развития своего ремонтного производства, сохранения рабочих мест и развития новых технологий.

4. Для предприятия технического сервиса или дилеров, занимающихся куплей-продажей техники, – необходимость сохранения и развития своего снабженческо-сбытового производства.

5. Общим побудительным мотивом для всех участников рынка служит прибыль, которая ориентирует владельца на грамотную и экономичную эксплуатацию техники, чтобы получить максимальную выручку, на увеличение объема производства (услуг), расширение номенклатуры, повышение качества и экономичности лесопroduкции.

Библиографический список

1. Концепция развития технического сервиса в АПК России на период до 2010 года / В.И. Черноиванов, А.Э. Северный, В.П. Лялякин и др. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 200 с.
2. Быков, В.В. Концептуальные и технологические основы системы технического сервиса транспортных и технологических машин лесного комплекса: монография / В.В. Быков. – М.: МГУЛ, 2004. – 312 с.
3. Материально-техническое обеспечение агропромышленного комплекса / В.Я. Лимарев, М.Н. Ерохин, Е.А. Пучин и др. – М.: ФГУП «Известия», 2004. – 624 с.
4. URL: [http:// www.soyuzmash.ru](http://www.soyuzmash.ru)

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ И ЛЕСОВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЗАТРАТ ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ НА ЛЕСОВОССТАНОВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ АРЕНДЫ С УЧЕТОМ ВЛИЯНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ЛЕСОСЕЧНЫХ РАБОТ

Е.Б. НАЗАРЕНКО, доц. каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ

caf-elh@mgul.ac.ru

В числе основных задач развития лесного сектора экономики есть и обеспечение доходности лесного хозяйства, сбалансированного использования и воспроизводства лесных ресурсов.

Еще в 1927 г. М.М. Орлов[1] в трудах по лесоустройству отмечал зависимость размеров пользования лесом и как следствие этого получение лесного дохода не только от запасов древесины в лесу, но и от спосо-

бов ведения лесного хозяйства. Доходность пользования, по его мнению, зависит от пространственного размещения лесосек, очередности их разработки, своевременного проведения ухода за лесом, результатом которого является получение дополнительного дохода от реализации древесины от рубок ухода и одновременно возможности увеличения количества и качества древесины при ее заготовке в будущем.

Площади лесовосстановления

Способы лесовосстановления	Годы						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Общая площадь лесовосстановления, тыс. га	769,4	733,8	757,9	821,3	857,4	826,8	838
%	100	100	100	100	100	100	100
в том числе							
– посадка и посев леса, тыс. га.	205,8	203,1	163,8	172,6	196,1	192,1	191*)
%	26,7	27,7	21,6	21,0	22,9	23,2	22,8
– содействие естественному возобновлению леса, тыс. га.	563,6	530,7	594,1	648,7	661,3	634,7	647
%	73,3	72,3	78,4	79,0	77,1	76,8	77,2

*) Примечание. Доля лесных культур, созданных посадкой, составила 90,4 %(сосна – 46 %, ель – 40 %).

Сбалансированность использования и воспроизводства леса достигается путем комплексного подхода к выполнению определенных видов деятельности:

- определение ежегодных объемов заготовки древесины без истощения управляемых лесов;
- выбор наилучших способов рубки и мест размещения лесосек для определенных типов леса;
- использование современных технологий лесозаготовок и соответствующих им способов лесовосстановления;
- использование естественной восстановительной способности лесов;
- увеличение объемов мероприятий по содействию естественному лесовозобновлению;
- производство лесных культур, где естественное возобновление не обеспечивает сроков и качества лесных насаждений.

Эффективность воспроизводства леса должна определяться положительным балансом между прибытием лесов и их выбытием.

В соответствии со ст. 61 ЛК РФ [2] воспроизводство лесов осуществляется путем лесовосстановления и ухода за лесами.

Лесовосстановление должно обеспечивать восстановление лесных насаждений, сохранение биологического разнообразия лесов, сохранение полезных функций лесов.

В Лесном кодексе (ст. 62 ЛК РФ) определены основные способы лесовосстановления: естественный, искусственный и комбинированный.

При естественном древостой формируется под воздействием естественных природных процессов.

Искусственное осуществляется путем создания лесных культур с целью формирования насаждений хозяйственно ценных пород.

Комбинированное – за счет сочетания естественного и искусственного лесовосстановления.

В настоящее время основной способ лесовосстановления в Российской Федерации – содействие естественному возобновлению леса, он составляет 77,2 %.

Искусственный способ лесовосстановления как более трудоемкий, по данным Рослесхоза, применяется на меньшем количестве площадей. Площадь лесовосстановительных работ в динамике по способам возобновления лесов за 2003–2009 гг. представлена в табл. 1.

Способы лесовосстановления обуславливаются различиями природно-климатических, почвенных и экономических условий и связаны, как правило, с применяемыми способами рубок. У различных способов есть сторонники и противники. Сторонники искусственного способа лесовосстановления приводят в качестве доводов исключение смены пород, выращивание насаждений заданного состава. Сторонники естественного способа возобновления леса говорят о возможности формирования продуктивных и устойчивых насаждений, близких по строению и составу к естественным, существовавшим до рубки. История и практика ведения лесного хозяйс-

тва показывает, что отдавать предпочтение только естественному или искусственному лесовосстановлению нельзя, поскольку это не оправдывает себя и приводит к нерациональному использованию лесных земель и неоправданному расходованию трудовых и денежных средств.

Огромная территория нашей страны очень разнообразна по климатическим, почвенным условиям, типам леса, интенсивности ведения лесного хозяйства, способам рубок и соответствующим им способам лесовосстановления. Поэтому необходимо определить, в каких типах леса и в каких размерах возможно естественное возобновление леса, при каких способах рубок обеспечивается формирование ценных молодняков, какое соотношение естественного и искусственного возобновления будет наиболее целесообразным с биологической, хозяйственной, экономической точек зрения. Способы лесовосстановления в зависимости от технологии лесозаготовок и лесоводственно-экологических условий в хвойных лесах представлены на рисунке.

Проблема лесовосстановления на вырубках с каждым годом приобретает все

большую актуальность, особенно в свете Лесного кодекса, в котором обязанность по воспроизводству леса возложена на арендаторов (ст. 62 ЛК РФ). Перед арендатором стоит задача выбора наиболее рациональных приемов восстановления леса при наименьших затратах труда и средств, одновременно не снижая качества лесовосстановительных работ.

Выбранный им способ будет зависеть от технологии проведения лесосечных работ. Арендатор должен учитывать воздействие лесозаготовительной техники на почву, напочвенный покров, сохранность подроста, что в конечном итоге повлияет на образование будущего типа леса.

Согласно исследованиям, при использовании одинаковой системы машин при различных технологиях лесозаготовок сохранность подроста варьируется по результативности от 5 до 12 раз.

В табл. 2 показана сохранность подроста при выполнении сплошных рубок системой машин ЛП-19+ЛП-18А при различных технологиях в условиях Вологодской области (тип леса – ельник кисличный).

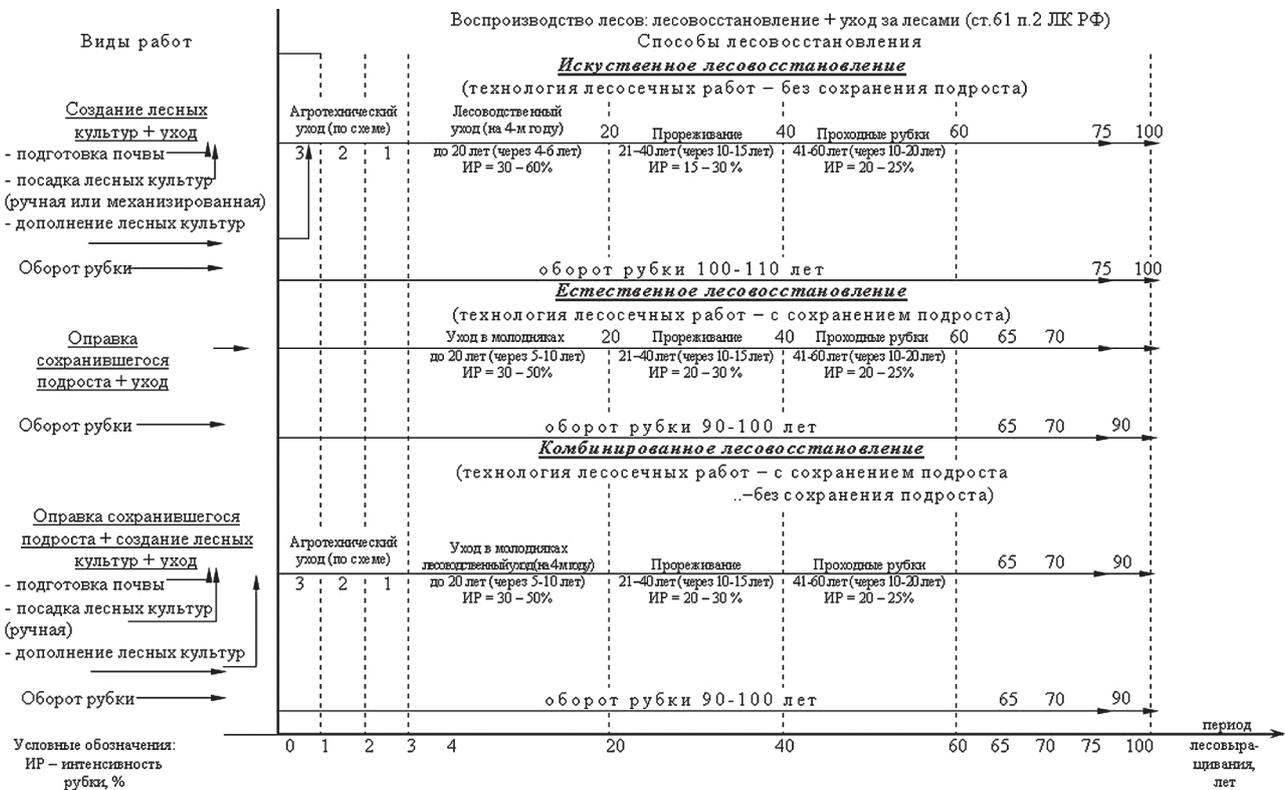


Рисунок. Способы лесовосстановления в зависимости от технологии лесозаготовок и лесоводственно-экологических условий

Сохранность подроста при выполнении сплошных рубок системой машин ЛП-19+ЛП-18А при различных технологиях

Технология лесосечных работ	Подрост (порода)	Количество подроста, тыс.шт./га		Сохранность, %	Встречаемость подроста, %	
		до рубки	после рубки		до рубки	после рубки
1. Укладка деревьев на волок при одном лесовозном усе	Ель	5,11	1,9	37,2	81,0	30,1
2. Укладка деревьев под углом к волоку	Ель	5,11	0,21	4,2	81,0	3,2

Согласно приведенным данным, достаточное количество подроста сохраняется при использовании технологии лесосечных работ с укладкой деревьев на волок при одном лесовозном усе – 1,9 тыс. шт./га. Эта технология может успешно использоваться в типах леса с дренированными почвами в вегетационный период и во всех типах леса при хорошо промерзших грунтах в зимний период.

Тип леса оказывает существенное влияние на сохранность подроста. Максимальная сохранность подроста наблюдается при типе леса «сосняк лишайниковый» – 73,1 %; минимальная – в сосняке багульниково-брусничном – 62,9 %. Кроме того, сохранность подроста зависит от влажности почвы и сезона заготовки. Так, в типах леса с влажными почвами при работе ЛП-19+ЛП-157 в сосняке лишайниково-брусничном наилучшая сохранность подроста в зимний период – 69,1 %, наихудшая в весенний – 24,2 %. В типах леса с хорошо дренированными почвами сохранность подроста не зависит от сезона проведения лесосечных работ.

При разработке лесосек наибольшее влияние на почву оказывают валочно-трелевочные машины, степень минерализации почвы доходит до 70–80 %, сохранность подроста составляет не более 10 %. Нерациональное применение агрегатной техники приводит к уплотнению почвы и вследствие этого к увеличению поверхностного стока; сдиранию лесной подстилки; увеличению концентрации почвы на волокнах в результате ее перетаскивания во время трелевки древесины, а также за счет перемешивания почвенных слоев с измельченными порубочными остатками [3].

При использовании системы машин ЛП-19+ЛП-157 нагрузка на почву будет зави-

сеть от выбранной технологии. Воздействие на почву минимально при технологии укладки деревьев на волок, повреждается только 35,5 % поверхности почвы, при технологии укладки деревьев под углом к волоку повреждается до 77,5 % .

Следовательно, на эффективность возобновления леса оказывают влияние следующие факторы: тип леса, уплотнение и степень минерализации почвы, состав и влажность почвы, сезон проведения рубок, сохранность подроста, применяемые технология и системы машин.

Согласно Лесному кодексу, арендатор обязан восстановить лес после лесозаготовки. Заготовка древесины может осуществляться путем проведения сплошной или выборочной рубки.

К выборочным рубкам относятся те, что проводятся, как правило, в разновозрастных древостоях, при которых периодически вырубают часть деревьев определенного возраста, размеров, качества или состояния. При этом насаждения периодически пополняются спелыми деревьями благодаря естественному возобновлению.

Осуществление сплошных рубок, согласно статье 17 Лесного кодекса, допустимо только при условии воспроизводства леса на участках, предоставленных для заготовки древесины. В настоящее время в России на участках, передаваемых в аренду для заготовки древесины, преобладают сплошные рубки.

Сплошные рубки делятся на две подсистемы – с предварительным или последующим лесовозобновлением, которые в свою очередь делятся на два вида – с естественным возобновлением и искусственным восстановлением.

Сплошные рубки с предварительным естественным возобновлением проводят на участках древостоев, под пологом которых имеется ценный жизнеспособный подрост.

Сплошные рубки с последующим естественным лесовозобновлением обычно проводят при отсутствии достаточного жизнеспособного подростка. Естественное возобновление целевой породы при этом обеспечивается проведением мер по содействию такому (частичное удаление подстилки, минерализация поверхности почвы или ее рыхление).

Сплошные рубки с предварительным и последующим искусственным восстановлением применяют в насаждениях, где подрост отсутствует и восстановление леса естественным путем мерами содействия естественному возобновлению маловероятно.

На лесных участках, пройденных сплошными рубками, при естественном лесовозобновлении на 60 % площади возможна смена породного состава в сторону преобладания малоценных лиственных пород. Чтобы предотвратить этот процесс, необходимо уделять особое внимание прогрессивным технологиям лесозаготовок, в том числе сортиментной заготовке древесины, и внедрять современные системы машин, позволяющие сохранить максимальное количество жизнеспособного подростка и сократить сроки выращивания спелой древесины.

Также при разработке лесосеки необходимо уделять внимание устройству подъездных путей, выбору места для погрузочных площадок, проектированию мастерских участков, выбору направлений технологических коридоров, очередности разработки лесосеки. Учет этих факторов позволит сохранить существующую экосистему и провести лесовосстановительные работы в нужном объеме и с наименьшими затратами.

На сегодняшний день законодательно утвержденной методики формирования экономических нормативов затрат на ведение лесного хозяйства, включая лесовосстановление, не существует. Но вместе с тем решение этой проблемы имеет большое значение как для собственника лесного фонда, так и для лесопользователя.

Номенклатура статей затрат зависит от отраслевых особенностей и изменяется от вида производственной деятельности.

Затраты на воспроизводство леса включают затраты на основные материалы, заработную плату производственных рабочих, отчисления по единому социальному налогу, расходы на содержание и эксплуатацию техники. На формирование затрат на воспроизводство леса оказывают влияние специфические отраслевые условия: породный состав, объем хлыста, категория местности, природно-климатические и почвенные условия, сезон проведения работ, количество пней на 1 га, длина гона, ширина междурядий, вид посадочного материала.

Затраты лесопользователей на воспроизводство лесных ресурсов путем искусственного лесовосстановления и последующих агротехнических и лесоводственных уходов за лесом ($Z_{\text{в}}$) определяются на основе алгоритма, учитывающего лесоводственно-технологические и экономические особенности комплекса взаимосвязанных работ, включающих:

- расходы на подготовку почвы под лесные культуры;
- затраты на посадку (посев) леса, включая стоимость посадочного материала;
- расходы на дополнение лесных культур в результате их гибели по разным причинам;
- затраты по всем видам работ, включающие различные виды технологических уходов за лесными культурами в период выращивания до момента перевода их в состав лесопокрываемых площадей лесного фонда;
- другие затраты, отражающие особенности формирования расходов по запланированному способу лесовосстановления.

$$Z_{\text{в}} = \left[\begin{aligned} & T_{\text{сч}} \cdot T_{\text{см}} \cdot H_{\text{зм}} \cdot K_{\text{д}} + \frac{Z_p \cdot H_c}{100} + \\ & + \left(Z_{\text{с}} + \frac{B \cdot H_a}{100 \cdot Q} + \frac{H_p \cdot T_p}{100 \cdot H_{\text{выр}}} + \sum_{i=1}^n C_i \cdot P_i \right) \cdot Z_{\text{кр}} \end{aligned} \right] + \\ + (C_{\text{кн}} \cdot n_{\text{кн}} \cdot S_n + Z_{\text{л}}) + (C_{\text{кд}} \cdot n_{\text{кд}} \cdot S_{\text{д}} + Z_{\text{д}}) + \\ + \left(Z_p + \frac{Z_p \cdot H_c}{100} + Z_{\text{оп}} + Z_{\text{м}} \right) \cdot \sum_{j=1}^m S_{\text{yj}} \cdot A, \text{руб./га},$$

где $T_{сч}$ – часовая ставка рабочего, выполняющего основной вид работ из числа перечисленных по искусственному лесовосстановлению, руб.;

$T_{см}$ – принятая продолжительность рабочей смены, час;

$H_{зт}$ – норма затрат труда (чел.-дни), на принятую единицу измерения работ данного вида (га);

K_d – коэффициент доплат, выплат и начислений на фонд оплаты труда;

Для оптимизации экономических расчетов при начислении единого социального налога величина заработной платы обозначена

$$Z_p = T_{сч} \cdot T_{см} \cdot H_{зт} \cdot K_d, \text{ руб./ед.изм.};$$

где H_c – норматив единого социального налога, %;

Z_b – оплата труда вспомогательных рабочих, руб./ед.изм.;

B – балансовая стоимость используемой техники, руб.;

H_a – норма амортизационных отчислений, %;

Q – объем работ в принятых единицах измерения (га);

H_p – норматив отчислений на текущий ремонт и техническое обслуживание в руб. на 100 маш.-часов работы;

T_p – время работы техники в течение смены, час;

$H_{выр}$ – дневная норма выработки в принятых единицах измерения (га);

n – количество видов используемых топливно-смазочных материалов данным видом техники;

C_i – цена единицы i -го вида топливно-смазочных материалов, руб./л;

P_i – расход i -го вида топливно-смазочных материалов (л) на принятую единицу измерения (га);

$Z_{пр}$ – коэффициент, учитывающий прочие неучтенные расходы, исчисляемые по формуле

$$Z_{пр} = 1 + (H / 100),$$

где H – норматив неучтенных расходов, %;

$C_{кп}$ – рыночная цена посадочного материала или себестоимость его выращивания в условиях предприятия, руб./шт.;

$n_{кп}$ – количество лесных культур, необходимых для посадки на площади

искусственного лесовосстановления, шт.;

S_n – площадь лесного участка, на котором предполагается искусственное лесовосстановление, га;

Z_l – затраты на посадку леса при искусственном лесовосстановлении, руб.

$$Z_l = Z_p + Z_{др} + Z_m,$$

где $Z_{др}$ – затраты по доставке рабочих до площади посадки, руб.;

Z_m – затраты на материалы, а также использование геодезических приборов, руб.

В случае механизированной посадки к перечисленным затратам добавляются расходы по эксплуатации техники, исчисляемые по приведенному алгоритму (заключенному в квадратные скобки).

$C_{кд}$ – рыночная цена посадочного материала или себестоимость его выращивания в условиях предприятия для целей дополнения лесных культур, руб./шт.;

$n_{кд}$ – количество посадочного материала, необходимого для дополнения площади лесовосстановления, шт.;

S_d – площадь дополнения лесными культурами, га;

Z_d – затраты по дополнению лесных культур, руб.

$$Z_d = Z_{др} + Z_m;$$

m – количество лесных площадей, подвергаемых лесоводственному уходу за лесными культурами по годам выращивания, шт.;

S_{uj} – площадь ухода за лесными культурами, приходящаяся на j – ый год выращивания, га;

A – коэффициент, учитывающий начисление накладных расходов, определяемый по формуле

$$A = 1 + (A_n / 100),$$

где A_n – норма накладных расходов, %.

Предложенная методика исчисления затрат лесопользователей на воспроизводство лесных ресурсов позволяет более эффективно планировать необходимые материально-технические и трудовые ресурсы на эти цели с одновременным повышением качества древостоя.

Подводя итог, необходимо отметить, что эффективность лесовосстановительных работ, проводимых арендаторами, напрямую будет зависеть от правильного выбора с учетом эколого-лесоводственных требований способов рубки, техники и технологии лесосечных работ и соответствующих им способов лесовосстановления.

Библиографический список

1. Орлов, М.М. Лесоустройство / М.М. Орлов. – Л., 1927. – Т. 1.
2. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 года №200 – ФЗ. Лесная российская газета. – 2007. – № 16.
3. Побединский, А.В. Рубки главного пользования / А.В. Побединский. – М.: Лесная пром-сть, 1980. – 192 с.

УПРАВЛЕНИЕ ОБОРОТНЫМИ АКТИВАМИ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МЕБЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В.Н. ОРЛОВА, *асп. каф. финансов МГУЛ*

caf-fin@mgul.ac.ru

Одним из основных показателей, характеризующих успешную экономическую деятельность предприятия, является финансовая устойчивость. Финансовая устойчивость является базой для принятия решений по развитию и совершенствованию деятельности хозяйствующего субъекта. Она также важна для контрагентов, сотрудничающих с данным предприятием. Поэтому обеспечение стабильной финансовой устойчивости является важнейшей задачей финансовых подразделений любого предприятия.

Финансовая устойчивость предприятия оказывает воздействие на все аспекты финансовой результативности, но, несмотря на это, большинство промышленных предприятий недооценивают ее.

Предприятия, производящие мебель, имеют ряд отличительных особенностей: большая доля основных средств в активах и запасов в оборотных средствах, по сравнению с предприятиями, работающими в других отраслях; длительность производственного и финансового цикла и пр. Эффективное формирование и регулирование определенного объема оборотных средств обеспечит оперативность производственного и финансового циклов, высокую платежеспособность и финансовую устойчивость. В силу этих особенностей проблема обеспечения финансовой устойчивости мебельного предприятия на основе управления оборотными активами является наиболее актуальной.

В связи с этим необходимо рассмотреть понятие активов предприятия, их структуру, механизм управления оборотными средствами и предложить направления повышения финансовой устойчивости на основе управления оборотными активами.

Активы предприятия отражены в активе баланса и представлены в виде денежных средств, счетов дебиторов, оборотных фондов, основного капитала и нематериальных активов. В широком смысле слова активы – это любые ценности предприятия, которые обладают денежной стоимостью.

Управление активами предприятия – это деятельность по более прибыльному размещению как собственных, так и заемных средств. Главной целью данной системы является достижение наиболее высоких конечных результатов при рациональном использовании активов предприятия.

Управление оборотными активами направлено на поддержание финансовой устойчивости предприятия и основывается на определении оптимального объема и структуры оборотных средств и выбора оптимальной структуры источников их финансирования.

Для того чтобы управлять финансами предприятия, в частности его оборотными активами, нужно знать, какими активами располагает организация, из каких источников они созданы и для какой цели предназначены. Данную информацию можно получить, рассмотрев структуру баланса предприятия.



Рисунок. Направления повышения финансовой устойчивости мебельного предприятия на основе управления оборотными активами

Баланс предприятия представляет собой двухстороннюю таблицу, состоящую из активов предприятия и источников их образования (пассивов). Активы предприятия подразделяются на оборотные и внеоборотные. Внеоборотные активы – это собственные средства компании, изъятые из хозяйственного оборота. К внеоборотным активам относятся нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, основные средства, прочие долгосрочные активы. Оборотные активы – совокупность денежных средств, а также тех видов активов, которые обращаются в деньги, могут быть проданы или потреблены в течение одного финансового года. К оборотным активам относятся товарно-материальные ценности, дебиторская задолженность, денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и прочие.

Пассивы предприятия подразделяются на собственные и заемные средства (долгосрочные и краткосрочные обязательства).

Следовательно, управление оборотными средствами – это деятельность по управлению текущими активами и пассивами предприятия.

Исходя из изложенного можно выделить следующие основные направления повышения финансовой устойчивости предприятия на основе управления оборотными активами, которые представлены на рисунке.

Прежде чем приступить к рассмотрению влияния перечисленных направлений на финансовую устойчивость, необходимо рассмотреть набор показателей, с помощью которых будет производиться оценка. Показатели, характеризующие финансовую устойчивость, представлены в таблице.

Рассмотрим сущность данных, представленных на рисунке, и их влияние на финансовую устойчивость предприятия более подробно.

1. Эффективное управление материально-производственными запасами.

Запасы предприятия представляют собой активы, которые обеспечивают процесс производства, и ту часть, которая временно в нем не участвует. Эффективное управление запасами является важным условием для повышения эффективности использования оборотных средств и финансовой устойчивости предприятия. Повысить финансовую устойчивость можно двумя путями:

- реализацией излишней и ненужной части материально-производственных запасов;

- повышением оборачиваемости материальных запасов, которого можно добиться с помощью их рационального использования, улучшением организации снабжения, созданием оптимальной системы нормативов и т.д.

В результате реализации ненужной части запасов увеличивается часть собственных оборотных средств предприятия, а следовательно, повышается его финансовая устойчивость. Второй путь – ускорение оборачиваемости запасов – позволит высвободить определенную сумму денежных средств и увеличить объем производства без дополнительных финансовых ресурсов. Высвобождающиеся денежные средства могут быть использованы как для увеличения активов предприятия, так и для снижения его обязательств, в результате чего финансовая устойчивость предприятия повысится.

Показатели финансовой устойчивости

Наименование показателя	Способ расчета	Пояснения	Нормальное ограничение
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$K_{фн} = СК/Бн$, где: Бн – валюта баланса	Рассчитывается путем отношения собственного капитала к валюте баланса	Считается, что значение данного коэффициента должно быть более 60 %
Коэффициент капитализации	$K_k = ЗК/СК$, где: ЗК – заемный капитал, СК – собственный капитал	Показывает, сколько привлеченных средств приходится на каждый рубль вложенных в активы собственных средств	Оптимальное значение данного показателя должно быть не выше 1,5
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	$K_c = ОА/ВА$, где: ОА – оборотные активы, ВА – внеоборотные активы	Рассчитывается путем отношения оборотных активов (мобильных средств) к внеоборотным активам (иммобилизованным средствам). Рост данного коэффициента в динамике является положительной тенденцией	
Коэффициент финансирования	$K_f = СК/ЗК$	Данный коэффициент показывает, какая часть деятельности компании профинансирована за счет собственных, а какая за счет привлеченных средств	Оптимальное значение данного показателя считается равным 1,5
Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_{мск} = (СК-ВА)/СК$	Данный показатель показывает, какая часть собственного капитала вложена в оборотные активы, то есть находится в мобильной форме, позволяющей свободно маневрировать капиталом	Высокое значение положительно характеризует финансовую устойчивость. Оптимальная величина данного коэффициента 50 %
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	$K_{озз} = СОС/ЗЗ$, где: СОС – сумма собственных оборотных средств, ЗЗ – стоимость материальных запасов и затрат	Данный коэффициент показывает, в какой степени запасы и затраты обеспечены собственными источниками предприятия	Если значение коэффициента более 1, то предприятие абсолютно финансово устойчиво
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	$K_{дп} = ДО/(СК+ДО)$, где: ДО – сумма долгосрочных обязательств	Этот показатель характеризует долю долгосрочных займов, привлеченных для финансирования деятельности предприятия наряду с собственными средствами	
Коэффициент краткосрочной задолженности	$K_{кз} = КЗиК/ПК$, где: КЗиК – займы и кредиты, ПК – привлеченный капитал	Данный коэффициент показывает долю краткосрочных обязательств в общей сумме привлеченного капитала	
Коэффициент кредиторской задолженности	$K_{крз} = (КП-КЗиК)/ПО$, где: КП – сумма краткосрочных пассивов за минусом доходов будущих периодов	Этот показатель характеризует часть кредиторской задолженности и прочих пассивов в общей сумме привлеченного капитала	

Одним из основных показателей, характеризующих финансовую устойчивость в части материально-производственных запасов, является коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами. Если организация для приобретения запасов использует только собственные источники и не нуждается в заемных средствах, то она имеет достаточную финансовую устойчивость. В результате осуществления двух перечисленных мероприятий происходит высвобождение денежных средств, то есть увеличивается такой показатель, как собственные оборотные средства, и, следовательно, данный коэффициент имеет положительную динамику к росту. Поэтому для того, чтобы повысить финансовую устойчивость предприятия, необходимо эффективно управлять запасами предприятия.

2. Управление дебиторской задолженностью.

Дебиторская задолженность представляет собой определенную сумму денежных средств, причитающихся предприятию от других юридических или физических лиц. Из-за отсутствия такого управления может произойти рост дебиторской задолженности и как следствие снижение ликвидности и финансовой устойчивости предприятия. Управление дебиторской задолженностью подразумевает сравнение величин дебиторской и кредиторской задолженностей. Если дебиторская задолженность не превышает кредиторскую, то предприятие считается финансово стабильным. Поэтому предприятию необходимо сформировать определенную кредитную политику по отношению к своим покупателям и осуществлять систематический контроль за своими дебиторами. Также финансовая устойчивость предприятия зависит от того, насколько быстро оборачивается дебиторская задолженность. Поскольку чем выше оборачиваемость дебиторской задолженности, тем более финансово устойчиво предприятие. Данную зависимость можно рассмотреть на коэффициенте автономии. В результате погашения покупателями долгов у предприятия увеличиваются собственные средства и коэффициент автономии имеет положительную тенденцию к росту. О по-

вышении финансовой устойчивости будет свидетельствовать рост таких показателей, как коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, коэффициент финансирования и др.

3. Эффективное управление денежными средствами организации.

От того, насколько эффективно используются денежные средства предприятия, зависит его финансовая устойчивость.

Управление денежными средствами представляет собой регулирование и контроль денежных операций на предприятии, целью которого является наиболее эффективное привлечение и использование денежных средств, в том числе ускорение получения платежей, оптимизация сроков осуществления платежей и оптимизация величины свободного денежного остатка и т. д.

Эффективное управление денежными потоками приведет к следующему:

- сокращению текущих потребностей предприятия в денежных средствах в результате увеличения их оборачиваемости и созданию рациональной структуры денежных потоков;

- обеспечению профицита денежных средств и повышению финансовой стабильности предприятия за счет синхронизации оттоков и притоков денежных средств.

Таким образом, от качества и эффективности управления денежными средствами зависит не только устойчивость предприятия, но и его способность к дальнейшему развитию и достижению финансового успеха.

4. Эффективность финансовых краткосрочных вложений.

Финансовые краткосрочные вложения – это вложение денежных средств предприятия в депозиты, ценные бумаги и займы, установленные сроки погашения которых не превышают одного года. В процессе осуществления хозяйственной деятельности у предприятия могут появиться временно свободные денежные средства, которые не обязательно нужно вкладывать в основную деятельность организации, а можно их инвестировать с целью получения дохода. Главным условием здесь является эффективность финансовых вложений, поскольку величина

дохода от данного вида вложений будет оказывать воздействие на увеличение денежных средств предприятия и повышение финансовой устойчивости. Краткосрочные финансовые вложения и денежные средства обладают высокой ликвидностью, а это также является положительным моментом при оценке финансовой устойчивости. Чем больше доля денежных средств вложена в мобильные активы, тем выше коэффициент маневренности и, следовательно, финансовая устойчивость предприятия.

Выводы

Финансовая устойчивость мебельного предприятия является одним из основных показателей, характеризующих успешную экономическую деятельность. Поддержание

финансовой устойчивости на достаточном уровне является одной из важнейших задач всех финансовых подразделений организации. Одним из способов достижения стабильной финансовой устойчивости является управление оборотными активами.

Библиографический список

1. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Изд. «Дело и сервис», 2006. – 368 с.
2. Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – М.: ТК Велби, «Проспект», 2004. – 424 с.
3. Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. – 2-е изд., перераб. и доп. / В.В. Ковалев. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 1024 с.
4. Аудит и финансовый анализ. – 2001. – № 2.
5. Финансовый менеджмент. – 2004. – № 5.

ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ – ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

В.И. ПАНФЕРОВ, доц. каф. электроэнергетики лесных комплексов МГУЛ, канд. техн. наук,
Г.И. КОЛЬНИЧЕНКО, проф. каф. электроэнергетики лесных комплексов МГУЛ, д-р техн. наук

panferov@mgul.ac.ru

Экономика страны и в XXI в. сохраняет сырьевую ориентацию: ее интегральный экономический потенциал более чем наполовину формируется за счет сырьевого фактора, свыше 80 % экспорта – природные ресурсы. Благополучие России в ближайшие десятилетия будет определяться устойчивым функционированием энергетики. Значение энергетики страны не только в том, чтобы Россия была одним из основных поставщиков энергии на евроазиатском пространстве, но и в той роли, которую играет энергетика как катализатор развития промышленности, сельского хозяйства, высоких и наукоемких технологий и инфраструктуры России.

В Российской Федерации на первое место выходят вопросы энергосбережения. По определению энергосбережение – реализация правовых, организационных, научных, производственных, технических и экономических мер, направленных на достижение наибольшего эффекта от использования энергетических ресурсов.

Будучи направленным на экономию ресурсов, энергосбережение неотделимо от экономики. Энергосберегающая политика является особой составляющей всей стратегии экономического роста.

Основные принципы, определяющие подход к реализации энергосберегающей политики, следующие:

– *первый принцип* заключается в том, что сбережение энергии рассматривается как экономическая категория. Оно должно осуществляться везде, где затраты на сбережение оказываются меньшими, чем затраты на добычу и переработку энергоресурсов.

До недавнего времени экономия 1 т условного топлива в среднем обходилась в 2,5–3 раза дешевле, чем добыча 1 т первичных энергоресурсов. В связи с удорожанием качественных энергоресурсов будут одновременно сокращаться и возможности экономии энергии. Поэтому стоимость мероприятий по энергосбережению также будет расти;

Сравнительные данные энергоёмкости ВВП и потребления ТЭР и электроэнергии на душу населения по отдельным странам

Страна	ВВП* на душу населения, долл. США	ТЭР на душу населения, т.н.э.	Энергоёмкость ВВП, кг н.э./дол. США	Потребление электроэнергии, МВт·ч/чел. в год
Литва	1350	2,19	1,62	2,67
Украина	1910	2,39	1,72	3,85
Беларусь	2160	2,69	1,24	3,38
Латвия	2320	1,76	0,76	2,50
Польша	2410	2,56	1,06	2,54
Россия	2650	4,04	1,52	5,78
Эстония	2820	3,55	1,26	5,14
Чехия	3200	3,9	1,22	5,87
Венгрия	3840	2,46	0,64	3,02
Финляндия	18850	5,95	0,32	12,90
Франция	23420	3,84	0,164	8,29
Швеция	23530	5,60	0,233	16,30
Германия	25580	4,10	0,160	5,62
Дания	27970	4,00	0,143	5,97
Швейцария	37930	3,60	0,092	9,58
Канада	19510	7,80	0,40	19,80
США	25880	7,90	0,305	11,70
Япония	34630	3,82	0,110	7,59

* ВВП – валовой внутренний продукт

– второй принцип заключается в том, что энергосберегающая политика является существенным фактором сбалансированного развития энергетики и экономики страны на длительную перспективу. Другими словами, наращивание объемов производства энерго-ресурсов, удовлетворяющих экономический рост, возможно только при одновременном интенсивном проведении энергосберегающих мероприятий.

Россия – едва ли не единственная держава мира, которая удовлетворяет свои энергетические потребности только за счет собственных ресурсов. Самообеспечение требует огромных затрат. Тот факт, что недра нашей страны содержат богатейшие запасы энергоресурсов, сыграло и отрицательную роль, так как в развитии энергетики было отдано предпочтение неоправданному наращиванию энергетических мощностей в ущерб экономии энергии, что является характерной чертой устаревшей парадигмы экономического мышления. В результате в России на производство единицы ВВП энергии расходуется в несколько раз больше, чем в США, Японии и странах Западной Европы (табл. 1, графа 4). Представляется очевидным, экономика Рос-

сии подошла к тому рубежу, за которым подобная расточительность в использовании энергии становится не только нетерпимой, но и непосильной для экономики страны.

В общем случае цель экономии – это снижение количества конечной энергии, приходящейся на единицу валового национального продукта.

Главная идея экономии энергии заключается в том, что энергоресурсы могут быть использованы более эффективно путем применения мер, которые осуществимы технически, обоснованы экономически, а также приемлемы с экологической и социальной точек зрения.

Важность проблемы экономии энергоресурсов делает энергосбережение предметом государственной политики во всех цивилизованных странах.

В нашей стране, как было отмечено выше, разработана концепция энергетической политики, а на ее основе энергетическая стратегия России. Энергосбережение призвано снизить бесполезное рассеивание энергии в окружающую среду. Следовательно, основным объектом энергосбережения являются потери энергии.

Т а б л и ц а 2
Структура потерь энергии

Общее потребление ТЭР в стране	100 %
Полезно используемая энергия	38,5–40 %
Всего потери составляют	61,5–60 %
<i>Из них:</i>	
потери при добыче, транспортировке и преобразовании ресурсов	22 %
(в том числе на электростанциях)	12 %
потери у конечных потребителей	39,5–38 %

Направления энергосберегающей политики определяются на основе анализа структуры потребления и потерь топливно-энергетических ресурсов (ТЭР).

Приведенные данные свидетельствуют, что 1/3 всех потерь (22 %) относится к потерям при добыче энергоресурсов, в том числе 1/5 всех потерь приходится на электроэнергетическое хозяйство (т.е. теряется на электростанциях при получении электроэнергии).

Главная часть (около 2/3) всех потерь имеет место в потребительском звене (у конечных потребителей), что свидетельствует о первоочередной роли проведения энергосберегающей политики у потребителей.

Таким образом, основные резервы экономии топливно-энергетических ресурсов сосредоточены (как это ни покажется парадоксальным) не столько в руках энергетиков ТЭК, сколько в самих энергопотребляющих отраслях, поскольку рациональное потребление энергии каждой отраслью определяется прежде всего ее техническим и технологическим совершенством. Как показала практика, в подавляющем большинстве случаев выгоднее направлять усилия и финансы на организацию экономии ресурсов, чем на расширение их добычи.

Можно выделить 4 главных направления экономии энергии:

1. Совершенствование методов и повышение уровня организации учета и контроля над использованием энергии.

Это наиболее простое направление. Оно отличается тем, что с ним связано устранение всего «излишнего», нерационального потребления энергии в рамках существующего технического уровня ее использования.

Оно требует сравнительно малых затрат на приборы и устройства учета и контроля, поэтому особенно эффективно.

Это направление включает выполнение следующих мероприятий:

- назначение лиц, ответственных за энергосбережение;
- стимулирование экономии энергоресурсов;
- простые мероприятия по улучшению технологий и энергосбережению;
- применение измерительной и регулирующей аппаратуры.

Наибольший эффект это направление дает у массовых потребителей конечной энергии.

2. Повышение КПД установок по преобразованию и конечному использованию энергии. Оно связано с рационализацией режима работы оборудования, повышением его технического уровня. Здесь важным является создание жесткой системы стандартов и нормативов расхода топлива и энергии, чтобы не выпускалось оборудование, не обеспечивающее нормируемых КПД и расхода энергии.

3. Создание новых неэнергоемких технологий, то есть снижение полезных расходов на базе структурных технологических сдвигов.

Затраты на энергосбережение в этом направлении являются только частью общих затрат и не всегда могут быть выделены, а значит и количественно определены.

4. Обеспечение структурных сдвигов в производстве энергоресурсов.

Это направление – качественное, сбережение энергии осуществляется здесь не путем сокращения объема производства ТЭР, а прежде всего за счет замены более ценных и дорогих ресурсов менее ценными и более доступными (например, увеличением открытой добычи угля, развитием ядерной энергетики, дизелизацией автотранспорта и т.д.). К этому направлению следует отнести и электрификацию, с расширением масштабов которой электроэнергией замещаются другие энергоносители. Опыт промышленно развитых стран показывает, что внедрение энергосберегающих технологий приводит к экономии первичных энергоресурсов при одновремен-

ном повышении уровня использования электроэнергии. При том, что общая удельная энергоемкость национального продукта в промышленно развитых странах падает, его электроэнергоемкость сохраняется на прежнем уровне или даже увеличивается. Это говорит о том, что энергосбережение сопровождается ростом электропотребления.

Следовательно, развитие электроэнергетики и электрификации не только не противоречит, но и необходимо для проведения политики энергосбережения.

Как отмечалось выше, энергоемкость ВВП (валового внутреннего продукта) велика и превышает в несколько раз аналогичный показатель развитых стран (США, Японии, Западной Европы), то есть на производство единицы ВВП страна расходует энергии в несколько раз больше, чем вышеупомянутые страны. Очевидно, что высокая энергоемкость вынуждает добывать, перерабатывать, транспортировать чрезмерно большое количество первичных энергоресурсов и энергоносителей, поддерживать соответствующий производственный потенциал. В результате устойчивость функционирования народного хозяйства оказывается в сильной зависимости от топливно-энергетического комплекса (ТЭК). Сохранение давления энергетического спроса будет вынуждать наращивать производство энергоресурсов. В свою очередь это может привести к снижению темпов обновления производственных фондов,

замедлению вывода из эксплуатации морально устаревшего и физически изношенного оборудования. Тем самым будут постоянно воспроизводиться условия, способствующие накоплению оборудования с повышенным износом, снижению устойчивости энергоснабжения, которые, по существу, будут разрушающе воздействовать на энергетическое производство.

Особая значимость энергосбережения как важнейшего средства ограничения спроса на продукцию ТЭК и улучшения экономического состояния потребителей обуславливает приоритетность этого направления в рамках энергетической стратегии России.

Анализ энергоиспользования во всех сферах национальной экономики, а также международного опыта реализации политики энергосбережения и достигнутых при этом результатов свидетельствует о том, что существующий потенциал энергосбережения весьма значителен.

Библиографический список

1. Электроэнергетика России 2030: Целевое видение / Под ред. Б.Ф. Вайнзихера. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 360 с.
2. Энергетика России: проблемы и перспективы: науч. тр. Сессии РАН: Общ. Собрание РАН 19-21 декабря 2005 г. / под ред. В.Е. Фортова, Ю.Г. Леонова; – М.: Наука, 2006. – 499 с.
3. Кольниченко, Г.И. Энергетический сектор экономики страны : учеб. пособие для вузов / Г.И. Кольниченко, В.И. Панферов. – М.: МГУЛ, 2006. – 83 с.

РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

М.Г. ПИКАЛКИНА, доц. каф. финансов МГУЛ, канд. экон. наук,
В.В. ДАМИНОВ, асп. каф. финансов МГУЛ

pikalkina@mgul.ac.ru

Развитие лесопромышленного производства, а также реализация необходимых для этого программных мероприятий потребует непрерывной поставки сырья, материалов, энергии, полуфабрикатов, комплектующих изделий, запасных частей, которые производятся на предприятиях-смежниках.

Для оценки потребности в материальных ресурсах в данном разделе программы необходимо предусмотреть:

1. Установление номенклатуры сырья, материалов, топлива, энергии, полуфабрикатов, комплектующих в соответствии с требуемыми характеристиками.

2. Определение объемов и сроков их поставок.

3. Установление перечня поставщиков и рынка закупок с выделением российских и зарубежных поставщиков.

4. Определение величины издержек на закупку сырья, материалов, энергии, полуфабрикатов, комплектующих.

Кроме того, в данном разделе программы должна быть определена потребность в нематериальных активах, необходимых для ее выполнения в виде информации, лицензий, ноу-хау, методической, проектно-конструкторской документации, средств организационного обеспечения и управления программой и меры для их приобретения.

1. Обеспечение программ развития финансовыми ресурсами

В целях обеспечения финансирования реализации программных мероприятий в необходимых объемах в данном разделе программы должны быть осуществлены следующие проработки:

1. Расчет полных потребностей программы в финансовых ресурсах с учетом расходов на все программные мероприятия и с разделением по временным периодам.

2. Установление доли потребности программы в финансовых ресурсах, которые возможно удовлетворить за счет федерального и региональных бюджетов, и необходимости государственной поддержки в косвенной форме в виде налоговых, тарифных и иных льгот.

3. Установление объемов и источников финансирования программы за счет средств ее участников, выделяемых из их собственных накоплений или за счет привлекаемых ими кредитов.

4. Установление объемов и обеспечение финансирования программы за счет участия в ней отечественных и зарубежных организаций, вкладывающих средства в программу на основе долевого участия в прибыли.

5. Установление объемов и обеспечение финансирования программы на основе привлечения кредитов отечественных и зарубежных банков, других финансовых ин-

титутгов, подкрепленных государственными гарантиями.

2. Механизмы реализации программ развития

В целях обеспечения реализации программы развития производств углубленной переработки древесины необходимо разработать механизмы реализации подпрограмм и программных мероприятий, которые должны предусматривать:

1. Создание интегрированных корпоративных структур, объединяющих промышленные предприятия, финансовые и научные организации (финансово-промышленные группы, федеральные научно-производственные центры, корпорации, холдинговые компании), основанные на экономически стабильных, технически оснащенных предприятиях, для реализации программ развития, др. институциональные преобразования.

2. Механизмы контроля за разработкой и ходом реализации программы, способы стимулирования выполнения мероприятий программы.

3. Мероприятия, показывающие возможность поддержки реализации программы путем пополнения и оздоровления финансовых ресурсов, привлекаемых к осуществлению программы за счет всего спектра источников финансирования (кредитование, реинвестирование, доходы от займов и ценных бумаг и др.).

4. Мероприятия, способствующие осуществлению и росту экспорта программной продукции.

5. Мероприятия, способствующие введению налоговых льгот на программную продукцию (возможно, на период освоения продукции).

2. Оценка эффективности реализации программ развития

Экономическая эффективность развития производств углубленной переработки древесины оценивается с учетом разных масштабов производства и вариантов реализации программы следующими показателями:

а) ожидаемый уровень прибыли и рентабельности по периодам осуществления

программы с учетом всех определяющих видов издержек, расходов и колебаний рыночных цен на продукцию программы;

б) ожидаемый срок окупаемости программы, рассчитанный с учетом дисконтирования затрат и доходов;

в) мультипликативный эффект от реализации программных мероприятий;

г) импортозамещение, характеризующееся расчетным объемом снижения импортной зависимости, закупок этой или аналогичной продукции за рубежом, затрат валютных ресурсов за счет осуществления программы развития;

д) бюджетная эффективность программы развития, которая оценивается увеличением налоговых поступлений в бюджеты всех уровней;

е) социально-экономическая эффективность программы развития, характеризующаяся мультипликативными показателями увеличения рабочих мест, роста квалификации работников и повышения их заработной платы.

4. Организация управления программами развития и контроля за ходом их реализации

Разработку и реализацию программ развития производств углубленной переработки древесины целесообразно осуществлять в три этапа:

1. Обоснование решения о формировании программы развития конкурентоспособного производства углубленной переработки древесины.

2. Разработка и утверждение проекта программы развития.

3. Поэтапная реализация подпрограмм, программных мероприятий и программы развития в целом.

Содержание каждого из этапов и сопровождающих его процессов управления в привязке к органам управления данной программы развития состоит в следующем.

На первом этапе осуществляется обоснование выбора объекта программы развития, выбора программной продукции, выявляются заказчики и исполнители программы, а также круг ее участников.

В целях поддержки программы развития участниками программы формируется и подписывается соглашение о взаимодействии в процессе ее разработки и реализации, где определены все обязанности и условия совместной деятельности.

Инициаторами разработки программы подготавливаются соответствующие предложения о целесообразности увеличения производства конкурентоспособной программной продукции углубленной переработки из древесины, которые обосновываются необходимыми технико-экономическими расчетами.

Предложения в виде концепции программы развития рассматриваются первым заместителем министра Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации. Одновременно на рассмотрение вносится состав центрального органа управления разработкой и реализацией программы развития.

На втором этапе формируется коллектив разработчиков развернутого проекта программы, в основу проекта должны быть положены утвержденные предложения о разработке программы. Проект может разрабатываться в целом и по отдельным подпрограммам и программным мероприятиям, для чего привлекаются научно-исследовательские и проектные организации. Разработкой всего проекта руководит центральный орган управления программой – совет, а разработкой проектов подпрограмм и программных мероприятий руководят соответствующие рабочие группы. Завершенный проект программы развития представляется в конкурсную комиссию и вносится в перечень для проведения конкурса отбора высокоэффективных инвестиционных программ.

После проведения конкурса в ходе второго этапа проводятся меры по обеспечению взаимодействия участников программы, созданию условий для реализации проекта в сроки, предусматриваемые проектом программы.

В ходе третьего этапа осуществляется последовательная реализация программы в соответствии с принятым совместно с проектом укрупненным планом-графиком работ. Центральный орган управления программой

осуществляет оперативное управление программой, координацию подпрограмм и программных мероприятий, контроль за общим ходом реализации программы и принимает меры по устранению разногласий, согласовывая их с участниками реализации программы.

Органы управления реализацией программы развития периодически докладывают о состоянии их реализации Министерству

промышленности и науки и технологий Российской Федерации.

Библиографический список

1. Пинягина, Н.Б. Стратегическое планирование в лесном секторе экономики / Н.Б. Пинягина. – М.: МГУЛ, 2009.
2. Бурдин, Н.А. О стратегических направлениях развития лесного комплекса РФ / Н.А. Бурдин // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2008. – № 5(62).

ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК НА БАЗЕ МГУЛ

Н.Б. ПИНЯГИНА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ, д-р экон. наук,
В.И. ЗАПРУДНОВ, проф. каф. геодезии и строительного дела МГУЛ, д-р техн. наук,
Н.С. ГОРШЕНИНА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ, канд. экон. наук

caf-elh@mgul.ac.ru

Анализ современного состояния лесного сектора России показывает, что при самых больших в мире запасах леса его роль в национальной экономике и на мировом рынке незначительна. Использование расчетной лесосеки в последние годы составляет не более 22–24 %. Вместе с тем переруб высоколиквидных хвойных лесов вдоль магистральных дорог привел к накоплению нерентабельных мелкотоварных насаждений, снизил коммерческую ценность лесов. В связи с отсутствием необходимой инфраструктуры сужается область экономически доступных лесов, в результате нарастают проблемы с сырьевым обеспечением глубокой переработки древесины.

Структура лесопромышленного производства характеризуется низким уровнем глубокой переработки древесины, комплексного безотходного использования всей биомассы ствола. Кроме того, российский лесной сектор слабо интегрирован, медленно идет процесс создания крупных вертикальноинтегрированных корпораций, способных конкурировать с зарубежными ТНК. В связи с этим деятельность лесного сектора малоэффективна, финансовое состояние лесопромышленных предприятий в целом остается неблагоприятным.

Важно отметить, что в прошедший период лесной сектор, как и вся мировая эко-

номика, испытал на себе негативное влияние глобального финансового кризиса, что значительно затормозило дальнейшее развитие.

Комплекс основных проблем, негативно влияющих на развитие лесного сектора, представлен на рис. 1.

Большинство проблем возникло из-за отсутствия единой системы управления лесным сектором, которая бы обеспечивала сбалансированное развитие и размещение всех его отраслей и производств. Сегодня планированием и регулированием деятельности лесного хозяйства и лесной промышленности занимается несколько министерств, агентств и департаментов, поэтому до последнего времени разрабатывались отдельные программные документы, содержащие противоречивые и взаимоисключающие положения, которые в полном объеме реализовать не удалось.

Однако, как показал зарубежный опыт управления национальными лесными секторами, проблемы лесного хозяйства и лесной промышленности нельзя решить изолированно. Эти две связанные с лесом сферы народного хозяйства технологически и экономически взаимосвязаны и образуют целостную систему – лесной сектор (рис. 2). Эффективность функционирования лесного сектора сможет обеспечить только единое консолидированное управление и планирование с использованием научно обоснованной методологии.

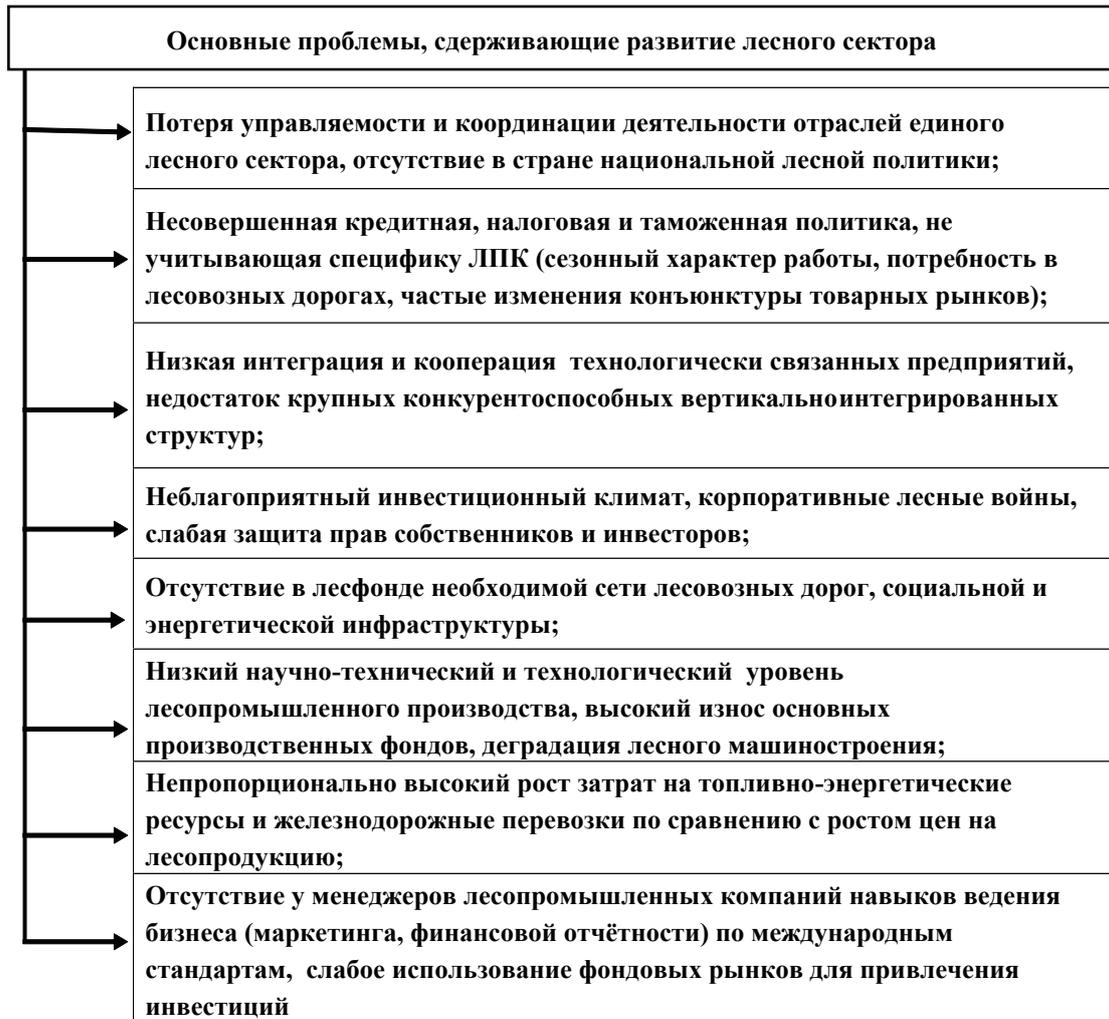


Рис. 1.



Сырьевые товары (commodity) Товары, обладающие индивидуальными характеристиками

Рис. 2. Технологические связи структурных составляющих лесного сектора



Рис. 3. Методологические принципы формирования системы стратегического планирования в лесном секторе Российской Федерации

Научно обоснованной методология может быть при условии, если ее разработка базируется на разумных принципах, следование которым обеспечат ее логическое единство и эффективность. Исследование процессов стратегического планирования развития экономических систем в России и за рубежом позволило сформулировать основополагающие принципы стратегического планирования в российском лесном секторе (рис. 3).

Непрерывность – планирование охватывает все этапы работы и распространяется и на длительную перспективу и на более короткие сроки.

Научность – планирование осуществляется на научной основе, т.е. опирается на достоверную информацию, выполняется научно обоснованными методами. Для этого широко применяются математические модели, компьютерная техника и т.д..

Приоритетность – необходимость правильного выбора ведущих (приоритетных) звеньев, от реализации которых зависит общий успех дела.

Комплексность – количественное или качественное изменение хотя бы одного из плановых показателей, образующих комплексную систему, приводит к соответствующим изменениям многих других экономических показателей. Поэтому необходимо, чтобы принимаемые плановые и управленческие решения были комплексными, обеспечивающими учет изменений как в отдельных структурных составляющих единицах, так и в лесном секторе в целом.

Эффективность – разработка такого варианта плана, который при ограничениях используемых ресурсов обеспечивает получение наибольшего экономического эффекта.

Оптимальность – необходимость выбора лучшего варианта на всех стадиях планирования из нескольких возможных альтернатив.

Принцип холизма состоит из двух частей: координации и интеграции.

Взаимная увязка и координация – необходимость охвата всех структурных составляющих лесного сектора с целью обеспечения сбалансированности результатов и показателей стратегических планов и программ.

Интеграция – планирование, осуществляемое на каждом уровне, не может быть столь же эффективным без взаимосвязи планов на всех уровнях. Поэтому для ее решения необходимо единство методических подходов к планированию на других уровнях.

На базе этих методологических принципов нами предложена система стратегического планирования в лесном секторе, состоящая из логически последовательных этапов и охватывающая все уровни управления по вертикали (рис. 4).

Система стратегического планирования не сможет нормально функционировать без институциональных преобразований в лесном секторе, гармонизирующих отношения между государством и лесным бизнесом. В связи с этим предлагается по-новому сформировать механизмы и инструменты для обеспечения эффективного стратегического управления и планирования в лесном секторе на разных уровнях хозяйствования – от федерального до корпоративного.

На первом этапе необходимо, чтобы Правительство РФ официально признало лесной сектор в качестве структурной единицы экономики и создало соответствующую институциональную структуру. При этом абсолютно необходимым является создание единого централизованного органа управления лесным сектором, который реально смог бы сформировать систему стратегического планирования в лесном секторе и разрабатывать национальную лесную политику, а также федеральные и ведомственные целевые программы развития.



Рис. 4. Предлагаемая схема стратегического планирования в лесном секторе



Рис. 5. Механизмы формирования и реализации стратегических программных документов в лесном секторе

Кроме того, этот централизованный орган мог бы стать важным координирующим звеном для отраслевых, региональных и корпоративных программ развития (рис. 5).

В целях восстановления системы стратегического планирования стратегических программ для различных уровней управления целесообразно создать центр стратегических разработок и исследований на базе Московского государственного университета леса.

Государственная поддержка развития лесного сектора должна осуществляться, прежде всего, в виде масштабного финансирования этого центра, который способен будет восстановить или воссоздать научные школы экономических и научно-технических инновационных исследований. К тому же на базе МГУЛа можно в тесной координации с центром обучать и подготавливать квалифицированных специалистов, наиболее востребованных на прорывных направлениях развития лесного сектора.

В этой связи государству не следует жалеть деньги на НИОКР для целей научно обоснованного стратегического планирования, а также для научных исследований в сфере инновационных технологий и продукции из древесины. Государство должно ориентировать бизнес, где и какую продукцию целесообразно производить, так как эти проекты должны быть обеспечены необходимыми ресурсами. На основе научных исследований государство должно предоставлять преференции компаниям, которые будут следовать государственной политике, включая модернизацию и инновационное развитие. А пока на все НИОКР в России ежегодно выделяется чуть больше 100 млн руб. Для справки, в инновационно развитой маленькой Финляндии в 2010 г. было выделено 200 млн евро на НИОКР.

Кроме бюджетного финансирования, деятельность центра могут инвестировать представители лесного бизнеса, а также все заинтересованные участники лесных отношений.

Среди главных задач центра особую роль должна играть разработка важнейших программных документов для лесного сектора – национальной лесной политики, сек-

торальных, отраслевых и региональных стратегических программ, а также рекомендаций оперативного характера. Кроме того, к задачам можно отнести мониторинг и оценку лесных ресурсов, в т.ч. предназначенных для лесопользования, мониторинг и аудит деятельности хозяйствующих субъектов лесного сектора, прежде всего крупных лесопромышленных корпораций, разработку и оценку инвестиционных проектов, инжиниринговую деятельность и т.д.

Участие государства в работе центра позволит ему иметь необходимые для эффективной деятельности полномочия: запрашивать и оперативно получать от государственных органов власти необходимую информацию, осуществлять выдачу лицензий и сертификатов, выпускать информационные сборники и периодические издания.

Центральным звеном системы стратегического планирования развития лесного сектора, как это имеет место в большинстве развитых лесопромышленных стран, должна быть национальная лесная политика Российской Федерации. Однако для определения миссии лесного сектора, стратегических целей и задач развития необходимы всесторонние исследования его состояния, трендов изменения основных показателей с использованием прогрессивного статистического и экономико-математического инструментария. Именно это позволит выработать научно обоснованные, согласованные всеми участниками лесных отношений приоритетные направления национальной лесной политики.

Главной целью национальной лесной политики должно быть создание на государственном уровне условий, обеспечивающих эффективность, устойчивость и динамичное развитие лесного сектора, которое имеет четыре основных аспекта, выступающих в органическом единстве: экономический, социальный, экологический и культурный.

Приоритетные направления национальной лесной политики.

Повышение конкурентоспособности российской лесобумажной продукции, что расширит присутствие российских лесопромышленников на лесных товарных рынках, вытеснит оттуда зарубежных конкурентов.

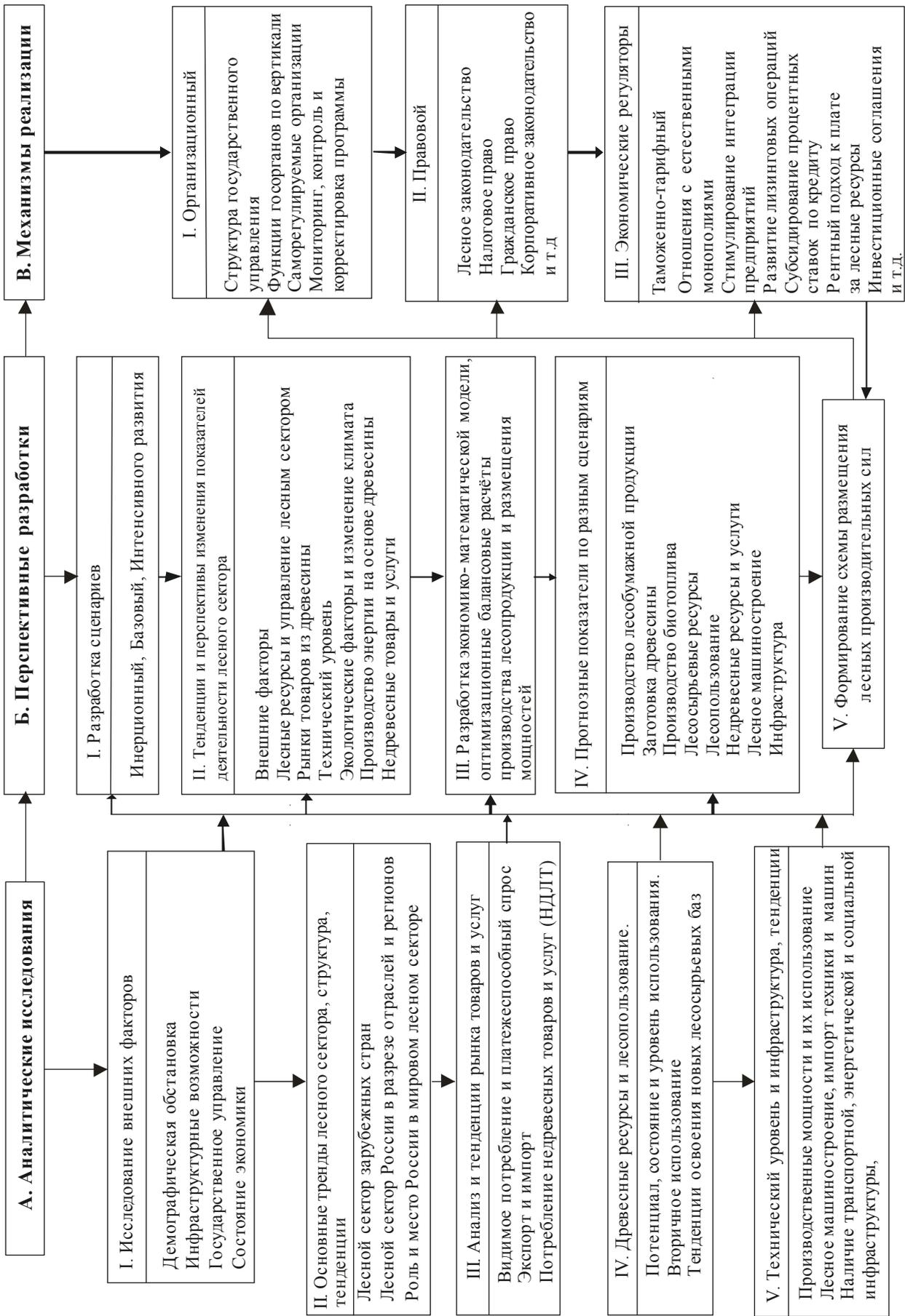


Рис. 6. Блок-схема разработки федеральной целевой программы

Увеличение производства лесобумажной продукции с высокой добавленной стоимостью, для чего требуется приоритетная государственная поддержка развития деревянного домостроения, производства высококачественных бумаги, картона и изделий из них мебельного производства.

Совершенствование лесопользования и лесного хозяйства, включающее:

- формирование эффективной системы управления лесным хозяйством;
- восстановление и совершенствование системы лесоустройства, лесного планирования, охраны лесов с учетом новых реалий рыночной экономики;
- совершенствование способов сбора, учета и обработки информации о лесных ресурсах;
- изменение подхода к формированию ставок платы за единицу лесного ресурса, переход на рентный принцип установления ставок.

Строительство лесных магистралей и дорог, что предполагает государственную поддержку создания дорожной инфраструктуры в лесу в виде долевого финансирования строительства лесных дорог.

Ускорение интеграционных процессов в лесном комплексе, которое возможно на основе создания крупных вертикально интегрированных структур.

Развитие лесного машиностроения на территории России, что предполагает развитие кооперированных связей с зарубежными поставщиками современных машин, создание совместных машиностроительных предприятий.

Совершенствование научно-технического и кадрового обеспечения лесного сектора, что невозможно без государственной поддержки системы подготовки управленческих, инженерных и технических кадров.

Таким образом, национальная лесная политика должна являться ориентиром для дальнейшей разработки стратегических программ на разных уровнях управления лесным сектором.

Следующим этапом системы стратегического планирования является разработка федеральных либо ведомственных целевых программ развития лесного сектора, т.к. приоритеты национальной лесной политики нуждаются в конкретизации.

Методология и алгоритм разработки федеральной программы должны содержать три основных логически последовательных этапа: аналитическую часть, прогнозные исследования и механизмы реализации, каждый из которых включает разделы, охватывающие все структурные составляющие лесного сектора по технологической цепочке (рис. 6).

Одним из основных результатов федеральной программы должна быть рекомендательная схема размещения лесных производительных сил, позволяющая ориентировать бизнес, в каких регионах наиболее выгодно развивать или строить перерабатывающие мощности с учетом наличия ресурсов, кадрового потенциала, транспортной и социальной инфраструктуры. В свою очередь, государство, используя экономические и правовые регуляторы, сможет обеспечить рациональное, сбалансированное размещение лесоперерабатывающих производств.

Генеральной целью федеральной целевой программы должно быть эффективное использование потенциала лесного сектора, обеспечивающее максимальный валовый внутренний продукт всех его структурных составляющих с учетом социальных и экологических потребностей и ограничений государства. Не менее важной подцелью, тесно связанной с главной целью программы, является обеспечение максимального дохода государства в виде суммарного объема налоговых платежей (рис. 7).

Разработка федеральной целевой программы развития лесного сектора должна опираться на научную методологию и эффективную технологию, чтобы достичь желаемого результата. Основы методологии разработки и реализации программы включают следующие элементы:

1. Государственное воздействие на процессы социально-экономического, инновационно-технологического, энерго-экологического, территориального развития лесного сектора, опирающееся на прямое участие государства в этих процессах с целью изменения траектории их развития. Этот метод должен применяться там, где без прямого вмешательства государства негативные тенденции преодолеть нельзя.

<p>Комплекс целей федеральной целевой программы</p> <p>Генеральная цель – эффективное использование потенциала лесного сектора, обеспечивающее максимальный валовый продукт от деятельности всех его структурных единиц с учетом социальных и экологических ограничений государства.</p> <p>Целевая функция – является критерием оптимального варианта рекомендательной схемы размещения новых лесоперерабатывающих мощностей</p> $\sum_i V_i - \sum_j Z_j \rightarrow \max BBПлес,$ <p>где V_i – валовая добавленная стоимость i-го хозяйствующего субъекта лесного сектора; Z_j – затраты j-го хозяйствующего субъекта лесного сектора на содержание лесов; $BBПлес$ – внутренний валовый продукт лесного сектора России</p>
<p>Подцель – обеспечение максимального дохода государства в виде суммарного объема налоговых платежей.</p> $N = \sum_i n_i \rightarrow \max B,$ <p>где N – общая сумма налоговых платежей в консолидированный бюджет от структурных единиц лесного сектора; n_i – налоговые поступления в бюджет от i-й структурной единицы лесного сектора; B – объем налоговых поступлений в бюджет от деятельности лесного сектора</p>
<p>экологические цели государства</p> $\sum_i \varepsilon_i \rightarrow \min \mathcal{E},$ <p>где ε_i – экологические потери и нарушения i-го хозяйствующего субъекта лесного сектора; \mathcal{E} – общие экологические потери и нарушения в лесном секторе.</p>
<p>социальные цели государства</p> $\sum_i c_i \rightarrow \min Соц,$ <p>где c_i – величина ухудшения уровня жизни и социального обеспечения работников i-го хозяйствующего субъекта лесного сектора; $Соц$ – общее снижение социального уровня работников лесного сектора.</p>

Рис. 7

2. Охват не всех сфер деятельности лесного сектора, а лишь четко обозначенных направлений стратегического прорыва. Сфера действия программы должна быть достаточно узкой, чтобы обеспечить концентрацию и направление сил для стратегического прорыва, и в то же время достаточно широкой, чтобы распространить успех на другие сектора и отрасли, влиять на общий подъем экономики, иметь долговременный успех. Для реализации прорыва необходима концентрация сил, перераспределение ресурсов в пользу конкурентоспособных производств.

Однако при этом нужно сохранить динамическую сбалансированность в масштабе всего лесного сектора, чтобы не возникли новые диспропорции и «точки провала».

3. Отдельные составляющие программы должны быть взаимно увязаны, тогда возникнет дополнительный синергетический народнохозяйственный эффект. Если это правило будет нарушено, то система может стать дезорганизованной, ее общий эффект окажется меньше суммы эффектов составляющих ее

элементов (отрицательный синергетический эффект).

4. Управление реализацией федеральной целевой программы должно быть четко организовано и упорядочено, опираться на единую управляющую компанию и инновационное партнерство государства, бизнеса, науки, образования и гражданского общества. Отторжение или ослабление любой из этих сил приведет к низкой эффективности программы, создаст серьезные трудности для ее реализации.

5. Разработку и реализацию Федеральной целевой программы необходимо осуществлять на профессиональной основе, на системе подготовки, переподготовки, повышения квалификации, непрерывного образования и дистанционного обучения всех участников этой деятельности – от госслужащих, топ-менеджеров, исследователей, инструкторов до инженеров, техников, квалифицированных рабочих. Это будет способствовать общему повышению образовательного уровня и потребности в квалифицированных кадрах.

<p>Методические подходы к разработке инновационных программ</p> <p>Практическая целесообразность и реализуемость программ характеризуется:</p> <p>а) наличием заинтересованных в разработке и реализации программы хозяйствующих субъектов;</p> <p>б) наличием готовых или потенциально возможных научных, проектно-конструкторских, технологических разработок, их патентной чистотой, возможностью закупки необходимых лицензий;</p> <p>в) наличием или возможностью создания производственной базы технологического оборудования, других элементов материально-технической базы, включая сырье, материалы, энергию, комплектующие изделия;</p> <p>г) масштабами и источниками требующихся финансовых ресурсов;</p> <p>д) наличием и возможностью создания недостающих инфраструктурных элементов (транспорт, связь, другие виды коммуникаций, социальные и жилищно-коммунальные объекты, энерго-, водоснабжение);</p> <p>е) отсутствием ограничений, вытекающих из экологических требований производства продукции.</p> <p>Генеральная цель программы – повышение эффективности производства на основе использования прогрессивных высокопроизводительных технических средств и технологий, максимально возможного замещения импортных машин и оборудования конкурентоспособной отечественной техникой.</p> <p>Главные целевые параметры – суммарное увеличение прибыли и уровня рентабельности в смежных отраслях – лесном машиностроении, лесопромышленном производстве, в потребляющих отраслях.</p> <p>Основные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – повышение конкурентоспособности отечественного оборудования для производства продукции глубокой переработки древесины в результате достижения более привлекательных для лесопромышленных предприятий цен и технико-технологических характеристик; – рост производства конкурентоспособных технических средств и оборудования до объемов, способных удовлетворить потребности лесопромышленных предприятий; – увеличение объемов производства и ассортимента качественной лесобумажной продукции глубокой переработки с улучшенными потребительскими свойствами; – снижение импорта технических средств и оборудования для лесного сектора, а также наукоемкой лесобумажной продукции с высокой добавленной стоимостью.

Рис. 8.

6. В управлении разработкой и реализацией программы, в т.ч. проектов инновационного характера, следует соблюдать принцип «разделения и кооперации властей» применительно к трем необходимым составляющим системы программного управления:

- заказчикам – тем, кто определяет содержание программы (проекта), обеспечивает ее ресурсами, осуществляет государственную приемку и использование полученных результатов;

- научным руководителям, которые определяют основную цели, задачи и сущность программы (проекта), обеспечивают научное сопровождение и авторский мониторинг практической реализации этих целей и задач;

- исполнительному органу – управляющей компании или исполнительной дирекции программы, организующей их выполнение, отвечающей за полученные результаты, а также использующей выделенные ресурсы.

Основными силами, которые приводят к изменениям в лесном секторе, являются внешние факторы: социально-экономические тенденции, изменения в уровне доходов

населения, научно-техническом уровне производства, демографических тенденциях и предпочтениях людей.

Приоритеты национальной лесной политики и результаты целевых программ развития могут являться основой для разработки программ инновационного (технологического) развития приоритетных для лесного сектора, конкурентоспособных производств.

В условиях ограниченных возможностей бюджета государству следует поддерживать те отрасли и производства, модернизация и техническое перевооружение которых способно дать наибольший мультипликативный эффект.

Для этого на следующем этапе системы стратегического планирования целесообразно разрабатывать программы технологического развития, включающие совокупность программных мероприятий научно-технического, производственно-технологического, социально-экономического и организационного характера, увязанных по ресурсам, срокам, исполнителям, срокам реализации (рис. 8).

На основе государственных программных документов можно разрабатывать стра-

тегические программы и планы развития хозяйствующих субъектов лесного сектора, и, прежде всего, крупных лесопромышленных корпораций. В связи с этим очевидной становится логическая взаимосвязь стратегического планирования на федеральном, региональном и отраслевом уровне со стратегическим планированием в лесопромышленных корпорациях.

Корпоративные стратегические планирование, учитывая новые нормы Лесного кодекса, должно осуществляться на новой методологической основе – параметры развития должны определяться для лесохозяйственно-лесопромышленной корпорации как целостности. Концентрация материально-сырьевых, финансовых и кадровых ресурсов позволяет оперативно направлять их в проблемные звенья технологической цепочки (на лесохозяйствен-

ную и лесозаготовительную деятельность), привлекать инвестиции в их развитие под общее залоговое обеспечение корпорации.

Нахождение оптимального варианта плана развития корпорации достигается на основе итераций, т.е. последовательного перехода от одних решений к другим, улучшающим этот процесс. Модель устойчивого развития предусматривает приоритетное увеличение поставок лесобумажной продукции на внутренний рынок и импортозамещение, а также рациональное лесопользование, лесовосстановление, защиту и охрану лесов.

Библиографический список

1. Пинягина Н.Б. Стратегическое планирование в лесном секторе экономики: монография. – ГОУ ВПО МГУЛ, 2009. – 309 с.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Н.Б. ПИНЯГИНА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, д-р экон. наук,
В.И. ЗАПРУДНОВ, проф. каф. геодезии и строительного дела МГУЛ, д-р техн. наук,
А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бух. учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук,
Н.С. ГОРШЕНИНА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, канд. экон. наук

caf-elh@mgul.ac.ru

В настоящее время наиболее важными вопросами в лесном секторе России остаются состояние, проблемы и перспективы его развития.

Необходимо отметить, что состояние лесопромышленного комплекса России на протяжении последнего времени характеризовалось сложной рыночной ситуацией под воздействием мирового экономического кризиса.

Как следствие, экономическая и экспортная активность предприятий продолжала падать, а жесткие условия на рынках кредитования, ограниченный доступ к капиталу, снижение деловой активности в лесном секторе и уменьшение потребительских расходов порождали дополнительные сложности. Согласно данным приведенного ниже обзора, в истекшем году отмечалось резкое падение спроса и цен на продукцию лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей

промышленности, что вызвало закрытие производственных мощностей на долгосрочный и неопределенный период. Как следствие этого, финансовые результаты предприятий продолжали ухудшаться в связи со значительным снижением стоимости активов и начислением убытков от их обесценения. Предприятия приняли меры по снижению затрат, однако их усилия в ряде случаев осложнялись тем, что производственные предприятия работали на пониженной мощности и с меньшим коэффициентом полезного действия. Причина заключалась в том, что участники отрасли пытались восстановить баланс поставок на перенасыщенный рынок и сохранить показатели ликвидности. Негативное воздействие мирового экономического спада на предприятия лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности сказывалось повсеместно, при этом степень ущерба варьировалась по отдельным секторам отрасли и

регионам, а именно, производство основных видов продукции ЛПК сократилось: лесозаготовка снизилась на 13,2 %, деревопереработка на – 17,7 %, а целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность – на 12,5 %.

Рассмотрев ситуацию в лесном секторе, можно констатировать, что российские лесопромышленные предприятия в большинстве по-прежнему остаются нерентабельными, за исключением целлюлозно-бумажного сегмента, где по итогам анализируемого периода рентабельность продаж составила 9,6 %. Самым убыточным сегментом остается лесозаготовка: за рассматриваемый период рентабельность составила (–5,7 %), в деревообработке (–1 %).

Данная тенденция отражена динамикой и структурой основных видов промышленного производства предприятий лесопромышленного комплекса (табл. 1).

Приведенные в табл. 1 показатели объемов производства свидетельствуют о далеко не однозначном влиянии кризиса на ассортимент продукции, вырабатываемой российским лесопромышленным комплексом.

Так, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность в России в сентябре 2010 г. по сравнению с сентябрем 2009 г. выросли на 11,7 %. За 9 мес. 2010 г. данное производство выросло на 8,4 %. В сентябре 2010 г. цены производителей в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфичес-

кой деятельности выросли на 9,7 % к сентябрю 2009 г.

Производство книг, брошюр, листовок и аналогичных переплетенных печатных изданий в России за январь–сентябрь 2010 г. увеличилось на 18,5 % по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. Всего за 9 мес. 2010 г. было произведено 3,6 млрд шт. данной продукции. Значительно выросло за 9 мес. 2010 г. производство бумаги или картона двухслойных гофрированных – на 37,4 %. Также увеличилось производство древесной целлюлозы и целлюлозы из прочих волокнистых материалов – на 3,9 %, бумаги – на 4 %, картона – на 5,5 %, оконных дверных блоков в сборе – на 7,2 % (табл. 2).

Цены производителей на продукцию обработки древесины и производства изделий из дерева в России в сентябре 2010 г. выросли на 5,2 % по сравнению с сентябрем 2009 г. По сравнению с августом 2010 г. цены увеличились на 0,7 % (табл. 3).

Обработка древесины и производство изделий из дерева в сентябре 2010 г. увеличились на 11,1 % по сравнению с сентябрем 2009 г. За 9 мес. 2010 г. этот показатель вырос на 11,7 % к аналогичному периоду прошлого года.

В сентябре 2010 г. производство фанеры в России выросло на 17,2 % до 227 тыс. куб м к сентябрю 2009 г. Выпуск древесностружечных плит в сентябре 2010 г. вырос на 9,1 % до 505 тыс. усл. м куб., однако производство строганого шпона сократилось на 49,3 % до 70,6 тыс. кв м (табл. 4).

Т а б л и ц а 1

Динамика и структура производства основных видов продукции ЛПК России

Наименование продукции	1990	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2009 г. в % к 2007 г	2009 г. в % к 2008 г
Заготовка древесины, млн м ³ *	304,0	130,2	165,9	185,6	207	167,4	158,8	76,7	94,9
Пиломатериалы, млн м ³	75,0	18,6	20,0	20,8	23,2	21,6	19,0	81,9	88,0
Фанера, тыс. м ³	1597,0	1102	1484,0	2550,8	2763,4	2592,0	2106,6	76,2	81,3
ДСП, тыс. усл. м ³	5568,3	1543	2334,8	4046,4	5261,4	5750,7	4561,9	86,7	79,3
ДВП, млн усл. м ²	418,2	187,0	292,2	381,8	477,0	479,2	372,3	78,1	77,7
Целлюлоза товарная, тыс. т	2770	1394	2036	2429,4	2418,3	2285,5	2013,9	83,3	88,1
Бумага и картон	8325,0	3593	5312,0	7024,0	7558,8	7699,7	7373,2	97,5	95,8
Мебель, млрд руб. (в текущих ценах)	5,8	7,4	18,2	49,7	75,1	104,9	80,4	107,1	76,6

* по данным Рослесхоза

Производство основных видов продукции лесопромышленного комплекса по итогам 9 месяцев 2010 г.

Показатели	Январь–сентябрь 2010 г.	Сентябрь 2010 г. в %		Январь–сентябрь 2010 г. / в % к январю–сентябрю 2009 г.
		к сентябрю 2009 г.	к августу 2010 г.	
Лесоматериалы, продольно распиленные или расколотые, разделенные на слои или лущеные, толщиной более 6 мм; шпалы железнодорожные или трамвайные деревянные, непропитанные, млн м ³	14,1	103,8	101,7	105,2
Фанера клееная, состоящая только из листов древесины, млн м ³	2,0	117,2	103,0	127,3
Плиты древесно-стружечные и аналогичные плиты из древесины и других одревесневших материалов, млн усл. м ³	3,9	109,1	101,2	121,2
Плиты древесно-волокнистые из древесины или других одревесневших материалов, млн усл. м ²	284	96,6	107,2	108,0
Блоки оконные в сборе (комплектно), тыс м ²	973	123,0	102,5	107,2
Целлюлоза древесная и целлюлоза из прочих волокнистых материалов, млн тонн	4,3	98,2	97,0	103,9
Бумага, млн тонн	3,4	99,1	100,8	104,0
Картон, млн тонн	2,2	99,6	100,9	105,5
Бумага или картон двухслойные гофрированные, млн м ²	19,8	176,1	111,7	137,4
Мешки бумажные непропитанные (тара транспортная), млн шт.	395	114,3	100,4	104,9
Книги, брошюры, листовки и аналогичные издания, переплетенные печатные (листов-оттисков), млрд шт.	3,6	101,7	79,1	118,5
Журналы (листов-оттисков), млрд шт.	3,3	126,5	112,8	111,9

Т а б л и ц а 3

	Сентябрь 2010 г к			Сентябрь 2009 г к			
	августу 2010 г.	декабрю 2009 г.	сентябрю 2009 г.	августу 2009 г.	декабрю 2008 г.	сентябрю 2008 г.	август 2010 г. к июлю 2010 г.
Обработка древесины и производство изделий из дерева				100,1	93,5	93,9	100,4

Следующий практический и требующий серьезного и незамедлительного решения вопрос – состояние лесозаготовительной отрасли.

За последние годы устойчиво снижаются объемы лесозаготовок, производства деловой древесины, технологической щепы. Годовой уровень разрешенных рубок лесного фонда (использование расчетной лесосеки) не превышает 26 %. Возросла убыточность лесозаготовок. Правительством Российской Федерации принят мораторий на 2010–2011 гг. на размер экспортных таможенных пошлин

на круглый лес. В результате принятых мер лесозаготовка в сентябре 2010 г. в России, по сравнению с сентябрем 2009 г., увеличилась на 5,5 %. В январе–сентябре 2010 г. лесозаготовка выросла на 8,4 % относительно данных за аналогичный период 2009 г.

Производство отдельных видов продукции по виду деятельности «Лесозаготовки» представлено в табл. 5.

Еще одна сфера, требующая внимательного рассмотрения, внешнеэкономическая деятельность лесопромышленного комплекса.

Производство продукции деревообработки в России по итогам 9 месяцев 2010 г.

Показатели	Сентябрь 2010 г.	Изменение сентябрь 2010/ сентябрь 2009, %	Изменение сентябрь 2010/ август 2010, %	Изменение 9 мес. 2010 / 9 мес. 2009, %
Распиловка и строгание древесины; пропитка древесины		+3,8	+2,0	+4,0
лесоматериалы, продольно распиленные или расколотые, разделенные на слои или лущеные, толщиной более 6 мм; шпалы железнодорожные или трамвайные деревянные, непропитанные, млн м ³	1,7	+3,8	+1,7	+5,2
щепа технологическая для производства целлюлозы и древесной массы, тыс. плотн м ³	328	+6,5	+12,1	+3,1
гранулы топливные (пеллеты), тыс. т	22,0	+5,6	0	+11,9
Производство шпона, фанеры, плит, панелей		+7,3	+3,4	+22,6
фанера клееная, состоящая только из листов древесины, тыс. м ³	227	+17,2	+3,0	+27,3
плиты древесно-стружечные и аналогичные плиты из древесины и других одревесневших материалов, тыс. усл. м ³	505	+9,1	+1,2	+21,2
плиты древесно-волоконистые из древесины или других одревесневших материалов, млн усл. м ²	36,9	-3,4	+7,2	+8,0
шпон лущеный, тыс. м ³	35,4	-12,4	+5,1	+32,6
шпон строганный прочих пород, тыс. м ²	70,6	-49,3	-33,6	-26,3
Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий		+25,1	+4,7	+11,8
блоки оконные в сборе (комплектно), тыс. м ²	137	+23,0	+2,5	+7,2
блоки дверные в сборе (комплектно), тыс. м ²	874	+24,0	+1,8	+12,1
паркет щитовой деревянный прочий, тыс. м ²	224	+4,0	+46,7	+1,4
дома деревянные заводского изготовления, тыс. м ² общей площади	18,2	+83,3	+4,7	+41,8
Производство деревянной тары		+15,5	-2,9	+6,1
поддоны деревянные, включая поддоны с бортами, и прочие щиты деревянные погрузочные, тыс. шт.	793	+13,0	-1,4	+5,0
комплекты деталей деревянных ящиков для овощей, фруктов, ягод, тыс. м ³	2,0	в 2,6р.	-53,3	+90,6
комплекты деталей деревянных ящиков для других продовольственных товаров, тыс. м ³	2,	-57,7	-33,5	-7
комплекты деталей деревянных ящиков для прочей продукции производственно-технического назначения, тыс. м ³	11,8	+81,6	+9,0	+13,7

Производство отдельных видов продукции по виду деятельности «Лесозаготовки»

Показатели	Сентябрь 2010 г., тыс. плотн. м ³	В % к		Январь–сентябрь 2010 г. в % к январю–сентябрю 2009 г.
		сентябрю 2009 г.	августу 2010 г.	
Бревна хвойных пород	5101	100,6	103,2	105,3
Бревна лиственных пород	1379	134,7	101,5	125,4
Древесина топливная	1235	103,7	125,3	112,0

Инвестиции в основной капитал предприятий лесопромышленного комплекса по итогам первого полугодия 2010 г.

Показатели	I полугодие 2010 г.	
	млрд руб	в % к итогу
Обработка и производство изделий из дерева	0,3	0,3
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,4	0,4
В том числе: производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	0,2	0,2
Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	0,2	0,2

По данным Федеральной таможенной службы России, в январе–августе текущего года из России было экспортировано 14 329,3 тыс. м³ необработанных лесоматериалов, этот показатель ниже прошлогоднего на 1,6 %. Обработанных лесоматериалов было вывезено 6 702 тыс. т, рост к прошлогоднему уровню составляет 13,2 %. Экспорт клееной фанеры составил 1 029,8 тыс. т (+20,6 %), целлюлозы древесной – 1 112 тыс. т (+11,6 %). Газетной бумаги было вывезено 960,9 тыс. т, что превышает аналогичный показатель 2009 г. на 4 %. В стоимостном выражении экспорт необработанного леса по сравнению с прошлогодним показателем вырос на 0,4 % и составил 1 242,5 млн долл. Обработанных лесоматериалов было экспортировано на сумму 2 027 млн долл. (+21,9 %). Экспорт клееной фанеры вырос на 41,7 % (до 447 млн долл.), древесной целлюлозы – на 81,3 % (до 668 млн долл.). Стоимость экспортированной за 8 месяцев текущего года газетной бумаги составила 445,4 млн долл., что ниже прошлогоднего уровня на 0,5 %.

Позитивной тенденцией во внешнеэкономической деятельности лесопромышленного комплекса России является увеличение доли предприятий с участием иностранного капитала. Так, по итогам первого полугодия 2010 г. в России было зарегистрировано 223 действующие организации с участием иностранного капитала (без малых предприятий) по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева». По виду деятельности «Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность» было за-

регистрировано 218 организаций с участием иностранного капитала.

В первом полугодии 2010 г. в России оборот организаций с участием иностранного капитала (без малых предприятий) по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева» составил 29,2 млрд руб. Оборот организаций с участием иностранного капитала по виду деятельности «Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность» составил в 120,6 млрд руб.

Данная тенденция подтверждается и ростом инвестиций в основной капитал предприятий, ориентированных на различную экономическую деятельность. За 6 месяцев 2010 г. в России инвестиции в основной капитал малых предприятий (без микропредприятий) по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева» составили 0,3 млрд руб. Инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность» сложились в сумме 0,4 млрд руб. (табл. 6).

В первом полугодии 2010 г. в России средняя фактическая цена экспортных операций (отношение стоимости экспортированных товаров к их количеству) составила: для необработанных лесоматериалов – 87 долл. США за 1 м³, для обработанных лесоматериалов – 309,2 долл. США, для газетной бумаги – 477,5 за тонну.

Представляет интерес анализ экспорта лесоматериалов по итогам первого полугодия 2010 г. в сравнении с аналогичным периодом 2009 г.

Т а б л и ц а 7

Средняя фактическая цена экспортных операций

Показатели	Средняя фактическая цена за 1 т в июле 2010, долл. США	В том числе в		Июль 2010 г. в % к	
		страны дальнего зарубежья	государства-участники СНГ	июлю 2009 г.	июню 2010 г.
Лесоматериалы необработанные, за 1 м ³	87,0	87,3	70,9	106,0	102,5
Лесоматериалы обработанные	309,2	331,1	220,0	109,9	106,3
Бумага газетная	477,5	474,1	510,1	104,2	104,5

Т а б л и ц а 8

Объем российского экспорта по итогам первого полугодия 2010 г.

Показатели	Июль 2010 г.	В % к		Январь–июль 2010 г. в % к январю–июлю 2009 г.	Июль 2009 г. в % к		Январь–июль 2009 г. в % к январю–июлю 2008 г.
		июлю 2009 г.	июню 2010 г.		июлю 2008 г.	июню 2009 г.	
Лесоматериалы необработанные, за 1 м ³	1,9	94,9	97,5	98,5	68,7	104,2	54,4
Лесоматериалы обработанные, тыс. т	861,2	98,4	87,4	114,0	117,7	109,3	94,5
Целлюлоза древесная, тыс. т	169,4	117,0	120,5	107,3	78,6	100,3	74,8
Бумага газетная, тыс. т	112,1	90,1	88,4	104,7	99,8	97,6	105,4

Т а б л и ц а 9

Производство основных видов продукции лесопромышленного комплекса России за 2010 г.

Продукция	Единица измерения	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2009 г.
Заготовка древесины	млн м ³	158,8	160,0	100,7
Пиломатериалы	млн м ³	19,0	19,5	102,6
Фанера	тыс. м ³	2106,6	2350,0	111,6
ДСП	тыс. м ³	4561,9	4790,0	105,0
ДВП	млн м ²	372,3	445,0	119,5
Целлюлоза товарная	тыс. т	2013,9	2350,0	116,7
Бумага и картон	тыс. т	7373,2	7620,0	103,3
Мебель	млрд руб.	80,4	95,0	118,2
Экспорт необработанной древесины	млн м ³	21,7	16,5	76,0

В России экспорт необработанных лесоматериалов в июле 2010 г. уменьшился почти на 6,1 % к июлю 2009 г. и составил 1,9 млн м³. Экспорт обработанных лесоматериалов уменьшился на 1,6 % и составил 861,2 тыс. т, газетной бумаги – 112,1 тыс. т (сокращение составило 9,9 %).

В первом полугодии 2010 г. экспорт древесной целлюлозы из России в страны

дальнего зарубежья увеличился на 17,4 % к июлю 2009 г. и составил 161,5 тыс. т (табл. 8).

Еще одна положительная тенденция внешнеэкономической деятельности лесопромышленного комплекса – экспорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий, который по данным таможенной статистики, с учетом внешней торговли с Республикой Беларусь за 8 мес. 2010 г. составил 6357 млн долл., что на

18,5 % больше, чем за 8 мес. 2009 г. Экспорт данной продукции в августе 2010 г. составил 807 млн долл. Данные приведены без учета взаимной торговли Российской Федерации с Республикой Казахстан в июле и августе 2010 г. в связи с отменой с 1 июля 2010 г. таможенного оформления товаров на российско-казахстанской границе.

В целом можно сказать, что ситуация во внешнеэкономической деятельности лесопромышленного комплекса России складывается неоднозначно.

Так, в первом полугодии 2010 г. объем российского экспорта необработанной древесины по сравнению с аналогичным периодом прошлого года сократился на 6 %. По отношению к июню 2010 г. объемы поставок также снизились на 5 %. Средний уровень экспортных цен в июле 2010 г. вырос на 9 % по сравнению с июлем 2009 г., по сравнению с июнем 2010 г. цены увеличились на 2 %. В июле 2010 г. по сравнению с июнем снизились объемы поставок по основным направлениям – Китай, Финляндия. Резко снизились поставки в Турцию, Германию, КНДР. Крупнейшими импортерами российской необработанной древесины оставались Китай и Финляндия. Крупнейшими поставщиками необработанной древесины на экспорт в июле 2010 г. оставались «Торговый дом РФП» (объединяет ООО «Дальлеспром» и ЗАО «Флора») и СП «Аркаим».

В июле 2010 г. объем экспорта хвойных пиломатериалов вырос на 11 % по сравнению с июлем 2009 г. Уровень экспортных цен вырос на 4 % к аналогичному периоду прошлого года. По отношению к июню 2010 г. было отмечено падение объемов экспорта на 8 % (до минимального значения за последние 4 месяца). В то же время экспортные цены за месяц выросли на 3 %.

Основными импортерами российских хвойных пиломатериалов продолжали оставаться страны АТР, Европы, СНГ и Ближнего Востока / Северной Африки.

Увеличилась доля двух крупнейших импортеров: Китая – с 25 % до 29 %, Египта – с 11 % до 12 % от общего объема поставок. Крупнейшими поставщиками пиломатериалов являются Лесосибирский ЛДК (Красноярский край), Новоенисейский ЛХК

(Красноярский край), Усть-Илимский ЛДЗ (Иркутская область).

Таким образом, ряд предприятий вышли из кризиса с менее затратными и более гибкими производственными предприятиями, которые способны оперативно приспосабливаться к изменениям рыночной конъюнктуры. Другие предприятия продолжают напряженную борьбу за выживание.

Как известно, успешная деятельность, результаты работы и долгосрочная жизнеспособность любого бизнеса зависят от состояния инвестиционной деятельности отрасли. Инвестиционная активность в период кризиса упала. Большинство проектов были отложены на неопределенный срок, открытие импортозамещающих производств ожидается не ранее чем в 2012–2015 гг. Неразвитая инфраструктура, недоработки в законодательстве, регулирующем деятельность иностранных инвесторов в России, по-прежнему оставались одним из главных барьеров, препятствующих инвестициям в отрасль.

Кризис оказал разрушительное действие на процесс реализации инвестиционных проектов в целлюлозно-бумажной промышленности, и без того проходивший в вялотекущей обстановке. Ни одна из новостроек по производству продукции ЦБП, включенных в перечень приоритетных проектов, не была начата. Были пересмотрены сроки всех осуществлявшихся проектов модернизации действующих предприятий. В докризисном графике продолжалась реализация нескольких приоритетных проектов, остановить которую было уже невозможно (проекты Группы «Илим», «Монди», «Инвестлеспром»). Поэтому 20 млрд руб. изысканных инвестиций из разных источников использовались на объектах для решения различных проблем, в том числе экологических (2,5 млрд руб.), значимость которых постоянно возрастает.

Стагнация очевидна, и это одна из первоочередных проблем, требующих решения.

Приведенные данные позволяют сделать анализ производства основных видов продукции лесопромышленного комплекса за 2010 г. (табл. 9) и сформулировать перспективные меры государственной поддержки его деятельности, направленные на укрепление

инвестиционной активности и привлечение инвестиций из различных источников для реализации долгосрочных инвестиционных проектов.

Представленный анализ позволит более осознанно выработать меры государственной поддержки лесопромышленного комплекса перспективного характера:

- введение субсидирования процентных ставок под техперевооружение для предприятий лесопромышленного комплекса (постановление Правительства РФ от 10 марта 2009 г. №205);

- создание механизма корректировки инвестиционных проектов, включенных в перечень приоритетных с учетом последствий мирового финансового кризиса;

- выполнение прикладных научных исследований и разработок по созданию современных комплексов лесозаготовительных машин, технологий и оборудования по переработке низкокачественной и лиственной древесины;

- принятие дополнительных мер для защиты внутреннего рынка лесобумажной продукции в 2010 г., в части исключения принятия необоснованных предложений по корректировке ввозных таможенных пошлин на лесобумажную продукцию;

- создание и реализация проекта по организации переработки низкокачественной лиственной древесины (лесной кластер);

- освобождение инвесторов, реализующих приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов, от уплаты таможенных пошлин на вывоз круглых лесоматериалов;

- введение субсидирования процентных ставок по кредитам, получаемым в российских кредитных организациях системообразующими предприятиями и крупными предприятиями отрасли (более 10 % общероссийского объема выпуска данного вида продукции).

В заключение необходимо отметить, что основой успешного развития лесопромышленного комплекса России является логически связанный набор стратегий развития, инвестиционных целей, целей операционной и финансовой политики, государственной поддержки, где все эти элементы усиливают друг друга, а не конфликтуют. Все эти элементы следует выбирать с помощью тщательного анализа экономических выгод, как отдельно по элементам, так и по совместному принятию решений.

Библиографический список

1. Аналитический обзор информационно-консалтинговой компании «Леспром», 2010 г.
2. Савицкий, А.А. Экономическая оценка инвестиционной деятельности в лесном секторе: учеб. пособие / А.А. Савицкий, Н.Б. Пинягина, Н.С. Горшенина. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2010. – 354 с.

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ЛПК

Н.В. ПОКЛАДОВА, *ст. преподаватель каф. бух. учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*
caf-buhuch@mgul.ac.ru

Недооценка экологического фактора – это главная причина глобального разногласия человека и биосферы. Экологическое значение леса обуславливается особой ролью лесов планеты Земля в качестве главного источника биологического разнообразия. Лесной сектор как отрасль имеет важное значение для выживания человеческого общества, что определяется социально-экономической ролью лесов и продуктов переработки лесных ресурсов.

Развитие лесного сектора в Российской Федерации должно способствовать решению экономических, производственных, научно-технических, социальных и экологических проблем с учетом интересов государства, лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса.

Влияние лесного сектора на окружающую среду проявляется в двух формах: использование леса и вытекающих последствий такого использования для общей экологичес-

кой ситуации в целом и в отдельных регионах интенсивного лесопользования; непосредственное воздействие лесозаготовительных, деревообрабатывающих, целлюлозно-бумажных и лесохимических предприятий в виде сброса загрязненных сточных вод и пылегазовых выбросов в атмосферу, образования неиспользуемых отходов на окружающую среду.

На определенном этапе развития экономические науки не уделяли должного внимания экологическим аспектам хозяйствования, рассматривая в лучшем случае окружающую среду как источник ресурсов, которые необходимы для осуществления производственной деятельности предприятий.

Проблемы окружающей среды в настоящее время рассматриваются с нескольких сторон: экономической, социальной, политической и т. п.

Осознавая значимость экологии, хозяйствующие субъекты выделяют средства на охрану и восстановление окружающей среды, а это влечет за собой необходимость отражения в бухгалтерском учете. На принятие управленческих решений важное влияние оказывает степень качества учетной экологической информации. Информационной базой процесса принятия управленческих решений являются данные бухгалтерского (финансового и управленческого) и налогового учета предприятий, но именно здесь результаты природоохранной деятельности и экологические затраты отражаются без учета их экономического содержания. Чаще всего текущие затраты не систематизируются, а полностью «растворяются» в себестоимости продукции. Затраты на эксплуатацию комплексов очистных сооружений, выделенных в отдельные структурные подразделения предприятий лесного сектора, можно извлечь из состава расходов вспомогательного производства. Затраты же на эксплуатацию локальных сооружений и оборудования по улавливанию, обезвреживанию и утилизации вредных веществ в воздушных выбросах, включенных в состав цехов основного производства, отдельно не выделяются. Систематизировать эту информацию можно лишь при помощи выборок из первичных документов, статистических

расчетов и экспертных оценок. Поэтому на современном этапе развития экономики возникла необходимость развития, прежде всего, экологического управленческого учета как важной части учета предприятий.

Проблема поддержания экологического баланса для лесной отрасли является одной из важнейших. Экологизация лесного комплекса осуществляется во многих странах мира, однако в России процесс идет недостаточно быстрыми темпами по сравнению с развитыми державами. Управленческая и финансовая информация о мероприятиях в этой области не всегда находит адекватное отражение в бухгалтерском учете и отчетности. Поэтому затруднительно оценить эффективность экологической деятельности предприятий лесного сектора как в масштабах отдельной организации, так и в совокупности по региону или стране.

Специфика отраслей лесопромышленного комплекса предъявляет особые требования к построению системы учета и контроля результатов деятельности предприятий. Наличие вертикальной интеграции управления делает возможным выделение центров ответственности за тот или иной вид расходов. В условиях экологизации производства в структуре управления холдинга необходимо выделение центра экологической ответственности, что будет способствовать формированию и представлению показателей экологической деятельности как отдельных субъектов конгломерата, так и самой интегрированной единицы в целом. Информационным обеспечением управленческих решений экологического характера в интегрированных корпорациях ЛПК должны быть первичная документация, учетные регистры и бухгалтерская отчетность по направлениям экологической деятельности.

Экологический учет (ЭУ) практически во всем мире находится в стадии развития. Процесс становления системы ЭУ происходит в разных странах различными темпами, что объясняется наличием определенных экономических, социально-правовых, экологических факторов в каждой стране. Анализ отечественной и зарубежной литературы позволил установить этапы развития экологи-

ческого учета, выявить главные проблемы и этапы его становления, проанализировать состояние этого вида учета на данный момент.

На подготовительном этапе формируется представление у всех заинтересованных сторон о системе, проводится обоснование и доказываемость целесообразности ведения ЭУ, вносятся изменения в существующие стандарты (руководящие принципы) по бухгалтерскому учету и отчетности, разрабатываются и реализуются программы поддержки и развития ЭУ. На этапе исполнительном происходит апробация системы ЭУ в управлении предприятием, использование адаптированного программного обеспечения, развитие консультационных услуг в этой области, финансирование проектов по ЭУ, введение ЭУ в бухгалтерское образование и практику. На завершающем этапе широко распространено использование системы ЭУ.

На основе анализа действующей системы бухгалтерского учета в лесопромышленном комплексе с точки зрения предоставления адекватной информации об экологических активах, обязательствах, расходах и доходах для целей управления в работе выявлены недостатки учетной системы и отсутствие информации об экологических показателях в формах отчетности. Все это предопределяет несовершенство природоохранной деятельности, ослабление контроля проведения мероприятий по охране окружающей среды и низкий уровень управления в целом. В связи с этим в целях обеспечения раздельного учета экологических активов предлагается введение в рабочем плане счетов отдельных субсчетов к счетам 01, 04, 07, 08, а в условиях ведения автоматизированного учета – отдельных субконто. Для погашения стоимости экологических активов рекомендуется производить начисление амортизации на отдельных субсчетах к счетам 02, 05. Также рекомендуется выделение на отдельных субсчетах расчетов текущих экологических обязательств.

Предприятиям лесозаготовительной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности необходимо в рамках экологического управленческого учета разработать и применять на практике методику формирования и представления различ-

ным заинтересованным пользователям информации о текущих экологических затратах. С этой целью вводится синтетический счет 27 «Расходы на охрану окружающей среды / Экологические затраты». Введение данного счета в рабочий план счетов по согласованию с регулирующим органом в области бухгалтерского учета позволило бы упростить решение и других задач.

К синтетическому счету 27 «Расходы на охрану окружающей среды / Экологические затраты» предлагается открытие субсчетов в соответствии с номенклатурными статьями разработанной классификации затрат.

По дебету счета 27 будут отражаться операции, связанные с возникновением экологических расходов, осуществлением природоохранных мероприятий в рамках текущей экологической деятельности. По кредиту счета 27 предлагается отражать хозяйственные операции, связанные со списанием экологических расходов по назначению, возмещением экологических потерь, финансированием текущих природоохранных мероприятий в рамках экологической деятельности.

Логическим продолжением внесенного предложения о введении счета является необходимость выделения отдельной одноименной калькуляционной статьи. Экологические затраты в настоящее время находят отражение в составе нескольких калькуляционных статей затрат, что приводит к тому, что ряд статей утрачивает экономическую характеристику.

Отражение экологических затрат в отчетных калькуляциях предприятий ЛПК по отдельной одноименной статье позволит решить эту проблему. Кроме того, для обеспечения комплексности учета экологических доходов и расходов рекомендуется открытие субсчета 90–7 «Экологические расходы» к синтетическому счету 90 «Продажи», а также субсчетов «Экологическая деятельность» к счетам 91 «Прочие доходы и расходы», 99 «Прибыли и убытки».

Для создания и использования резерва производственных затрат на осуществление природоохранных мероприятий рекомендуется использование счета 96 «Резервы предстоящих расходов», а для учета предвари-

тельных затрат счета 97 «Расходы будущих периодов».

В целях формирования единого источника экологических средств для предприятий лесного комплекса предлагается введение и использование субсчета первого порядка «*Финансирование экологической деятельности*» к синтетическому счету 86 «Целевое финансирование». К субсчету «*Финансирование экологической деятельности*» счета 86 рекомендуется открытие субсчетов второго порядка 86 «ФЭД-1» «*Финансирование текущей экологической деятельности*», 86 «ФЭД-2» «*Финансирование капитальных экологических затрат*». По кредиту счета 86 будут отражаться операции, приводящие к увеличению финансирования экологической деятельности за счет различных источников, а по дебету счета – соответственно операции, связанные с использованием или уменьшением средств финансирования. Исследование показало, что конкретные процедуры и способы представления экологических показателей в отчетности все еще не определены ни в Российской Федерации, ни в большинстве других стран. Ключевым шагом в решении проблем охраны окружающей среды должна стать подготовка экологической отчетности на регулярной основе. Термин «экологическая отчетность» имеет различные толкования, но для компаний он предоставляет большие возможности использования информации как для управления внутри, так и во взаимоотношениях с другими фирмами и учреждениями.

Для принятия эффективных управленческих решений необходима информационная база в виде отчета, содержащего научно обоснованный перечень показателей, комплексно характеризующих происходящие в экологической сфере процессы и явления. Существенно расширило бы границы полезной информации составление отчета об экологических прибылях и убытках в формате, ориентированном на категории затрат (исчисление прибыли по характеру затрат, согласно НК РФ статья 254 материальные затраты)

Расходы, связанные с содержанием и эксплуатацией основных средств и иного имущества природоохранного назначения (в

том числе расходы, связанные с содержанием и эксплуатацией очистных сооружений, золоуловителей, фильтров и других природоохранных объектов, расходы на захоронение экологически опасных отходов, расходы на приобретение услуг сторонних организаций по приему, хранению и уничтожению экологически опасных отходов, очистке сточных вод, формированием санитарно-защитных зон в соответствии с действующими государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами, платежи за предельно допустимые выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в природную среду и другие аналогичные расходы).

Самые распространенные мероприятия по совершенствованию экономического механизма включают:

- продажу прав на загрязнение;
- ускоренную амортизацию основных фондов природоохранного назначения;
- залоговую систему;
- кредит.

Продажа прав на загрязнение («принцип пузыря») означает, что в рамках ограниченной территории вводится лимит на определенную сумму выбросов (сбросов) загрязняющих веществ.

Ускоренная амортизация основных фондов природоохранного назначения является хорошо приспособленной в мире мерой для стимулирования приоритетных видов деятельности, научно-технического прогресса. Предприятие завышает амортизационные отчисления и тем самым сокращает размер прибыли, подлежащей налогообложению, в результате чего возрастает его чистая прибыль.

Использование кредита для обеспечения охраны природы и рационального использования природных ресурсов является дополнительным источником финансирования природоохранных и ресурсосберегающих мероприятий. Стимулирующее действие кредита заключается в том, что он предоставляется в зависимости от результатов работы предприятий с учетом степени выполнения предприятием природоохранных, производственных и финансовых планов.

Залоговая система («залог – возврат») – это система, в которой при покупке товара

оплачивается также дополнительная стоимость, возвращаемая затем, в частности система возврата пустых бутылок, израсходованных электрических батареек, пластиковых контейнеров.

Проведенное исследование и разработанные предложения по развитию и совершенствованию экологического учета и отчетности позволят обеспечить всех заинтересованных пользователей необходимой экологического управленческого учета, обеспечит ведение всестороннего бухгалтерского учета.

Библиографический список

1. Пешков, В.В. Проблемы развития лесопильной промышленности Российской Федерации / В.В. Пешков // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 1(59).
2. Бирюков, П.А. Оценка условий эффективной организации малого предпринимательства в лесопромышленных производствах / П.А. Бирюков, С.А. Сысоева // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 1(59).
3. Демешкан, Е.Ю. Эколого-экономические аспекты использования макулатуры в целлюлозно-бумажной промышленности / Е.Ю. Демешкан // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 1(59).

УПРАВЛЕНИЕ НАЛОГОВЫМИ ЗАТРАТАМИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

И.В. РОДИН, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

caf-buhuch@mgul.ac.ru

В настоящее время существенно выросла проблема контроля над налоговыми затратами на предприятиях лесопромышленного комплекса, т.е. проблема управления налоговыми затратами. Многие отечественные предприятия пытаются управлять налоговыми затратами.

Необходимо понимать, что под налоговыми затратами подразумевается не только сумма налоговых платежей в бюджет. Формулировка эта охватывает множество различных издержек в рамках организации. Поэтому сначала необходимо разобрать, о каких расходах идет речь. Естественно, в первую очередь к ним относятся налоговые платежи, выплаты по НДС, налогу на прибыль и др. Это то, что составляет налоговую нагрузку на предприятие в целом. Однако некоторые компоненты налоговых затрат не всегда очевидны и порой не осознаются в полной мере.

Второй компонент – это претензии налоговых органов, которые, как правило, возникают незапланированно. Именно из-за этого «свойства» данные издержки представляют особую проблему для финансовых отделов и бухгалтерий предприятий. Дело в том, что налоговые платежи можно планировать, прогнозировать и закладывать их в бюджеты, в финансовые модели. Претензии же

налоговых органов непредсказуемы и могут привести не только к существенному оттоку денежных средств как таковых, но и к временной заморозке и необходимости привлечения краткосрочных кредитов под высокие процентные ставки для последующего погашения. Так выглядит ситуация в классическом понимании, это то, с чем работают финансовые специалисты повседневно, пытаюсь управлять общей налоговой нагрузкой. В то же время есть и другие, не менее существенные, виды издержек. Например, это такой вид затрат, о котором нечасто задумываются в рассматриваемом контексте, а именно – внутренние затраты на управление налогами. Они, в свою очередь, состоят из расходов на содержание налогового отдела, если он присутствует отдельно на предприятии или налоговой «составляющей» бухгалтерии, которая, как правило, вовлечена и в расчет налогов, и в управление рисками. Сюда же относятся и налоговые юристы. В зависимости от ситуации, складывающейся на отдельно взятом предприятии, в налоговый процесс могут быть вовлечены и другие сотрудники предприятия. Расходы на их содержание тоже включаются в налоговые затраты.

Важно отметить, что сейчас все больше и больше на предприятиях используют

IT-системы, порой достаточно дорогостоящие, которые могут представлять собой довольно весомый компонент общих затрат на управление бизнесом. Это вдвойне ощутимо, если в компании или холдинге предприняты попытки по автоматизации налоговых процессов порядка расчета деклараций и т.д. Немаловажный компонент внутренних затрат – издержки на привлечение внешних консультантов. Такие траты, как правило, организации стараются сокращать в первую очередь, поскольку те лежат на поверхности. То, что описано выше, в целом понятный состав затрат, который в большинстве случаев одобряется финансовыми отделами и руководством. Это то, что бизнес тратит на управление налоговой нагрузкой. На деле же довольно редко вспоминаются некие косвенные затраты на управление налогами. Такие, как, например, проценты на привлечение срочного кредита для погашения налоговых претензий, закрытие «дыры» в бюджете на неожиданные налоговые проверки или опять-таки те затраты, которые связаны с кассовым разрывом в результате не очень удачного налогового планирования и налогового бюджетирования. На практике же все эти издержки являются косвенными – их, по сути, можно отнести к общим налоговым издержкам. К слову, довольно редко организации относят к общеналоговым затратам расходы на услуги внешних аудиторов. Сегодня эти специалисты, конечно, снизили ценовой порог. Однако и при более мягких стоимостных условиях пользователи таких услуг, в свою очередь, провели масштабные сокращения персонала, в том числе и в бухгалтерских отделах. Естественно, подобная «оптимизация» не могла не отразиться на качестве налоговой составляющей – возросло количество ошибок в налоговых декларациях, проявились исторические налоговые риски. Это привело к увеличению затрат на аудит подобной отчетности.

Далее речь пойдет о том, каким образом можно повлиять на каждый компонент затрат, оптимизировать его. Конечно, в первую очередь стоит рассмотреть основной и самый крупный компонент налоговых затрат, а именно – налоговую нагрузку. Необходимо понять, что с ней можно сделать, как

ее оптимизировать, и стоит ли вообще этим заниматься. Очевидно, что может быть несколько направлений. Для начала это собственно номинальное и общее снижение объема налоговых обязательств, которое выражается, во-первых, в более полном использовании инструментов налогового планирования, применении всевозможных предусмотренных законом льгот, преференций, пониженных налоговых ставок в отдельных регионах и так далее. Затем могут использоваться другие инструменты, правда, не столь очевидные, не столь простые в применении, как те, что были описаны выше. В основном они годятся для крупных предприятий, у которых в составе, в организационной структуре, много юридических лиц и общая налоговая нагрузка от этого сложнее, управлять ею труднее. Речь идет об использовании более сложных инструментов налогового планирования, таких как общая налоговая структура группы, структурирование финансовых потоков, лицензионных платежей, процентных платежей, дивидендных потоков, внутригруппового финансирования и др.

Еще одним инструментом классического управления является учетная политика, поскольку она позволяет выбрать законные методы оптимизации налогообложения, хотя многие налоговые специалисты и бухгалтеры ее недооценивают в данном качестве. Хотелось бы отметить самый очевидный, фактически лежащий на поверхности, пример – это метод налоговой амортизации. Понятно, что он будет иметь немалый фискальный эффект, например, при выборе нелинейного метода. Однако его применение, внедрение, на практике часто сопряжено с огромными трудностями и в автоматизации и в регистрации данных. То, что перечислено, – первое направление оптимизации налоговой нагрузки, которой, по большому счету, сейчас львиная доля организаций занимается. Можно с уверенностью утверждать, что в подавляющем большинстве из них была сформулирована задача пересмотреть, например, или более внимательно начать относиться к невычитаемым при налогообложении прибыли затратам и к общей их сумме, которую предприятия показывают. Другое, менее тривиальное, на-

правление – оптимизация денежного потока по НДС, денежного потока по налогам в целом. Это то, чем занимаются на практике единицы. Речь идет и о мерах по ускорению вычета «входящего» НДС, и об ускорении использования налоговых активов, таких как убытки, попытка их более эффективно использовать и т. д. Это тоже достаточно очевидное направление возможной оптимизации налоговой нагрузки.

И последнее направление – оптимизация системы внутреннего контроля. Необходимость во введении такого контроля можно рассмотреть на примере процесса работы с НДС. Это особенно актуально для предприятий, у которых есть не облагаемая налогом

деятельность или экспортные операции. Организация системы внутреннего контроля позволяет в таких случаях выявить серьезные резервы. Последние в итоге приведут к оптимизации денежного потока, то есть к ускорению реализации налоговых активов, и как следствие – к ускоренному вычету НДС, получению его от налоговых органов исключительно за счет повышения качества документооборота.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс. – М., 2010.
2. Бурдин, Н.А. Лесной сектор в условиях финансового кризиса / Н.А. Бурдин // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 4(63).

УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ НА МЕБЕЛЬНОМ ПРЕДПРИЯТИИ

Н.Н. РЮМИНА, *асп. каф. финансов МГУЛ*

caf-fin@mgul.ac.ru

В настоящее время проблема управления затратами на предприятиях существенно возросла. Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что эффективное управление затратами на предприятии влияет не только на финансовые результаты деятельности, рентабельность, но и на сохранение конкурентоспособности и поддержание активности в условиях постоянно изменяющейся внешней среды. Сегодня ситуация на российском рынке, заставляет производителей направить внимание на оптимизацию затрат, т.к. сопоставимые цены на ресурсы ставят российских производителей в условия жесткой конкуренции как с иностранными производителями, так и между собой.

Невнимание к затратам часто приводит к тому, что существующая продукция становится невостребованной, в результате происходит снижение спроса и кризис перепроизводства. Необходимо понимать, что от скорости принятия решений по снижению затрат может зависеть выживаемость предприятия в целом.

Оптимизация затрат предприятия

В первую очередь необходимо определить те статьи затрат, которыми нужно управлять.

Для этого можно все статьи затрат разделить на три группы (рис. 1).

Сокращение затрат происходит путем поэтапного исключения групп затрат: в первую очередь сокращаются затраты третьей группы, потом – из второй группы и только в крайнем случае пересматриваются затраты первой группы, которые могут привести к необходимости структурных изменений: пересмотру заключенных договоров, штата, размеров заработной платы и т.д.

Рассмотрим каждую группу затрат в отдельности.

Затраты, которые могут быть отклонены или отложены на другие периоды без значительного ущерба для предприятия.

В данную группу входят непроизводительные (неэффективные) затраты, которые не добавляют ценности готовой продукции компании, востребованной потребителем, которые необходимо начать сокращать в первую очередь. К непроизводительным затратам относятся:

- перепроизводство продукции, товаров и услуг;
- дефекты и переделка;
- передвижения и перемещения материалов, деталей, инструмента;



Рис. 1. Группы затрат предприятия

- запасы;
- излишняя обработка;
- ожидание.

Перепроизводство продукции, товаров и услуг связано с недостатками планирования выпуска продукции, неадекватное понимание потребностей клиентов, большие производственные заделы. Для сокращения данного вида потерь необходимо улучшить качество планирования производства, проведение исследования потенциального спроса.

Внедрение систем контроля за выполнением операций позволит предприятию сократить расходы на неисправимый и исправный брак.

Рациональная организация рабочих мест, производственных линий, расположения мест хранения, оптимизация перемещений в производственных процессах позволяет предприятию сократить непроизводительные потери на передвижение и перемещение материалов, деталей, инструмента.

Излишние запасы на предприятии не только требуют дополнительных расходов на хранение, но и «замораживают» оборотный капитал. Оптимизация планирования запасов сократит данный вид затрат.

Излишняя обработка означает добавление продукции таких свойств и такого качества, за которое потребитель не готов платить. В данном случае необходимо изменение технологии производства, изменение потребительских свойств продукта и т.п.

Ожидание – это простои в работе, а простои в свою очередь ведут к недополучению прибыли. Простои в работе могут происходить по разным причинам, как зависящим, так и не зависящим от предприятия: необязательность внешних и внутренних

поставщиков, ремонтные работы и т.д. Для устранения или минимизации этого вида потерь необходимы выравнивание загрузки производственных линий, синхронизация процессов.

На предприятии могут быть сокращены следующие виды затрат:

1. Сокращение затрат на сырье и материалы. Для этого предприятию необходимо:

- пересмотреть существующие контракты с поставщиками в свою пользу;

- найти новых поставщиков. Предприятие может заменить импортные материалы, используемые в производстве продукции, на отечественные, но это не должно отразиться на качестве. Также предприятие может заключить договоры с поставщиками, предлагающими более выгодные условия;

- осуществлять закупки совместно с другим покупателем у одного поставщика. В настоящее время наблюдается снижение объемов продаж, что приводит к спаду объемов закупки. При этом объем закупаемых товаров уже будет недостаточен для получения скидки. Закупка товаров совместно с другим покупателем позволит не только получить скидку, но и сделать процесс закупок более прозрачным;

- производство необходимых материалов собственными силами;

- внедрение ресурсосберегающих технологических процессов, которые позволят сэкономить на стоимости сырья.

2. Сокращение производственных затрат:

- сокращение расходов, связанных с арендой помещения. Предприятие может пересмотреть условия действующего арендного соглашения, это может быть и переезд в менее престижный и менее дорогой офис,

сдача в аренду или субаренду части занимаемой площади или выкуп, если это возможно, арендуемого помещения;

- сокращение коммунальных расходов;
- сокращение расходов на ремонт и обслуживание оборудования;
- интеграция и дезинтеграция.

3. Сокращение расходов на рекламу. Уменьшение расходов на рекламу не приведет тактическим и стратегическим потерям только в том случае, если предприятие своевременно найдет другие, более дешевые и условно бесплатные методы рекламы, продвижения, информирования покупателей, потребителей, партнеров о бизнес-предложениях. Отсутствие финансовых средств должно быть заменено нестандартными креативными решениями, творческой работой всего коллектива. Но не следует отказываться от расходов на ту рекламу, которая «хорошо работает», на проверенные каналы коммуникаций с потребителями, которые доказали эффективность. Расходы на рекламу и маркетинг в этом случае нужно перераспределить в пользу таких эффективных инструментов.

4. Дополнительные меры по снижению расходов предприятия:

- отказ от выплат дивидендов учредителям и акционерам в пользу укрепления финансовых позиций, создание стабилизационного фонда для выживания предприятия в кризисный период и на дальнейшее его развитие.
- сокращение расходов на канцелярские товары, офисные нужды.

Затраты, связанные с обязательствами, которые могут быть пересмотрены. Данная группа затрат предполагает, что у предприятия существует возможность расторжения договоров, но могут последовать штрафные санкции.

Затраты, не подлежащие пересмотру, поскольку существуют жесткие обязательства со стороны предприятия. Например, заработная плата, заключенные договора, ставки налогообложения.

Принципы управления затратами

Управление затратами базируется на следующих принципах:

- целесообразность затрат;
- целевое использование ресурсов;
- эффективность использования выделенных ресурсов.

Целесообразность затрат должна подтверждаться финансовыми расчетами. Необходимо рассчитать косвенный экономический эффект, который определит либо дополнительную прибыль, либо предотвращенные потенциальные потери по результатам фактически проведенных затрат;

- затраты на социальную поддержку персонала. Данный вид затрат поможет снизить финансовые потери от забастовок или ухода квалифицированных специалистов;

- своевременность обновлений очистных сооружений поможет фирме избежать штрафов.

Целесообразность или обоснованность затрат определяется сроками окупаемости и рассчитывается по формуле

$$t = \text{ПИ} / \text{СДС},$$

где t – срок окупаемости;

ПИ – первоначальные инвестиции;

СДС – среднегодовые денежные средства от реализации инвестиционного проекта.

Необходимо просчитать несколько вариантов. Критерием выбора является минимальный срок окупаемости.

Целевое и эффективное использование выделенных ресурсов обеспечивается в процессе непосредственного осуществления конкретных задач.

Этапы управления затратами на предприятии

Управление затратами – один из основных инструментов в организации производственной деятельности предприятия. Процесс управления затратами представлен на рис. 2.

1. На первом этапе осуществляется сбор данных о затратах предприятия. Информация должна включать данные не только из источников бухгалтерского, но и управленческого учета. Информацию о затратах предприятия желательно собрать не менее чем за последние три года, поквартально или ежемесячно, и сделать поправку на инфляцию.

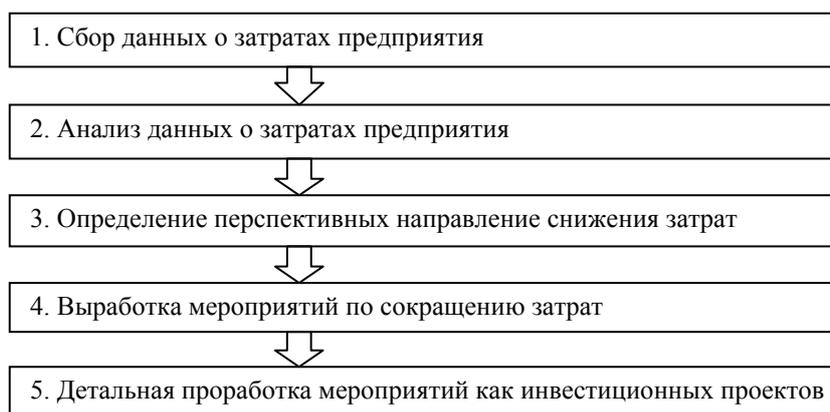


Рис. 2 Этапы управления затратами

2. На основе данных, собранных на первом этапе, проводится анализ изменения затрат во времени. Таким образом можно проанализировать влияние внешних и внутренних факторов на затраты. Далее затраты ранжируются по величине. И наконец необходимо изучить вопрос об управляемости затрат. Управляемыми называются такие затраты, на величину которых предприятие может повлиять в определенной степени.

3. Перспективными направлениями снижения затрат предприятия являются те статьи, которые являются наибольшими по абсолютным значениям и в то же время управляемыми. Необходимо проанализировать, как снижение величины затрат отразится на общих результатах деятельности предприятия.

4. На этом этапе, после того как определены перспективные направления снижения затрат, необходимо изучить деятельность предприятия в разрезе данных направлений, понять, как формируются затраты по каждому направлению и что следует предпринять, чтобы снизить затраты. На основе собранной информации вырабатываются пути снижения затрат предприятия. Мероприятия по сокращению затрат подразделяются:

- беззатратные – на которые не расходуются денежные средства;
- малозатратные;
- высокозатратные.

Далее необходимо рассчитать экономический эффект от внедрения данного мероприятия. Понятно, что на данном этапе оценка будет не точная, но погрешность должна составлять не более 10 %. Далее вы-

бираются те мероприятия, которые принесут наибольший экономический эффект.

1. Для более детального анализа наиболее перспективные мероприятия оцениваются, как инвестиционные проекты, то есть для каждого мероприятия рассчитывается показатель NVP (чистый денежный поток). За входной поток принимается сумма экономии на затратах в периоде. За выходной поток принимается сумма затрат на реализацию проекта в периоде. Мероприятие принимается если $NVP > 0$.

Далее программа сокращения затрат выносится на рассмотрение высшего руководства компании, и оно принимает решение о реализации представленных мероприятий.

В заключение хотелось бы добавить, что недостаточно разработать мероприятия по снижению затрат предприятия, необходимо, чтобы в снижении затрат были заинтересованы как рядовые сотрудники, так и менеджеры предприятия, поэтому важно разработать положения по премированию сотрудников за снижение затрат, только тогда управление затратами даст положительные результаты.

Библиографический список

1. Алексеева, А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева и др. – М.: Финансы и статистика, 2006 – 672 с.
2. Серебренников, Г.Г. Управление затратами на предприятии: учеб. пособие / Г.Г. Серебренников. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та. 2007 – 80 с.
3. Чечевицина, Л.Н. Экономика фирмы: учеб. пособие для студентов вузов / Л.Н. Чечевицина, И.Н. Чуев. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 400 с.

РЕФОРМИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ ПО МСФО КАК ОДНО ИЗ ТРЕБОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,
канд. экон. наук,

Н.В. ПОКЛАДОВА, ст. преподаватель каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита
предприятий МГУЛ

asavitskiy@mgul.ac.ru

По запасам древесного сырья Россия находится на первом месте в мире, но при этом состояние современного лесопромышленного комплекса можно назвать плачевным: оборудование устарело, большинство предприятий обанкротилось, приток инвестиций крайне мал. В результате Российская Федерация торгует в основном необработанным круглым лесом, что крайне негативно сказывается на состоянии лесного комплекса в целом.

Правительством РФ были разработаны приоритетные инвестиционные проекты, реализация которых должна способствовать развитию лесного комплекса в целом. Но проблема в том, что реализация подобных проектов требует значительного объема инвестиций, большей частью иностранных. Инвесторы неохотно вкладывают деньги в предприятия российского лесопромышленного комплекса. Это происходит потому, что иностранным инвесторам непонятна российская отчетность, а вкладывать деньги в то, что непонятно, очень рискованно. Поэтому формирование бухгалтерской (финансовой) отчетности по МСФО является назревшей потребностью, требующей незамедлительного решения.

На данном этапе российская система бухгалтерского учета находится в стадии реформирования. За последние 20 лет существенно изменилась экономическая обстановка в стране, что обусловлено переходом на рыночные отношения. Процесс этого перехода для экономики России прошел очень болезненно, многие предприятия оказались на грани банкротства, многие и вовсе разорились. Были необходимы реформы, в том числе в организации бухгалтерского учета и формировании отчетности. Правительство РФ приняло решение в качестве основного инстру-

мента реформирования бухгалтерского учета и отчетности принять Международные стандарты финансовой отчетности.

Выделяют несколько причин, почему для России так важно, чтобы бухгалтерская финансовая отчетность соответствовала международным стандартам:

1. Одним из основных и самых важных отличий российской системы бухгалтерского учета от международных стандартов финансовой отчетности является то, что российская система учета ориентирована на налоговые органы, то есть прежде всего выполняет фискальную функцию. В то же время международные стандарты финансовой отчетности ориентированы на внешних пользователей и их главная задача – обеспечить акционеров, инвесторов, других заинтересованных пользователей точной и достоверной информацией.

2. России необходимы международные стандарты финансовой отчетности, чтобы «говорить с миром на одном языке», тогда инвестиционные риски в российскую экономику снизятся, а, следовательно, снизится процент доходов, который надо будет уплатить инвесторам.

3. Отчетность, составленную по международным стандартам, очень удобно применять для управленческого учета. Ранее считалось, что МСФО нужна только тем предприятиям, акции которых котируются на международных биржах, но со временем руководители начали осознавать, что отчетность, составленная по международным стандартам, уже содержит принципы и правила учета многих операций, так что нет необходимости заново разрабатывать эти правила и принципы.

4. Еще одна причина перехода на МСФО – это колоссальные затраты предприятий международного уровня на трансформа-

цию отчетности, составленной по российским правилам, в отчетность по МСФО.

В силу вышеперечисленных причин Правительство РФ разработало и утвердило Программу реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности от 06.06.1998г. Этот документ стал отправной точкой в совершенствовании системы бухгалтерского учета.

Привести национальную систему бухгалтерского учета в соответствие с международными стандартами финансовой отчетности и требованиями современной рыночной экономики – вот цель, которая была поставлена в данном документе.

У данной реформы есть ряд задач: предоставить полезную качественную информацию внешним пользователям, реформа бухгалтерского учета в России должна быть связана с тенденциями совершенствования международных стандартов, организациям должна быть оказана помощь по внедрению и пониманию реформы.

В Программе реформирования также содержится план мероприятий, состоящий из 3 основных групп мероприятий: изменения на законодательном уровне, становление бухгалтерской профессии, более качественное обучение и более высокая квалификация специалистов данной области.

Следующим шагом на пути реформирования российского бухгалтерского учета стала Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу» от 01.07.2004г. В данном документе обозначены действия по реформированию на период с 2004 по 2010гг.

Этот документ направлен прежде всего на то, чтобы информация стала на порядок качественнее и чтобы любой заинтересованный пользователь имел доступ к ней.

Концепция была разработана по следующим причинам:

– в период с 1992 по 2003гг. реформа бухгалтерского учета и отчетности не набрала нужных темпов;

– изменились тенденции развития бухгалтерского учета в мире.

Вышеуказанный документ имеет ряд целей: создание благоприятного климата для выполнения системой бухгалтерского учета и отчетности необходимых функций в экономике страны. Для этого необходимо активно использовать МСФО, создавая нужную инфраструктуру.

В концепции намечены следующие основные направления дальнейшего реформирования:

1) значительно повысить качество информации;

2) создать инфраструктуру применения международных стандартов финансовой отчетности;

3) создать новую систему регулирования бухгалтерского учета;

4) необходимо усилить контроль качества финансовой отчетности;

5) необходимо серьезно повысить квалификацию специалистов, занятых в сфере бухгалтерского учета и отчетности, в том числе аудиторов.

С момента принятия программы реформирования и концепций развития законодательными органами Российской Федерации в области бухгалтерского учета была проделана колоссальная работа. Изменений произошло довольно много. Серьезная работа была проделана в области изменения нормативной базы. Так к 2003 г. были разработаны 20 положений по бухгалтерскому учету, регулирующие различные вопросы учета. В настоящее время многие из этих положений уже имеют повторную редакцию.

Результаты перехода на МСФО хорошо видны при выявлении соответствий и различий основных принципов МСФО и российской системы бухгалтерского учета:

1. Принцип начисления, предусматривающий отражение доходов и расходов в бухгалтерском учете в момент возникновения, а не в момент фактической оплаты. Различий между МСФО и ПБУ нет;

2. Принцип непрерывности деятельности предполагает осуществление предприятием в будущем деятельности, не планирует ликвидацию или значительное снижение объемов производства. По данному принципу различий также не наблюдается;

Возможные изменения формы №1 «Бухгалтерский баланс» в связи с проектом приказа Минфина «О внесении изменений в бланки форм бухгалтерской отчетности»

Характер изменения	Показатели отчетности	Пояснения
Добавлены статьи	«Результаты исследований и разработок» «Переоценка внеоборотных активов» «Резервы под условные обязательства»	В силу текущих изменений эти статьи приобрели актуальность. Статья «Переоценка внеоборотных активов» добавлена, т.к. добавочный капитал теперь учитывается без переоценки
Исключены показатели	«Незавершенное производство» Расшифровка статьи «Запасы» Расшифровка статьи «Резервный капитал» Расшифровка статьи «Кредиторская задолженность» «Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов»	Степень значимости подобных расшифровок может быть невелика. В случае значительного удельного веса этих расшифровок организация может отразить их в пояснениях к бухгалтерской отчетности
Объединены показатели	«Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)» и «Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)» с расшифровками объединены в одну статью «Дебиторская задолженность»	Единый показатель «Дебиторская задолженность» вполне способен дать объективную оценку организации по этой статье
Переименованные статьи	Статья «Краткосрочные финансовые вложения» переименована в «Финансовые вложения»	По статье отражаются не только краткосрочные, но и долгосрочные финансовые вложения
Прочие изменения	Значение показателя «Добавочный капитал» теперь учитывается без переоценки	Отражается реальный размер добавочного капитала; переоценка отражается отдельной статьей

3. Принцип приоритета содержания над формой состоит в том, что в международной практике операции отражаются согласно их экономической сути, а не юридической формы. Здесь и заключается одно из основных отличий российской системы учета от международных стандартов. В России операции отражаются строго по требованиям законодательства, что зачастую не соответствует экономической сути такой операции;

4. Принцип предусмотрительности предполагает отражение в отчетности всех ожидаемых обязательств и возможные потери отчетного периода в резерве на покрытие возможных рисков. Такие резервы формируются в течение года по мере возникновения рисков независимо от того, достаточно ли прибыли. В российском учете принцип осмотрительности аналогичен принципу предусмотрительности, но с той разницей, что размер резервов значительно уступает размеру резервов, применяемому в международной практике.

5. Принцип последовательности представления информации заключается в послед-

довательном применении учетной политики от периода к периоду. Здесь нет существенных отличий ПБУ от МСФО, однако российские предприятия иногда допускают изменения в учетной политике по отношению к одним и тем же операциям, что может привести к значительному искажению в формах № 1–3.

6. Принцип сопоставимости информации состоит в том, что в отчетности по международным стандартам учитывается фактор гиперинфляции, а в российской не учитывается. Это может привести к серьезным отличиям между бухгалтерской отчетностью, составленной по международным стандартам, и отчетностью, составленной по российским правилам.

7. Принцип понятности заключается в том, что бухгалтерская отчетность должна быть понятна заинтересованным пользователям. На данном этапе российская отчетность содержит минимум пояснений и может быть понятна только тем пользователям, которые хорошо знакомы с российским законодательством в сфере бухгалтерского учета и отчет-

ности. Но чтобы пользователь мог провести анализ финансовой отчетности, к ней прилагаются комментарии. Такие комментарии повышают качество информации в бухгалтерской отчетности и способствуют принятию верных экономических решений.

За последние годы серьезные изменения претерпели формы бухгалтерской отчетности, что обусловлено введением приказа Минфина №67н от 22.07.2003 г. До этого формы отчетности выглядели совсем иначе (приказ Минфина №4н от 13.01.2000 г.).

23.03.2010г. был опубликован проект приказа о внесении изменений в бланки форм бухгалтерской отчетности. Проект был опубликован для внесения предложений заинтересованными пользователями изменений по доработке форм бухгалтерской отчетности. Предполагается, что эти изменения вступят в силу, начиная с отчетности за 2011 г., но организации при желании могут начать применение этих форм уже с отчетности 2010 г.

Новые формы бухгалтерской отчетности по предметной части стали более сжатыми, что является плюсом для малых и средних предприятий, так как позволяют значительно упростить составления отчетности. Что касается средних и крупных предприятий, то остается вопрос: а смогут ли подобные изменения обеспечить цельное представление об иму-

щественном состоянии организации и будут ли достигнуто это с помощью пояснений?

Подводя итоги, хочется отметить, что результаты работы в области реформирования бухгалтерского учета и отчетности показывают, что российские положения по бухгалтерскому учету становятся все более близкими к международным стандартам. Готовится еще ряд изменений, таких как проект нового федерального закона о бухгалтерском учете, проект приказа о внесении изменений в бланки форм бухгалтерской отчетности организаций.

Но осуществлено еще далеко не все, так что российскую систему бухгалтерского учета ждут дальнейшие изменения. Но все сделанное подтверждает направленность российской системы бухгалтерского учета на формирование достоверной бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Библиографический список

1. Петров, А.П. Опыт долгосрочного планирования развития зарубежного лесного сектора / А.П. Петров // Лесной экономический вестник. – 2008. – № 4(58).
2. Бурдин, Н.А. Цели и задачи Стратегии развития лесного сектора Российской Федерации / Н.А. Бурдин // Лесной экономический вестник. – 2008. – № 4(58).
3. Густафссон, М. Леса и лесная промышленность Швеции / М. Густафссон // Лесной экономический вестник. – 2008. – № 4(58).

КОНЦЕПЦИИ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Ю.Г. ТЕРЕЩЕНКО, *асп. каф. финансов Кубанского ГТУ,*
Б.О. ХАШИР, *доц. каф. финансов Кубанского ГТУ, д-р экон. наук*

caf-econvnesh@mgul.ac.ru

Основание концепции долгосрочной краевой целевой программы «Облесение азово-черноморского побережья на 2011–2018 гг.», соответствия решаемой проблемы и целей задачам социально-экономического развития края.

Краснодарский край по праву считается одной из основных житниц России. Он играет особую роль в экономике России, т.к. фактически остался единственным регионом страны, имеющим возможность использовать

рекреационный потенциал побережья Черного и Азовского морей. Вдоль их побережья (от Ейска до Новороссийска) узкой полосой расположены песчано-ракушечные отложения с многочисленными солонцами, солончаками и т.д. Далеко вдаются в море уникальные природные образования – косы (Ачуевская, Глафиоровская, Долгая, Ясенская и др.), которые часто не имеют хозяйственного использования. Воздействие береговых и склоновых процессов, волн, ветра деформирует данные

ландшафты, приводит к развитию абразионных явлений, оползней, разливов и обвалов, к постоянному отступлению кромки крутых берегов от моря в глубь континента.

В связи с увеличением притока отдыхающих встает вопрос нехватки рекреационных территорий.

Необходимость мелиорации земель определяется многими законами и постановлениями. Так, постановлением СМ СССР «О мерах по дальнейшему предотвращению загрязнения бассейнов Черного и Азовского морей» рекомендована конкретная задача по созданию зеленой защитной зоны по берегам морей для предотвращения эрозионных и абразивных процессов, заиления бассейнов и защиты прилегающих сельскохозяйственных территорий от неблагоприятных погодных условий.

Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 29.02.1992. № 433 утверждено «Положение о береговой охранной полосе и ее границах на побережье Черного и Азовского морей края», где определены нормативы выделения охранной береговой полосы.

Согласно данным нормативам, в охранной береговой полосе необходимо создать 11 тыс. га защитных насаждений, выполняющих почвозащитные, рекреационные, бальнеологические функции, способствующих сохранению и расселению фауны.

Освоение данных районов сопровождается усиленным строительством городов и рабочих поселков, развитием интенсивного сельского хозяйства на мелиорированных землях, бурным строительством нефте- и газопроводов, мощностей по добыче нефти и газа, подъездных путей и морских портов. Все это ведет к дальнейшему осложнению экологической ситуации в крае.

Прибрежные районы практически лишены древесной и кустарниковой растительности, что существенно снижает эффективность курортного использования данной территории, а активный неорганизованный отдых приезжающих в летний период является основным антропогенным фактором.

Значительные рекреационные нагрузки оказывают негативное влияние на окружающую среду. Массовый поток людей и авто-

машин наносит большой ущерб территории, вызывает одновременно увеличение нагрузок на природные экосистемы и обостряет экологические проблемы.

Разработка программы, включающей почвенно-агрохимическое обследование территории, выращивание необходимого в данных условиях ассортимента посадочного материала, разработку агротехнических мероприятий, обусловлена необходимостью создания в данной местности защитных лесных насаждений.

Принятие и последующая реализация мероприятий по созданию защитных лесных насаждений будет способствовать решению целого ряда проблем, связанных с улучшением экологической ситуации в курортных местностях с неблагоприятными условиями окружающей среды, позволит ввести в хозяйственный оборот до сих пор неиспользуемые земли, повысит их рекреационную привлекательность. Кроме того, решается проблема оптимизации природопользования бассейнов Азовского и Черного морей, что способствует социально-экономическому развитию Краснодарского края.

Складывающаяся катастрофическая ситуация в описываемом районе азово-черноморского побережья (осыпание берегов, деградация и засоление почв в местах естественного произрастания дуба в далеком прошлом и т.п.) тормозит развитие территории.

Одним из основных показателей экологического состояния территории является лесистость. В 23 районах края – кризисная ситуация экологического состояния: лесистость менее 6 %. Особенно неблагоприятная ситуация сложилась в береговой полосе Азовского моря – лесистость 0,4–1,4 %.

Существующий темп развития (учитывая естественные процессы зарастания территории) приведет к экономической отдаче не ранее чем через 50 лет. Использование программно-целевого метода позволит сократить этот срок в пять раз.

В самом худшем варианте без создания лесных насаждений (берегоукрепляющих, затишковых, почвоукрепительных, противоабразионных) данные территории вообще могут быть потеряны.

**Целевые индикаторы и показатели, позволяющие оценивать
ход реализации программы по годам**

Критерии выполнения	Ед. изм.	Показатель критерия по годам							
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Подбор площадей и проведение почвенного обследования	га	1500	–	–	–	–	–	–	–
Проектирование создания лесных насаждений на отобранных участках	га	400	–	–	–	–	–	–	–
Подготовка почвы для выращивания посадочного материала в питомниках	га	20	–	–	–	–	–	–	–
Подготовка почвы на отобранных участках методом плантажной вспашки и внесение удобрений	га	100	200	100	–	–	–	–	–
Сбор семян	т	20	–	–	–	–	–	–	–
Посев семян, черенкование	га	20	–	–	–	–	–	–	–
Закупка удобрений	т	10	10	–	–	–	–	–	–
Выращивание посадочного материала	тыс. шт.	–	4000	2000	1000	500	500	–	–
Проведение посадки лесных растений в ранневесенний период	га	–	–	200	200	–	–	–	–
Проведение уходных работ в посадках в перерасчете на однократный	га	–	–	1000	1800	1400	1000	600	400

Риски в реализации концепции связаны со следующими основными факторами:

- занижение финансирования программы;
- нарушение научно обоснованной системы проведения агролесомелиоративных мероприятий в регионе;
- ухудшение экологической обстановки в крае.

Одним из важных рисков является потеря насаждений в результате пожара или гибели в результате заболевания, засухи, уничтожения насекомыми или выпаса крупного рогатого скота. Эти риски снижаются за счет подсадки выпадающих деревьев. В значительной мере риск от пожаров по сравнению с лесными массивами снижается в связи с тем, что создаваемые насаждения значительно отдалены друг от друга и занимают в 7–10 раз более удлиненную форму, чем лесные массивы. Поэтому не может выгореть значительная площадь.

Если мероприятия программы будут профинансированы в полном объеме, с 2011 по 2018 гг. будет создано 400 га защитных лесных насаждений, препятствующих продвижению моря в глубь материка. Ориентировочные сроки и этапы решения проблемы определены программно-целевым методом.

Срок реализации мероприятий 2011–2018 годы. Мероприятия планируется проводить в течение 8 лет. Наиболее эффективным способом оздоровления и восстановления окружающей среды, предотвращения экологического кризиса является проведение работ по лесомелиорации ландшафтов путем их восстановления и преобразования.

Цель программы – это создание защитных лесных насаждений различного функционального назначения на неудобных почвах азово-черноморского побережья с решением следующих задач:

- разработка агротехнических мероприятий, улучшающих лесорастительные условия территории;
- подбор площадей и почвенное обследование этих участков;
- проектирование создания лесных культур на отобранных участках;
- подготовка почвы методом плантажной вспашки;
- выращивание посадочного материала рекомендуемого ассортимента пород деревьев и кустарников;
- проведение посадки лесных растений в весенний период;
- проведение работ по уходу за созданными лесными культурами.

Объем финансирования по годам, млн руб.

№ п/п	Наименование мероприятий	Объем финансирования, всего	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Государственный заказчик мероприятий
1. Подготовительные работы											
1.1	Подбор площадей и проведение их почвенно-агрохимического обследования	10,0	10,0								
1.2	Проектирование создания лесных культур на отобранных участках	40,0	40,0								
1.3	Предварительная подготовка почвы под лесные насаждения	2,3	0,6	1,1	0,6						
	Всего по разделу	52,3	50,6	1,1	0,6						
2. Лесоразведение											
2.1	Посадка лесных насаждений	13,0			6,5	6,5					
2.3	Уход за лесными насаждениями	60,1			8,6	17,2	13,7	10,3	6,9	3,4	
	Всего по разделу	73,1			15,1	23,7	13,7	10,3	6,9	3,4	
3. Выращивание посадочного материала											
3.1	Подготовка почвы в питомниках	0,1	0,1								
3.2	Сбор семян	1,2	1,2								
3.3	Выращивание посадочного материала	3,8		1,3	1,3	0,6	0,3	0,3			
3.4	Посев семян в питомнике	0,2	0,2								
	Всего по разделу	5,3	1,5	1,3	1,3	0,6	0,3	0,3			
4. Приобретение удобрений, машин, механизмов											
4.1	Удобрения	0,8	0,2	0,4	0,2						
4.2	Машины и механизмы	0,8	0,8								
4.3	Трактор МТЗ 82	1,6	1,6								
	Всего по разделу	3,2	2,6	0,4	0,2						
	ИТОГО	133,9	54,7	2,8	17,2	24,3	14,0	10,6	6,9	3,4	
	Краевой бюджет	133,9	54,7	2,8	17,2	24,3	14,0	10,6	6,9	3,4	

Общий объем финансирования мероприятий представлен в табл. 2. Источник финансирования – краевой бюджет. В случае согласия предусматривается 20 % финансирования мероприятий за счет средств муниципальных образований.

Расчет финансирования произведен на основании проведенных устных запросов стоимости удобрений, техники, а также в соответствии с нормативами, применяемыми при воспроизводстве лесов в лесном фонде, сметной стоимостью строительно-монтаж-

ных работ по проектированию и почвенному обследованию.

Общие расходы на выполнение программных мероприятий в 2011–2018 гг. составят 133,9 млн руб.

Деятельность в рамках выполнения мероприятий направлена на создание экологически устойчивых и экономически эффективных ландшафтов на ранее не используемых землях Восточного Приазовья и Черного моря путем создания системы лесомелиоративных насаждений.

Насаждения будут в первую очередь обеспечивать защиту почв от ветровой и водной эрозии, улучшать санитарно-гигиеническую обстановку, увеличивать рекреационное использование в традиционных курортных местностях с неблагоприятными условиями окружающей среды, способствовать интенсивному освоению прибрежных территорий под зоны отдыха и строительство пансионатов.

Увеличение лесистости позволит улучшить экологическую ситуацию, повысить содержание кислорода в воздухе. 400 га лесных насаждений способны к продуцированию ежегодно кислорода 1,4 тыс. т, к задержанию пыли в объеме 235 тыс. т, поглощению сернистого газа 1,4 т, поглощению 65кг хлоридов и фторидов.

Экологический эффект создания насаждений очевиден.

На рассматриваемых для облесения участках повсеместное распространение имеет слой ракушечника разного размера с песчаным наполнителем. Плодородие таких почв чрезвычайно низкое. Под действием природно-климатических условий пески движутся. За счет процессов, происходящих в корневой системе насаждений, гниения осыпающейся кроны появляется гумусированный слой, следовательно, плодородие почв повышается, пески удерживаются.

Кроме того, лесные насаждения имеют важное эстетическое и санитарно-гигиеническое значение. Способствуют расселению и сохранению фауны.

Территория побережья с лесными насаждениями создаст дополнительные условия для развития санитарно-курортного и туристического комплекса в районах. Так, в 2009 г. турпоток по предлагаемым программой районам составил:

Ейский район – 370 тыс. человек,

Темрюкский район – 640 тыс. человек,

Славянский район – 58 тыс. человек.

Лесные насаждения в указанных районах к 2018–2020 годам способны, по самым минимальным оценкам, увеличить турпоток в 2,5–3,0 раза. На облесенных территориях возможно размещение как кемпингов и специализированных автостоянок, так и строительство

новых средств размещения (баз отдыха, мини-гостиниц и пр.). Кроме того, лесные насаждения способствуют организации туристических маршрутов и дополнительных услуг (проведение соревнований, турслетов, организация туров выходного дня, джиппинга и др.).

При норме 5 кв. м на одного отдыхающего на облагоустроенной лесными насаждениями территории (400га) – 800 тысяч человек. Налоговые поступления с одного рекреанта в день составляют 16,7 рубля, при продолжительности годового рекреационного посещения в 120 дней – 2 004 рубля. С 800 тысяч человек налоговые поступления составят 1,6 млрд руб.

Арендная плата за 1 га рекреационной площади в среднем может составить 200 тыс. руб., 400 га – 80,0 млн руб. в год. Однако арендные платежи составят лишь часть экономических выгод от рекреационного использования лесных территорий. Основные платежи имеют характер мультипликативного эффекта в виде предоставляемых рекреантам услуг по проживанию, питанию, развлечениям, передвижению и связи.

Развиваясь, индустрия отдыха создает рабочие места, увеличивает доходы, стимулирует капиталовложения, открывает новые возможности для развития крупных и малых предприятий. Тем самым формируются зоны благополучной жизни местного населения, возрастают налоговые поступления в бюджеты всех уровней.

Общая сумма бюджетных поступлений от использования в будущем сформированных лесных биоценозов побережья Азовского и Черного морей в рекреационных целях может составить значительную сумму.

Текущее управление программой осуществляет департамент лесного хозяйства Краснодарского края, являющийся координатором краевой целевой программы.

Координатор программы обеспечивает организацию и проведение конкурсов (торгов) в установленном законодательством порядке по отбору исполнителей программных мероприятий.

Выполнение части работ допускается организациями-исполнителями на началах субподряда.

Индикаторы социально-экономической эффективности

Наименование индикатора	Единицы измерения	Показатель индикатора по годам							
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Увеличение покрытой лесными насаждениями площади	га	–	–	200	200	–	–	–	–
Увеличение турпотока	раз	–	–	–	–	–	–	–	2,5
Рост налоговых поступлений	млн руб.	–	–	–	–	–	–	–	до 1600
Создание рабочих мест	шт.	10	20	40	40	40	40	30	30

Реализация мероприятий программы осуществляется в соответствии с разработанными согласованными сторонами и утвержденными техническими заданиями, сметами и календарными планами проведения работ.

Завершение работ оформляется актами сдачи-приемки работ в соответствии с календарным планом.

Координатор программы ежемесячно, до 15-го числа, представляет в управление экономики и целевых программ Краснодарского края и департамент по финансам, бюджету и контролю Краснодарского края отчетность об объемах финансирования программы в разрезе мероприятий.

Разработчики долгосрочной краевой целевой программы – департамент лесного хозяйства Краснодарского края, департамент комплексного развития курортов и туризма Краснодарского края.

Координатор долгосрочной краевой целевой программы – департамент лесного хозяйства Краснодарского края.

Заказчик программы – администрация Краснодарского края

Государственный заказчик мероприятий долгосрочной краевой целевой программы – департамент лесного хозяйства Краснодарского края.

Исполнители мероприятий долгосрочной краевой целевой программы определяются в соответствии с действующим законодательством.

Финансирование предусматривается из краевого бюджета.

Финансирование мероприятий производится с использованием механизмов феде-

рального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Выполнение программы производится в лучшие агротехнические сроки, в течение года, согласно проектной документации.

Финансирование предполагается поэтапное с предоставлением квартальной отчетности по выполнению намеченных мероприятий с нарастающим итогом.

План мероприятий программы сформирован согласно проведенным совместно с департаментом комплексного развития курортов и туризма Краснодарского края рекогносцировочным обследованием территории.

Программа предусматривает мероприятия, реализация которых связана с организациями, исполняющими функции по оказанию услуг в лесном хозяйстве Краснодарского края.

Правовое обеспечение деятельности в области воспроизводства лесов в Краснодарском крае будет осуществляться по направлениям, определенным Федеральными законами и нормативной базой, утвержденной Правительством Российской Федерации по вопросам воспроизводства лесов.

Библиографический список

1. Санаев, В.Г. Основные приоритеты национальной лесной политики России. Национальная лесная политика / В.Г. Санаев. – М.: МГУЛ, 2008. – С. 4–7.
2. Беманн, А. Национальная лесная политика стран с переходной экономикой. Национальная лесная политика / А. Беманн, Н.И. Кожухов. – М.: МГУЛ, 2008. – С. 71–75.

К ВОПРОСУ О ПЛАТЕ ЗА ДРЕВЕСИНУ, ОТПУСКАЕМУЮ НА КОРНЮ, В УСЛОВИЯХ ДОЛГОСРОЧНОЙ АРЕНДЫ ЛЕСОВ

З.И. ФЕТИЩЕВА, *проф. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, канд. экон. наук,*
Е.Б. НАЗАРЕНКО, *доц. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ*

caf-elh@mgul.ac.ru

Необходимость стоимостной оценки лесов и введения платы за их использование объясняется рядом объективных причин, включающих учет национального дохода и имущества, планирование и учет затрат на рациональное лесопользование и эффективное лесовосстановление.

Оценка лесов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135 – ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ст. 95 ЛК РФ) [1].

В соответствии со статьей 94 Лесного кодекса РФ [1] «использование лесов в Российской Федерации является платным». За использование лесов вносится арендная плата или плата по договору купли-продажи лесных насаждений. Минимальный размер арендной платы определяется произведением ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и объема изъятия лесных ресурсов (ст. 73 ЛК РФ) [1]. Лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть объектом аренды (ст. 72 ЛК РФ). Эти участки должны пройти государственный кадастровый учет в соответствии с Федеральным законом от 2 января 2000 года №28 – ФЗ «О государственном земельном кадастре» (ст. 92 ЛК РФ) [1].

Историческое понимание категории стоимости означает, что она создана производительным трудом в определенных социальных условиях. В связи с этим отдельные лесные экономисты [2] считают, что естественно произрастающие леса, не созданные и не преобразованные производительным общественным трудом, стоимостью обладать не могут и составляют важнейший элемент народного достояния и национального богатства, но лишь как естественный ресурс, а не часть национального имущества. И только леса, возникшие в результате преобразования их производительным трудом, обладают

стоимостью, являются частью национального имущества и должны иметь стоимостную оценку.

Сегодня почти все леса находятся под каким-либо воздействием человека и потому имеют стоимость, обозначенную Лесным кодексом РФ. При этом объекты, создаваемые производительным трудом в лесу и для целей лесного хозяйства (лесные дороги и т.п.), обладают стоимостью, но в стоимость леса не включаются.

С нашей точки зрения, все леса России являются важным и ценным видом естественных ресурсов, составляют часть национального имущества и подлежат стоимостной оценке с определенной степенью научно обоснованной дифференциации. В связи с этим сам лес является материальным воплощением его стоимости, входящей составной частью в стоимость продукции лесозаготовок в виде платы за древесину, отпускаемую на корню.

По существу эта плата должна являться экономической базой для финансирования восстановления лесов и тем самым обеспечивать воспроизводство лесных ресурсов.

В 70-е годы прошлого столетия велись значительные работы по лесовосстановлению с ежегодными затратами на создание лесов 250 млн руб. (в ценах того периода). Однако ввиду недостаточного учета результатов производства и отсутствия экономического контроля со стороны государства (т.к. выделялись бюджетные средства), значительная часть закладываемых культур погибала, расходовались большие средства на дополнение лесных культур посевом или посадкой новых саженцев, имели место и другие виды неэффективных работ, и снижения издержек производства по выращиванию леса не происходило. Предприятия лесного хозяйства, расходуя бюджетные средства, не всегда заинтересованы в результатах своего труда и не опре-

деляют эффективность своей деятельности сопоставлением затрат с этими результатами. Это объясняется рядом причин. Планирование и финансирование лесовосстановления осуществляется по видам работ, не связывается в единый процесс выращивания леса по площадям, объемам, видам, срокам и т.п., что приводит к отсутствию технико-экономических показателей по воспроизводству лесов и эффективности лесовыращивания.

Стоимость восстановления лесов (при необходимости с учетом повышения продуктивности) должна включаться в себестоимость товарной продукции лесозаготовок в составе платы за древесину, отпускаемую на корню в соответствии с площадью, запасом, составом пород аналогично стоимости сырья и материалов в составе себестоимости производства продукции, например, деревообработки и т.п.

Лесные отношения между государством и арендатором переходят в экономические при внесении арендной платы за лесные участки, взятые в аренду. Экономическое назначение арендной платы в числе других задач – восстановление утраченного имущества (ГК РФ). Следовательно, предполагается, что это средства, на которые лесопользователь согласно возложенным на него обязанностям Лесным кодексом РФ по ведению лесного хозяйства должен осуществлять лесовосстановление на участках, взятых в долгосрочную аренду для заготовки древесины (ст. 62 ЛК РФ). В настоящее время арендатор как лесопользователь вносит и арендную плату в доход собственника лесного фонда и на свои средства выполняет лесохозяйственную деятельность, включая лесовосстановление и уход за насаждениями.

С нашей точки зрения, платежи за древесину, отпускаемую на корню, необходимо в себестоимости товарной продукции лесозаготовок показывать строго по назначению:

- выплаты лесопользователя в бюджет с последующим распределением по уровням;
- затраты лесопользователя на воспроизводство лесных ресурсов, имеющие целевое назначение – восстановление леса на участке, взятом в аренду и уход за ним.

С этой целью предлагается внести коррективы в Методические рекомендации

(инструкцию) по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции лесопромышленного комплекса (М.: МГУЛ, 2003. – 214 с.), не пересматриваемые в связи с введением нового лесного законодательства с 2003 г.

$$\Pi_{л} = \sum_{i=1}^n \Pi_i \cdot O_i - (C_{лз} + B_6 + Z_6),$$

где $\Pi_{л}$ – прибыль лесопользователя от лесозаготовительной деятельности, руб.;

n – количество заготавливаемых сортиментов;

Π_i – цена реализации единицы i -го сортимента, руб./м³;

O_i – объем заготовки i -го сортимента, м³;

$C_{лз}$ – себестоимость товарной продукции лесозаготовок без платы за древесину, отпускаемую на корню, руб.;

B_6 – выплаты лесопользователя в бюджеты разных уровней, руб.;

Z_6 – затраты лесопользователя на воспроизводство лесных ресурсов (лесовосстановление и уход за лесом), руб.

Целевое расходование средств лесопользователя в части лесовосстановления и ухода за лесом позволит рационально их планировать с учетом периода выращивания в конкретных условиях.

В настоящее время установленные ставки платы за использование лесов индексированы. По сведениям Федерального агентства лесного хозяйства, в проекте Федерального закона «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» предусматривается в 2010 г. применение ставок платы с коэффициентом 1,3 за единицу объема заготавливаемой древесины на землях, находящихся в федеральной собственности, установленных Правительством Российской Федерации в 2007 г., а ставок платы за единицу объема лесных ресурсов (за исключением древесины) и ставок платы за единицу площади арендованного лесного участка, находящегося в федеральной собственности – с коэффициентом 1,13. Но этого недостаточно, т.к. на длительную перспективу умалчиваются лесные отношения с арендаторами в части лесовосстановления и ухода за лесом.

Реализация наших предложений позволит лесопользователю в условиях долгосрочной аренды рационально планировать технологию лесозаготовок, способы лесовосстановления и средства на воспроизводство лесных ресурсов с учетом длительности оборота рубки.

Библиографический список

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 года №200 – ФЗ. Лесная российская газета №16, 2007 г.
2. Лобовиков, Т.С. Избранные научные труды / Т.С. Лобовиков. – СПб., 2008.

МЕТОДЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ РФ

И.И. ЦИЦИНА, доц. каф. бух. учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук,
Л.Е. ПРИВАЛОВА, асс. каф. бух. учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ

caf-buhuch@mgul.ac.ru

Цена, являясь важнейшей экономической категорией, оказывает непосредственное влияние на развитие экономики страны, ее обороноспособность и материальный уровень населения.

Особое влияние на уровень цен в первую очередь оказывают методы ценообразования. Таких методов весьма много но, на наш взгляд, наибольшую практическую ценность имеют четыре метода. Рассмотрим каждый из них в отдельности.

Первый метод: Издержки производства плюс.

По данному методу рассчитывается 85 % выпускаемой продукции. Расчет осуществляется по формуле

$$Ц \text{ ип плюс} = С + Пн,$$

где С – себестоимость единицы изделия;

Пн – нормативная прибыль;

$$Пн = С \cdot Рн / 100,$$

где Рн – нормативная рентабельность.

Второй метод: Безубыточный.

Этот метод наиболее выгоден для производителей продукции, поскольку учитывает уровень инфляции и включает следующие элементы:

$$Ц \text{ безубыт.} = Ц \text{ ип плюс} \times К_{\text{инфляции}}.$$

Коэффициент инфляции включает уровень инфляции за отчетный период. Например, если инфляция за отчетный месяц составляет 3 %, то коэффициент инфляции будет равен 1,03. Этот метод особенно необходим в условиях кризисной экономики, которая характеризуется растущей инфляцией.

Третий метод: Минимальной цены.

Его применяют по новым изделиям для завоевания рынка. Срок действия минимальной цены на новые изделия не должен превышать 1–1,5 года, иначе производитель понесет убыток. Минимальная цена включает, как правило, два элемента:

$$Ц \text{ мин.} = С \text{ мин.} + П \text{ мин.},$$

где С мин – минимальная себестоимость изделия;

П мин. – минимальная прибыль изделия.

Четвертый метод: Цена со скидкой.

Данный метод учитывает весь спектр скидок – сезонные, праздничные, индивидуальных потребителей.

Цена по данному методу равна

$$Ц \text{ со скидкой} = Ц \text{ ип плюс} - \text{Скидки.}$$

Рассмотрим приведенные методы ценообразования на практическом примере.

За отчетный период:

– себестоимость изготовленного изделия на предприятии составила – 1000 руб.

– нормативная рентабельность по изделию – 20 %

– инфляция – 5 %.

При производстве нового изделия себестоимость по сравнению с предыдущими изделиями будет снижена на 10 %, уровень рентабельности будет снижен на 5 %, размер скидок по старому изделию составляет 30 %.

Определить уровень цены на изделие всеми вышеприведенными методами расчета.

1. Метод издержки плюс.

$$Ц \text{ ип плюс} = С + Пн = 1000 + 200 = 1200 \text{ руб.}$$

$$Пн = 1000 \cdot 20 / 100 = 200 \text{ руб.}$$

2. Безубыточный метод.

$$\begin{aligned} \text{Ц безубыт.} &= \text{Ц ип плюс} \times \text{К инф} = \\ &= 1200 \cdot 1.05 = \mathbf{1260 \text{ руб.}} \end{aligned}$$

3. По методу минимальной цены

$$\text{Ц мин} = \text{С мин.} + \text{П мин.} = (1000 - (1000 \cdot 10 / 100)) + (900 \cdot 15 / 100) = 900 + 135 = \mathbf{1035 \text{ руб.}}$$

4. По методу цены со скидкой

$$\begin{aligned} \text{Ц со скидкой} &= \text{Ц ип плюс} - \text{Скидки} = \\ &= 1200 - (1200 \cdot 30 / 100) = \mathbf{840 \text{ руб.}} \end{aligned}$$

В заключение хотелось бы отметить, что в настоящее время в РФ в условиях несовершенных рыночных отношений нет единой классификации ценовых методов и методики ценообразования. Поэтому каждому предприятию-производителю продукции приходится самостоятельно выбирать тот или иной метод ценовой политики.

В настоящее время наиболее популярным и простым методом установления цены на продукцию является затратный метод (издержки плюс), который определяется на основе себестоимости и определенной величины прибыли. Этот метод не является совершенным, так как он ориентирован не на рыночный спрос продукции, а на ее производство.

Еще большим недостатком страдает, на наш взгляд, метод монопольных цен, который преследует только одну цель – получение высокой прибыли, исключая интересы потребителей, что очень важно для развития рыночной экономики.

По нашему мнению, любой из применяемых методов должен обязательно учитывать рыночный фактор, который прежде всего отражается в коэффициенте эластичности. Именно в нем учитывается изменение двух факторов: объема продаж и цен. Коэффициент эластичности рассчитывается по формуле

$$K_{\text{эл.}} = \Delta Q \% / \Delta P \%,$$

где $\Delta Q \%$ – изменение объема продаж за отчетный период;

$\Delta P \%$ – изменение цен за отчетный период.

Если данный коэффициент будет меньше единицы, значит спрос на данный товар уменьшается и возможно необходимо сократить его производство. Такая регуляция необходима для правильного развития рыночных отношений.

В данной статье рассмотрены, безусловно, не все методы ценообразования в РФ, а только те, которые легко применимы в ценовой политике. По мере развития рыночной экономики необходимо создание единой методологии ценообразования, которая учитывала бы интересы как производителя, так и потребителя.

Библиографический список

1. Герасименко, В.В. Ценообразование: учебное пособие / В.В. Герасименко. – М.: ИНФРА-М, 2010.
2. Воронкова, О.В. Цены и ценообразование / О.В. Воронкова, Б.И. Герасимов. – М.: ФОРУМ, 2009.

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ В ПРЕДДВЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Т.А. ЧЕБОТАРЕВА, *асп. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ*

Подготовительная работа к вступлению России в ВТО проводится в лесном секторе экономики с учетом курса правительства Российской Федерации в направлении инновационного развития.

В рамках понятия инноваций, приведенных в Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года [1], проводится

в лесном хозяйстве:

– быстрое восстановление высокопродуктивных лесных пород, утраченных во

время природных и техногенных катастроф [2];

– дополнительное использование лесных ресурсов в биоэнергетике, строительстве и в сельском хозяйстве [3];

в лесопереработке:

– технологическое перевооружение действующих производств с целью максимального выхода конечного продукта из древесного ресурса;

– существенное повышение заработной платы [3] (в несколько раз);

chta12@mail.ru

– лицензионное производство высокотехнологичной лесоперерабатывающей техники;

– организации совместных производств с иностранными переработчиками.

Очевидна коррекция в области малоэтажного деревянного домостроения из-за мирового финансового кризиса в комбинированном производстве конструкционных материалов с высоким процентом древесной составляющей.

Реальными шагами являются:

– совершенствование государственной инвентаризации лесов;

– формирование эффективной финансовой и ценовой политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов;

– развитие сети модельных лесов;

– совершенствование лесного законодательства;

– развитие партнерских совместных отношений между частным бизнесом и государством при малоэтажном деревянном строительстве.

Индустриализация лесохимического производства эффективно осуществляется в производстве:

– биоэтанола;

– древесного угля;

– витаминной и кормовой муки из древесной зелени;

– биологически активных веществ при глубокой химической переработке древесной зелени.

Инновационной в лесном секторе является деятельность, направленная на внедрение новшества, обладающего высокой эффективностью в производствах, доведенных до конечного продукта, обладающего высоким научно-техническим потенциалом с максимальным коэффициентом использования сырьевого ресурса.

Само понятие инновация относится к радикальным и к инкрементальным (последовательным, постепенным) изменениям продукта (ассортимента), процесса и стратегии развития.

Последовательное проведение инновационной политики в лесном секторе ведет

к перестройке сознания и формирует новые рыночные институты. Стихийная и хищническая заготовка древесины, а также «серая» реализация трансформировались в упорядоченные биржевые, финансово-кредитные отношения. Это ведет к принципиально новым организационным структурам в маркетинговой деятельности, что создаст дополнительные рабочие места, влияет на тарифно-таможенное регулирование и требует изменения ценообразования конечного продукта потребления [4]. Таким образом, цена реализации установится на уровень ВТО, что позволит поднять заработную плату участников технологического процесса на среднеевропейский уровень при минимизации накладных расходов и величины прибыли. Сама же прибыль, вкладываемая в инновационную деятельность, не должна облагаться налогом.

Целью инновационной деятельности в лесном секторе экономики является

– повышение эффективности процесса производства;

– максимальное использование материального ресурса.

Инновационность в работе лесного сектора открывает новые возможности в работе комплексной структуры технологической цепочки: лесовыращивание – конечная продукция и входящих в нее предпринимательских, банковских государственных организаций. Государство в своей стратегии гарантирует всемерную поддержку инновационных процессов и финансовую стабильность на период вступления в ВТО.

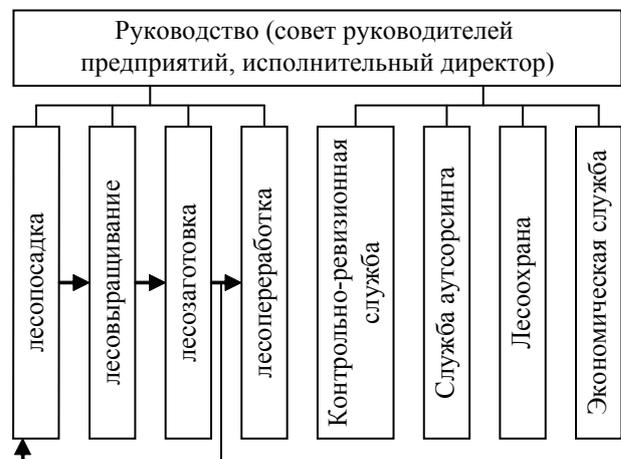


Рис. 1. Структура лесопользователя

Прямые поставки древесины

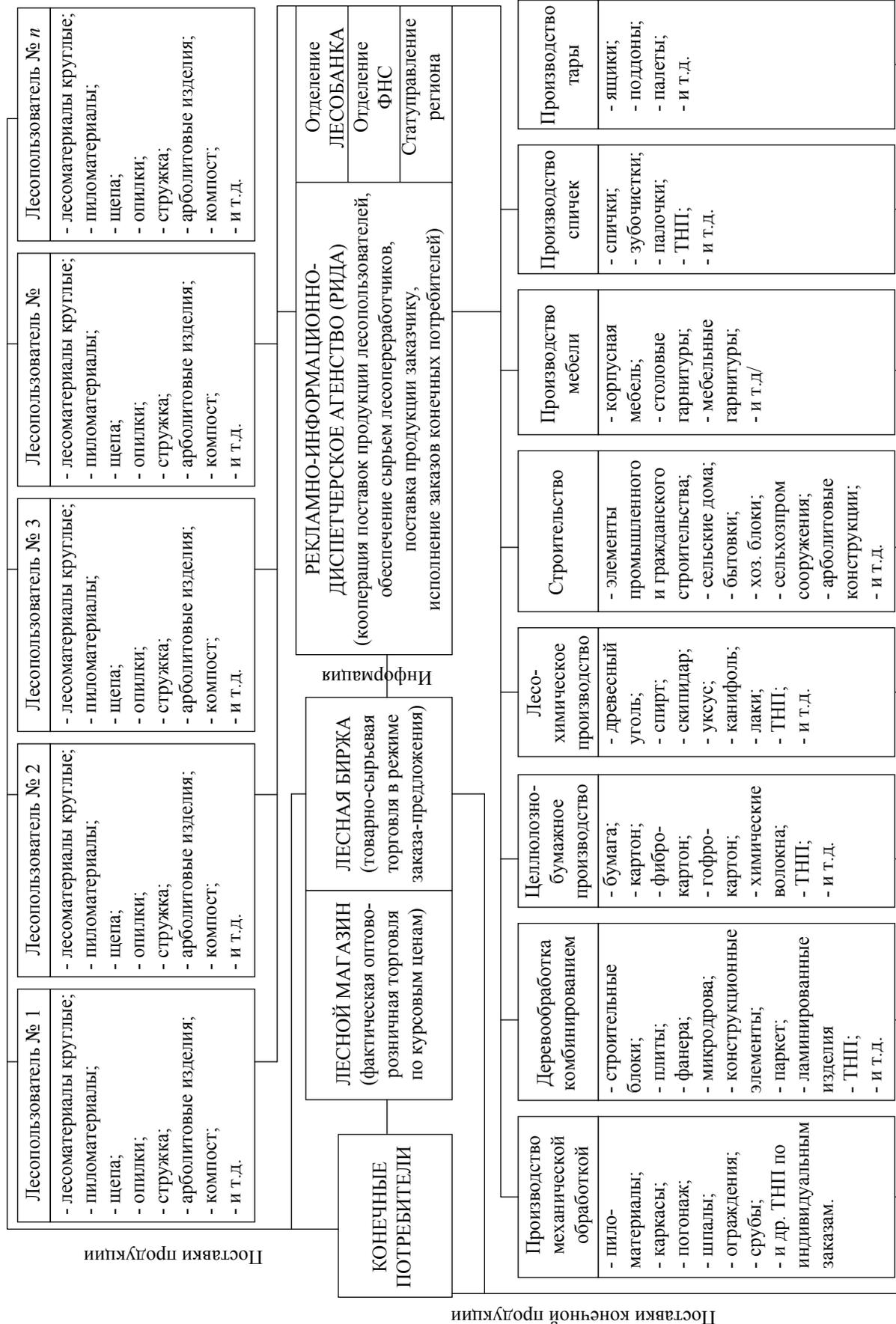


Рис. 2. Региональная система интегрированных производств «лесопользование – применение древесины»

Комплексная система управления позволяет использовать производственные структуры новым образом, представленным на рис. 1 и 2, и осуществить следующие виды инноваций:

– **организационные** (оптимально скорректировать систему производственно-хозяйственной деятельности в лесном секторе);

– **технологические** (получить эффективный процесс производства конечного продукта из биомассы древесины, соответствующего международным стандартам качества и усовершенствовать технологический процесс «лесоиспользование – применение биомассы древесины» при существенном снижении издержек хозяйственной деятельности);

– **продуктовые** (существенно улучшить технологические характеристики и качественные параметры номенклатуры конечного продукта);

– **информационные** (усовершенствовать информационные потоки в системе «лесоиспользование – применение древесины», позволяющие централизованно получать достоверную и оперативную информацию о возможностях и потребностях);

– **маркетинговые** (оптимизировать систему организации производства и сбыта продукции, а также решить вопросы транспортировки и снабжения с целью удовлетворения всех потребностей рынка в конечной продукции из биомассы древесины и получения значительного эффекта за счет воз-

можностей исследования и прогнозирования рынка);

– **социальные** (значительно увеличить оплату труда, создать дополнительные рабочие места в регионах и организовать социальную инфраструктуру).

Библиографический список:

1. URL: <http://www/nacles.ru> / Стратегия развития лесного комплекса РФ на период до 2020 года/
2. Бондарева, Т.А. Объединение лесного хозяйства и лесозаготовки с целью экологического и рационального лесопользования / Т.А. Бондарева // Эффективность работы предприятий и предпринимателей лесного сектора экономики: сб. научн. тр. – вып. 327 – М.: МГУЛ, 2005. – С. 347–351.
3. Бондарева, Т.А. Инвестирование хозяйственной деятельности ассоциации лесопользователей в режиме заказа / Т.А. Бондарева // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2006. – № 4(46). – С. 57–60.
4. Бондарева, Т.А. Гарантии качества продукции производств, относящихся к лесному сектору экономики / Т.А. Бондарева // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2007. – № 3(52). – С. 81–82.
5. Инновационный менеджмент: учеб. пособие / Г.А. Маховикова, Н.Ф. Ефимова. – М.: Эксмо, 2010. – 208 с.
6. Медведев, Н.А. Инновационный менеджмент на предприятиях лесопромышленного комплекса: учеб. пособие / Н.А. Медведев, А.Х. Чочаев, А.А. Обливин и др. – М.: МГУЛ, 2009. – 263 с.
7. Медведев, Н.А. Планирование и прогнозирование инноваций / Н.А. Медведев // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2008. – № 5(62). – С. 19–23.
8. Медведев, Н.А. Стратегия и внедрение инноваций / Н.А. Медведев // Лесной вестник, № 5(62). – 2008. – С. 24–26.

БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ОСНОВА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

С.В. ШАРОВА, доц. каф. бух. учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук

sharova@mgul.ac.ru

В условиях мирового финансового кризиса лесопромышленным предприятиям необходимо максимально эффективно распределять свои средства. Одним из основных параметров, от которых зависит благополучие предприятия, является время принятия решения. Можно надеяться на интуицию, но правильнее будет тщательно и быстро анализировать данные с помощью системы бизнес-планирования.

На уровне предприятий особое внимание должно обращаться на их реформирование с целью обеспечения эффективной работы в условиях рыночной экономики; создание действенного механизма управления; использование рыночного механизма привлечения финансовых средств; обеспечение инвестиционной привлекательности; квалификационное развитие персонала.

На основе планирования развития предприятия появляется реальная возможность минимизировать внутренние и часть внешних рисков лесопромышленных предприятий, сохранить гибкость управления производством.

Устойчивая эффективная работа предприятий лесопромышленного комплекса, их экономический рост и развитие определяются в первую очередь правильным выбором долгосрочных стратегических ориентиров, позволяющих наилучшим образом реализовать ресурсы.

В условиях рыночной экономики перспективная стратегия развития лесного комплекса нами определяется как система организационно-экономических мер по достижению долгосрочных целей предприятий и комплекса в целом:

- генеральное направление деятельности комплекса, обеспечивающее согласование целей, возможностей организации и интересов работников;
- программа (стратегический план) действий, определяющая ресурсы для достижения основной цели;
- эффективная деловая концепция по достижению конкурентных преимуществ;
- средство достижения целей;
- исследование будущего, анализ возможных сценариев развития предприятий;
- постановка целей и выработка соответствующей политики по их достижению;
- идея, дающая преимущества в конкурентной борьбе;
- совокупность перспективных ориентиров для работы предприятий.

В основе выработки стратегии на перспективу и ее практической реализации лежат стратегические управленческие решения, которые

- ориентированы на будущее и на постоянные изменения во внешней среде и внутри предприятий;
- связаны с привлечением значительных материальных ресурсов, широким использованием интеллектуального потенциала и непрерывно развивающихся технологий;
- имеют значительную неопределенность, так как должны учитывать неконтролируемые предприятием внешние факторы;

– характеризуются гибкостью, способностью к адаптации к изменяющимся рыночным условиям.

К стратегическим направлениям можно отнести:

- техническое перевооружение производства;
- изменения организационно-правовой формы, структуры производства и управления, форм организации и оплаты труда на предприятиях комплекса;
- освоение новых технологий, разработка и выпуск новых видов продукции, выход на новые рынки.

Стратегия развития лесопромышленного предприятия формируется в результате изучения внутренних перспектив его деятельности и внешнего окружения с учетом непредвиденных рыночных обстоятельств.

Эффективным инструментом для проведения анализа предприятия по отношению к внешней среде служит SWOT-анализ, предусматривающий оценку сильных и слабых сторон предприятия, прогнозирование потенциальных угроз и анализ стратегических и тактических возможностей предприятия.

Выделим следующие организационные предпосылки стратегического планирования:

- стратегическая сегментация;
- выделение стратегических зон деятельности;
- формирование стратегических подразделений в структуре лесопромышленного предприятия.

Стратегия бизнес-планирования лесопромышленного предприятия во внешнем рыночном пространстве состоит в первую очередь в определении своих стратегических зон деятельности (СЗД) с позиций маркетинга, товарно-сырьевых позиций и клиентской базы. Как любая производственная система, лесопромышленное предприятие характеризуется потоками необходимых ресурсов, которые поступают на вход, и потоками готовой продукции, работами и услугами, которые представлены на выходе. Зоны деятельности предприятия делятся на три стратегических блока. СЗД–1 означает стратегические зоны деятельности предприятия

по найму рабочей силы на биржах труда, закупкам оборудования, машин, сырья, материалов, финансовых инструментов на товарно-сырьевых и фондовых биржах. СЗД–2 характеризует технологические процессы изготовления продукции (технологическую подготовку, процесс производства, контроль, складирование и реализацию продукции). СЗД–3 характеризует систему организации продаж продукции по различным каналам товародвижения, географическим сегментам, разным группам клиентов и другим рыночным признакам.

Стратегическая зона хозяйствования – это определенный сегмент окружения, на который предприятие имеет выход или предполагает его иметь. Для лесопромышленных предприятий при оценке привлекательности стратегической зоны хозяйствования целесообразно использовать такие факторы, как перспективы роста и перспективы рентабельнос-

ти, уровень экономической, технологической и социально-политической нестабильности и другие факторы, определяющие успех работы в данной стратегической зоне деятельности.

При выделении стратегических подразделений в структуре лесопромышленного предприятия рекомендуется использовать следующие критерии: точный целевой рынок, собственную стратегию, контроль за ресурсами.

На основе общей стратегии развития лесопромышленного предприятия рекомендуется сформировать функциональные стратегии: маркетинговую, технологическую, стратегию развития организационной структуры, инвестиционную и финансовую (рисунок).

Стратегия по продукции включает исследование и принятие действий в области качества продукции, возможности разработки новых видов продукции, выполняется анализ производственной себестоимости.

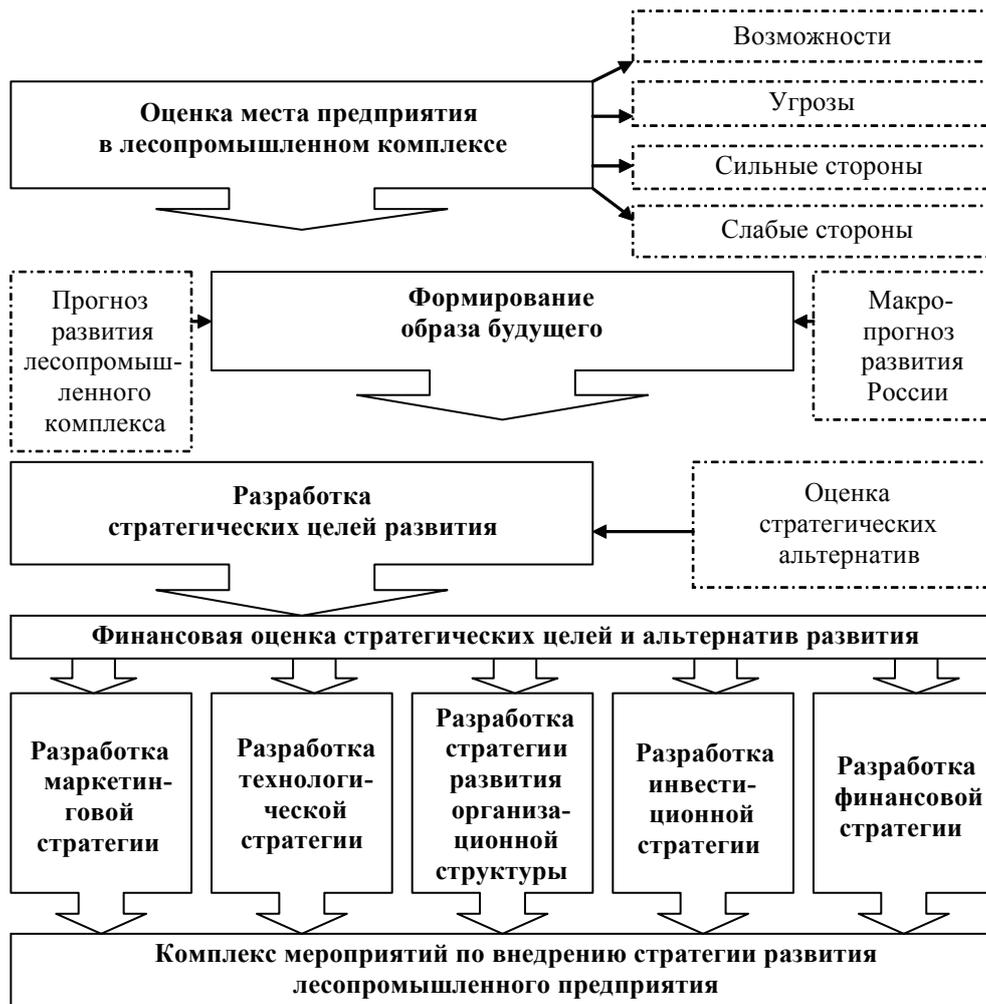


Рисунок. Схема разработки стратегии развития лесопромышленных предприятий

Маркетинговая стратегия предполагает ознакомление с процессом ценообразования на продукцию, с каналами сбыта, с посредниками по реализации продукции, с рекламой и стимулированием продаж.

Технологическая стратегия предполагает оценку технологического лидерства, использования инноваций.

Финансовая стратегия включает финансовую независимость, управление финансовыми рисками, налоговую стратегию, инвестиционные решения.

Операционная стратегия предусматривает размещение производственных мощностей, структуру затрат, управление качеством.

Таким образом, в связи с тем, что предприятия лесопромышленного комплекса в результате рыночных преобразований оказались в тяжелом экономическом и финансовом состоянии, первостепенное значение приобретают задачи планирования стратегического развития лесопромышленных отраслей. Это обуславливает необходимость разработки стратегии развития при тесной координации принимаемых мер на основных уровнях управления лесным комплексом: федеральном, на уровне субъектов Российской Федерации, на уровне лесопромышленных предприятий, отраслевых научно-исследовательских и общественных организаций.

На федеральном уровне должны быть проработаны меры государственного регулирования: система поддержки предприятий-лидеров и формирование на их базе промышленно-финансовых групп и корпоративных объединений, система поддержки регионов в случаях масштабных мероприятий по ликвидации и репрофилированию предприятий, проведению банкротств; управление пакетами акций федеральной собственности; создание экономического механизма стимулирования привлечения инвестиций для реального развития лесопромышленного производства.

Программа развития лесопромышленного комплекса должна базироваться на анализе производственно-технической, экономической, социальной и экологической ситуации в лесном комплексе Российской Федерации, состояния и тенденций развития мирового лесного сектора и включать сле-

дующие элементы: методические принципы разработки, основные цели и задачи, сценарии развития, балансовые расчеты спроса и предложения на лесопродукцию на внутреннем и внешнем рынках, определение масштабов производства по годам перспективного периода, потребность в инвестициях на реализацию программы, источники инвестиций, приоритетные инвестиционные проекты, механизм реализации программы.

На уровне региона необходимы мероприятия по структурным изменениям: выделение предприятий-лидеров, репрофиллирование и ликвидация неперспективных предприятий, образование вертикально интегрированных структур управления на базе технологических и хозяйственных связей; создание экономического механизма стимулирования производства с учетом региональных особенностей путем совершенствования налоговой и инвестиционной политики; развитие маркетинга и сертификации.

На уровне предприятий необходимо обратить особое внимание на их реформирование для сохранения гибкости управления производством; использования рыночного механизма привлечения финансовых средств; обеспечения инвестиционной привлекательности.

Библиографический список

1. Андреев, А.П. Организационно-экономический механизм управления бизнес-планированием промышленного предприятия в регионе: дис. ... канд. эконом. наук / А.П. Андреев. – Тамбов, 2003. – 194 с.
2. Бекетова, О.Н. Бизнес-план: теория и практика / О.Н. Бекетова, В.И. Найденков. – М.: «Альфа-Пресс», 2009. – 272 с.
3. Бурдин, Н.А. О стратегии развития лесопромышленного комплекса России. // Сборник научных трудов «Эффективность работы предприятий и предпринимателей лесного сектора экономики» / Н.А. Бурдин // Научные труды. Вып. 327. – М.: МГУЛ, 2005. – 463 с.
4. Максютков, А.А. Бизнес-планирование развития предприятия / А.А. Максютков. – М.: Альфа – Пресс, 2009. – 288 с.
5. Методические положения (инструкция) по планированию и калькулированию себестоимости продукции на предприятиях лесопромышленного комплекса. – М., 2003.
6. Орлова, Е.Р. Бизнес-план: методика составления и анализ типовых ошибок / Е.Р. Орлова. – М.: Омега-Л, 2010. – 160 с.

ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Н.С. ШЕСТОПАЛОВА, доц. каф. экономики и организации внешних связей отраслей лесного комплекса МГУЛ, канд. экон. наук

caf-econvnesh@mgul.ac.ru

Внешняя торговля является важнейшей частью деятельности предприятий и приоритетом национальной политики большинства стран. Повышение значения международной торговли в мировой экономике обусловлено развитием международного разделения труда, ростом взаимозависимости стран, воздействием НТП на производство.

Для внешней торговли России характерна тенденция роста объемов экспорта и импорта. В 2009 г. произошло снижение объемов внешней торговли, что было связано с кризисными явлениями в мировой экономике. Внешняя торговля РФ характеризуется экспортной ориентацией: имеется стабильное положительное сальдо торгового баланса.

В современных условиях повышения значимости внешнеэкономического фактора в развитии экономики, проблемы, связанные с совершенствованием внешнеторговой деятельности предприятия и повышением ее эффективности, выходят на первый план.

Причинами, побуждающими предприятие вести международный бизнес, являются: возможность расширения сбыта, приобретение ресурсов, диверсификация источников снабжения и сбыта. Предпринимательская деятельность во внешнеэкономической сфере базируется на возможности извлечения выгод из преимуществ межстрановых деловых операций.

Эффект внешней торговли основан на реализации выгод за счет различий между национальной и интернациональной стоимостью товаров. Необходимым условием эффективности экспорта является превышение экспортной выручки над затратами на производство и реализацию продукции на внешнем рынке. Кроме того, за счет расширения объемов сбыта при выходе на внешний рынок предприятие получает дополнительную выгоду от использования эффекта масштаба.

При импорте товаров предприятие стремится выгодно закупить товары либо с целью перепродажи, либо применения для собственного производства. Импорт товара с целью перепродажи выгоден, когда выручка от реализации товара на внутреннем рынке превышает затраты на покупку и реализацию товара.

При импорте продукции для собственного потребления выгода основана на экономии в результате приобретения на зарубежном рынке товаров с более низкой ценой по сравнению с продукцией, альтернативной импортной, или приобретения более качественной продукции.

Организация внешнеторговой деятельности предполагает выполнение предприятием определенных функций, к числу важнейших относятся: анализ состояния предприятия и факторов внешней среды, формулирование целей на внешнем рынке, определение методов и средств их достижения, разработка и реализация товарной, сбытовой, ценовой и других стратегий, анализ полученных результатов.

При планировании, реализации и анализе результатов внешнеторговой деятельности осуществляется оценка и выявление путей повышения ее эффективности. Оценка результативности решений по управлению ВЭД предприятия может осуществляться с помощью факторного, расчетного, экспертного и других методов. Сущность факторного метода заключается в выявлении факторов, влияющих на эффективность, и установлении взаимосвязи между данными факторами и результатами осуществления внешнеторговой деятельности.

Для наилучшей интерпретации воздействия факторов необходимо рассмотреть их систему классификации. Факторы, воздействующие на эффективность внешнеторговой деятельности, могут быть классифици-

рованы по ряду признаков. Можно выделить факторы, отличающие участников внешне-торговой деятельности от предприятий, работающих на внутреннем рынке; внешние факторы; внутренние факторы. С точки зрения направленности действия факторы могут быть благоприятные и неблагоприятные. По времени действия факторы бывают постоянно действующие и временно действующие. В зависимости от степени контроля предприятия факторы подразделяются на контролируемые и неконтролируемые. Контролируемые факторы также характеризуются уровнем финансовых затрат и временем для их изменения.

Предприятие, учитывая неконтролируемые факторы, на основе имеющихся возможностей может выбрать перечень контролируемых факторов, на которые необходимо оказать влияние с целью повышения эффективности внешнеторговой деятельности.

К наиболее важным неконтролируемым факторам относятся: внешнеторговая политика стран, состояние их экономики, конъюнктура рынков, емкость внешних рынков, интенсивность конкуренции, предпочтения потребителей, динамика валютных курсов, уровень транспортных тарифов, детерминанты конкурентных преимуществ в стране базирования предприятия. Данные факторы предприятию необходимо учитывать при принятии решений.

Факторы, которые предприятие имеет возможность контролировать и изменять с целью повышения эффективности:

- перечень внешних рынков сбыта, на которых работает предприятие;
- доля предприятия на рынке;
- конкурентные стратегии предприятия;
- информационное обеспечение ВЭД;
- условия сделок, заключаемых предприятием;
- экспортный потенциал предприятия;
- качество и адаптация продукции к требованиям покупателей на внешних рынках;
- ассортимент продукции;
- организация системы сбыта предприятия;

- затраты на производство и реализацию продукции;
- ценовая политика;
- качество менеджмента.

Для изменения каждого из контролируемых факторов потребуются определенные мероприятия, требующие затрат времени и материальных средств.

Предпосылкой завоевания позиций на рынке и получения прибыли является обеспечение высокой конкурентоспособности. Конкурентоспособность складывается из перечня преимуществ, которые выявляются на рынке путем сопоставления с соответствующими показателями конкурентов. Формирование конкурентных преимуществ зависит от системы определяющих факторов, которые создают благоприятную или неблагоприятную среду для их достижения и удержания. Конкурентные преимущества получают предприятия, если в стране их базирования существует развитая инфраструктура, наличие и эффективное использование ресурсов, доступная информация, высокий научный потенциал, благоприятный инвестиционный климат. На формирование конкурентных преимуществ значительное влияние оказывает спрос внутреннего рынка. Спрос определяет характер и скорость внедрения новаций, емкость рынка предопределяет возможность использования эффекта масштаба, а насыщение рынка вынуждает совершенствовать товар и обновлять ассортимент. Конкурентное преимущество достигается в результате успешных стратегических действий. Основой конкурентного поведения предприятия является базовая стратегия конкуренции, которая описывает схему обеспечения преимуществ над конкурентами.

Для того чтобы сформировать конкурентную стратегию, необходимо выделить факторы успешной деятельности. К факторам успеха можно отнести: инновации в производственном процессе, разработку новых товаров, повышение качества продукции, низкую себестоимость и т.д. К базовым конкурентным стратегиям относятся следующие: низкие издержки, стратегия дифференциации продукции, стратегия сегментирования рынка, внедрения новшеств, быстрого реагирования на потребности рынка [1]. Оптимальный выбор стратегии, учитыва-

ющий возможности предприятия и рыночные условия, позволяет реализовать преимущества выбранной стратегии и добиться устойчивых конкурентных позиций на рынке.

Выгодой при использовании стратегии низких издержек является экономия в результате увеличения объемов производства и привлечение потребителей, чувствительных к цене. Применение стратегии дифференциации продукции предполагает рост объема продаж и получения прибыли на основе завоевания предпочтений потребителей за счет предоставления им уникальных товаров высокого качества, полного ассортимента ряда товаров, обеспечения широкого выбора услуг. Достоинством стратегии сегментирования является рост объема продаж и получение прибыли за счет специализации предприятия на определенном сегменте рынка, при этом создается преимущество дифференциацией товаров или путем достижения меньших издержек. Стратегия внедрения новшеств дает возможность получения высокой прибыли за счет монополично устанавливаемых цен. Быстрое реагирование на потребности рынка позволяет получать прибыль за счет установления высокой цены на продукцию, пользующуюся спросом.

Основными, но не единственными показателями конкурентоспособности товара являются цена и качество.

Уровень цены должен позволить достичь необходимого объема продаж и в то же время получить прибыль. Основой ценообразования на мировом рынке являются мировые цены. На уровень и динамику мировых цен оказывают влияние ценообразующие факторы. Мировая цена определяется издержками при среднемировых условиях производства и нормой прибыли. Издержки производства товара имеют свою специфику формирования, которая определяется технологией, ценой и эффективностью использования ресурсов и прочими факторами. Интернациональная стоимость складывается под влиянием уровня издержек производства товаров в странах, являющихся основными поставщиками товаров на мировом рынке. Условием выхода предприятия на мировой рынок является уровень издержек на производство товара, меньший или равный интернациональной стоимости.

На динамику цен на мировом рынке влияют: фаза экономического цикла, конъюнктура рынка, интенсивность конкуренции, состояние денежной сферы.

Изменения спроса и предложения на рынке приводят к колебаниям мировых цен. В этой связи наличие прогнозов спроса и предложения позволит предприятию разработать оптимальную тактику поведения на рынке.

На динамику цен в международной торговле влияют изменения валютных курсов. При снижении курса национальной валюты повышается ценовая конкурентоспособность экспортируемых товаров, увеличивается эффективность экспорта и снижается прибыльность импорта.

Значимым фактором является уровень государственного регулирования ВЭД.

На эффективность экспорта влияют меры государственной поддержки, выражающиеся в субсидировании, льготном кредитовании, предоставлении налоговых и таможенных льгот экспортерам. Данные меры позволяют продавать товары на внешнем рынке по более низким ценам при достаточном уровне эффективности.

К методам государственного регулирования внешней торговли относится таможенно-тарифное регулирование, основанное на взимании таможенных пошлин при ввозе или вывозе товаров и направленное на создание стоимостного барьера, который повышает цену товара. В результате снижается ценовая конкурентоспособность товара и эффективность внешнеторговой деятельности.

Контролируемыми предприятием ценообразующими факторами являются: качество продукции, уровень сервиса, условия платежа, базисные условия поставки товаров и др.

Цены на мировом рынке зависят от уровня качества товара. Способность предоставить покупателю товар высокого качества, обладающего особыми потребительскими свойствами, позволяет назначить более высокую цену, чем у конкурентов. Возможность производить продукцию высокого качества определяется используемой технологией и материалами, инновационной активностью, уровнем развития маркетинга на предприятии.

Критерии оценки внешнего рынка сбыта

Критерий	Значение		
	благоприятное	среднее	неблагоприятное
Торгово-политические отношения	Устойчивые торговые связи между странами	Хорошие контакты	Контакты ограничены
Ограничения на торговлю	Режим наибольшего благоприятствования	Отсутствие ограничений	Наличие ограничений
Емкость рынка	Высокая	Средняя	Низкая
Развитие экономики	Высокие темпы экономического развития	Умеренные темпы экономического развития	Снижение темпов экономического развития
Интенсивность конкуренции	Слабая	Средняя	Сильная
Тенденции спроса	Спрос растет	Спрос стабилен	Снижающийся спрос
Уровень цен	Цены высокие	Цены умеренные	Цены низкие
Требования к качеству	Требования ниже мировых стандартов	Требования на уровне мировых стандартов	Очень высокие требования
Соответствие товара требованиям покупателей	Соответствует	Необходима адаптация продукции	Не соответствует
Структура рынка	На рынке много мелких фирм	На рынке несколько фирм	Рынок монополизирован
Удаленность рынка и уровень транспортных расходов	Низкие транспортные расходы	Средние транспортные расходы	Высокие транспортные расходы

Важным направлением в завоевании позиций на рынке является обновление ассортимента продукции, разработка новых товаров. Выпуская новую продукцию и расширяя ассортимент товаров, предприятие снижает зависимость от одного товара и увеличивает свой сбыт. Эффективность экспорта в значительной степени зависит от его структуры. Оптимальное соотношение групп товаров, реализуемых предприятием, определяет его ассортиментная политика. Задачей при формировании экспортного ассортимента является обеспечение динамичного роста экспорта высокорентабельных товаров на основе наилучшего использования экспортных ресурсов и учета внешних условий. Факторами, определяющими ассортимент продукции, экспортируемой предприятием, являются изменения в ассортименте

товаров, предлагаемых конкурентами, предпочтения потребителей, динамика спроса, достижения НТП.

Одним из аспектов успешной внешне-торговой деятельности является количество рынков, на которых работает предприятие. Диверсификация рынков позволяет предприятию избежать значительной зависимости от конъюнктуры одного рынка и достичь лучших коммерческих результатов. Однако при этом увеличивается сложность работы, особенно при значительных различиях этих рынков. Рынки различаются по уровню цен, требованиям к качеству, торговой политике и т.д. Оценка и выбор оптимального рынка является важнейшим условием эффективности внешнеторговой деятельности. Критерии, позволяющие оценить степень благоприятности работы на рынке, представлены в таблице.

Позиции предприятия и эффективность его деятельности на внешнем рынке в значительной степени зависят от организации системы сбыта. С целью обеспечения эффективности реализации продукции необходимо найти баланс между возможной минимизацией расходов и достижением оптимальных результатов. При формировании сбытовой системы учитывается множество факторов: характеристика товара, особенности потребителей и их предпочтения, финансовое положение предприятия и масштабы его внешнеторговой деятельности, особенности рынка, торговая практика, уровень затрат на сбыт.

Таким образом, глобальная цель ВЭД предприятия – максимизация массы и нормы прибыли на основе преимуществ ведения бизнеса в разных странах – реализуется за счет следующих мер:

- расширение сбыта продукции за счет освоения новых рынков, обновления ассортимента;

- достижение лидерства по ценам или качеству продукции;

- снижение издержек реализации на основе оптимизации стратегии сбыта;

- повышение качества продукции посредством применения современных технологий и материалов;

- ориентация сбыта на рынки стран с более благоприятной экономической ситуацией;

- гибкое реагирование на изменения на рынке на основе обеспечения достоверной и своевременной информацией о состоянии рынка и предпочтениях потребителей.

Библиографический список

1. Азоев, Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Г.Л. Азоев. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с.
2. Воронкова, О.Н. Внешнеэкономическая деятельность: организация и управление: учеб. пособие / О.Н. Воронкова, Е.П. Пузакова; под ред. проф. Е.П. Пузаковой. – М.: Экономистъ, 2007. – 495 с.
3. Завьялов, П. С. Формула успеха: маркетинг (сто вопросов – сто ответов о том, как эффективно действовать на внешнем рынке). – 2-е изд., перераб. и доп. / П.С. Завьялов, В.Е. Демидов. – М.: Международные отношения, 1991. – 416 с.
4. Медведев, П.М. Факторы эффективности экспорта российских предприятий. П.М. Медведев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 5.
5. Цыпин, И.С. Мировая экономика. учеб. / И.С. Цыпин, В.Р. Веснин. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2005. – 248 с.

Савицкий А.А. ФИНАНСОВЫЕ ВЛОЖЕНИЯ В ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ОТРАСЛИ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КРИЗИСА В ОТРАСЛИ.

В статье проведен анализ инвестиционной сферы, обоснована необходимость денежных вливаний в ЛПК. Приведены конкретные пути повышения инвестиционной привлекательности комплекса на основе разработок российских и зарубежных научных работников. На базе инвестиционной деятельности затронута проблема физического и морального износа основных фондов, создание и работа интегрированных структур на базе предприятий ЛПК, приведено конкретное обоснование льготного кредитования предприятий со стороны государства.

Ключевые слова: ЛПК, инвестиционные сферы, основные фонды.

Savitsky A.A. INVESTMENT PROCESSING OF A FOREST INDUSTRY COMPLEX IN RUSSIAN FEDERATION AND A WAY OF OVERCOMING OF INVESTMENT CRISIS TO BRANCHES.

In article is proved the analysis of investment sphere is carried out, necessity of monetary injections for the forest industry complex. Concrete ways are resulted on increase of investment appeal of a complex on the basis of workings out of the Russian and foreign science officers. On the basis of investment activity the problem physical and an obsolescence of a fixed capital, is mentioned creation and work of the integrated structures on the basis of the enterprises of the forest industry complex, the concrete substantiation of preferential crediting is resulted of the enterprises from outside the states.

Key words: forest industry complex, investment sphere, fixed capital.

Кожухов Н.И. ЛЕСНОЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ РОССИИ НА ЭТАПЕ ПЕРЕХОДА К ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМУ СПОСОБУ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРОВ И УСЛУГ.

В статье рассмотрены проблемы отраслей лесного сектора экономики РФ и пути их решения на этапе формирования постиндустриальной экономики мира.

Ключевые слова: лесной сектор, постиндустриальная экономика

Kojuhov N.I. FOREST SECTOR OF ECONOMY IN RUSSIA AT A TRANSITION STAGE TO A POSTINDUSTRIAL WAY OF MANUFACTURE OF THE GOODS AND SERVICES.

In article problems of forest branches sector of economy in Russian Federation and a way of their decision at a stage of formation a postindustrial economy of the world are considered.

Key words: wood sector, postindustrial economy.

Моисеев Н.А. О ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ ЛЕСАМИ И ЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ: ИСТОРИЯ ВОПРОСА И ПОВЕСТКА ДНЯ.

В статье рассмотрены проблемы лесоуправления и законодательного обеспечения, особое внимание обращено на историю развития лесной науки и практики, на взаимосвязь понятий леса и лесного хозяйства в системе лесоуправления.

Ключевые слова: лесоуправление, законодательство лесное.

Moiseyev N.A. ABOUT THE GOVERNMENT WOODS AND ITS LEGISLATIVE MAINTENANCE: THE HISTORICAL BACKGROUND AND THE AGENDA.

In article forest management problems are considered and legislative maintenance, the special attention is turned on history of development of a forest science and practice, on interrelation of concepts of forest and a forestry in system forest management.

Key words: forest management, forest law.

Медведев Н.А. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ.

В статье научно обоснованы принципы управления производством в современных условиях. Раскрыт процесс планирования на предприятиях и проблемы экономического развития предприятий.

Ключевые слова: управление, планирование, экономика, научно-технический прогресс.

Medvedev N.A. SCIENTIFIC OF A PRODUCTION MANAGEMENT BASIS.

In article production management principles in modern conditions are scientifically proved. Planning process at the enterprises and problems of economic development of the enterprises is opened.

Key words: management, planning, economy, scientific and technical progress.

Медведев Н.А. КОМБИНИРОВАНИЕ, СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И КООПЕРИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.

Рассматриваются вопросы комбинирования, специализации и кооперирования производства на предприятиях лесопромышленного комплекса и их совершенствование.

Ключевые слова: комбинирование, специализация, формы общественного труда.

Medvedev N.A. COMBINATION, SPECIALIZATION AND COOPERATION FOREST COMPANIES.

Questions of a combination, specialization and manufacture cooperation at the enterprises of a timber industry complex and their perfection are considered.

Key words: a combination, specialization, social activities forms.

Медведев Н.А. КОНЦЕНТРАЦИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА.

Рассматриваются вопросы концентрации производства на предприятиях лесопромышленного комплекса, а также условия и совершенствование концентрации производства.

Ключевые слова: концентрация, формы общественного труда.

Medvedev N.A. INTEGRATION OF WOOD ENTERPRISE.

Questions of concentration of manufacture at the enterprises of a timber industry complex are considered. Also it is considered conditions and perfection of concentration of manufacture.

Key words: concentration, social activities forms.

Бурдин Н.А. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА КИТАЯ.

Лесной сектор занимает важнейшее место в экономике Китая. Общая стоимость продукции лесного сектора Китая, произведенная внутри страны, составила в 2008 г. 206,1 млрд долл. США. Для сравнения, в РФ общая стоимость произведенной продукции в 8 раз меньше. Лесному сектору принадлежит важнейшая роль в реализации Китаем стратегии устойчивого развития. Доля продукции лесного сектора составляет 4,8 % в ВВП страны.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, импорт, экспорт, глубокая химическая и механическая переработка древесины, листовые древесные материалы, пиломатериалы.

Burdin N.A. THE CONDITION AND TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF WOOD SECTOR OF CHINA.

The wood sector takes the major place in economy of China. The total cost of production of wood sector of China, made in the country has made in 2008г. 206,1 billion US dollar. For comparison in the Russian Federation the total cost of made production in 8 times is less. The wood sector of China possesses the major role in realization of sustainable development strategy by China. The share of production of wood sector makes 4,8 % in country gross national product. In Russia this figure 1,3 of %.

Key words: total internal product, import, export, deep chemical and mechanical processing of wood, sheet wood materials, saw-timbers.

Степанов С.В., Даминов В.В. ЗАДАЧИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛЕСОБУМАЖНОЙ ПРОДУКЦИИ.

В статье рассматриваются системный кризис лесного сектора и вопросы повышения его конкурентоспособности: совершенствование лесопользования и лесного хозяйства, строительство лесных дорог, ускорение интеграционных процессов и др.

Ключевые слова: конкуренция, лесопользование, лесобумажная продукция.

Stepanov S.V., Daminov V.V. THE FOREST PRODUCTS COMPETITIVE EDGE INCREASE ISSUES.

Investment in research and education, added-value production and production infrastructure development are needed to keep Russia competitive with the main forest products industrial states.

Key words: competition, forestry, forest industry.

Запруднов В.И. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ.

В статье рассмотрены приоритетные направления развития лесного комплекса и пути их реализации. Работа служит основой для развития государственно-частного партнерства в лесном комплексе, для принятия решений по поддержке на государственном уровне приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов и развитию лесопереработки в регионах РФ.

Ключевые слова: ЛПК, инвестиции.

Zaprudnov V.I. CONCEPTUAL BASES OF ECONOMIC DEVELOPMENT RUSSIAN FOREST COMPLEX.

In article are considered priority directions of development of forest complex and a way of their realization. Work forms a basis for development of state-private partnership in a wood complex, for decision-making on support at the state level of priority investment projects in the field of development of woods and to development woodusing industry in regions Russian Federations.

Key words: forest industry, investment.

Шалаев В.С. НИЛЬС ЭЛЕРС КОХ В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ЛЕСА 12 января 2011 года.

В статье дается краткое изложение лекции профессора Нильса Элерса Коха, прочитанной 12 января 2010г. во время церемонии торжественного вручения ему регалий Почетного доктора Московского государственного университета леса. По ходу изложения содержания лекции приводятся комментарии по истории и составу ИЮФРО, участию российских организаций в работе этой организации и Всемирных конгрессов ИЮФРО, проекту Глобальной лесной информационной службы.

Ключевые слова: ИЮФРО, сотрудничество, Глобальная лесная информационная служба.

Shalaev V.S. NIELS ELERS KOCH IN MOSCOW STATE FOREST UNIVERSITY. 12 01 2011.

This article gives a brief account of the lecture delivered by Professor Niels Elers Koch on January 12th 2011 at the ceremony at the Moscow State Forest University where he received an Honorary Doctorate with doctoral regalia. The article commentary provides data about the history and stakeholders of IUFRO, participation of Russian organizations in international conferences and symposiums within IUFRO framework, and the project of Global Forest Information Service.

Key words: IUFRO, cooperation, GFIS.

Александрова С.А. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В МЕБЕЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Проведен анализ систем управления качеством на мебельном производстве на основе проведения опроса мебельных предприятий Московского региона. Приведен пример анкеты для осуществления данного исследования.

Ключевые слова: мебельная промышленность, управление.

Alexandrova S.A. ANALYSIS OF THE CONDITIONS OF QUALITY MANAGEMENT SYSTEMS IN FURNITURE INDUSTRY.

The analysis of the systems of the quality management in furniture production was made on basis of surveys of furniture enterprises in the Moscow region. The example of the questionnaire for this survey is added.

Key words: furniture industry, managment.

Болотова Т.Ю., Савицкий А.А. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ЭКСПОРТНЫХ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ ПО ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГЕ.

В статье рассмотрены основные направления по снижению стоимости перевозок экспортных лесоматериалов по железной дороге.

Ключевые слова: тариф, грузы, транспортный фактор.

Bolotova T.J., Savitsky A.A. CORES НАПРАЛЕНИЯ OF PERFECTION OF ECONOMIC RELATIONS BY TRANSPORTATION EXPORT FOREST PRODUCTS BY RAIL.

In article the basic directions on depreciation of transportations of export forest products by rail are considered.

Key words: the tariff, cargoes, the transport factor.

Васильева Г.А., Кожевникова Т.И. ВЛИЯНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ.

В статье рассматривается влияние дебиторской задолженности на коэффициент критической оценки и текущей ликвидности в зависимости от срока ее образования на примере конкретного предприятия.

Ключевые слова: платежеспособность, ликвидность предприятия, дебиторская задолженность.

Vasileva G.A, Kozhevnikova T.I. INFLUENCE ACCOUNTS RECEIVABLE ON SOLVENCY OF THE ENTERPRISE.

In article influence дебиторской debts on factor of a critical estimation and current liquidity depending on term of its formation on an example of the concrete enterprise is considered.

Key words: solvency, liquidity of the enterprise, accounts receivable.

Гамсахурдия О.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЛЕСНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕСНОЙ И ЛЕСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ.

В статье рассматриваются вопросы формирования лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры в лесном секторе России, в свете принятия нового лесного законодательства.

Ключевые слова: лесное хозяйство, освоение лесов, лесное планирование, лесная инфраструктура, лесоперерабатывающая инфраструктура.

Gamsakhurdia O.V. IMPROVED FOREST PLANNING IN THE CONTEXT OF FORMING THE TIMBER AND WOOD PROCESSING INFRASTRUCTURE IN THE RUSSIAN FOREST SECTOR.

This article discusses the formation of forest and wood processing infrastructure in the Russian forest sector, in light of the adoption of new forestry legislation.

Key words: forestry, development of forests, forestry planning, forest infrastructure, processing infrastructure.

Гамсахурдия О.В. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ЕГО ИНФРАСТРУКТУРНОГО КОМПЛЕКСА.

В статье рассматриваются вопросы развития лесного сектора России и формирования комплекса его инфраструктуры, в свете сложившейся ситуации и имеющихся проблем.

Ключевые слова: лесной сектор экономики, лесное хозяйство, лесопромышленный комплекс, инфраструктура, транспортная и социальная инфраструктура.

Gamsakhurdia O.V. CHALLENGES FOR THE FOREST SECTOR OF THE RUSSIAN ECONOMY AND INFRASTRUCTURE COMPLEX.

This article deals with the development of the Russian forest sector and its infrastructure, in the light of the current situation and challenges.

Key words: forest sector, the forestry, timber processing complex, infrastructure, transport and social infrastructure.

Горшенин И.П. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ.

В статье приведены проблемы оценки эффективности управления денежными потоками. Рассматриваются ключевые концепции и техника прогнозирования и планирования будущей деятельности, и определения ожидаемого размера ее инвестирования. Такие прогнозы обычно включают альтернативные планы, разработанные для различных вариантов условий.

Ключевые слова: анализ инвестиций, прогнозирование, денежные потоки.

Gorshenin I.P. FORECASTING of INVESTMENT REQUIREMENTS.

In article problems of an estimation of management efficiency are resulted by monetary streams. Key concepts and technique of forecasting and planning are considered of the future activity, and definition of the expected size of its investment. Such forecasts usually include the alternative plans developed for various variants of conditions.

Key words: the analysis of investments, forecasting, price flow.

Даминов В.В. МЕТОДИКА СОСТАВЛЕНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

В статье представлена методика отбора лесопромышленных производств в качестве объектов технологических программ развития.

Ключевые слова: промышленная политика, мультипликативный эффект, показатель конкурентоспособности, программы развития.

Daminov V.V. THE FOREST PRODUCTS INDUSTRY DEVELOPMENT PROGRAM METHODS.

For further effective development of the forestry and timber sector it would be necessary to introduce the development program for renovation and modernization of productive capacities.

Key words: industrial policy, effect of multiplication, index of competitiveness, development programmes.

Демьянова Е.А. ИСПАНИЯ В ЕС: ИТОГИ.

Статья посвящена изучению итогов присоединения Испании к Европейскому союзу. Исследование основывается на изучении поэтапного включения Испании в проведение основных политик ЕС, таких как бюджетная, монетарная, внешнеторговая и валютная, и оценке того, как это повлияло на экономику Испании. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что участие в политиках ЕС помогло Испании справиться со многими проблемами, существовавшими долгое время, и добиться стабилизации темпов экономического развития.

Ключевые слова: Европейский союз, Испания, бюджетная политика, инфляция, дефицит бюджета, монетарная политика, евро, валютная политика, внешнеторговая политика.

Demyanova E.A. SPAIN IN THE EU: RESULTS.

This article is devoted to studying of the results of Spain's accession to the European Union. The research is based on investigation of gradual integration of Spain in the carrying out of the main EU policies, such as: fiscal, monetary, foreign trade and foreign exchange, and estimation of how this affected the Spanish economy. As a result of realized analysis the following conclusion can be made – the participation in EU policy has helped Spain to deal with many problems that existed for a long time and led to stabilizing economic growth rates.

Key words: the European Union, Spain, Fiscal policy, inflation, budget deficit, monetary policy, euro, foreign exchange, foreign trade policy.

Зазыкина Л.А. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИЗА СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА РЫНКЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ И СЕГМЕНТИРОВАНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПО УРОВНЮ ДОХОДОВ.

В статье приведен краткий анализ спроса и предложения на рынке рекреационных услуг в Подмосковье. Выделены и определены сегменты потребительских услуг рекреационного лесопользования.

Ключевые слова: маркетинговый анализ, рекреационное лесопользование, сегментирование потребителей, стратегическое управление.

Zazykina L.A. METHODOLOGICAL APPROACH OF SUPPLY AND DEMAND ANALYSIS IN THE RECREATIONAL SERVICES MARKET AND SEGMENTATION OF CONSUMERS ON INCOME LEVEL.

In article is resulted the short analysis of a supply and demand in the recreational services market in Moscow region. Segments of consumer recreational services are allocated and defined.

Key words: the marketing analysis, recreation, segmentation of consumers, strategic management.

Златин Д.А. ЛЕСНОЙ КОМПЛЕКС РОССИИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА.

В статье рассматривается несколько производственно-инвестиционных проектов в Республике Коми в условиях финансового кризиса.

Ключевые слова: пиломатериалы, фанера, древесно-волоконистые плиты, бумага и картон.

Zlatin D.A. THE FOREST COMPLEX OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF WORLD FINANCIAL CRISIS.

In article industrial-investment projects in republics Komi in the conditions of financial crisis are considered some.

Key words: saw-timbers, plywood, wood-fiber plates, paper and cardboard.

Камко Е.В. ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НА МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.

Рассмотрены основные проблемы формирования потребительских предпочтений на мебельных предприятиях. Обоснована необходимость стратегической ориентации на потребителя в мебельном секторе.

Ключевые слова: ориентация на потребителя, ценность товара.

Kamko E.V. PROBLEMS OF FORMING OF CONSUMER'S PREFERENCES IN THE FURNITURE MARKETS.

Basic problems of forming of consumer's preferences in the furniture markets are considered. Necessity of strategically customer focus in furniture sector are substantiated.

Key words: consumer focus, value of goods.

Козлитина О.М. МЕХАНИЗМ РЕИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА.

В статье рассмотрены шесть показателей критериев эффективности реинвестиционного процесса на предприятии по всем проектам в соответствии с этапом их реализации.

Ключевые слова: реинвестиционный процесс, инвестиции, критерии эффективности.

Kozlitina O.M. THE MECHANISM OF REINVESTMENT PROCESS OF THE MANAGING SUBJECT.

In article six indicators criteria of efficiency of reinvestment process at the enterprise for all projects according to a stage of their realization are considered.

Key words: reinvestment process, investments, criteria of efficiency.

Колотов С.М. ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ЛПК.

Статья рассматривает бюджетную эффективность инвестиционной деятельности в ЛПК с точки зрения основных источников формирования доходов бюджета. Приведены основные налоговые поступления в бюджет, а также рассмотрено влияние их изменения на инвестиционную деятельность.

Ключевые слова: инвестиции, налоги, бюджетная эффективность, инвестиционная деятельность.

Kolotov S.M. THE ESTIMATION OF BUDGETARY EFFICIENCY OF INVESTMENTS IN FOREST COMPLEX.

Article considers budgetary efficiency of investment activity in ЛПК from the point of view of the basic sources of formation of incomes of the budget. The basic tax revenues in the budget are resulted, and also influence of their change is considered on investment activity.

Key words: investments, taxes, budgetary efficiency, investment activity.

Косарин А.А. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУШКИ ПИЛОМАТЕРИАЛОВ.

Наибольшая экономическая эффективность достигается внедрением технологии импульсной сушки пиломатериалов. Обеспечивается снижение себестоимости не менее чем на 20 %. Дополнительных капитальных вложений не требуется. Существенный экономический эффект получается при использовании отходов деревообработки для получения тепловой энергии. Отказ от природного газа даст снижение себестоимости в среднем на 13 %, а от централизованного теплоснабжения – на 20–25 %. Строительство сушильных камер, по специальным проектам, с учетом особенностей предприятия и с применением местных строительных

материалов, дает заметную экономию капитальных вложений по сравнению с покупным сушильным оборудованием. Капитальные вложения снижаются в 2–2,5 раза.

Ключевые слова: сушка пиломатериалов, импульсная сушка, отходы деревообработки, утилизация тепловой энергии.

Kosarin A.A. WAYS OF INCREASING ECONOMIC EFFICIENCY OF DRYING OF SAW-TIMBERS.

The greatest economic efficiency is reached by the introduction of technology of pulse drying of saw-timbers. Decrease in the cost price on not less than 20 % is provided. Additional capital investments it is not required. The essential economic benefit turns out at the use of a waste of a woodworking for thermal energy reception. Refusal from natural gas will give cost price decrease on 13 % on the average, and from the centralized heat supply – on 20–25 %. The building of chambers for drying under special projects, taking into account the features of the enterprise and with application of local building materials, gives appreciable economy of capital investments in comparison with the purchased equipment for drying. Capital investments decrease in 2–2,5 times.

Key words: drying of saw-timbers, pulse drying, a woodworking waste, thermal energy recycling.

Левицкий А.В. ОПЕРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И КОНТРОЛЬ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.

В статье изложена необходимость повышения эффективности оперативного управления бизнес-процессами в лесном секторе экономики. Уточнено понятие оперативного управления и его особенностей в современных условиях. Определена роль внутреннего аудита. Предложена модель анализа и аудита интенсивности и эффективности лесопромышленного производства.

Ключевые слова: оперативное управление, бизнес-процессы, внутренний аудит, интенсивность, эффективность лесопромышленного производства.

Levitskij A.V. THE OPERATIONAL ADMINISTRATION AND CONTROL RESOURCE SAVING AT THE TIMBER INDUSTRY ENTERPRISES.

In this article was shown necessity of increase the efficiency of an operational administration by business processes in wood sector of economy is stated. The concept of an operational administration and its features of modern conditions is specified. The role of internal audit is defined. The model of the analysis and audit of intensity and efficiency of timber industry manufacture is offered.

Key words: operational administration, business processes, internal audit, intensity, efficiency of timber industry manufacture.

Майорова Е.И., Хроленкова Л.В. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ДЛЯ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ.

В современных условиях остро стоит проблема привлечения инвестиций в лесной комплекс. Это связано как с низкой инвестиционной привлекательностью отрасли, так и с отсутствием правового регулирования инвестиционной деятельности и юридической защиты прав инвесторов.

Ключевые слова: строительство лесных дорог, лесная инфраструктура, привлечение инвестиций на развитие лесной инфраструктуры.

Mayorova E.I., Khrolenkova L.V. LAW PECULIARITIES OF INVESTMENT MOBILIZATION INTO DEVELOPMENT OF FOREST INFRASTRUCTURE.

Mobilization of investment into a timber infrastructure development is greatly problematic in present conditions. It is caused as by the low investment appeal of the branch, as by the absence of legal investments regulation activity and legal protection of the investor's rights.

Key words: building of forest roads, forest infrastructure, investment mobilization on a development of infrastructure in general.

Манукян А.Г. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОПТИМАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И РАЗМЕЩЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Статья рассматривает проблемы развития предприятий ЛПК с точки зрения факторов, оказывающих определяющее влияние на уровень управления лесным комплексом, формирования структуры ЛПК и элементов устойчивого развития. Обозначены основные приоритеты, приведены факторы устойчивого развития и сделаны выводы относительно перспективы их внедрения в ЛПК.

Ключевые слова: управление, развитие, ЛПК.

Manukyan A.G. PRESSING QUESTION OF OPTIMUM DEVELOPMENT AND PLACING OF THE ENTERPRISES OF THE FOREST INDUSTRY.

Article considers problems of development of enterprises forest complex from the point of view of the factors, making defining impact on management level a forest complex, formations of structure in forest complex and sustainable development elements. The basic priorities are designated, factors of a sustainable development are resulted and conclusions concerning prospect of their introduction in of structure.

Key words: management, development, of structure.

Меньшикова М.А. ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ И МЕХАНИЗМОВ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА.

В статье обоснована необходимость разработки современной, эффективной системы оперативного учета и контроля, позволяющей своевременно исследовать и анализировать тенденции развития, использования внутренних ресурсов, процессов производства и потенциальных возможностей. Приведен перечень экономических показателей, используемых для оперативного контроля лесопромышленного производства.

Ключевые слова: текущий контроль, оперативный контроль, модель бюджетирования, центры ответственности, остаточный доход.

Menshikova M.A. FORMATION OF TOOLS AND MECHANISMS OF MODERN SYSTEM OF AN OPERATIONAL ADMINISTRATION OF TIMBER INDUSTRY MANUFACTURE.

In this article was shown necessity of development in modern, effective system for the operative account and the control, allowing in due time to investigate and analyze tendencies of development, use of internal resources, processes of manufacture and potential possibilities. The list of the economic indicators used for operative control of timber industry manufacture is resulted.

Key words: current control, operative control, budgeting model, the responsibility centers, the residual income.

Моисеев Н.А., Моисеева Т.И. КОНЦЕПЦИЯ И ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ ОРГАНИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСАМИ.

В статье рассмотрены первоочередные задачи и способы их решения с учетом Постановления Правительства РФ от 23.09.2010 г. №736 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства» и ранее принятого «Лесного кодекса РФ» (2006 г.), главное внимание обращено на региональный и местный уровни управления лесами. Даются рекомендации по формированию модели устойчивого пользования и управления лесами на основе государственно-частного партнерства субъектов лесных отношений, при обеспечении баланса их интересов.

Ключевые слова: устойчивое лесопользование, партнерство.

Moiseev N.A., Moiseeva T.I. CONCEPT AND THE NEXT PROBLEMS OF THE ORGANISATION OF STEADY MANAGEMENT AND FOREST USING.

In article priorities and ways of their decision taking into account the Governmental order of the Russian Federation from 23.09.2010 №736 «About Federal agency of a forestry» are considered

and before accepted «the Forest code of the Russian Federation» (2006), the main attention turning on regional and local levels of management of woods. Recommendations about formation of model of steady using and management of woods on the basis of state-private partnership of subjects of wood relations are made, providing balance of their interests.

Key words: partnership, forest management.

Морозова О.И. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВТОРИЧНОГО РЫНКА ЛЕСНЫХ МАШИН.

В статье излагаются основные организационные положения по формированию и функционированию вторичного рынка лесных машин и порядок взаимодействия между участниками рынка. Также представлена актуальность и побудительные мотивы создания вторичного рынка подержанных машин и основные схемы их движения.

Ключевые слова: вторичный рынок, лесные машины, технический сервис.

Morozova O.I. ORGANIZATIONAL-ECONOMIC SITUATION FORMATIONS AND FUNCTIONING OF THE SECONDARY MARKET OF WOOD CARS.

In article the basic organizational positions on formation and functioning of the secondary market of wood cars and an order of interaction between participants of the market are stated. Also the urgency, incentive motives of creation of the market of the supported cars and the basic schemes of their movement is presented.

Key words: the secondary market, wood cars, technical service.

Назаренко Е.Б. МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ И ЛЕСОВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЗАТРАТ ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ НА ЛЕСОВОССТАНОВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ АРЕНДЫ С УЧЕТОМ ВЛИЯНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ЛЕСОСЕЧНЫХ РАБОТ.

В статье предложен механизм формирования затрат лесопользователей на лесовосстановление в зависимости от способов его выполнения в условиях аренды с учетом влияния технологий лесозаготовительного производства и лесоводственных условий.

Ключевые слова: лесовосстановление, аренда, лесосечные работы, естественное лесовозобновление, формирование затрат, эколого-лесоводственные требования.

Nazarenko E.B. THE MECHANISM OF FORMATION AND LESOVODSTVENNO-ECONOMIC JUSTIFICATION OF EXPENSES USER WOOD ON WOOD RESTORATION IN A LEASE TERM TAKING INTO ACCOUNT INFLUENCE OF TECHNOLOGIES WOOD PREPARATION WORKS.

In article the mechanism of formation of expenses user wood on wood restoration depending on ways of his performance in a lease term taking into account influence of technologies wood preparation manufactures and silviculture conditions is offered.

Key words: forest regeneration, rent, cutting area work, reforestation, cost estimates, ecological – forest requests.

Орлова В.Н. УПРАВЛЕНИЕ ОБОРОТНЫМИ АКТИВАМИ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МЕБЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.

Одним из основных показателей, характеризующих успешную экономическую деятельность предприятия, является его финансовая устойчивость. Поэтому обеспечение стабильной финансовой устойчивости является важнейшей задачей финансовых подразделений любого

предприятия. Эффективное управление оборотными активами оказывает существенное влияние на достижение финансовой устойчивости предприятия.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, управление оборотными активами, собственные оборотные средства.

Orlova V.N. MANAGEMENT OF TURNAROUND ACTIVES AS ONE OF THE WAYS TO INCREASE FINANCIAL STABILITY ON THE FURNITURE ENTERPRISE.

One of the basic indicators characterizing successful economic activities of the enterprise is financial stability. Therefore, maintenance of stable financial stability is a major problem of financial divisions of the each enterprise. An efficient control turnaround actives renders essential value in achievement of financial stability of the enterprise.

Key words: financial stability, management of turnaround actives, own circulating assets.

Панферов В.И., Кольниченко Г.И. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ – ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ.

В статье приведены основные принципы, определяющие основной подход к реализации энергосберегающей политики. Отражены затраты на энергосбережение.

Ключевые слова: энергосбережение, приоритетные направления, экономия энергии.

Panferov V.I., Kolnichenko G.I. POWER SAVINGS – THE MAJOR COMPONENT OF ECONOMY OF RUSSIA.

In article the main principles defining the basic approach to realisation of the power saving up policy are resulted. Expenses for power savings are reflected.

Key words: power savings, priority directions, economy of energy.

Пикалкина М.Г., Даминов В.В. РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

В статье затронуты вопросы, связанные с обеспечением программ развития финансовыми ресурсами, оценкой эффективности программ, организацией их управления и контроля.

Ключевые слова: лесная промышленность, финансовые ресурсы, контроль.

Pikalkina M.G., Daminov V.V. THE FOREST PRODUCTS INDUSTRY DEVELOPMENT PROGRAM RESOURCE GUARANTEE.

The renovation of the productive capacities and further improvements in the production process needs both the investments and the state tax regulation and guarantees.

Key words: forest industry, financial resources, the control.

Пинягина Н.Б., Запруднов В.И., Горшенина Н.С. ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК НА БАЗЕ МГУЛ.

Главной задачей центра является разработка важнейших программных документов для лесного сектора – национальной лесной политики, секторальных, отраслевых и региональных стратегических программ, а также рекомендаций оперативного характера.

Ключевые слова: лесной сектор, национальная политика, корпорация, центр.

Pinyagina N.B., Zaprudnov V.I., Gorshenina N.S. THE REASONS AND PRECONDITIONS OF CREATION OF THE CENTER OF STRATEGIC RESEARCHES AND WORKINGS OUT ON THE BASIS OF THE MOSCOW STATE UNIVERSITY OF WOOD.

The main task is working out of the major program documents for wood sector – the national wood policy, sectoral, branch and regional strategic programs, and also recommendations of operative character.

Keywords: wood sector, the national policy, corporation, the center.

Пинягина Н.Б., Запруднов В.И., Савицкий А.А., Горшенина Н.С. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ.

Представлен прогноз для выбора перспективного развития на основе мер государственной поддержки лесопромышленного комплекса России.

Ключевые слова: государственная поддержка, инвестиции, прогноз, лесопромышленный комплекс

Pinyagina N.B. , Zaprudnov V.I., Savitskiy A.A., Gorshenina N.S. CONDITION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE TIMBER INDUSTRY COMPLEX OF RUSSIA.

The forecast for a choice of perspective development on the basis of measures of the state support of a timber industry complex of Russia is presented.

Keywords: the state support, investments, the forecast, a timber industry complex.

Покладова Н.В. УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ЛПК.

В статье рассмотрены аспекты содержания управленческого учета, требующие особого внимания при разработке новых требований к информационному обеспечению управления и направлений его совершенствования, рассмотрено направление совершенствования управленческого учета путем решения следующих задач : формирование бухгалтерской и статистической отчетности учреждениями лесного хозяйства и предприятиями лесопромышленного комплекса для целей ведения комплексного экономического и экологического учета; подготовка и представление учетных данных для принятия управленческих решений по оценке и оптимизации лесохозяйственных мероприятий; обеспечение заинтересованных пользователей информацией об экологических аспектах функционирования в лесном секторе и т.д.

Ключевые слова: управленческий учет, лесные компании, экологический учет.

Pokladova N.V. MANAGEMENT ACCOUNTS OF AN ECOLOGICAL COMPONENT IN FOREST COMPLEX.

In article aspects of the maintenance of the management accounts, demanding special attention are considered by working out of new requirements to a supply with information of management and directions of its perfection, the direction of perfection is considered on management accounts by the decision of following problems: formation of the accounting and statistical reporting by establishments of a forestry and the enterprises of a timber industry complex for conducting the complex economic and ecological account; preparation and representation of the registration data for acceptance of administrative decisions by an estimation and optimisation лесохозяйственных actions; maintenance of interested users with the information on ecological aspects of functioning in wood sector etc.

Key words: management account, timber industry, ecological account.

Родин И.В. УПРАВЛЕНИЕ НАЛОГОВЫМИ ЗАТРАТАМИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.

В данной статье раскрывается сущность, состав, подробно рассматриваются компоненты затрат. Достаточно подробно охарактеризованы основные их элементы. Также уделяется внимание основным проблемам, которые предприятия должны учитывать при налоговом планировании.

Ключевые слова: затраты, законы.

Rodin I.V. MANAGEMENT OF TAX COSTS AT THE ENTERPRISES OF A FOREST COMPLEX.

In given article the essence, structure reveals, components of expenses are in detail considered. Their basic elements are in detail enough characterised. Also the attention to the basic problems is paid, which enterprises should consider at tax planning.

Key words: costs, laws.

Рюмина Н.Н. УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ НА МЕБЕЛЬНОМ ПРЕДПРИЯТИИ.

Сегодня, в условиях жесткой конкуренции, выживают и успешно развиваются те предприятия, которые способны эффективно вести свой бизнес. Для этого необходимо иметь четкую программу действий, направленную на сокращение затрат предприятия.

Ключевые слова: конкурентоспособность, управление затратами, эффективность.

Ryumina N.N. MANAGEMENT OF EXPENSES AT THE FURNITURE ENTERPRISE.

Today, in conditions of the rigid competition, the enterprises which are capable to conduct business effectively survive and develop successfully. For this purpose it is necessary to have the precise program of actions directed on reduction of expenses of the enterprise.

Key words: competitiveness, management of expenses, efficiency.

Савицкий А.А., Покладова Н.В. РЕФОРМИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ ПО МСФО КАК ОДНО ИЗ ТРЕБОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ.

В статье рассмотрены причины перехода России на международные стандарты, основные принципы МСФО, изменения российского законодательства и форм бухгалтерской отчетности в соответствии с принципами международных стандартов, проведен сравнительный анализ российских положений по бухгалтерскому учету и международных стандартов финансовой отчетности.

Ключевые слова: МСФО, законодательство, бухгалтерский учет.

Savitsky A.A., Pokladova N.V. REFORMING OF THE ACCOUNTING (FINANCIAL) REPORTING ON IFRS AS ONE OF REQUIREMENTS OF MODERN MARKET ECONOMY.

In article the reasons of transition of Russia on the international standards, main principles IFRS, changes of the Russian legislation and forms of the accounting reporting according to principles of the international standards are considered, the comparative analysis of the Russian positions on book keeping and the international standards is carried out of the financial reporting.

Key words: IFRS, legislation, accounting.

Терещенко Ю.Г., Хашир Б.О. КОНЦЕПЦИИ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ.

Рассмотрены вопросы рационального и эффективного использования лесных ресурсов, а также территориального размещения инвестиций по организации лесопромышленного производства. Представлены пути внедрения инновационных проектов с учетом размещения производственных сил, на основе стратегии социально-экономического развития лесной отрасли.

Ключевые слова: основные приоритеты, национальная лесная политика, экономика, лесной сектор.

Tereshchenko J.G., Hashir B.O. CONCEPTS OF RECREATIONAL POTENTIAL OF WOOD SECTOR ECONOMY OF KRASNODAR TERRITORY.

Questions rational and an effective utilization of wood resources, and also territorial accommodation of investments on the organization of timber industry manufacture are considered. Ways of introduction of innovational projects are submitted by the account of accommodation Industrial forces, on the basis of strategy of social and economic development of wood branch.

Key words: basic priorities, national forest policy, economy, forest sector.

Фетищева З.И., Назаренко Е.Б. К ВОПРОСУ О ПЛАТЕ ЗА ДРЕВЕСИНУ, ОТПУСКАЕМУЮ НА КОРНЮ, В УСЛОВИЯХ ДОЛГОСРОЧНОЙ АРЕНДЫ ЛЕСОВ.

В статье рассматриваются вопросы платы за древесину, отпускаемую на корню при долгосрочной аренде лесов. Даются предложения по рациональному планированию лесопользователями в условиях долгосрочной аренды средств на воспроизводство лесных ресурсов с учетом длительности оборота рубки.

Ключевые слова: воспроизводство лесных ресурсов, долгосрочная аренда, стоимость древесины на корню, лесные отношения, оценка лесов, прибыль лесопользователя, оборот рубки.

Fetishcheva Z.I., Nazarenko E.B. QUESTION OF STUMPAGE PRICES, IN THE CONDITIONS OF LONG-TERM FOREST RENT.

In the article authors are consider some question of stumpage prices, in the conditions of long-term forest rent. Given some sentences for foresters about rational planning forest in the conditions of long-term forest rent of means for reproduction of forest resources with due consideration of rotation period.

Key words : reproduction of forest resources; long – term rent; stumpage price; forest relations; forest estimation; forest owners profit; cutting rotation period.

Цицина И.И, Привалова Л.Е. МЕТОДЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ РФ.

В статье рассматриваются основные методы ценообразования, применяемые в экономической практике в РФ. Кроме того, все методы рассмотрены на практическом примере.

Ключевые слова: цена, ценообразование, метод «издержки производства плюс», «безубыточный» метод, метод «минимальной цены», метод «цена со скидкой».

Sycyna I.I., Privalova L.E. THE METHOD OF PRICING IN ECONOMIC PRACTICE OF THE RUSSIAN FEDERATION.

In article the basic methods of pricing applied in economic practice in the Russian Federation are considered. Besides, all methods are considered on a practical example.

Key words: the price, pricing, method «production costs plus», «Break-even» method, «Floor price» method, method «the price at a discount».

Чеботарева Т.А. ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ В ПРЕДДЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО.

Рассмотрены основные направления реализации стратегии инновационного развития лесного сектора экономики России в рамках подготовительной работы по вступлению России в ВТО. Определена цель инновационной деятельности в лесном секторе экономики и представлена комплексная система управления хозяйствующими субъектами, которая осуществит организационные, технологические, продуктовые, информационные, маркетинговые и социальные инновации.

Ключевые слова: маркетинг, лесной сектор, инновационная деятельность.

Chebotareva T.A., INNOVATIVE ACTIVITY OF FOREST SECTOR OF ECONOMY OF RUSSIA IN A THRESHOLD ENTERING TO WTO.

Basic directions of realization of strategy of innovative development of forest sector of economy of Russia are considered within the framework of preparatory work on entering of Russia to WTO. The aim of innovative activity is certain in the forest sector of economy and complex control system is presented by managing subjects, which will carry out organizational, technological, food, informative, marketing and social innovations.

Key words: marketing, forest sector, innovative activity.

Шарова С.В. БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ОСНОВА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.

Устойчивая эффективная работа предприятий лесопромышленного комплекса, их экономический рост и развитие определяются, в первую очередь, правильным выбором долгосрочных стратегических ориентиров. Основной целью бизнес-планирования является обоснованная, комплексная оценка перспектив развития лесопромышленного предприятия, планирование и прогнозирование его работы на ближайший и перспективный периоды с учетом спроса на лесную продукцию и услуги на внутреннем и внешнем рынках и возможностей предприятия по удовлетворению этого спроса. В статье рассматриваются методологические принципы разработки стратегии развития на лесопромышленных предприятиях.

Ключевые слова: бизнес-планирование, спрос, лесная продукция, прогнозирование.

Sharova S.V. BUSINESS PLANNING AS A BASIS OF REALISATION OF STRATEGY OF DEVELOPMENT OF THE TIMBER INDUSTRY ENTERPRISE.

Steady effective work of the enterprises of a timber industry complex, their economic growth and development are defined, first of all, by a correct choice of long-term strategic reference points. A business planning main objective is the well-founded, complex estimation of prospects of development of the timber industry enterprise, planning and forecasting of its work for the nearest and perspective periods taking into account demand for wood production and service in the internal and external markets and possibilities of the enterprise for satisfaction of this demand. In article methodological principles of working out of strategy of development at the timber industry enterprises are considered.

Key words: business – planning, demand, wood production, forecasting.

Шестопалова Н.С. ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.

В статье рассматриваются аспекты повышения эффективности внешнеторговой деятельности предприятия.

Ключевые слова: фактор, эффективность, экспорт, импорт.

Shestopalova N.S. EFFICIENCY FACTORS OF FOREIGN TRADE ACTIVITY OF ENTERPRISE.

In clause is considered aspects of enhancement of efficiency foreign trade activity of enterprise.

Key words: the factor, efficiency, export, import.