

# СОДЕРЖАНИЕ

## Экономика

Савицкий А.А.	<i>Задачи государственного стимулирования инвестиционного процесса в лесопромышленном секторе РФ</i> .....	4
Кожухов Н.И.	<i>Формирование инфраструктурных кластеров в лесных регионах – путь к устойчивому развитию лесного сектора и смежных отраслей</i> .....	5
Моисеев Н.А.	<i>Лесные дела за частоколом других проблем</i> .....	10
Моисеев Н.А.	<i>Лесная экономика в системе экономических наук: ее место, роль и отраслевые особенности</i> .....	23
Медведев Н.А.	<i>Инновационный менеджмент и его структуры</i> .....	36
Медведев Н.А.	<i>Научные основы размещения лесопромышленных предприятий</i> .....	40
Бурдин Н.А.	<i>Лесной сектор Европы: состояние и тенденции развития в условиях финансового кризиса</i> .....	46
Степанов С.В., Даминов В.В.	<i>Вопросы проектирования организационной структуры лесных корпораций</i> .....	51
Шалаев В.С.	<i>Об экспортном потенциале высшего образования лесного профиля</i> .....	56
Аракелян А.Л.	<i>Рынок деревообрабатывающей и лесной отрасли России, его состояние и перспективы роста</i> .....	64
Архангельская Н.Н.	<i>Ситуация на отечественных финансовых рынках в условиях кризиса: поиски выхода</i> .....	67
Балов А.В.	<i>Методология оценки уровня социально-экономического эффекта устойчивого развития лесного хозяйства</i> .....	71
Васильева Г.А., Кожевникова Т.И.	<i>Связь издержек, цен, объемов производства и их влияние на прибыль</i> .....	77
Головко Э. П.	<i>Тесты и тестирование в сфере общественных наук в вузе (некоторые замечания)</i> .....	78
Горбунова Л.В.	<i>Формирование системы стратегического управления производственными затратами на мебельных предприятиях</i> .....	81
Горшенин И.П.	<i>Анализ принятия решений по формированию инвестиционных ресурсов</i> .....	84
Горшенина Н.С., Зазыкина Л.А.	<i>Механизм управления инвестиционной деятельностью на основе выбора финансовых альтернатив</i> .....	87
Гукасян А.Г.	<i>Альтернативные методы распределения вспомогательных затрат по производственным сегментам</i> .....	92
Дашков А.А., Маленков В.В.	<i>Оценка теневого сектора мебельного рынка</i> .....	96
Джамалдинова М.Д.	<i>Исследование российского рынка финансового аутсорсинга</i> .....	98
Зазыкина Л.А.	<i>Методы экономических оценок рекреационных ресурсов и услуг леса</i> .....	102
Камко Ю.А.	<i>Оптимизация процессов бизнес-планирования и управления ТООР как один из путей повышения эффективности деятельности предприятий лесной промышленности</i> .....	105
Кирова И.В.	<i>Проблемы систематизации основ теории конкурентоспособности</i> .....	109
Клейнхоф И.А.	<i>Теория конкуренции в условиях перехода лесного сектора экономики к сбалансированному устойчивому развитию</i> .....	112
Кожемяко Н.П.	<i>Состояние и инвестиционная привлекательность лесного комплекса Российской Федерации</i> .....	116
Колотов С.М.	<i>Пути привлечения инвестиций в лесопромышленный комплекс России</i> .....	120
Макуев В.А.	<i>Новые экономические подходы к формированию и функционированию парка лесосечных машин</i> .....	123

Меньшикова М.А	<i>Особенности современного аудита мебельных предприятий малого и среднего бизнеса в условиях кризисной экономики</i> .....	125
Мишина Т.И.	<i>Взаимодействие логистики и маркетинга в оптовой деятельности предприятий в мебельной отрасли московского региона</i> .....	129
Мурсалова Э.В.	<i>Актуальные вопросы функционирования финансового механизма в ЛПК РФ</i> ...	133
Назаренко Е.Б., Гамсахурдия О.В.	<i>Восстановление лесов: состояние, способы и перспективы</i> .....	137
Петров В.Н., Тюрин А.Е.	<i>Оценка баланса экономических интересов субъектов лесных отношений</i> .....	142
Пименова Т.В.	<i>Основные направления инвестиционной политики в лесном хозяйстве на современном этапе</i> .....	148
Пинягина Н.Б.	<i>О приоритетных мерах государства по обеспечению модернизации целлюлозно-бумажного производства</i> .....	151
Покладова Н.В., Савицкий А.А.	<i>Инновационная модель подготовки специалистов в области бухгалтерского учета, анализа и аудита в рамках высшего профессионального образования в лесопромышленном комплексе</i> .....	154
Покладова Н.В., Родин И.В.	<i>Приоритетные пути снижения себестоимости продукции деревообработки ЛПК РФ</i> .....	158
Поляков П.В.	<i>Теоретическая сущность имиджа и стратегии управления корпоративным имиджем</i> .....	160
Рыжкова Т.В., Колесниченко К.В.	<i>Венчурное предпринимательство в системе инновационного развития экономики</i> .....	164
Рыжков Д.В.	<i>Трудовые ресурсы: сущность, эффективность управления и использования в современных условиях</i> .....	170
Савицкий А.А., Пинягина Н.Б., Горшенина Н.С.	<i>Основные тенденции изменения финансового состояния лесного сектора России в условиях экономического кризиса</i> .....	180
Савицкий А.А., Покладова Н.В.	<i>К вопросу о лесном экономическом образовании</i> .....	183
Смирнова Ю.В.	<i>Анализ и основные направления совершенствования структуры лесного экспорта</i> .....	189
Филюшкина А.А.	<i>Зарубежный опыт оценки лесной рекреации и ее влияния на лесопромышленное хозяйство</i> .....	191
Чучукина Н.В.	<i>Воздействие мирового финансового кризиса на мебельную промышленность</i> .....	195
Шарова С. В.	<i>Проблемы бизнес-планирования на лесопромышленных предприятиях</i> .....	198
Янов И.Е.	<i>Стратегии управления персоналом как основной рабочий инструмент системы управления персоналом</i> .....	202
Кислухина И.А.	<i>Проблемы и перспективы развития лесопромышленного производства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре</i> .....	205

### **Деревообработка**

Галкин В.П.	<i>Исследования влажностных, деформационных и прочностных свойств древесины ясеня</i> .....	210
Галкин В.П.	<i>Основные физические закономерности процессов распространения электромагнитных волн в древесине</i> .....	212
Азаренок В.А., Залесов С.В., Булдаков С.И., Новоселов В.Г.	<i>Единственному в уральском федеральном округе лесотехническому университету – 80 лет</i> .....	215

## ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ СЕКТОРЕ РФ

А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,  
канд. экон. наук

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

Экономика в условиях кризиса не имеет автоматического регулятора инвестиционной активности и концентрации необходимых ресурсов для его преодоления. В ряде случаев действия рыночного механизма оказывают отрицательное влияние на процессы в отрасли. Это обуславливает необходимость государственного вмешательства в инвестиционную сферу.

Изначально любое государство стремится разработать национальную инвестиционную политику. Инвестиционная политика государства – это система мер, направленных на стимулирование инвестиционной активности и включающих формирование благоприятного инвестиционного климата, поддержку инвестиционной деятельности имеющимися ресурсами, привлечения неинфляционных источников инвестирования.

Объектом инвестиционной политики является весь комплекс отраслей экономики с выделением приоритетных отраслей.

Инвестиционной политике присущи свои стратегия и тактика, являющиеся ее составными и взаимосвязанными элементами.

Под инвестиционной стратегией следует понимать важнейшие цели и задачи. Основной целью инвестиционной стратегии лесозаготовительной отрасли является развитие отрасли до уровня выхода из кризисного состояния.

Задачами инвестиционной стратегии можно назвать:

- создание благоприятного инвестиционного климата;
- регулирование активности частных российских и зарубежных инвесторов;
- разработка механизма привлечения инвестиционных ресурсов в отрасль.

В настоящее время в государственной поддержке нуждается лесопромышленный комплекс РФ. Отрасль обладает большой эко-

номической важностью. Износ основных производственных фондов превышает 60 %. Инвестиционная активность частных инвесторов находится на низком уровне из-за низких финансовых показателей работы отрасли.

Мероприятия государственной инвестиционной политики в лесопромышленном комплексе делятся на два направления: создание в стране благоприятного инвестиционного климата и государственная поддержка инвестиционной деятельности.

Формирование благоприятного инвестиционного климата в лесопромышленном комплексе предполагает реализацию государством следующих мероприятий:

1. Повышение роли собственных источников финансирования;
2. Ослабление налогового бремени на деятельность инвесторов, финансирующих эффективные проекты, и создание для них благоприятного режима амортизационного списания;
3. Осуществление контроля за целевым использованием начисленной амортизации;
4. Создание благоприятных условий для привлечения сбережений населения и средств других субъектов рынка в качестве источника финансирования инвестиций в промышленности;
5. Создание благоприятных условий для привлечения зарубежных инвестиций;
6. Разработка механизмов страховой защиты капитала инвесторов;
7. Становление российского рынка ценных бумаг;
8. Стимулирование возврата российского капитала, находящегося в зарубежных банках, и формирование условий для предотвращения оттока капитала за рубеж.

Наиболее важное место в инвестиционной политике государства в лесопромышленном комплексе занимает создание и

совершенствование законодательной базы инвестиционной деятельности в России.

Государственная поддержка инвестиционной деятельности ЛПК РФ имеет на современном этапе важное значение, так как она направлена прежде всего на развитие инициативы частных инвесторов и поддержку проектов с учетом интересов государства.

Формами государственной поддержки инвестиционной деятельности ЛПК являются:

1. Предоставление государственных средств на возвратной основе или условиях участия государства в уставных капиталах предприятий ЛПК, которым оказывается поддержка;

2. Предоставление государственных гарантий для инвестиционных проектов в ЛПК.

Однако предоставление государственных гарантий пока не нашло широкого распространения в России.

В формировании предпосылок повышения инвестиционной активности в лесном секторе большая роль отводится регионам.

Основные направления региональной лесной политики должны быть направлены на:

- более эффективное использование природного лесного потенциала;
- реструктуризацию и реформирование предприятий;
- создание благоприятных экономических условий для функционирования предприятий на всей территории региона;
- временное снижение ставок налогов и сборов и их дифференциацию в зависимости от географического расположения предприятий (отдаленность от основных рынков

сбыта), состояния транспортной сети, состояния лесосырьевой базы и т.д.;

- реструктуризацию задолженностей;
- создание региональных фондов развития лесозаготовительного производства;
- отсрочку платежей за отпуск леса на корню, выделение товарных кредитов под межсезонные запасы древесины;
- предоставление гарантий инвесторам.

В условиях развития рыночных отношений поддержка государством инвестиционных проектов имеет очень важное значение. Государство должно способствовать становлению и развитию самостоятельных субъектов рыночных отношений. Решения об объемах и структуре распределения средств по инициативным проектам должно приниматься на основании промышленных приоритетов, указанных в инвестиционных программах, утверждаемых правительством. Поэтому государственная структурная политика должна четко обосновывать приоритеты промышленного развития страны в целом, отраслей и регионов и последовательно осуществлять их централизованную поддержку. Таким образом, инвестирование государственных средств в инвестиционные проекты в рамках приоритетных направлений развития промышленности позволит соединить интересы государства и независимых субъектов рынка (частных предпринимателей).

В связи с этим возникает необходимость подробного рассмотрения проблем, связанных с определением эффективности инвестиций и выбором наиболее подходящих в современных условиях критериев и методов ее расчета.

## **ФОРМИРОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ КЛАСТЕРОВ В ЛЕСНЫХ РЕГИОНАХ – ПУТЬ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ ЛЕСНОГО СЕКТОРА И СМЕЖНЫХ ОТРАСЛЕЙ**

Н.И. КОЖУХОВ, *проф. каф. экономики и организации внешних связей МГУЛ, д-р экон. наук*

*caf-econvnesh@mgul.ac.ru*

**С**лабое инфраструктурное обеспечение лесопромышленных и лесохозяйственных процессов в многолесной зоне РФ является серьезной проблемой, сдерживающей темпы развития многоотраслевого лесного сектора.

Лесной кодекс РФ (ЛК РФ) за 3 года функционирования в новой редакции создал определенные предпосылки для более решительных шагов по инвестированию в инфраструктурные объекты.

Статьей 12 ЛК РФ устанавливается, что при освоении лесов на основе комплексного подхода осуществляются создание и эксплуатация объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры.

Таким образом, как лесная, так и лесоперерабатывающая инфраструктуры призваны обеспечить освоение лесов в целях развития лесного хозяйства и лесной промышленности.

Вместе с тем, учитывая общее предназначение лесной и лесоперерабатывающей инфраструктур, не следует забывать, что функционируют они хотя и во взаимосвязанных, но, тем не менее, в разных экономических сферах.

Согласно части 1 статьи 13 лесная инфраструктура создается в целях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов. В данном случае речь идет о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе [1].

В то же время статьей 14 ЛК РФ предусматривается создание лесоперерабатывающей инфраструктуры для переработки древесины и иных лесных ресурсов, то есть имеются в виду уже добытые лесные ресурсы.

Несмотря на введение в ЛК РФ статей 13 и 14, законодатель, применительно к лесному хозяйству и лесной промышленности, не дал правовых определений понятиям «лесная инфраструктура» и «лесоперерабатывающая инфраструктура».

Вероятно, это вызвано тем, что использование, охрана, защита и воспроизводство лесов применительно к каждой конкретной ситуации бывают столь специфичны, что создаваемая для тех или иных целей инфраструктура может разительно отличаться по своим признакам.

ЛК РФ прямо не указывает, что лесная инфраструктура создается для развития лесного хозяйства, а лесоперерабатывающая инфраструктура – для развития лесной промышленности.

В связи с этим целесообразно кратко рассмотреть вопрос о содержании и соотношении понятий «лесное хозяйство» и «лесная промышленность».

В законодательстве **лесное хозяйство** рассматривалось раньше и рассматривается сейчас как отрасль экономики. Так, Федеральным законом от 15.08.1996 г. № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации» лесное хозяйство, наряду с энергетикой, сельским хозяйством, транспортом, связью и т.д., отнесено к национальной экономике. С другой стороны, длительное время ведение лесного хозяйства признавалось частью государственного управления в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов (такая трактовка содержалась в Лесном кодексе 1997 г.).

Под **лесной промышленностью** в законодательстве достаточно часто подразумевалась одна или несколько отраслей промышленности, имеющих отношение к заготовке и переработке древесины. В последние годы лесной промышленностью стали называть «совокупность отраслей, ведущих заготовку древесины в лесах, ее обработку и переработку» [3].

В ЛК РФ вообще не употребляется понятие «лесное хозяйство», соответственно ничего не говорится и о ведении лесного хозяйства.

Что касается лесной промышленности, то о ней говорится лишь в статье 12 ЛК РФ, когда указывается, что освоение лесов осуществляется в целях развития лесной промышленности.

Новое лесное законодательство исходит из того, что лесное хозяйство – это отрасль экономики, в рамках которой осуществляются использование, охрана, защита и воспроизводство лесов. Понятие же «лесная промышленность» применяется в новом лесном законодательстве в широком смысле, то есть как любая отрасль промышленности, связанная с заготовкой и переработкой древесины и иных лесных ресурсов.

Известно, что заготовка древесины в лесном законодательстве всегда признавалась основным видом использования лесов (прежде – лесопользования). При этом не является секретом тот факт, что заготовка древесины оценивается специалистами лесного хозяйства как основа лесной промышленности.

Следует отметить, что в своей профессиональной деятельности специалисты лес-

ного хозяйства часто предпочитают говорить не о заготовке древесины, а о лесозаготовках или лесозаготовительной промышленности, результатом функционирования которой выступает основная продукция – круглый (необработанный) лес и древесина различных сортиментов.

Лесозаготовка в лесном хозяйстве рассматривается как комплексный процесс, включающий, помимо собственно заготовки древесины, также подготовку необходимой документации и создание лесной инфраструктуры (организация складов, строительство лесовозных дорог, возведение временных бытовых сооружений для лесорубов и т.д.).

Осуществление других видов использования лесов тоже предполагает подготовку документации и создание лесной инфраструктуры.

Такое положение дел в лесном секторе экономики показывает, что создание лесной инфраструктуры выступает в качестве неотъемлемого элемента развития лесного хозяйства и лесной промышленности.

Из части 1 статьи 13 следует, что к **объектам лесной инфраструктуры** относятся лесные дороги, лесные склады и другие объекты, необходимые для использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.

В качестве объектов лесной инфраструктуры могут выступать здания, строения и сооружения, которые в соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса РФ признаются объектами капитального строительства или временными постройками. Соответственно некоторые объекты лесной инфраструктуры вполне допустимо признать недвижимостью.

Состав объектов, составляющих лесную инфраструктуру, является довольно специфичным.

Некоторое представление о конкретных объектах лесной инфраструктуры дают нормы о нелесных землях.

К нелесным землям принято относить не только сельскохозяйственные угодья и водные объекты, но и земли, занятые теми или иными сооружениями (мелиоративными сетями, просеками и усадьбами).

Например, в целях обозначения границ лесных кварталов создаются квартальные

просеки. Данный вид просек прокладывается в лесу, как правило, шириной до четырех метров. Эти просеки не создаются, если границы лесных кварталов определяются по рекам, дорогам, противопожарным разрывам, трассам линий электропередачи, газопроводов.

Объекты лесной инфраструктуры в лесном хозяйстве нередко именуют понятием «усадьба». Согласно энциклопедии лесного хозяйства, усадьбами являются «земельные участки», занятые населенными пунктами, лесными поселками, кордонами лесной охраны, зимовьями, а также земельные участки, занятые сооружениями оздоровительного назначения (кемпинги, палаточные городки, парковые сооружения, дома отдыха, детские площадки, пляжи, стадионы и др.), промышленными, административными зданиями и сооружениями, складами, пчелиными пасаеками, вертолетными площадками и аэродромами, метеорологическими станциями, площадками буровых установок, нефте- и газопроводами, линиями электропередачи, телефонными линиями и др.» [3].

Объекты лесной инфраструктуры, относящиеся к временным постройкам (сушилки, грибоварни, ульи, изгороди, навесы и т.д.), также указываются в нормах об отдельных видах использования лесов (гл. 2 ЛК РФ).

Освоение лесов в значительной мере зависит от состояния транспортной инфраструктуры и реальных возможностей капитальных вложений в дорожное строительство.

В тексте Лесного кодекса 1997 г. сохранились лишь разрозненные упоминания о лесовозных дорогах, дорогах лесохозяйственного и противопожарного назначения.

При подготовке нового ЛК РФ законодатель применил понятие «**лесные дороги**» в качестве родового понятия для лесовозных, лесохозяйственных, противопожарных и иных дорог, находящихся на землях лесного фонда и иных землях, состоящих, в соответствии со статьей 23 ЛК РФ, из лесничеств и лесопарков.

В государственном лесном учете принято выделять следующие виды дорог: железные дороги, в том числе ширококолейные, автомобильные дороги (с твердым покрытием и грунтовые), зимние дороги, или зимники (дороги

сезонного зимнего действия, которые бывают снежными, ледяными или снежно-ледяными).

В соответствии со статьями 25 и 46 ЛК РФ к одному из видов использования лесов отнесена переработка древесины и иных лесных ресурсов.

Осуществлять данный вид использования лесов можно только при условии, если будет создана необходимая инфраструктура.

Статья 14 ЛК РФ посвящена регулированию именно вопросов, касающихся создания инфраструктуры в целях использования лесов для переработки древесины и иных лесных ресурсов. Данная инфраструктура названа в этой статье лесоперерабатывающей инфраструктурой.

Главное отличие **лесоперерабатывающей инфраструктуры** от лесной состоит в том, что она предназначена не для использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, а для переработки древесины и иных добытых лесных ресурсов.

Следует заметить, что предусматриваемое в статье 12 ЛК РФ освоение лесов осуществляется не только в целях обеспечения их многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования, но и в целях развития лесной промышленности.

В частности, указывалось, как уже отмечалось, под лесной промышленностью в новом лесном законодательстве понимается любая отрасль промышленности, связанная с заготовкой и переработкой древесины и иных лесных ресурсов.

Поскольку речь идет одновременно о заготовке и переработке древесины и иных лесных ресурсов, ясно, что для развития лесной промышленности необходимо создание как лесной, так и лесоперерабатывающей инфраструктуры.

Заготовка древесины и иных лесных ресурсов представляет собой довольно сложный процесс, который, помимо всего прочего, включает частичную переработку уже добытых лесных ресурсов, которые в определенном смысле уже перестают считаться природными ресурсами.

Специалисты лесного хозяйства рассматривают заготовку древесины в рамках функционирования лесозаготовительной

промышленности. Для таких отраслей промышленности создается не лесоперерабатывающая, а лесная инфраструктура.

Вместе с тем, есть такие отрасли промышленности, которые нуждаются в создании специальной инфраструктуры, пользуясь терминологией ЛК РФ, лесоперерабатывающей инфраструктуры.

Соответствующими отраслями промышленности можно, например, признать целлюлозно-бумажную и лесохимическую промышленность, промышленность по производству пиломатериалов, древесных плит, стандартных домов, мебели, фанеры, спичек и других изделий из древесины.

В нашей стране был период, когда управление лесным хозяйством и лесной промышленностью осуществлялось в едином комплексе. С переходом к рыночной экономике эта система была упразднена.

В итоге сложилась ситуация, когда лесное хозяйство и лесная промышленность были «разведены» в разные секторы экономики: лесное хозяйство осталось в государственном секторе, а предприятия лесной промышленности – в частном.

Следует отметить, что в рамках лесного хозяйства, по существу, продолжала осуществляться деятельность, которая должна была считаться лесопромышленной. Достаточно вспомнить, что лесхозы занимались заготовкой древесины и иной деятельностью, которую нельзя было считать организацией использования лесов, а также их охраной, защитой и воспроизводством.

Концепция ЛК РФ построена на том, что лесное хозяйство и лесная промышленность должны рассматриваться как взаимосвязанные, но, тем не менее, разные сферы экономической деятельности. По этой причине, в статье 11 Федерального закона от 04.12.2006 г. № 201-ФЗ было предусмотрено преобразование лесхозов.

Что касается различных отраслей лесной промышленности, то их разделение с позиций лесного законодательства достаточно условно.

В связи с этим они обозначаются в указанной отрасли законодательства единым родовым понятием «лесная промышленность».

В юридической литературе приводится мнение экспертов, считающих необходимым арендаторов лесных участков (лесозаготовителей) делить на две категории: краткосрочной и долгосрочной аренды. Той части, которая не имеет перерабатывающей базы, разрешать только краткосрочную аренду. Эти предприятия не в состоянии эффективно вести лесное хозяйство, так как они финансово неустойчивы, часто убыточны, не способны строить лесные дороги, а также продолжать заготавливать лес в течение длительного периода. Долгосрочную же аренду следует разрешать тем, кто обладает перерабатывающими мощностями, то есть целлюлозно-бумажным комбинатам, производителям древесно-стружечных плит. Эти предприятия способны максимально использовать предоставленные им участки леса для заготовки древесины и производить утилизацию отходов производства. Такие хозяйствующие субъекты финансово стабильны и у них имеются средства для успешного ведения лесного хозяйства и создания социальной инфраструктуры [3].

Таким образом, эффективность лесной промышленности во многом зависит от наличия и возможностей создания лесной и лесоперерабатывающих инфраструктур.

Если рассматривать проблемы развития лесного хозяйства и лесной промышленности в указанном ракурсе, то становится понятным, почему в статье 12 ЛК РФ предписано освоение лесов проводить на основе комплексного подхода, включающего в качестве обязательного элемента создание и эксплуатацию объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры.

Наряду с устоявшимся термином «лесной сектор» не следует отказываться от термина «лесопромышленный комплекс» (ЛПК), который наиболее явственно показывает взаимосвязь заготовки и переработки древесины и иных лесных ресурсов, т.е. лесозаготовительной промышленности и других отраслей лесной промышленности.

ЛПК рассматривался как объединение лесозаготовительных и лесоперерабатывающих предприятий, расположенных на одной промышленной площадке с тяготеющим к нему лесным массивом.

В лесной энциклопедии указывается, что в ЛПК «лесозаготовительные и лесоперерабатывающие производства комбинируются по принципу рационального использования древесины и осуществляют в оптимальной структуре и пропорциях последовательную механическую, химико-механическую и глубокую химическую переработку всего древесного сырья, включая отходы лесозаготовок и деревообработки, а также отходы лесохимических производств» [3].

В части 1 комментируемой статьи указано, что к **объектам лесоперерабатывающей инфраструктуры** относятся объекты переработки заготовленной древесины и биоэнергетические объекты, вместе с тем данный перечень оставлен открытым.

При определении состава объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры следует учитывать, что он специфичен для каждой лесоперерабатывающей отрасли промышленности.

В современном экономическом словаре [2] предлагается различать производственную и социальную инфраструктуру. Кроме того, отмечается, что в инфраструктуру принято включать дороги, связь, транспорт, складское хозяйство, внешнее энергоснабжение, водоснабжение и т.д.

В статье 12 ЛК РФ предусматривается, что только эксплуатационные леса подлежат освоению в целях устойчивого, максимально эффективного получения высококачественной древесины и других лесных ресурсов.

Основываясь на данном требовании, часть 2 статьи 14 запрещает создание лесоперерабатывающей инфраструктуры в защитных лесах.

В других лесах запрещается создание лесоперерабатывающей инфраструктуры только в случаях, предусмотренных ЛК РФ и другими федеральными законами. Например, такой запрет может быть установлен в лесохозяйственном регламенте, если в нем среди разрешенных видов использования лесов не будет предусмотрена переработка древесины и иных лесных ресурсов (статья 87 ЛК РФ).

Обобщая вышеприведенные положения ЛК РФ, комментарии к нему, мнения специалистов и ученых по проблеме форми-



рования инфраструктуры для эффективного освоения лесных ресурсов и их воспроизводства, можно сформулировать следующие выводы:

– в многолесной зоне РФ без высоко-развитой производственной, транспортной, социальной, информационно-коммуникационной и рыночной инфраструктуры невозможно рассчитывать на успешное функционирование отраслей лесного сектора;

– затраты на формирование всего комплекса инфраструктурных объектов в регионе значительны, что затрудняет быстрое решение данной проблемы;

– путь к успешному решению проблемы и выходу на траекторию устойчивого развития отраслей лесного сектора лежит в сфере кооперации, при создании инфраструктурного кластера региона, со смежными отраслями и комплексами: АПК, водное и рыбное хозяйство, нефтегазовый комплекс, ЖКХ и др.

#### Библиографический список

1. Лесной кодекс. Комментарии. – М.: ВНИИЛМ, 2007. – 852 с.
2. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 479 с.
3. Энциклопедия лесного хозяйства. – М.: ВНИИЛМ, 2006. – Т. 2. – 416 с.

## ЛЕСНЫЕ ДЕЛА ЗА ЧАСТОКОЛОМ ДРУГИХ ПРОБЛЕМ

Н.А. МОИСЕЕВ, *проф. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, д-р с.-х. наук*

*caf-elh@mgul.ac.ru*

*«Уму непостижимый идиотизм  
устраивает с людьми российский реализм»*

*Ф. Достоевский*

*«Не по словам, а по делам судите о них»  
(из Библии)*

Две ассоциации возникают при упоминании о лесах России: во-первых, наша страна – самая многолесная держава мира (все-таки почти четверть мирового лесного покрова приходится на нее); и, во-вторых, лесной сектор мог бы, и еще надеются, что должен бы (когда-нибудь) стать одним из приоритетных локомотивов национальной экономики. Но пока это только ассоциации. В действительности уровень производства и потребления основных продуктов леса на душу населения в России уступает на порядок промышленно развитым странам, а по абсолютному объему производства теперь уже и развивающимся странам, в том числе Китаю, Бразилии, Индонезии и др. Ресурсный же потенциал освоенных лесов в качественном отношении уже основательно подорван и продолжает ухудшаться. Сами же леса под влиянием многолетней неупорядоченной лесозексплуатации деградируют.

Разговоры о подъеме лесного сектора и об улучшении лесов ведутся давно, в том числе и на самом высоком государственном

уровне. Но пока только – слова, слова, слова... Теперь же могут сказать, что кризис... Какие уж тут дела! Правда, Президент России Д.А. Медведев как-то выразился, что не надо прятаться за кризис. Но кризис в лесных делах длится уже не годами, а десятилетиями, особенно в последние два. Так в чем же дело? Односложно на вопрос не ответишь, тем более, что корни причин находятся за пределами лесного сектора экономики. Поэтому нам придется коснуться и их.

В России слишком большое число различных по характеру и масштабам реформ, часто совершенно не связанных между собой преемственностью, отражая в основном лишь часто меняющуюся во времени политическую конъюнктуру. В числе их по последствиям для всего народа особо выделяются два противостоящих друг другу революционных преобразования, которые можно назвать *«Великими переломами»*: одно из них в 30-х гг. XX столетия в связи с переходом от капиталистической к централизованно планируемой экономике, другое – в 90-х гг. того же века в

связи с обратным переходом к капитализму. Эти разнонаправленные, противоположные по социально-экономическому содержанию преобразования и создавали главные проблемы, на решении которых сосредотачивались усилия правителей, которые мобилизовали для этого все ресурсы общества.

В нашу задачу не входит рассмотрение всех реформ и их последствий, отражающихся на судьбе российского общества, а как следствие, на состоянии лесов и на развитии лесного сектора экономики. Но при этом уместно вспомнить лидера отечественного лесоустройства профессора М.М. Орлова: *«Ничто так не вредно в лесном хозяйстве, как метание из стороны в сторону, постоянная смена направлений, которая приводит к топтанию на месте»* [1].

Конечно, могут возразить и напомнить о тех или иных значимых свершениях и достижениях, выделяющихся даже на мировом уровне. Но вся беда в том, что, к сожалению, и они, прошлые достижения, либо не доводились до конца, а то и просто со временем утрачивались. Взять к примеру так называемый «план преобразования природы», принятый по инициативе И.В. Сталина в 1948 г., имевший всемирное значение, но свернутый в 1953г. с приходом к власти Н.С. Хрущева. Заслуживают внимания имевшие место взлеты фундаментальной и отраслевой науки, в том числе и в лесных отраслях, а также связанная с экономическим и научно-техническим подъемом широкомасштабная индустриализация, механизация, а затем и автоматизация производственных процессов, в том числе на лесных предприятиях. Но из-за непродуманного перехода к рыночной экономике и эти достижения оказались по существу утраченными.

Как-то президент международного Союза лесных исследовательских организаций (JUFRO) проф. В. Лизе на мировом лесном конгрессе в Париже (1991г.) спросил меня, что происходит у нас в стране? Я ему ответил: **«Перестройка»**. На это он своеобразно отреагировал, сказав, что на его памяти у нас всю жизнь идет перестройка.

Самыми неприятными последствиями этого нескончаемого переходного периода являются **потеря ориентиров**, непреходящих,

выработанных историей развития на практике форм лесоуправления, частая сменяемость кадров, а при последней реформе в связи с принятием «революционного» лесного кодекса и потеря абсолютного большинства квалифицированных кадров, в том числе весьма компетентных работников управления, специалистов и рабочих, чья многолетняя практика была связана с лесом.

Обращает на себя внимание тот прискорбный факт, что многие реформы, особенно последних двух десятилетий, принимались практически без участия лесной, в том числе и научной общественности. Нельзя сказать, что последние безмолвствовали. Даже, если и не просили об этом, представители ее писали предложения, обращались через средства печати и непосредственно к руководству страны. Порою их терпеливо выслушивали. Так было, например, при обсуждении в течение трех лет многочисленных проектов последнего Лесного кодекса РФ. Но решения принимали вопреки мнению общественности, используя ее лишь как ширму: что же вы, мол, хотите, мы вас послушали и этим будьте довольны; но и мы (реформаторы) имеем право на свое мнение и принятие решения по своему усмотрению.

Виновникам такой политики легче было бы отнести ее к годам так называемого тоталитаризма. Но «реформаторы» последних двадцати лет показали «образец» непревзойденного «командного администрирования». Можно подумать, что вся «перестройка» и реформаторская суэта задумана и проводится не для самого общества, а лишь для чиновничье-бюрократического аппарата в угоду опекаемых ими представителей спекулятивного капитала, так и не доказавших способности быть эффективными собственниками негаданно свалившихся на них объектов госимущества в результате поспешной приватизации.

Два искусственных кризиса – мировой и предшествующий ему отечественный – лишь обострили сложившуюся ситуацию, обнажили причины и следствия, и заставляют теперь всех задуматься, что же в итоге зигзагообразных и непоследовательных действий мы получили? И как на деле, а не на словах,

перейти к восстановлению, модернизации и организации устойчивого развития народного хозяйства, в том числе и лесного сектора экономики?

Следует иметь в виду, что анализу, обобщениям и предложениям по выходу из кризиса в целом народного хозяйства и в т.ч. лесного сектора экономики посвящена обширная литература многих авторов, не говоря уже о материалах и решениях многочисленных конференций, форумов и даже государственных советов. Этим вопросам посвящены и многие работы автора, в т.ч. аналитического и обзорного характера [2, 3]. Не пересказывая их, попытаемся осмыслить сложившиеся реалии уже с учетом упомянутого **двойного** кризиса, продолжительность которого остается неопределенной, и представить возможные меры по спасению остатков производственного потенциала лесного сектора экономики, а затем и по модернизации и переходу на давно декларируемое устойчивое развитие.

Переходя к этим вопросам, следует заметить, что любой сектор экономики, в т.ч. и лесной, не может рассматриваться автономно вне связи с общей политической и социально-экономической ситуацией в стране, а в условиях глобализации и с общей обстановкой в мире.

Наступивший мировой кризис заставил и руководящих деятелей «двадцатки», съехавшихся в начале апреля 2009 г. на саммит, критически отнестись к сложившимся международным отношениям **и на словах** выразить готовность выработать общий взгляд на необходимость формирования нового мирового порядка.

Переходя к оценке сложившейся ситуации в стране и в окружающем мире, надо иметь в виду, что человеческое сообщество на данном этапе входит не просто в очередной, а в **особого порядка кризис**, который для преодоления его потребует пересмотра и кардинальных изменений, **во-первых**, его взаимоотношений с природой, которые все глубже заходят в тупик, а, **во-вторых**, политических и экономических отношений как между государствами, так и внутри их.

По поводу первого мы уже писали в нашей статье [4], а в данном случае отме-

тим лишь очевидное. Судьба людей на нашей небольшой планете целиком зависит от качества природной среды и ее ресурсов, которые весьма ограничены и в результате расточительного использования истощаются на глазах. Если допустимо образное выражение, то до сих пор люди относились к своей матери-природе как пираты к захваченному ими кораблю, занимаясь грабежом его содержимого. Использование даже возобновимых природных ресурсов не обеспечивалось их воспроизводством, а невозобновимых – своевременной и равноценной заменой их альтернативными. При этом не менее пагубна и обратная сторона природопользования, приводящая к суммарно нарастающим отходам, включая промышленные выбросы и стоки, которые приводят к загрязнению всех сред биосферы (почвы, воды, воздуха) и, как следствие, к непрерывному ухудшению жизненных условий обитания людей. По мнению не только авторов книги «Пределы роста. 30 лет спустя», но и многих экологов и политологов, если инерция отношений человека с природой сохранится прежней, то необратимой мировой катастрофы не избежать уже к середине XXI века [5–7].

Что же касается доминирующей в мире частнокапиталистической системы хозяйствования, то она давно уже вошла в непримиримое противоречие не только с насущными требованиями людей, но и сохранением природы как среды их существования. Несправедливые социальные отношения между наемной рабочей силой, представляющей абсолютное большинство населения, и так называемыми работодателями в лице представителей капитала, приводят к углублению расслоения общества, поляризации общественных отношений и социальным конфликтам. В межгосударственных отношениях также сохраняются несправедливые отношения и нарастание противоречий между горсткой промышленно развитых стран и остальными, входящими в число слаборазвитых и развивающихся. При этом в условиях истощающихся природных ресурсов усиливаются попытки первых за счет вторых силовыми приемами осуществлять передел сфер влияния и собственности ими. Наглядно это проявляется на

примере энергетических ресурсов, которыми богаты страны Ближнего Востока.

Великая депрессия 30-х гг. была серьезным испытанием для капитализма и вынудила на примере СССР, которого этот кризис тогда не коснулся, использовать частично его социальные преимущества, придав социально-ориентированные механизмы рыночной экономике. Однако природе капиталистической системы не свойственна социальная справедливость, и пока нет рецептов освободить ее от периодически повторяющихся и все более разрушительных кризисов, безработицы, социальных конфликтов и захватнических войн. Первая и вторая мировые войны были спровоцированы желанием переделывать сферы влияния между государствами и расширить «жизненное пространство» в первую очередь за счет России. Но если раньше эти попытки исходили от воинствующего руководства Германии, то последние 60 лет они инициировались представителями сменяющихся поколений руководства США, взявших после распада СССР на себя роль учредителя нового, силового мирового порядка на планете. И хотя президент этой страны Обама выразил желание изменить стратегическую линию поведения своего руководства, но еще нет гарантии, что опасность третьей мировой войны отодвинута, ибо природа капитализма осталась прежней.

На протяжении последних двух десятилетий положение России в окружающем мире отнюдь не улучшается, несмотря на смену политического и экономического режимов и желание ее правителей встроиться в общий фарватер движения капиталистического мира. Скорее наоборот, резкое ослабление в ходе перестройки лишь усугубило ее внутреннее и внешнее положение. И в этом повинны ошибки первых «реформаторов», поддавшихся влиянию западных советников. **Надо ли возвращаться к прошлому? Надо! Ибо, не зная корней причин, заложенных в прошлом, невозможно формировать надежное будущее.**

Дело не в рыночной экономике, поворот к которой был сделан в начале 90-х годов. Рыночная экономика может успешно функционировать и в рамках многоукладной

экономики, в том числе не только на определенных этапах развития капиталистической системы, но и при социалистической системе хозяйствования, что наглядно видно теперь на примере Китая, который всем странам, в том числе и России, показывает пример успешного развития, несмотря на мировой кризис.

Первоначально в рамках СССР был подготовлен переход к **«регулируемой рыночной экономике»** при сохранении социалистической системы, что подробно и обоснованно было аргументировано в докладе Председателя правительства СССР Н.И. Рыжкова «об экономическом положении страны и концепции перехода к регулируемой рыночной экономике», сделанном 23 мая 1990 г. на третьей сессии Верховного Совета СССР [8]. Там же президент СССР М.С. Горбачев призывал «консолидироваться на главных направлениях, на том, что нужно народам России, делу преобразования общества на **принципах демократического социализма**». При этом он критически оценивал выступление Б.Н. Ельцина, в котором, по его мнению, **предложен отказ от социалистического пути** и опасная форма суверенитета для России, которая может привести к развалу Советского Союза [8, стр.1].

Впоследствии на практике, как известно, через сговор в Беловежской пуще, произошел выход России из СССР и развал последнего, отказ от социалистической системы хозяйства и **возврат к капитализму, причем к худшей его форме – олигархической**. При этом первые «реформаторы», начиная с Гайдара, и, к сожалению, последующие, руководствовались крайними либеральными взглядами, типа «рыночного фундаментализма», **уменьшая роль государства во всех сферах общественной деятельности и не допуская его вмешательства в экономику**, что и привело к обвалу всего общественного производства, обнищанию большей части населения, а, как следствие, к свертыванию внутреннего рынка, к торможению развития реального сектора, формированию **спекулятивной формы рыночной экономики** и беспрецедентному масштабу коррупции и организованной преступности. Именно в таком виде Россия вошла в мировой кризис всей ка-

питалистической системы, от которой многие промышленно развитые страны постепенно начали уже отходить.

По поводу ранее наметившегося отхода развитых стран от капитализма уместно привести мнение всемирно известного социолога Питирима Сорокина, вынужденного в 20-х гг. выехать из России в США и глубоко изучившего характер развития этого лидера капиталистического мира. По его словам, **«только лицемеры могут называть экономикой Соединенных Штатов экономикой свободного предпринимательства»**. «В настоящее время отход от капитализма зашел уже настолько далеко, что во всех евроамериканских странах, включая США, подлинная «полнокровная капиталистическая» или «свободно-предпринимательская» («free enterprise») система экономики превратилась лишь в один из секторов экономики этих стран, причем не всегда главный». Ее все более вытесняет **«экономика корпораций»** и **«экономика, регулируемая правительством – и та, и другая существенно отличаются от капиталистической системы»** [9].

Но наступивший мировой кризис заставил ряд правителей и общественных деятелей западных стран подумать о необходимости дальнейшего освобождения от «излишков капитализма» и кардинального изменения его «остатков». В одном из интервью президент Франции Н. Саркози заявил, что «кризис – хорошая возможность для обновления капитализма» (Европьюс, 24.02.09.). К слову сказать, еще и до наступления этого кризиса деятели «семерки» и раньше говорили о необходимости поиска **«третьего» пути**. Этот путь давно предсказывался и западными экономистами под названием **«конвергенции»**, т.е. объединения положительных сторон централизованно планируемой и рыночной экономик при условии их социальной ориентации, свойственной социалистической системе хозяйства.

Логично было ожидать, что в ходе перестройки Россия и повернет на этот путь. Но первые ее реформаторы под влиянием западных советников, не из благих побуждений, построили ее в «хвост» уходящей капиталистической системы, переняв ее худшие образцы

времен «Дикого Запада». Недаром говорят, что при повторении того, что было вначале трагедией, затем превращается в фарс.

В качестве взгляда со стороны внешнего наблюдателя на сложившуюся ситуацию в нынешней России уместно привести высказывание казалось бы благорасположенной к нашей стране Президента Финляндии госпожи Халонен в ее интервью накануне приезда нашего Президента Д.А. Медведева: **«К счастью я не являюсь Президентом России! Российская Федерация похожа на многослойный пирог»**, в котором намешаны **«остаточные явления советского периода, время дикой экономической свободы и попытки проведения реформ»** [10].

Вот эта **«дикая экономическая свобода»**, являющаяся выражением взглядов наших ультралиберальных «реформаторов», и привела к развалу промышленности, сельского хозяйства, всей социальной сферы и нанесла непоправимый урон всему Российскому обществу, расколов его на две непримиримые части – горстку олигархов, захвативших по воле первых реформаторов ключевые «куски» государственного имущества и диктующих условия эксплуатации работоспособной части населения, и бесправную наемную рабочую силу. При таком раскладе наивно звучат благие призывы политических деятелей к единству и сплочению, ибо не может быть мира и согласия там, где нет социальной справедливости. На этом фоне не приходится удивляться призывам **«очистки всей системы от олигархического балласта»** [11]. По мнению академика Е. Велихова, Председателя Общественной палаты Российской Федерации: **«Олигархи – особая каста, и, видимо, они скоро вымрут, как динозавры»**; созданная **«псевдолиберальная экономика принесла нашей стране одно горе»** [12].

Еще много веков назад Конфуций говорил, что **«управление есть исправление»**. Если наши правители всерьез, а не на словах, собираются вывести Россию из того хаоса, в котором она продолжает находиться, надо, конечно, прежде всего исправлять те дикие перекосы в социальных отношениях, которые были допущены первыми «реформаторами» и сохраняются до сих пор.

Автор не призывает еще к одной революции, которая исправила бы негативные последствия произошедшей в 90-х гг. контрреволюции. Но без исправлений явных изъянов последней не обойтись, и потому на мерах, необходимых для этого, следует акцентировать внимание, пользуясь призывом и Президента России Д.А. Медведева к широкой общественности принять участие в выработке конструктивных предложений, в т.ч. и по самому курсу дальнейших реформ. По его словам, «этот кризис существенно изменил наши планы» (НТВ,07.03.09) и «мы должны иметь целостную антикризисную политику».

Но **какой она должна быть, эта «целостная антикризисная политика»?** Для ответа надо знать стратегические цели этой политики, и, прежде всего, конечно, в социальном отношении: **какое общество мы собираемся строить?** Общество, в котором богатое меньшинство будет продолжать эксплуатировать беднейшее большинство? Или общество того справедливого социального порядка, при котором сам народ будет «владельцем» природных ресурсов, распорядителем ими и творческим исполнителем решений организованного им гражданского общества, на создание которого ориентируют послания нынешнего и предыдущего Президентов России? Это две несопоставимые альтернативы стратегической антикризисной политики. Первая ведет к дальнейшему разрушению общественных устоев. Вторая – к возможному возрождению России с учетом менталитета ее народов и тех цивилизационных устоев, которые на протяжении тысячелетия укрепляли многонациональное государство и позволяли ему строить мирные отношения с соседями и в том числе с исламским миром, с которым в конфронтацию вступила Западная цивилизация. Третьего не дано.

Те, кто толкают на первую альтернативу, им Россия как Отечество не нужна. Им не нужен и народ со всеми его проблемами. Такая политика – гибельна. Она никогда не объединит народ. Как говорил мэр г. Москвы Ю.М. Лужков, такая политика готовит новый 17-й год [13].

Возможно ли мирным путем перейти с этого гибельного пути на другой путь конс-

труктивного созидания того социального порядка в стране, который устроит весь народ, а не «кучку магнатов», продолжающих «пирово время чумы». Такие возможности есть, и недопустимо ими не воспользоваться.

На первом этапе перехода к социальному порядку должны быть усилены прежде всего меры государственного регулирования. Эти меры сейчас, в условиях кризиса, настойчиво предлагаются и в «западном мире». Глава американской торговой палаты Эндрю Сомерс считает, что **«завершилась эпоха свободного рынка, наступила эпоха госрегулирования. Вплоть до национализации»** [14]. Лауреат Нобелевской премии Э. Фелис призывает: «только национализация крупных банков может восстановить доверие к банковской системе»; а главный экономист ЕБРФ В. Байтер подтверждает, что «больше нельзя полагаться на невидимую руку рынка», «лучше перерегулировать, но быстро, чем недорегулировать и затянуть» [15]. Президент США Обама уже реализует эти ожидания, выкупая в госсобственность обанкротившуюся крупнейшую корпорацию автомобильной промышленности страны «Дженерал Моторс» и принимает меры к кардинальной ее модернизации, не полагаясь на частный сектор.

При переходе к рыночной экономике в России отсутствовал системный подход к госрегулированию; при этом госаппарат не сумел организовать должную координацию управления общественными процессами в динамике их развития. Упорядочению дел мешала и некомпетентность многих ответственных лиц, особенно социально-экономического блока Правительства. Отсутствие общественного контроля со стороны гражданского общества приводит к безответственности и безнаказанности за провал проводившейся неолиберальной политики. Первые радикаллиберальные политики как будто в порядке поощрения продолжают вести ответственные дела, что наглядно видно на примере А.Б. Чубайса, сменившего руководство «ваучерной» приватизацией на РАО ЕЭС, а теперь – на нанотехнологию как ключевое направление инновационной экономики. Такие пассажи отражают продолжающееся пренебрежение общественным мнением.

**В числе давно назревших первоочередных мер на первый план выдвигаются:** формирование научно обоснованной долгосрочной стратегической политики, а на основе ее долгосрочных планов развития на федеральном и региональном уровнях; кардинальная реформа «недоразвитой» (по выражению правителей) банковской системы; решительное пресечение оттока за рубеж отечественного капитала; приоритет внутреннего рынка и реального сектора экономики; кардинальное изменение трудовых и в широком плане социальных отношений между субъектами, представляющими триумvirат (государство, население и бизнес); ориентация на всеобщее высшее образование; эффективная государственная поддержка сферы науки и образования; повышение роли государства в воспитании новых поколений; кардинальное изменение кадровой политики на всех уровнях управления государством, отдавая приоритет высококомпетентным профессионалам. Поясним значимость и характер отдельных из этих мер.

**Никакие серьезные деяния в мире не делаются без всесторонне обоснованных стратегических планов, которым обычно предшествует глубоко продуманная взвешенная государственная политика.** Вот этой фундаментальной основы как раз и не хватало проводившимся, не скоординированным между собой реформам последних двух десятилетий. Не на высоте оказались и первые Президенты СССР и России, инициировавшие и проводившие их. По недавнему интервью Н.И. Рыжкова, бывшего Председателя Правительства СССР, М.С. Горбачев по своим данным не соответствовал лидеру такой крупной страны, как СССР [16]. Б.Н. Ельцин сам в конце концов осознал, что и он не тянет на управление Россией, уйдя досрочно в отставку. Оба они опирались на людей **«прозападной ориентации»**, которые во внешней политике шли на односторонние уступки руководителям США и объединенной Европы. Достаточно вспомнить таких, следовавших в одном фарватере министров иностранных дел, как Шеварнадзе и Козырев, проводивших политику **«игры в поддавки»**, которая привела к потере многих геополитических

позиций. Во внутренней политике социально-экономические реформы проводили люди, слепо уверовавшие в самоорганизующийся рынок, хотя послевоенный опыт Западной Германии, да и других стран, наглядно показал, что цивилизованные рыночные отношения можно построить только с помощью активного участия Правительства и его государственных учреждений. Как следствие до сих пор в стране нет принятой на государственном уровне долгосрочной политики и стратегических программ развития основных секторов национальной экономики, в том числе и лесного сектора. А в бытность Президента России В.В. Путина и Правительства М.Е. Фрадкова было принято решение о разработке Федеральной целевой программы по глубокой переработке древесины. Руководство МЭРТ свело на нет проводившуюся в этом направлении работу и даже «торпедировало» постановку этого вопроса уже при сменившемся составе Правительства. Было неожиданно услышать из уст В.А. Зубкова на встрече с активом лесных отраслей в Вологде, что такая программа не нужна. Конечно, большой заслугой последнего было создание при Правительстве постоянно действующего Совета по развитию лесного комплекса, с помощью которого была разработана Стратегия развития лесных отраслей. Но и она не была принята в качестве официального документа правительства. Ограничились лишь совместным приказом руководителей Минпромторга и Минсельхоза РФ. Таким образом, само Правительство ушло от обязательств по государственной поддержке лесного сектора и ответственности за их выполнение. Правда, могут при этом ссылаться на отдельные распоряжения и поправки, вносимые в Лесной кодекс, которые должны содействовать реализации стратегии. Но этого крайне недостаточно, учитывая, что и сам весьма не совершенный Кодекс вот уже на три года после его принятия парализовал лесопользование в стране, и отдельными поправками, как «заплатками», положение лесных дел не исправить.

Вместе с тем, как мы уже писали ранее [17], сама Стратегия не имеет всестороннего научно обоснованного подхода к ее формированию. Она свелась к заявкам на приоритет-

ные проекты и отбору их через Минпромторг для инновационных соглашений, которые представляли лишь намерения отдельных инвесторов, согласованных с субъектами РФ, что далеко не всегда соответствует **требованиям пространственно целесообразного и эффективного размещения производственных мощностей лесного сектора как «лесного кластера»**. При этом сами намерения заявителей еще не гарантируют их реализацию, которая зависит от многих внешних и внутренних факторов и в том числе от гарантий Правительства. Не сегодня возникший кризис уже, как известно, привел к замораживанию ряда принятых инвестиционных проектов.

Но и инвестиционные проекты сами по себе еще не решают многих назревших проблем. В числе их давно и пока безрезультатно обсуждается судьба малого и среднего бизнеса, на котором до недавнего времени держалась вся система лесопользования в стране. Несмотря на декларации со стороны первых лиц государства, пока этот бизнес остается в «подвешенном» состоянии и вряд ли в условиях кризиса удержится на плаву. Предлагаемая ему роль субподрядчика у новых арендаторов делу не поможет, учитывая неравноправные отношения партнеров в рамках существующей весьма несовершенной корпоративной системы управления.

Развал малого и среднего бизнеса, на котором последние годы держались рабочие поселки и сфера занятости населения в лесных регионах, рост безработицы в условиях кризиса лишь усложняют решение проблемы нелегальных рубок. С самого начала было ясно, что именно замена **разрешительного на заявительный порядок лесопользования и сокращение лесной охраны с ликвидацией лесной службы лишь усугубит положение**, и никакие дорогостоящие меры не заменят эффективности лесорубочного билета, изначально определяющего происхождение древесины. Придет время, когда сами арендаторы будут заинтересованы в его введении и восстановлении дееспособной государственной лесной службы на местах, поскольку они не способны будут охранять вверенный им в аренду лесной участок от расхищения.

По новому Кодексу весьма не совершенен и экономический механизм арендных отношений и управления лесами, что приведет к затруднениям введения независимой лесной сертификации, без которой лесопродукция будет блокирована на внешнем, а затем и на внутреннем рынках.

Как известно, в ЕС сейчас принимаются все необходимые меры, чтобы не допустить на их рынки лесопродукцию из ресурсов сомнительного происхождения, при этом лесной сектор России уже давно стоит на особой заметке у европейских импортеров.

**Однако главными остаются вопросы оживления развития реального сектора экономики и тем более придания ему инновационного характера.** Пока до сих пор решения их со стороны ответственных представителей государства сводились в основном к декларациям.

Оживление и развитие реального сектора экономики зависит целиком от одновременного решения ряда взаимосвязанных проблем. Назовем в порядке приоритета следующие из них. Прежде всего недопустимы сложившиеся социальные и экономические отношения между представителями работоспособной части населения, бизнеса и государственной власти. В век инноваций, когда трудящийся человек должен быть творцом в своей области деятельности (для чего тогда разговоры о вложениях в человеческий капитал?) не только недопустимо, но и позорно называться и быть наемной рабочей силой, набивающей на рынке труда в наем к «работодателю» – в нынешнем виде нередко представляющим «спекулянтom». **«Где же социальная ответственность бизнеса?»** – спрашивал Председатель Правительства В.В. Путин собравшихся на совещание в г. Пикалево (июнь 2009 г.). Слова эти по сути относились тогда к олигарху О. Дерипаске, собственнику закрывшихся градообразующих предприятий, заложниками которых стали все, кто трудились на них. Но эти слова относятся ныне и ко многим другим собственникам, которые не сумели, да и не хотели научиться эффективно управлять доставшимся им государственным имуществом. Но упрек Председателя Правительства был также обращен и к



ответственным лицам государственной власти области и района: почему они допустили и не могли разрешить конфликтную ситуацию до его приезда. Но разве это единственный случай? И разве причина только в кризисе? И до кризиса конфликтные ситуации между коллективами предприятий и их собственниками были далеко не редкостью. При этом представители государственной власти, вместо того, чтобы своевременно регулировать их отношения и не допускать конфликтов, чаще всего старались не вмешиваться в их отношения. Пассивной оставалась государственная власть и при заключении трудовых соглашений, часто неравноправных, да и при этом не контролируя их выполнение.

Ведь в чем первопричина нашего (немирового) кризиса? Обедневшая большая часть населения (до 80 % от общей численности) из-за недопустимо низкой оплаты труда стала неплатежеспособной, что автоматически обвалило внутренний рынок, естественно затормозив и развитие реального сектора экономики. А в чем причина низкой оплаты труда? Лицемеры говорят, что плохо работает наш человек!!! Но это мнение тех, кто обслуживает нынешнюю так называемую «элиту». Академик Д.С. Львов дал по этому поводу обстоятельные разъяснения [18]. Причина же низкой оплаты труда заключается в дискриминационном разделении доходной части, представляемой «ВВП», между наемной рабочей силой и работодателями.

Ведь даже по официальным данным соотношение душевых доходов между крайними 10 % населения (самых богатых и самых бедных) в России по данным С.М. Миронова [19] не меньше 1:17 (в действительности они в разы больше), тогда как в промышленно развитых странах от 1:3 до 1:5. Плоская шкала налогообложения для излишне богатых и обездоленных существует только в России, опять же в угоду первым. Удельный вес оплаты труда наемной рабочей силы в ВВП в России в 2–3 раза ниже, чем в промышленно развитых странах. Пенсионная система не дает человеку средств на достойное проживание. Как при этих социальных условиях ожидать повышения спроса со стороны населения даже на предметы первой необходимости? А без этого, как извест-

но, невозможно рассчитывать на расширение «скукожившегося» до предела внутреннего рынка, а следовательно, и на оживление реального сектора экономики.

Но изменение этих недопустимых для цивилизованного общества условий зависит прежде всего и главным образом отнюдь не от экономических, а только от политических решений, от политической воли тех, кто взял на себя реформаторскую роль, от тех, от кого зависит государственное регулирование не просто экономических, но и в широком плане социальных отношений. Начать надо хотя бы с малого: с активного участия в формировании трудовых соглашений, с контроля за их исполнением, наказания тех, кто умышленно уходит от социальной ответственности, укрываясь в «бегах» в своем отечестве или за границей. Отрадно было услышать на встрече 16.07.09 с предпринимателями Центрального федерального округа предупреждение генерального прокурора России Ю. Чайки, что будут привлекаться к ответственности те из них, кто нарушает своевременность выплаты зарплаты, долги по которой в этом году возросли в 2 раза.

Последняя статья Ю.М. Лужкова «Кризис транснационализма и Россия» [20] с эпиграфом из слов Махатмы Ганди: **«Нас погубит – политика без принципов, богатство без труда, ...бизнес без морали»** – аргументированно доказывает, что корень бед кроется в монетаристском курсе, слепо проводившемся все годы перестройки в России с подачи западных советников и обанкротившегося МВФ. Этот курс привел к спекулятивному накоплению капитала, его утечке за рубеж, расхищению природных ресурсов и дальнейшему развалу общественных устоев. Только от первых лиц государства и от их политической воли зависит исправление этого беспредела. И, конечно, радуют первые шаги Президента России и Председателя Правительства по регулированию ценовой политики в технологической цепочке производства продуктов потребления, заострение внимания «на накрутках» цен торговых «операторов», многочисленных посредников-поставщиков, демонстрирующих на деле старую поговорку «один с сошкой, но семеро с ложкой». Обра-

щено, хотя и весьма недостаточное, внимание на спекулятивный характер банковской системы, которая все последние два десятилетия стояла в стороне от «реального сектора» экономики. Применительно к инвестиционным проектам, на которые в Стратегии по лесному сектору делается главная ставка, трудно не согласиться с мнением Президента Союза лесопромышленников Красноярского края О. Дзидоева: «Меня очень настораживает судьба этих проектов. Без солидных банковских кредитов здесь не обойтись, а она – **банковская система, какая-то вредительская**. Другого выражения не подберешь». «Банки должны работать на реальный сектор экономики с доступными процентами по кредитам на более длительные сроки» [21].

Но сегодня подается чуть ли не достижением просительная рекомендация сверху банкам снижение процентной ставки до 11 %, с добавкой около 3 % коммерческим банкам. О каком реальном секторе, тем более инновационного характера, может идти речь?

Промышленно развитые страны в условиях кризиса для оживления реального сектора демонстрируют, как в соревновании между собой, снижение процентных ставок даже с 3–5 % («заоблачных» для нас) до 1–2 %. Наш же финансовый идеолог, министр Кудрин, обосновывает необходимость сохранения высоких процентных ставок для сдерживания инфляции. Но инфляция порождена и поддерживается ростом именно спекулятивного капитала (пена для «пузырей») на торговых сделках, а также на бесконечных спекуляциях недвижимостью. И, как следствие, проводимая монетаристская политика, нынешняя банковская система и спекулятивная рыночная экономика «крутятся» в замкнутом кругу, поддерживая друг друга. Время выйти из этого порочного круга, но для этого надо руководствоваться другой идеологией, ориентированной на внутреннего массового потребителя, на развитие реального сектора экономики, на повышение платежеспособности населения посредством упомянутого выше социально справедливого распределения ВВП и на ряд других шагов, которые в условиях кризиса вынуждены были использовать и Рузвельт в 30-х гг. про-

шлого века и нынешние правители семерки, обуздывая непомерные аппетиты олигархов и управляющих банковской системой, далеких от государственных интересов. Но и этих перчисленных мер недостаточно.

Ведущиеся политиками разговоры об инновационной экономике весьма далеки от реального их воплощения. За годы перестройки основательно подорван научный потенциал страны, в т.ч. и всего лесного сектора экономики. Особенно пострадала отраслевая наука. Проводившийся с подачи руководства МЭРТ курс на акционирование и приватизацию научных учреждений и резкое сокращение финансирования научных исследований, неготовность частного сектора взять на себя бремя затрат на науку и использование инноваций привел по существу к ликвидации многих отраслевых институтов, даже головных (ЦНИИМэ, ЦНИИМОД, ВНИИБ), к закрытию и разворовыванию опытных хозяйств, экспериментальных заводов и конструкторских бюро, что подкосило лесное машиностроение и сделало страну заложницей дорогостоящего импортного оборудования. И пока до сих пор никаких серьезных мер не принимается к возрождению утраченного научного потенциала. По данным Президента Союза лесопромышленников и лесозэкспортеров России М.В. Тацюна, начиная с 1990г. финансирование отраслевой науки сократилось в 16 раз. Полностью прекращено финансирование лесной науки Министерством науки и образования РФ [22]. Низкая оплата труда научных работников привела к оттоку молодежи из научных учреждений и утрате интереса к научной сфере. Естественная убыль старшего поколения серьезно осложнит подготовку новых научных работников. Послевоенной Германии на восстановление утраченных научных школ по этой причине потребовалось много десятилетий. И России грозит эта же опасность, если руководство страны безотлагательно не примет решительные меры по кардинальному изменению положения дел в науке и образовании.

В условиях спекулятивной рыночной экономики общим опасным фоном **в стране является резкое снижение у молодежи мотивации к труду, утрата существовавшего**

**ранее трудового воспитания, тяги к знаниям, желания достичь высокого мастерства каждого в избранном деле, не ради наживы, а для служения Отечеству**, как гражданского долга. Большую разрушительную роль в этом направлении продолжают играть многие средства массовой информации, и особенно телевидение, агрессивно разрушая национальную культуру и многовековые традиции, развращая молодежь и настраивая ее на праздный образ жизни и «легкие» средства наживы. Государство в лице всех ее ветвей власти, по существу, самоустранилось от необходимости постоянной и серьезной государственной поддержки национальной культуры как средства воспитания молодежи в духе любви к своему народу и Отечеству и желания защиты его от посягательств извне.

Чтобы кардинально изменить общую атмосферу социальных отношений и предотвратить продолжающийся рост социальной напряженности, которая рано или поздно приведет к необратимым нежелательным последствиям для всех без исключения, **надо вернуть трудящемуся населению уверенность в завтрашнем дне путем создания условий для труда**, которые не должны зависеть от далекого от общественных и государственных интересов сложившегося ныне типа работодателя, руководящего лишь личной наживой, которая, как известно, границ не знает. Бесконечная смена собственников предприятий при их перепродаже, участвовавшие рейдерские захваты и годами тянувшиеся «войны» за право обладания наиболее доходными из них, стали, к сожалению, повседневной действительностью, ставя рабочие коллективы в положение невольных заложников с утратой средств для пропитания и содержания своих семей. На этом общем фоне «лесные войны», как и лесные пожары, стали не редкостью и держат трудящиеся массы в напряжении, а то и оставляют надолго без работы и оплаты своего труда. Вспомним историю с Выборгским ЦБК, который переходил из рук в руки от одного владельца к другому, и настойчивые просьбы к власти коллектива этого предприятия оставить ему право на труд, а для этого и на коллективное владение предприятием [23]. Местная власть осталась

глухой к этим настойчивым просьбам, предпочитая не вмешиваться в стихию отношений спекулянтов. Но и тогда, и сегодня при подобных ситуациях власти следовало поддерживать коллективы подобных предприятий, причем, используя законные основания, которые в условиях кризиса уже используются за рубежом и робко у нас.

Для примера сошлемся на США, которые с самого начала наши реформаторы взяли за образец, но не используя как раз те стороны, которые лучше подходят для менталитета нашего народа. В этой стране среди различных типов производственных объединений заметное место занимают так называемые народные корпорации, в которых акции принадлежат членам работающего коллектива. Управление ими осуществляются наемными менеджерами, оплата которых зависит от эффективности корпораций, но без права владения акциями. Установлены и ограничения для каждого члена коллектива на долю акций от общей стоимости предприятия, чтобы не допустить монополизации и захвата объединения в спекулятивных целях.

Такого рода кооперативы на начальном этапе перестройки предполагались и имели место и в России, но они быстро сошли со сцены, ибо и спекулянты со стороны, и сами управляющие ими, пользуясь периодически возникающими затруднениями, скупали акции членов коллектива и по своему произволу дальше уже единолично решали судьбу предприятий вплоть до их продажи следующим собственникам. И все это в рамках «дикой экономической свободы» считалось нормой установившихся рыночных отношений, в условиях которых пышно расцветала теневая экономика и криминалитет.

Сейчас руководство нашей страны вынуждено идти на финансовую помощь олигархам в громадных размерах (например свыше 4 млрд долл. О. Дерипаске), опасаясь отхода стратегически важных предприятий зарубежным партнерам, правда с оговоркой исключения последующей национализации, в надежде на возврат долга нынешним собственником этих предприятий. Следует ожидать, что при наличии внешних займов частным сектором (около 500 млрд долл.) го-

сударство вынуждено будет повторять свою взаимопомощь нерасчетливым хозяевам своих активов, используя ту же «стабилизационную подушку».

Но с общегосударственных интересов для излечения рыночной экономики России от тяжелейшей болезни «олигархизма» предоставляемую финансовую помощь следует использовать именно для национализации стратегически важных для безопасности страны объектов, которые оказались с самого начала их передачи в частных руках по близорукости первых реформаторов, которые меньше всего думали о последствиях, с которыми столкнулась страна сегодня, с утратой многих стратегически важных направлений промышленности (авиация, судостроение, машиностроение). Для их возрождения нынешнее руководство страны вынуждено создавать госкорпорации и выделять для их функционирования значительные государственные средства.

Что же касается лесного сектора экономики, то изначально стратегически важными его объектами, от развития которых зависит эффективность всех лесных отраслей, были целлюлозно-бумажные комбинаты (ЦБК), самые капиталоемкие и с длительным сроком окупаемости, построенные в соответствии с семилетним планом (1958–1965 гг.) развития народного хозяйства СССР.

Именно эти объекты по недомыслию реформаторов были практически за бесценок переданы не просто частному сектору, а в основном зарубежным лицам, как оказалось в большей степени заинтересованным в недопущении усиления конкуренции наших предприятий на зарубежных рынках.

Но ни отечественный, ни зарубежный инвесторы до сих пор так и не проявили интереса к широкомасштабному развитию этой промышленности, ограничиваясь в основном лишь намерениями.

Время рано или поздно подтвердит, что дальнейшее развитие ЦБП как ключевого звена в лесном секторе экономики, не обойдется без активного участия государства, в том числе и финансирования, притом не только на создание соответствующей инфраструктуры, но и на значительную долю в прямых

производственных инвестициях, что только в этом случае привлечет и частных инвесторов, для которых участие государства явится главной гарантией успеха дела. В данном случае мы не вдаемся в систему стимулов, которые ныне предлагаются для вовлечения инвестора (снижение арендной платы, таможенной пошлины и т.п.), которые пока решающей роли не сыграли.

Но что касается участия самих тружеников лесных отраслей, то, наряду с госкорпорациями, следовало бы передавать часть национализированных (через финансовую помощь государства) активов не олигарху, не справившемуся с управлением своими предприятиями, а коллективам предприятий с срочкой возврата государству финансовой помощи до 20–30 лет и на льготной процентной ставке, как при задуманном ранее ипотечном кредитовании на приобретение жилья.

Некоторые представители властных структур намеренно в угоду представителям спекулятивного капитала упрямо повторяют тезис, что государство не самый эффективный собственник. Теперь же обнаружилось обратное, что самым неэффективным собственником оказались представители крупного спекулятивного капитала, влезшие в громадные внешние долги и вынужденные теперь залезать в карман государства.

С самого начала перестройки проповедовалась идея о необходимости организации многоукладной экономики, т.е. **предоставления права и равных возможностей для развития самых различных типов производственных объединений с разной комбинацией форм собственности, что создавало бы наиболее благоприятные условия для устойчивого развития всей национальной экономики.** Между тем, провозгласив на пороге перестройки этот тезис, реформаторы шарахнулись в одну крайность – передачи государственного имущества, даже стратегического назначения, в основном в частные руки, номенклатурно избранным представителям спекулятивного капитала. Пора этот перекося исправлять и вернуться не на словах, а на деле, к многоукладной экономике, в составе которой должны быть и государственные стратегически важнейшие объединения, и коллективные

народные предприятия, и мелкий и средний частный бизнес, о котором «наверху» много говорят, но пока он что-то не процветает.

Применительно к лесному сектору проблема кооперации мелкого, среднего и крупного бизнеса исключительно актуальна, но она не нашла отражения ни в Лесном кодексе, ни в подзаконных актах к нему, которые требуют в этом направлении серьезных поправок.

Но реализовать такую кооперацию возможно только при активном участии представителей государственной власти, и на федеральном уровне, и на уровне субъектов РФ, выстраивая соответствующие меры государственного регулирования, в том числе и в особенности ценовой политики и оплаты труда по всей сквозной технологической цепочке от лесовыращивания до переработки ресурсов леса, не допуская одностороннего решения этого вопроса тем, кто венчает эту цепочку. В этом деле надо использовать инициативу Председателя Правительства В.В. Путина, вынужденного разбираться в накрутках цен на продукты питания теми, кто завершает эту цепочку. Применительно к лесным отраслям следовало бы в отдельных типичных для них регионах совместно с привлечением региональной власти, бизнеса, представителей наемной рабочей силы, профсоюзов и научных работников провести разбор сложившегося положения дел и разработать рекомендации по кооперации мелкого, среднего и крупного бизнеса и регулирования ценовой политики и оплаты труда в рамках общего их объединения для принятия соответствующих поправок в законодательные акты, тарифные и трудовые соглашения. Эта работа должна быть неотложной, и инициатива по ее организации должна исходить от исполнительной власти всех уровней, но в особенности субъектов РФ, которым переданы полномочия по управлению лесами. В принципе совместная работа в этом направлении могла бы привести к упорядочению положения лесных дел, к разбору «завалов», накопившихся за многие годы. Безусловно, представители науки должны и могут принять самое активное участие в этой сложной работе на партнерских основаниях со всеми другими участниками.

Сложившиеся положение лесных дел в стране тяжелое, но не безнадежное при условии, что все партнеры, связанные с лесом, сознательно будут руководствоваться созданием баланса общественных интересов, заботясь о благе государства и всех населяющих его народов, а не отдельных прослоек и их представителей. При этом не следует забывать, что и в нашей стране, и в мире в целом, кризис связан прежде всего не с экономикой, а с плохим управлением. Кризис и в лесном секторе связан в первую очередь с неудовлетворительным управлением на всех его уровнях. И последний Лесной кодекс РФ лишь усугубил проблемы управления и отдельными отраслями, и лесным сектором в целом. Переброска мелких управленческих подразделений из одного министерства в другое управление лесными делами не улучшит. До сих пор за лесные дела отвечают многие министерства, никем не координируемые и несогласованно действующие. Для такой большой страны, как наша, являющейся самой многолесной державой мира, недопустимо быть в хвосте не только развитых, но и развивающихся стран. Давно пора создать в Правительстве самостоятельный федеральный орган, отвечающий не только за управление лесами, но и за государственную политику и регулирование всего лесного сектора экономики.

Будем надеяться, что и первые лица государства когда-нибудь, рано или поздно придут к этому же выводу. **Но лучше, если не поздно.**

#### Библиографический список

1. Орлов, М.М. Очерки лесоустройства в его современной практике / М.М. Орлов. –Л.-М.: Изд. нар. ком. земледелия, «Новая деревня», 1924. – 304 с.
2. Моисеев, Н.А. Лесное хозяйство России за 100 лет / Н.А. Моисеев // Аналитический ежегодник «Россия в окружающем мире». – М.: МНЭПУ, 2001. – С. 80–99.
3. Лесной сектор экономики России за 30 лет, аналитический ежегодник «Россия в окружающем мире». – М.: МНЭПУ, 2007. – 311 с.
4. Моисеев, Н.А. О взаимоотношениях человека, общества и природы / Н.А. Моисеев, Т.И. Моисеева // Лесное хозяйство. – 2009. – № 1. – С. 8–14.
5. Медоуз, Д. Пределы роста. 30 лет спустя / Д. Медоуз, Й. Рандерс, Д. Медоуз. – М., 1991. – 342 с.
6. Кинг, А. Первая глобальная революция / А. Кинг, Б. Шнайдер. – М., 1991. – 340 с.

7. Моисеев, Н.Н. Быть или не быть человечеству? / Н.Н. Моисеев. – М., 1999 – 280 с.
8. Газета «Советская Россия», 25.05.1990г. – № 120 (10271). – С. 1–5.
9. Сорокин, П. Главные тенденции нашего времени / П. Сорокин. – М.: Наука, 1997.
10. Галимова, Н. Халонен не завидует Медведеву / Н. Галимова // Московский комсомолец, 02.04.09г. – № 85 (25.037). – С. 2.
11. Костиков, В. Компот для народа. Во времена кризиса людей лучше не злить / В. Костиков // Аргументы и факты, 4–10.03.09. – № 10 (1479).
12. Велихов, Е. Олигархи вымрут, как динозавры / Е. Велихов // Аргументы и факты, 22–28.04.2009. – № 17 (1486).
13. Лужков, Ю.М. Развитие капитализма в России. 100 лет спустя. Спор с правительством о социальной политике / Ю.М. Лужков. – М., 2005. – 107 с.
14. Бовт, Г. Месть олигархам / Г. Бовт // Аргументы и факты, 25.02.–03.03.2009. – № 9 (1478). – С. 12.
15. Кургинян, С. Кризис и другие. Газ / С. Кургинян // Завтра, 03.2009. – № 10 (798).
16. ТЭК и его альтернативы. (Интервью с Н.И.Рыжковым, председателем комиссии Совета Федерации по естественным монополиям) / И. Харламов // Литературная газета, 20–26.05.2009. – № 21 (6225).
17. Моисеев, Н.А. О стратегии развития лесного сектора экономики России / Н.А. Моисеев // Лесное хозяйство. – № 5. – 2008. – С. 2–6.
18. Системные проблемы России. Путь в XXI век. Стратегические проблемы и перспективы Российской экономики (кол. авторов под руководством академика РАН Д.С. Львова). – М.: Экономика, 1999. – 794 с.
19. Миронов, С. Эффективно только то, что справедливо / С. Миронов // Аргументы и факты, 13–19.05.2009. – № 20 (1484).
20. Лужков, Ю.М. Кризис транкапитализма и Россия / Ю.М. Лужков // Экономист. – 2009. – № 5.
21. Дзидоев, О. Проблемы надо решать / О. Дзидоев. – Красноярск: Сиб. межрегион. леспром. журнал «Леспромкомплекс», 05.2009. – № 2(7). – С. 5.
22. Тацун, М. О работе лесной промышленности в условиях экономического кризиса / М. Тацун // Лесная газета, 09.06.09. – № 45 (9995).
23. Достигнут компромисс. Выборгский ЦБК. (ИТАР-ТАСС) // Лесная газета, 22.01.2000.

## ЛЕСНАЯ ЭКОНОМИКА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК: ЕЕ МЕСТО, РОЛЬ И ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Н.А. МОИСЕЕВ, *проф. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, д-р с.-х. наук*

*caf-elh@mgul.ac.ru*

*«... вот вы верите еще, что существует такая наука – экономика? Я не верю абсолютно! Как могли тысячи экономистов не предвидеть кризис, не подозревать о том, что нас ждет ТАКОЕ?! Я уже не говорю о том, чтобы внятно предупредить...»  
М. Жванецкий [1]*

Конечно, может казаться несерьезным такое начало серьезной по заголовку статьи, которая предваряется эпиграфом известного сатирика-юмориста. Но представьте себе, что примерно то же, но другими словами говорят даже видные экономисты, в том числе и лауреаты Нобелевской премии в области экономики. Чтобы подтвердить это, воспользуемся образным выражением известного американского экономиста Р. Хайлбронера, касающегося места и роли экономики в системе общественных наук: **«многие считают экономическую теорию первой дамой среди общественных наук, однако, возможно, ее следует разжаловать в «валеты»**. Его

аргументы сводятся к тому, что экономика может претендовать лишь на роль одного из советников, **слово которого «не является ни решающим, ни окончательным»** [2].

Данное предисловие отнюдь не умаляет роли экономики как общественной науки, но ни в коем случае не допускает **«эйфории»** по поводу ее якобы первостепенной значимости среди других наук и требует трезвого взгляда на ее возможности и место в системе наук как целостного поля знания человечества, которое постоянно расширяется и вряд ли когда-нибудь станет самодостаточным. Как говорил Сократ, по мере расширения круга знаний расширяется и круг непознанного

того мироздания, которое старается осмыслить человек.

Экономика отличается от естественных наук, таких как математика, физика, что здесь нет раз и навсегда установленных неизблемых законов и тем более постулатов. Она относится к *эмпирическим наукам, обобщающим развитие хозяйственной жизни, постоянно изменяющейся в динамике развития человечества* в рамках его неустойчивых взаимоотношений и внутри себя, и с окружающей его природой, ограниченными ресурсами которой он пользуется, изменяя при этом и условия существования для самого себя. Конечно, и при таком характере экономической теории могут быть выявлены и определяются соответствующие закономерности развития человеческой деятельности, применительно к которым вырабатывается экономический инструментарий (методы и приемы) для экономической оценки принимаемых решений и выбора наиболее эффективной ее организации на разных уровнях управления.

И вот тут для начала следует отметить, что *экономика* (и ее теория) *лишь только одна из составляющих сложной системы управления* в широком его понимании – *управления жизнеобеспечением людей и человечества в целом на разных исторических этапах его развития*. При этом надо иметь в виду, что и управление как наука еще не сформировалась и носит пока эклектический характер, несмотря на наличие объемистых учебников по «менеджменту». И что это так, а не иначе, политологи, рассматривающие природу нынешнего системного кризиса, подчеркивают, что наступивший кризис далеко не только финансовый и экономический, а изначально кризис прежде всего управления как на уровне отдельных стран, так и на мировом уровне. Авторы одного из докладов Римскому клубу приходят к выводу: **«объяснение того, что многие мировые проблемы заведены в тупик, заключаются в плохом управлении»** [3].

Само по себе управление охватывает широкий круг органически взаимосвязанных мероприятий, предпринимаемых для достижения поставленных целей, в том чис-

ле политических, социальных, экономических, экологических и культурных, притом с учетом многих факторов – менталитета народов, их культуры, истории развития, выработанных традиций, накопленного опыта, уровня социально-экономического развития, институциональной структуры общества, прав собственности на природные ресурсы и, конечно, внутренней и внешней обстановки. В каждой стране исторически складывается своя комбинация перечисленных факторов и целей развития, а потому и адекватная ей система управления, которую непродуктивно спонтанно менять, копируя сложившиеся образцы в других странах. В качестве примера я обычно привожу две рядом расположенные страны, выделяющиеся в мировом лесном секторе – США и Канаду, которые тесно сотрудничают между собою, но почти ничего общего не имеют в системе управления лесами, различаясь и формой собственности на них, и взглядами народов этих стран на данный предмет.

Экономика как одна из составляющих системы управления, разумеется, не может игнорировать характер последней, причем не только с учетом особенностей страны, но и тех цивилизаций, к которым она относится. Последнее до недавнего времени экономистами вообще игнорировалось.

Экономическая теория пережила большую историю и имела немало направлений в развитии, включая, например, неолиберализм («пусть идет как идет»), институционализм, кейнсианство и др. Но, тем не менее, она в основном заикливалась на эволюции частнокапиталистической рыночной экономики. При этом централизованно планируемая социалистическая система хозяйства, имевшая место в СССР и сохраняющаяся в определенных формах в Китае и некоторых других странах, рассматривалась «как незаконно рожденное дитя». Но в мире ничего случайного не возникает. И ничто бесследно не исчезает. Даже применительно к рыночной экономике зародившийся, например, более ста лет назад институционализм ныне снова привлекает к себе внимание, особенно в России.

Но и взгляды на рыночную экономику претерпели существенные изменения, осо-

бенно в связи с монополизацией рынков, тем более на том этапе, когда трансконтинентальные корпорации (ТНК) стали все более влиять на характер функционирования глобальной экономики, вынуждая принимать межгосударственные меры по ее регулированию.

Однако наступивший мировой кризис заставил и политиков, и экономистов взглянуть по-новому на характер экономических взаимоотношений внутри- и межстрановых субъектов и выработать новую парадигму взглядов на экономическую науку. Хотя и раньше было замечено, что далеко не одна только частнокапиталистическая рыночная экономика определяет вектор развития экономической теории. Еще Питирим Сорокин, всемирно известный социолог, глубоко изучивший характер развития США как лидера капиталистического мира, отмечал, что «только лицемеры могут называть экономику Соединенных Штатов экономикой свободного предпринимательства». «В настоящее время отход от капитализма зашел уже настолько далеко, что во всех евро-американских странах, включая США, **подлинная «полнокровная» «капиталистическая» или «свободно-предпринимательская» («free enterprise») система экономики превратилась лишь в один из секторов экономики этих стран, причем не всегда главный».** Ее все более вытесняют «экономика корпораций» и «экономика, регулируемая правительством» – и та, и другая существенно отличаются от капиталистической системы» [4].

Общей же закономерностью развития является **конвергенция**, т.е. сближение противоположных экономических систем и выработка интегральной, смешанной экономической системы, в которой рыночный механизм целенаправленно в общественных интересах регулируется системой государственных мер, включая выработку экономического курса, планирование, законодательные меры и др. Признается, что большинство развитых и развивающихся стран ныне функционируют в рамках смешанной экономической системы с большим веером страновых и цивилизационных различий. Ограниченные рамки статьи не позволяют вдаваться в детали этой системы, которая также находится в разви-

тии. Отметим лишь одну из особенностей этой системы. Если в идеале «свободной рыночной экономики» представлялись во взаимодействии лишь два субъекта («продавец» и «покупатель»), то в смешанной экономической системе добавляется третий субъект – государство, и не в какой-то пассивной, а в активной роли устанавливающего правила «игры» двух субъектов и осуществляющего регулирование их деятельности и контроль за нею.

Но и в этой системе субъект, осуществляющий бизнес, страдает теми же недостатками, которые связаны с частной, индивидуалистической деятельностью, руководствуясь погоней за прибылью, причем нередко любой ценой. Частные и общественные интересы никогда не бывали в гармонии, независимо от форм и масштаба бизнеса – мелкого, среднего или крупного. Но в данном случае мы хотим обратить внимание на то обстоятельство, что до недавнего времени в экономической теории незримо главенствовал тот взгляд, что экономика не касается морали и нравственности. Это де другая сторона дела, не относящаяся к экономике. Но наступивший мировой кризис, который, предполагают, превзойдет масштабы «Великой депрессии» 30-х гг. прошлого столетия, заставляет всех основательно перетряхнуть взгляды не только на экономику, но и на весь предшествующий этап хозяйствования человека на маленькой планете Земля. Суммарно накопившиеся недостатки его хозяйственных воздействий на природу угрожают уже существованию всего человечества, причем не в какой-то отдаленной перспективе, а в ближайшие десятилетия, если не образумится род *Homo sapiens* (человек разумный), которого охватила болезнь «всеобщего помешательства» [3]. И оказывается по признанию не только духовных лиц [5], но и многих политологов, в основе кризиса лежит утрата в человеческой деятельности нравственного начала, морали. И не случайно видный политик, мэр г.Москвы Ю.М.Лужков в своей обличительной статье по поводу нынешнего кризиса в мире и в России в качестве эпиграфа использует как никогда звучащие актуально слова известного лидера индийского народа Махатмы Ганди: **«Нас погубит**



**политика без принципов, богатство без труда ...бизнес без морали»...[6].**

В связи с углубляющимся экологическим кризисом все настойчивее звучат призывы к экономистам не ограничиваться односторонней экономической оценкой принимаемых решений, а руководствоваться эколого-экономическим подходом [16]. Но не меньшей критике подвергаются и те экономисты, а также идущие у них на поводу политики, которые в орбиту рыночных отношений все шире вовлекают ресурсы и услуги нерыночного характера под видом их якобы желательной коммерциализации, что приводит к загрязнению социальной и духовной сфер и наносит непоправимый вред всему роду человеческому, опустошая души людей. Поэтому духовная элита народов всех наций призывает в человеческой деятельности руководствоваться тремя «Э» в следующей последовательности по их значимости: «Этика – Экология – Экономика». Эта последовательность означает, что прежде чем что-то предпринимать, вначале надо подумать об этической стороне дела; затем о том, не нанесет ли предпринимаемое дело ущерб людям и окружающей среде; и уже только после этих экспертиз, как фильтров, отсеивающих грязные проекты, предлагается приступать к экономической стороне дела. Все эти три требования в указанной последовательности и должны быть в основе организации устойчивого развития человеческой деятельности, в том числе, и в особенности в управлении лесами и пользовании ими.

### **Отраслевые особенности лесной экономики**

Лесной экономике не повезло в истории развития, хотя она и старше на девять лет экономической теории, которая лежит в основе всех отраслевых наук. Ее формированию помешал излишне потребительский взгляд на пользование лесными ресурсами, который хорошо выражается в известном афоризме: «нам не надо ждать милостей от природы, взять их – наша задача». И брали без всякой меры и расчета. Вплоть до половины XX столетия общей тенденцией эксплуатации лесов в промышленно разви-

тых странах были опустошительные рубки девственных лесов самых ценных пород с высокосортной древесиной без должной заботы об их воспроизводстве. Лишь доведя свои леса «до ручки», ряд из этих стран, в т.ч. США, скандинавские и некоторые другие, спохватились и начали принимать меры по упорядочению лесопользования и интенсификации лесного хозяйства. Россия не была исключением такого прошлого порядка лесозаготовки с тем только отличием, что отсутствие надлежащего порядка в ее лесах продолжается до сих пор.

*Должному взгляду на лес как объект управления и на отраслевые особенности лесной экономики как составной части управления этим объектом мешает недостаток понимания исключительной сложности этого объекта и особой многосторонней важности его для жизнеобеспечения всего человечества.*

*Особенности этого объекта управления* заключаются, *во-первых*, в том, что он должен и может воспроизводить *непрерывно расширяющийся* – по мере его познания – *ассортимент рыночных и нерыночных ресурсов и услуг*, необходимых для всех сфер жизнеобеспечения человечества, включая экономические, социальные, экологические, духовные, *которые несоизмеримы с одним только денежным эквивалентом*, на котором и зиждется рыночная экономика и ее система ценообразования.

*Во-вторых, для создания такого объекта управления*, без которого немислимо воспроизводство всего комплекса ресурсов и услуг, необходимых не только для нынешних, но и будущих поколений людей, *требуются не годы, а десятилетия*, а для наиболее ценных лесов даже и не одно столетие, что *ставит всю отрасль лесного хозяйства, связанную с лесовыращиванием, в неконкурентное положение с другими отраслями в инвестиционном отношении*. Эта «ахиллесова пята» лесной экономики является самой уязвимой стороной для сохранения лесов и интенсификации хозяйства в них, особенно при переходе на многоцелевое лесное хозяйство.

Во всей мировой истории лесозаготовки лесной бизнес никогда не радел

за сохранение лесов, его биоразнообразия и тем более не руководствовался обременяющими его требованиями воспроизводства нерыночных ресурсов и услуг, потребности в которых растут опережающими темпами по сравнению с рыночными. Вся мировая история лесоэксплуатации сводилась к первоочередному изъятию самых ценных для рынка ресурсов леса, без заботы об их воспроизводстве, что вело к истощению их, разрушению сложных лесных экосистем, потере их биоразнообразия и сводке под другие виды землепользования. Многочисленные примеры такого отношения к лесам юридических и физических лиц, занятых лесным бизнесом, общеизвестны, и здесь нет необходимости их описывать. Такое отношение бизнеса к лесам предельно четко выражено Норбертом Винером, основателем кибернетики: «В мире, связанном стремлением к выгоде, мы вынуждены эксплуатировать рощи секвойи, как шахты, не оставляя будущему ничего, кроме опустошенной земли» [7]. Для тех, кто не знает, заметим, что секвойя, одно из самых высоких деревьев в мире (до 120 м, с диаметром до 10 м), живущим до 4–5 тыс. лет, была на Западном побережье США нещадно вырублена и ныне в естественном виде сохраняется лишь в отдельных национальных парках. Уильям О. Дуглас, ветеран Верховного суда США, в книге «Трехсотлетняя война (хроника экологического бедствия)» заключает, что большой бизнес нанес непоправимый урон природе США, в особенности лесам этой страны [8].

Мишель Монтень в книге «Опыты» писал, что «нет такой выгоды, которая не была бы связана с ущербом для других» [9].

Все эти штрихи к общему рисунку отношения человека к природе и к лесу как ее экологическому каркасу наши далекие (по времени) предшественники постарались учесть при формировании **науки лесоустройства**, которая в 18 и 19 вв. во многих европейских странах и в России заменяла лесную экономику. **Основатели ее вкладывали в эту науку тот смысл, что при организации использования лесов и хозяйства в них надо создавать такой порядок, который бы обеспечил не сиюминутный эффект, а постоянный**

**наивысший доход при сохранении самих лесов и даже улучшении их.** Ниже назовем те отраслевые особенности, которые должны учитываться для организации такого порядка не только при лесоустройстве как важнейшем инструменте лесоправления, но и при формировании лесной экономики, ибо без учета их она не способна будет использовать экономический инструментарий, выработанный экономической теорией, применительно к специфике лесного хозяйства как отрасли, связанной с использованием и воспроизводством всего комплекса ресурсов и услуг леса, как рыночных так и нерыночных (общественных благ).

**Главной отраслевой особенностью**, накладывающей отпечаток на всю лесную экономику и на лесоправление в целом **является беспрецедентно** (по сравнению с другими отраслями) **длительный по времени процесс воспроизводства самого леса как объекта управления и основного средства производства в лесном хозяйстве**, измеряемый десятилетиями. С учетом этой особенности основатели лесоустройства (Котта и Гартиг) при формировании этой науки и практики выдвинули непреложное требование – соразмерения во времени размера пользования ресурсами леса с масштабами и темпами их воспроизводства. Это требование было возведено в принцип постоянства пользования лесом, ныне называемым требованием непрерывного неистощительного пользования лесом (ННПЛ). Это требование должно быть стержневой идеей и для формирования науки лесной экономики. Но, к сожалению, не стало, к чему мы еще вернемся.

**Второй**, соподчиненной первой, **особенностью леса** как объекта управления является его многоцелевой характер, т.е. многообразие ресурсов и услуг, воспроизводимых этим объектом как средством производства. Здесь следует пояснить трактовку этой особенности. Суть ее заключается в том, что все ресурсы и услуги леса как цели хозяйства органически взаимосвязаны и не могут рассматриваться изолированно друг от друга в процессе их использования. Пользование каждым из них должно производиться с учетом других ресурсов и услуг леса, **в общей**

**системе целей**, поставленных перед лесным хозяйством, с учетом их соподчиненности, но без противопоставления друг другу для каждой категории лесов. Такая трактовка этой особенности выдвигает соответствующие требования к организации производства в лесном хозяйстве и управлению лесами. Не вдаваясь в подробности, отметим лишь, для примера, что при таком понимании этой особенности недопустимо передавать на одной и той же территории леса разным арендаторам для пользования разными ресурсами и услугами леса, и **вряд ли допустимо в аренду вообще передавать ресурсы и услуги леса нерыночного характера, т.е. общественные блага**, которые по своей природе не должны служить только частным интересам.

**Третьей особенностью**, хотя свойственной и другим отраслям, является **органическое сочетание природных процессов роста и развития леса с направляющими их процессами приложения труда в виде системы хозяйственных воздействий** с учетом целей их, экономических и зонально-типологических условий, в которых произрастают леса как объект управления. Эта особенность тоже выдвигает ряд требований к организации производства и управления, без которых немислим системный экономический подход к оценке принимаемых решений. Суть этих требований сводится, во-первых, к тому, что при экономической оценке хозяйственных воздействий на управляемый объект следует учитывать не отдельные, порознь взятые мероприятия, а систему их как целостную совокупность взаимосвязанных мероприятий, включая способы рубок, возобновления, ухода, защиты, охраны и иные, в т.ч. организационные и инфраструктурные меры (например, дорожную сеть). Системы мероприятий являются фундаментальной основой и в отраслях агропромышленного комплекса (АПК), связанных с земледелием и растениеводством.

Но системы мероприятий в лесном хозяйстве связаны с конкретными условиями произрастания леса и потому могут быть только региональными. Профессор Г.Ф. Морозов по этому поводу писал, что **зональное и типологическое начало должно быть ру-**

**ководящим при планировании и организации лесного хозяйства**, при этом не допуская «**всеобщих рецептов**» для всей России. Немецкие лесоводы это требование называли «**железным законом места**». Между тем, используемая на практике десятилетиями до сих пор существующая сметно-бюджетная операционная система планирования отдельных разрозненных мероприятий в лесном хозяйстве, не связанных в систему (форма 10-ЛХ), находится в противоречии с вышеназванным должным системно-дифференцированным подходом к управлению лесами.

Ряд и других особенностей несет на себе рассматриваемый объект управления. По образному выражению писателя Л. Леонова, «лес – это открытая кладовая», на которой не навешен замок. Поэтому она, эта кладовая, открыта для любых нарушений, если в общей системе лесопользования не предусматриваются надежные меры по охране лесов от разного рода нежелательных воздействий, в т.ч. и от умышленных лесонарушений. **Беспрецедентный масштаб так называемых «нелегальных» рубок** явился следствием отмены разрешительного порядка и ликвидации лесной службы с постоянной лесной охраной, надобность в которых была подтверждена двухвековым опытом отечественного лесопользования.

Можно было бы остановиться и на такой особенности, как сезонность многих мероприятий в лесном хозяйстве, что также выдвигает определенные требования к организации и планированию лесного хозяйства и отражается на его экономике.

**Все перечисленные особенности** безусловно должны учитываться при организации устойчивого пользования и управления лесами. Но они должны быть и **макроструктурной основой содержания отраслевой науки «лесной экономики»**, и, конечно, на практике при организации и планировании лесного хозяйства и смежных, связанных с ним отраслей и производств, базирующихся на использовании ресурсов и услуг леса.

В действительности эти отраслевые особенности в основном лишь декларируются, но органически не вплетаются в общую системную связь лесопользования и содержа-

ния лесной экономики как его составляющей. При этом и учебные пособия по лесной экономике в содержательной части в основном представляют лишь механическое приложение экономической теории к отдельным фрагментам перечисленных особенностей, что лишает ее конкретности и действенности.

### **Модели воспроизводства и экономическая природа затрат в лесном хозяйстве**

Длительный период воспроизводства леса как основного средства производства в лесном хозяйстве должен изначально отражаться на содержании его экономики и на соответствующих моделях, раскрывающих природу затрат в этой отрасли. Однако со времени предложенной Фаустманом (1849) формулы земельной ренты в лесном хозяйстве и основанной на ней финансовой спелости Пресслера (1856) лесные экономисты разделились на два непримиримых лагеря по взглядам на процесс воспроизводства в лесном хозяйстве: сторонников земельной ренты и сторонников лесной ренты. Об этом подробно написано в трудах профессора М.М. Орлова, в томе 1 «лесоустройства» [11], в трудах проф. Шпайделя [17] и в нашем учебнике по экономике лесного хозяйства [12]. Не вдаваясь в подробности, отметим лишь, что сторонники земельной ренты строят свои взгляды на основе модели **периодического пользования лесом** для каждого **отдельного его участка с позиции голой земли**. Вторые строят модели воспроизводства в лесном хозяйстве на основе той совокупности лесных участков, в рамках которых возможна организация непрерывного и неистощительного пользования лесом.

Социальной базой точки зрения первых явились мелкие частновладельческие леса (до 50–100 га), которые преобладали на ранних этапах развития капитализма и тогда еще не были объединены в ассоциации, возникшие позже, во второй половине XX столетия. В рамках таких владений экономически эффективная организация ННПЛ была недоступна и потому мелкие лесовладельцы ограничивались формой периодического пользования лесом. Для такой вынужденной формы лесопользования строилась и соответствующая ей модель воспроизводства, в которой все

затраты в лесном хозяйстве считались инвестициями, а для оценки их эффективности определялся чистый дисконтированный доход (ЧДД) на разных возрастных этапах древостоя с возрастом рубки в момент достижения его максимального значения. На таком подходе как краеугольном камне и сформированы в основном англоязычные учебники по лесной экономике. В трудах проф. М.М. Орлова и проф. Шпайделя отмечаются уязвимые стороны такого подхода, включая и необоснованность используемой процентной ставки, заниженные возраста рубки, а как следствие – сведение лесов к древостоям с преобладанием мелкотоварной древесины, упрощение структуры насаждений и обеднение биоразнообразия, что в целом противоречит организации устойчивого управления лесами.

В Германии, где и зародился такой подход, принесший непоправимый урон лесам этой страны, борьбу с ним возглавил проф. Шпайдель, который в своих трудах доказывал необходимость другого подхода – на основе организации ННПЛ и определения возраста спелости леса на основе не земельной, а лесной ренты [17].

На практике в государственных лесах и в крупных частных лесных владениях использовался в основном второй подход.

**В моделях воспроизводства леса на основе организации ННПЛ затраты в лесном хозяйстве разделяются на две категории: текущие, ежегодно окупаемые при реализации лесоматериалов и др. видов лесной продукции, и единовременные вложения – инвестиции, используемые для повышения продуктивности лесов (интенсивный путь развития хозяйства) и для разведения леса на площадях, где он ранее не произрастал (экстенсивный путь), а также при освоении резервных лесов, требующих создания соответствующей инфраструктуры.** Проф. М.М. Орлов и другие сторонники лесной ренты особо подчеркивали **недопустимость смешения текущих и капитальных затрат при планировании, отчетности и оценке эффективности их в практике лесного хозяйства.**

При таком подходе обычно обращалось внимание на ограниченность использо-

вания схемы нормального леса как критерия для ориентации лесного хозяйства, далеко не всегда реализуемого в ближайшей перспективе. Мною была разработана теория воспроизводства леса, в которой сняты недостатки подхода на основе схемы нормального леса [10]. На основе этой теории были предложены **модели простого и расширенного воспроизводства (интенсивным и экстенсивным путем)**, которые логично увязываются в общих программах использования и воспроизводства лесных ресурсов с оценкой их эффективности. При этом раскрывается и экономическая природа затрат: **модели простого воспроизводства функционируют на основе ежегодно используемых и окупаемых текущих затрат; модели же расширенного воспроизводства – на основе дополнительных капитальных вложений (инвестиций)**, при оценке эффективности которых следует учитывать фактор времени с помощью процентной ставки.

Принципиальным отличием взглядов сторонников упомянутых разных точек зрения на схему воспроизводства является и то весьма немаловажное положение, что если сторонники земельной ренты рассматривают в качестве исходного объекта управления в лесном хозяйстве «голую землю» изолированно взятого отдельного участка, то сторонники лесной ренты в качестве объекта управления и основного средства производства в лесном хозяйстве рассматривают леса в органическом единстве всех образующих их компонентов, включая и землю, в том понимании, которое в отечественной науке (В.Н. Сукачев) представлялось в виде лесных биогеоценозов, названных в зарубежной литературе «лесными экосистемами». И когда ныне говорят об экосистемном управлении лесами, то очевидно имеют в виду управление не одной только «голой землей».

При этом чистый доход в лесном хозяйстве в определяющей степени зависит не от земельной, а от лесной ренты как показателя умения управлять лесами, формировать соответствующие их структуры, используя целенаправленные хозяйственные воздействия. И **стоимость лесов, вместе с землей, занятых ими, определяется путем капита-**

**лизации отнюдь не фиктивной величины земельной ренты, а именно лесной ренты**, в составе которой, если сравнивать величину первой от второй, она составляет от 1/5 до 1/10, а в низкобонитетных лесах она становится нулевой или отрицательной.

Что же касается возраста спелости леса как основания для назначения возраста рубки, то в каждый отдельный период он определяется существующей структурой спроса, а не будущим непредсказуемым его характером, который будет к концу оборота рубки. Сам же **прием дисконтирования не имеет никакого отношения к определению возраста спелости, а предназначен лишь для оценки эффективности инвестиций при сравниваемых сценариях в моделях расширенного воспроизводства лесных ресурсов.**

#### **Некоторые прикладные выводы рассматриваемой проблемы применительно к сложившейся ситуации с лесами и хозяйством в них**

Как мы и ранее писали [13], лесное хозяйство, пожалуй, единственная из отраслей, которая до сих пор не имеет четких понятий о своей продукции, ее себестоимости, цене и рентабельности. Тем же страдают и учебные пособия по лесной экономике. Но при таком положении вещей как можно рассчитывать на эффективную организацию производства и на должный контроль за деятельностью в этой области? До сих пор действующие официальные наставления, правила, инструкции по планированию и отчетности в лесном хозяйстве не дают ясного представления о целесообразности затрат в лесном хозяйстве, об их достаточности при до сих пор остаточном характере финансирования и эффективности их использования. О доходной стороне дела вообще не приходится распространяться. В нашей стране до сих пор размер платежей определяется в основном административным путем, по наитию чиновников, полагающих, что существующие мизерные платежи за лесные ресурсы вроде бы надо увеличить или, по крайней мере, индексировать с учетом инфляции. Насколько и почему? Аргументация обычно страдает.

Было бы ошибочно полагать, что для исправления вышеназванных недостатков нет опыта прошлого. Нет недостатка и в научных рекомендациях ученых разных поколений. Главная беда в отсутствии преемственности имевшихся в разное время и опыта, и научных разработок. По этому поводу невольно вспоминается восклицание академика И.С. Мелехова: **«Ох уж эти Иваны, не помнящие своего родства!»** – по поводу тех «первооткрывателей», которые не удосуживаются узнать, что же до них было сделано.

Разнонаправленные реформы наложили свой отпечаток, ибо после каждой революции (а в России только в XX веке их было две) перестройка начинается с отрицания трудов предшественников. Ярким примером подобного является организованная в 30-х гг. прошлого века травля наших классиков – профессора Г.Ф. Морозова – создателя учения о лесе, и профессора М.М. Орлова, сформировавшего учение о лесном хозяйстве. Не является исключением в этом отношении и перестроечный период последних двух десятилетий. Руками некомпетентных составителей последнего лесного кодекса, подмененного земельным законодательством, была ликвидирована служба лесоустройства, разрушен федеральный орган управления лесами вместе с лесной охраной и расчищена дорога беспрецедентному масштабу нелегальных рубок и прочих лесонарушений.

Не пора ли собирать разбросанные в беспорядке камни и упорядочивать постановку лесного дела в стране? По мнению А. Эйнштейна, **«вся наука есть не что иное, как упорядочение мышления»**, которое, по нашему мнению, позволяет привести в систему суммарно накопленные знания и опыт при условии их преемственной связи, историческая нить которой в результате социальных потрясений неоднократно обрывалась.

Прежде всего определимся, с какой экономической системой должна быть связана лесная экономика. Учитывая, что ряд ресурсов и услуг леса носит нерыночный характер и представляет общественные блага, значимость и потребность в которых возрастают опережающими темпами по сравнению с рыночными ресурсами, ответственность за воспроизвод-

ство их может обеспечить только государство, независимо от того, кто будет выполнять заказ по их воспроизводству. Такая установка на многоцелевое лесное хозяйство означает, что **лесная экономика** при нынешней ситуации (разброда и шатания) ближе всего **должна быть связана со смешанной экономической системой**, в которой, как уже отмечали, рыночный механизм должен целенаправленно регулироваться системой государственных мер с учетом общественных интересов.

А что при этом должна представлять наука лесной экономики и по ее характеру, и названию, и содержанию? В связи с многоцелевым характером леса его ресурсы и услуги связаны по существу со всеми сферами жизнеобеспечения человечества, притом и по горизонтали (межсекторальная связь), и по вертикали (с рынками разных уровней – от местного до глобального). При таком характере структуры лесопотребления система лесопользования и ее экономическая составляющая не может замыкаться только на уровне микроэкономики. Она естественно должна быть связана и с другими уровнями – макро- и мезоэкономики, имея в виду и отдельные блоки мирового рынка, и крупные региональные рынки внутри страны. При этом правомерно признание лесов глобальным фактором, регулирующим и стабилизирующим многие природные, да и социально-экономические процессы в рамках биосферы.

При таком характере экономических связей лесную экономику недостаточно было бы замыкать в тех традиционных рамках, которые представлялись учебными пособиями по экономике лесного хозяйства. Не случайно и они, эти рамки, постоянно раздвигались, с учётом расширяющихся экономических отношений с различного рода лесопользователями, тем более, что эффект от пользования лесами оседает во многих отраслях и секторах народного хозяйства, что само по себе уже обязывает при оценке эффективности использования лесов учитывать народнохозяйственный эффект, а в организационном отношении начинать налаживать межотраслевые хозяйственные отношения с целью привлечения средств отраслей-потребителей для организации расширенного воспроизводства

лесных ресурсов и услуг. При этом роль лесного хозяйства и его финансовая подпитка будут только возрастать.

С учетом вышеизложенного экономикой лесного хозяйства как отраслевую науку целесообразно расширить, представляя ее экономикой непрерывного, неистощительного, многоцелевого использования и воспроизводства лесов, их охраны и управления ими с учетом растущего спроса на ресурсы и услуги леса на внутренних и внешних рынках для повышения благосостояния народов Российского государства. При подобном расширительном понимании такую дисциплину можно называть «лесной экономикой». При этом мы не открываем ничего нового. Этого названия придерживались и наши предшественники, например, профессор М.М. Орлов [11] и академик В.И. Переход [14].

Но при этом не должна утрачиваться фундаментальная основа экономики лесного хозяйства с теми названными выше отраслевыми особенностями, которые должны учитываться ею. Когда говорят о сравнительной значимости лесных отраслей в общем объединяющем их лесном секторе, отдавая первенство то лесозаготовкам, то отраслям глубокой переработки, особенно целлюлозно-бумажной промышленности (ЦБП), которая действительно является ключевой на данном этапе, не следует забывать, что все эти отрасли, и не только они, в своей исходной основе зависят прежде всего от качества и количества тех используемых ими ресурсов, за воспроизводство которых ответственна отрасль «лесное хозяйство». Это тот «колодец», в который нельзя плевать и от которого зависят жизнь и благосостояние тех, кто утоляет свою жажду из этого колодца.

Теперь время вернуться к вопросу, что собою представляет лесное хозяйство как отрасль, в чем заключается ее продукция, какова себестоимость и цена ее, а также рентабельность и продукции, и отрасли в целом. Внятных ответов на все эти вопросы в нынешних учебных пособиях мы не найдем. Тогда возникает вопрос, чему же мы учим студентов, нашу будущую смену?

Чтобы ответить на ряд из этих вопросов, для начала надо хотя бы перелистать

труды наших предшественников, в том числе М.М. Орлова, А.Ф. Рудзского, Ф.К. Арнольда, В.И. Перехода, Д. Товстолеса, не перечисляя длинный ряд и других не только отечественных, но и зарубежных ученых и лесных экономистов.

Следует напомнить, что названные предшественники не отделяли лесное хозяйство от лесопользования (первое логично включало второе), аргументировано утверждая, что нет и лесного хозяйства, если нет лесопользования. Но при этом подчеркивали, что лесное хозяйство мыслится только при условии организации постоянства лесопользования или по нынешней терминологии – непрерывного неистощительного пользования лесами (ННПЛ), т.е. теми ресурсами и услугами, на которые предъявляется спрос. Без постоянства пользования, или ННПЛ, как подчеркивали и М.М. Орлов и его учитель А.Ф. Рудзский, будет не лесное хозяйство, а лесосводка.

Таким образом, если возвращаться к трудам наших корифеев, научную значимость которых при нынешнем состоянии лесной экономики мы не перешагнули (конечно, найдутся оскорбленные лица, полагающие, что они впереди планеты всей), то лесозаготовки выделять из лесного хозяйства в какую-то самостоятельную отрасль нелогично, несмотря на то, что она по статистике в нашей стране давно фигурирует в качестве самостоятельной и как бы самодостаточной отрасли. Но не будем в данном случае распространяться на эту тему, учитывая регламент статьи.

Однако следует вернуться к уточнению понятий, которые мы уже использовали в этой статье, и прежде всего связанных с лесом и его ресурсами. Трактовка их при всей кажущейся очевидности далеко не однозначна и определяется главным образом взглядами того или иного автора на схему воспроизводства в лесном хозяйстве. Сторонники земельной ренты, рассматривающие в качестве объекта управления отдельно взятый участок «голой земли» с позиций периодического пользования, представляют создаваемый на нем древостой одновременно в двух ролях: и как средство производства, и как продукт труда.

Сторонники лесной ренты, рассматривающие в качестве объекта управления лесной массив, в рамках которого возможна организация ННПЛ, представляют его в качестве основного средства производства в лесном хозяйстве. Заметим, что в «лесном кодексе РФ» (1997), в статье 6 **лесной фонд и участки лесного фонда как объекты лесных отношений признавались «основным средством производства в лесном хозяйстве»**[15, стр. 13]. Соответственно согласно назначению, **леса** как основное средство производства, по Гражданскому кодексу (статья 130) **относились к «недвижимому имуществу»**, поскольку они **«прочно связаны с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно»** [15, стр. 68]. Составители лесного кодекса 2006 г. приложили все усилия, даже вопреки заключению Президента РФ В.В. Путина, чтобы разорвать эту прочную связь леса с землей и представить леса уже как движимое имущество, настояв и на последующей поправке в Гражданском кодексе об исключении лесов из категории объектов недвижимого имущества. Чем бы ни руководствовались при этом составители последнего лесного кодекса, но предпринятый ими шаг можно рассматривать как диверсию, облегчающую последующий оборот лесных земель (в том числе и перевод их в частную собственность), руководствуясь уже не лесным, а земельным кодексом. Но полагаем, что история на этом не заканчивается, так же как и принятый Лесной кодекс (2006) не является последним. И если найдутся достойные политические силы, они исправят этот махинаторский выверт.

Что касается лесных ресурсов и услуг, то сторонниками лесной ренты они представляются продуктами труда в лесном хозяйстве без отождествления их с лесом, их воспроизводящим, как основным средством производства. Обычные вопросы в рассуждениях досужих авторов, был ли затрачен труд на их воспроизводство или они являются бесплатными дарами природы, снимаются требованием ННПЛ, выполнение которого возможно только через гарантию воспроизводства используемых ресурсов и финансирования необходимых для

этого затрат, которые должны быть учтены в составе платежей за ресурсы леса.

О характере последних и нами, и др. авторами неоднократно уже писалось и говорилось. В цивилизованных условиях рыночной экономики они, конечно, должны определяться не административным путем, как это до сих пор делалось, а с учетом спроса и предложения на тех рынках, в зоне которых находятся леса. Стартовые же цены для аукционов должны устанавливаться на основе рентного подхода с учетом известных и неоднократно описанных в литературе рентообразующих факторов. Напомним, что лесная рента или чистый дифференциальный доход (ЧД) представляет собою остаточную стоимость, как разность между рыночной ценой лесоматериалов, реализуемых на рынке ( $\Pi_{\text{рын.}}$ ) и суммой затрат ( $\Sigma C$ ) по всей технологической цепочке, включая затраты на воспроизводство используемого ресурса ( $C_{\text{в}}$ ), на заготовку ( $C_{\text{з}}$ ) и транспортировку ( $C_{\text{т}}$ ) вместе с нормативной прибылью на эти затраты ( $\Pi_{\text{н}}$ )

$$\text{ЧД} = \Pi_{\text{рын.}} - (\Sigma C + \Pi_{\text{н}}).$$

В этом виде лесная рента играет многофункциональную роль: она определяет экономическую доступность лесных ресурсов; чистый доход собственника лесов (в России – государства); рентабельность продукции и индекс эффективности инвестиций, используемых для улучшения лесов и их доступности.

Что же касается платежей ( $\Pi_{\text{рес.}}$ ) за ресурсы леса, то они должны состоять из двух частей – лесной ренты или чистого дохода и затрат на воспроизводство используемого ресурса ( $C_{\text{в}}$ )

$$\Pi_{\text{рес.}} = \text{ЧД} + C_{\text{в}}.$$

Для владельца лесов (и лесопользователей) далеко не безразлично распределение этих платежей согласно их структуре по финансовым потокам. В принципе, как должно бы быть, чистый доход или рента должна направляться в консолидированный бюджет, распределяясь между его уровнями по законодательному соглашению на заранее оговоренные цели в программах федерального, регионального (субъекты РФ) и местного (муниципальные образования) уровней.

Что касается затрат на воспроизводство используемых ресурсов, то они должны



оставаться на счетах либо арендатора, по договору обязанного вести лесное хозяйство, либо местного государственного органа управления (лесничества) для финансирования лесного хозяйства на неарендованной лесной площади. Именно эти затраты должны предусматривать простое воспроизводство используемых ресурсов в рамках себестоимости их воспроизводства. При этом **затраты на региональные системы лесохозяйственных мероприятий**, обоснованные при лесоустройстве на зонально-типологической основе с учетом целевого назначения лесов, и **представляют себестоимость воспроизводства используемых ресурсов как составную часть лесных платежей**, которая отражается в себестоимости производства лесоматериалов у лесопользователя (арендатора).

Нынешний порядок финансирования текущих затрат на лесное хозяйство через субвенции представляет ту же порочную практику использования сметно-бюджетной операционной системы финансирования из федерального бюджета, необоснованно претендующего на предвосхищение характера и размера затрат на отдельные лесохозяйственные мероприятия и операции их, которые зависят от многочисленных непредсказуемых факторов и условий хозяйствования на местном уровне (в числе этих переменных выступают и погодные, и меняющиеся, особенно в связи с кризисом, экономические условия и т.д.).

Что же касается **субвенций**, то они должны относиться не к текущим, а к **капитальным вложениям**, которые и должны финансироваться из бюджетов разных уровней за счет аккумуляции лесного дохода по соответствующим сметам, как это и делается в практике капитального строительства. Например, уже сейчас достигнуто понимание необходимости **строительства магистральных лесных дорог за счет государственных средств из бюджетов РФ и субъектов РФ** в определенной пропорции.

Выше мы коснулись лишь отдельных прикладных сторон лесной экономики как экономической составляющей организации устойчивого пользования и управления лесами. Но сами по себе предлагаемые экономические меры не смогут быть реализованы на

практике, если они не будут закреплены законодательством в соответствующих нормативно-правовых актах.

### **Общий взгляд на роль педагога и характер его действий при исходном состоянии лесной экономики в науке и на практике**

Поскольку среди лесных экономистов еще нет общего взгляда на решение ряда экономических вопросов, а законодательная база весьма несовершенна, то возникают вопросы, чему и как следует учить студентов в области лесной экономики, какова должна быть при таком положении роль ученого-педагога (лесного экономиста) в нынешней ситуации как связующего звена между сферами практики, науки и образования. Все эти вопросы весьма злободневны, учитывая, что в век инноваций, которым прочат быть XXI веку, само образование должно быть еще и опережающим.

Автор не берется по этому поводу давать какие-то рекомендации, тем более что преподаватель вуза обставлен со всех сторон рамками всякого рода образовательных стандартов, предписанных Минобрнаукой. Поэтому автор ограничится высказыванием лишь личного взгляда на обсуждаемый предмет.

Прежде всего, мне очень импонирует тот взгляд, который высказывали отдельные из наших предшественников (например проф. М.М. Орлов), что **роль учителя сводится не к тому, чтобы только «напичкать» голову ученика знаниями, а к тому, чтобы приучить ученика (студента) к размышлению и способности вырабатывать самостоятельные решения**, учитывая быстро меняющуюся ситуацию в связи с научно-техническим прогрессом и необходимостью непрерывно учиться уже в порядке самообразования во всей последующей (после вуза) жизни.

Но как это сделать в условиях наблюдаемого несовершенства окружающей нас жизни на стыке трех сфер – науки, практики и образования, особенно в области экономики в условиях переходного периода.

Для стратегической ориентации в первых лекциях, на мой взгляд, требуется в доступной для понимания форме представить вводную часть курса для краткой характерис-

тики представляемого для обучения предмета с акцентами на его значении, месте и связи с другими науками, а также на основных проблемах в их логической связи, которые и будут представлять содержание всего курса. Вводной частью я стараюсь подготовить сознание слушателей к восприятию представляемого им курса данной дисциплины.

Учитывая наблюдающийся не только в нашей стране разрыв между наукой и практикой, особенно в условиях чрезмерно затянувшегося кризиса, переходя к освещению отдельных проблем курса, я полагаю для себя возможным держаться следующей последовательности. Охарактеризовав вначале суть проблемы (ее определение и значимость), я вначале объясняю, **как она решается на практике** (в настоящее время и в прошлом), оттеняя положительные стороны и недостатки. Затем, как должна бы решаться эта проблема с учетом научных рекомендаций и передового опыта (в нашей стране и за рубежом). Если отдельные вопросы решения данной проблемы дискуссионны, то не обхожу разные точки зрения (с указанием авторов и их трудов) и высказываю свое мнение по оценке их.

И, наконец, в заключительной части стараюсь показать, как можно перейти от того, что есть на практике, к тому, что должно быть, какие для этого надо принять решения и какие меры следует предложить для их реализации.

Для иллюстрации необходимы, безусловно, наглядные примеры из повседневной практики, зарубежного опыта, принимаемых решений на уровне Правительства РФ, федеральных органов, Госдумы, общественных организаций (союзы лесопромышленников и лесозэкспортеров России, отраслевые профсоюзы, инициативы отдельных партий и движений, относящиеся к рассматриваемому вопросу).

Конечно, лекционный курс связывается с конкретной литературой, с рекомендациями авторов отечественных и зарубежных учебников, а также с периодической печатью (специализированные журналы, отраслевые газеты). При этом слушателей целесообразно информировать о проходящих и готовящихся

конференциях, форумах, съездах по тем вопросам, которые связаны с курсом лекций.

Поскольку любые учебники в области экономики по тем или иным вопросам быстро устаревают, а ежегодное их переиздание нереально, то лекции должны заполнять те или иные «пробелы» учебных пособий.

Весьма немаловажное значение имеет характер «**подачи**» преподаваемого материала. Это очень непростая задача. Каждый преподаватель, разумеется, решает ее с учетом своего характера, опыта, но и состава аудитории.

Для себя я выработал непреложное правило, независимо от знания предмета и многолетнего его преподавания, а также наличия сравнительно «свежего» своего учебника, считаю моральным долгом основательно готовиться к каждой лекции. И при этом делаю ее «набросок», продумывая последовательность вопросов, характер их представления с учетом собственного осмысления произошедшего за последний год в области науки и практики. Этот набросок служит для настроя к предстоящей встрече со слушателями, хотя при этом я высказываюсь устно, глядя на аудиторию, на ее состояние и реакцию, по ходу корректируя себя, чтобы добиться наибольшей степени исполнения задуманного замысла.

Скажу прямо, что роль педагога очень не проста в исполнении и весьма ответственна. Для меня лично легче выступить перед весьма компетентными специалистами, независимо от их ранга, чем перед студентами, т.к. в отличие от первых надо суметь вторым так подать сложный вопрос, чтобы им было понятно. В этом случае по ассоциации я вспоминаю напутствие Форда, известного лидера автомобилестроения, одному из своих управляющих: «надо писать инструкции так, чтобы последнему идиоту было понятно».

Нельзя забывать, что учитель сам должен подавать пример студентам во всем, выполняя этим и воспитательную роль, которая имеет не меньшее значение, чем чисто образовательная. По существу, если говорить обобщенно, педагог (учитель) должен настраивать своих учеников на подготовку философского мировоззрения в сфере преподаваемого предмета, учитывая, что специальность

«экономист-менеджер» требует от субъекта, готовящегося им быть, очень многих качеств, ибо, чтобы управлять людьми, надо быть по своим естественным и приобретенным навыкам, в т.ч. во время обучения, лидером, а не статистом.

Конечно, обо всем вышеизложенном легче написать и сказать, чем сделать. И потому и для меня, как педагога и ученого, руководством является требование быть тем, чем ты должен быть в своей деятельности, чтобы удовлетворять запросы слушателей. А для этого надо и самому постоянно учиться, помня китайскую поговорку: **«кто не гребет (на лодке), того относит назад».**

Этим бы я и закончил очерк по предмету, представленному в заголовке.

### Библиографический список

1. Жванецкий, М. Кто верит в существование науки экономики? / М. Жванецкий // Аргументы и факты. – 1–7.06.2009. – № 27 (1496). – С. 11.
2. Хайлбронер, Р.А. Экономическая теория как универсальная наука / Р.А. Хайлбронер // Альманах «Теория и история экономических и социальных институтов и систем (THESIS). Предмет исследования». – М.: Начала-пресс, Зима, 1993. – Т.1. – Вып. 1. – С. 41–55.
3. Кинг, А. Первая глобальная революция: доклад Римского клуба. / А. Кинг, Б. Шнайдер – М.: Прогресс, 1991. – 340 с.
4. Сорокин, П. Главные тенденции нашего времени / П. Сорокин. – М.: Наука, 1997.
5. Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Либеральный стандарт: угроза миру и свободе // Церковный вестник. – 2004. – № 1–2.
6. Лужков, Ю.М. Кризис транснационализма и Россия / Ю.М. Лужков // Экономист, 2009. – № 5.
7. Винер, Н. Я – математик / Н. Винер.
8. Уильям О. Дуглас Трехсотлетняя война. Хроника экологического бедствия / Уильям О. Дуглас. – М.: Прогресс, 1975.
9. Монтень, М. «Опыты», книги I–III / М. Монтень. – М.-Л.: АН СССР, 1958–1960.
10. Моисеев, Н.А. Воспроизводство лесных ресурсов / Н.А. Моисеев. – М.: Лесная пром-сть, 1980. – 263 с.
11. Орлов, М.М. Лесоустройство. – Т. 1 (Элементы лесного хозяйства) / М.М. Орлов. – М.: Лесная пром-сть, 2006. – 319 с.
12. Моисеев, Н.А. Экономика лесного хозяйства: уч. пос. для студентов вузов спец. «Экономика и управление на предприятии лесного хозяйства и лесной пром-сти» / Н.А. Моисеев. – М.: МГУЛ, 2006. – 383 с.
13. Моисеев Н.А. Проблемы лесной экономики в науке и на практике / Н.А. Моисеев // Лесное хоз-во, 2008. – № 5.
14. В.И.Переход Теория лесного хозяйства. Курс лесной экономики со статистикой. 2-е изд., Минск, Белтрестпечат, 1924.
15. Сб. нормативных правовых актов в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов (на июль 2002 г.). – М.: ВНИИЛМ, 2002. – 640 с.
16. Von L.Fahser. Die okologische orientierung der Forstökonomie. Forstarchiv. 58. Jahrgang, 1987, p.50–60.
17. Speidel G. Forstliche Betriebswirtschaftslehre. 2 Auflage. Verlag Paul Parey. Hamburg und Berlin. 1984.

## ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ И ЕГО СТРУКТУРЫ

Н.А. МЕДВЕДЕВ, *проф. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, д-р экон. наук*

*caf-mim@mgul.ac.ru*

В последнее время все средства массовой информации, руководители государства, политики, бизнесмены ежедневно говорят об инновациях, инновационном процессе, внедрении новшеств во все сферы экономики. Между тем очень редко можно услышать о таких нововведениях в лесопромышленном комплексе. В конце XX столетия эта промышленность и все ее научные учреждения и проектные организации попали под колеса приватизации. От всех НИИ, КБ и проектных институтов практически осталось только название, а все сотрудники за малым исключе-

нием, перешли кто куда: в бизнес, на пенсию, а иные и просто остались без работы. Так что нововведениями некому заниматься, отсюда и получилось глухое замалчивание всего нового. Если у отдельных акционерных обществ они и получаются, то это, когда в акционерном капитале имеются иностранные инвестиции. Отечественная лесная промышленность и раньше особенно ничем не отличалась в смысле изобретения чего-то нового, чаще можно было слышать, что предприятие с помощью государства приобрело то или иное оборудование или станок, отличающийся-

ся высокой производительностью и технологичностью.

Что можно и нужно сделать в современных условиях? Остались совершенно нетронутыми учебные заведения – институты, академии, университеты, которые располагают большим потенциалом научных сотрудников, базовых кафедр и лабораторий. К числу таких высших учебных заведений принадлежит Московский государственный университет леса. Надо использовать этот потенциал.

Организационная структура инновационного менеджмента может быть разнообразной, т.е. зависящей от многих обстоятельств, в зависимости от той цели, которую перед собой ставит данная организация. Это инкубаторы бизнеса, инкубаторы технологий, технополисы, технопарки, венчурные фирмы, консалтинговые, обучающие фирмы. Так что же представляют собой перечисленные организации, обеспечивающие поддержку инновационных фирм? Начнем по порядку. Итак, первая из названных организаций – бизнес-инкубаторы.

**Бизнес-инкубаторы** должны заниматься не конкретным товаром, а развитием независимого хозяйствующего субъекта. Главное назначение «инкубаторов» – поддержка малого, преимущественно инновационного, предпринимательства.

В странах с рыночной экономикой инкубаторы организуются и финансируются за счет средств местных органов власти, университетов и других учебных заведений, промышленных корпораций, субсидий (часто возвратных) от правительства. Вместе с тем деятельность бизнес-инкубаторов базируется на использовании значительных объемов капитализированных средств, т.е. средств, уже вложенных в недвижимость и научно-производственные фонды, причем, что надо особо отметить, это долговременные и рискованные вложения. Создание бизнес-инкубаторов могут осуществлять только стабильные в финансовом отношении структуры, какими являются высшие учебные заведения. Большинство существующих инкубаторов представляют собой смешанные предприятия из четырех основных видов: корпоративные, общественные, университетские и частные.

Как правило, процедура прохождения фирм-клиентов через бизнес-инкубатор предусматривает четыре основных этапа.

1. *Отбор клиента из числа претендентов.* Критериями отбора является новизна идеи и реальность ее воплощения в жизни силами фирмы. Если претендент признается перспективным, с ним заключается договор на аренду помещения, что требует регулярного подтверждения сторон, так как он может быть расторгнут по желанию одной из них.

2. *В первый год работы в условиях технопарка клиент получает финансовую, техническую и прочую помощь на льготных условиях.* Технопарковые структуры предоставляют высококлассные консультации по организационно-экономическим аспектам деятельности фирм: ведению бухгалтерского учета, налогам, юридическим проблемам, по вопросам использования всевозможных правительственных программ и т.д.

3. *Становление и рост фирмы, увеличение числа ее работников.*

4. *На заключительном этапе* администрация бизнес-инкубатора помогает «созреющему» клиенту подыскать новое помещение, переехать и открывать свое дело.

Большинство мелких, например, американских компаний, пользующихся услугами бизнес-инкубаторов, как правило, связаны с использованием высоких технологий.

Успешная деятельность бизнес-инкубаторов обеспечивается гибкой политикой в подборе потенциальных клиентов, надежной экспертизой предлагаемых к реализации проектов и идей, дифференцированным подходом к деятельности инкубируемых фирм на различных этапах их функционирования.

Доходы инкубаторов как коммерческих предприятий складываются из следующих источников: арендная плата, получаемая от клиентов за наем помещений; продажа услуг разного рода; участие в прибылях тех инкубируемых фирм, в которые инкубатор как предприятие вложил свои средства. Бизнес-инкубаторы способствуют ускорению использования научно-технических достижений, развитию предпринимательства в области наукоемких технологий, содействуют структурным сдвигам в экономике, росту занятости и благосостояния.

В странах с развитой рыночной экономикой комбинация сильного научного центра с научным парком инкубаторского типа доказала свою эффективность.

Наиболее перспективной представляется специализация бизнес-инкубаторов по поддержке фирм, осуществляющих выход на рынок, в том числе и на мировой, с качественно новыми товарами, производимыми с использованием новых технических и технологических принципов, обеспечивающих практическое применение фундаментальных и прикладных исследований в производстве товаров, оказании услуг, совершенствовании организации производства.

Деятельность инкубатора осуществляется в соответствии с выбранной стратегией. Однако при любом варианте стратегии обязательно наличие следующих высокопрофессиональных структур: экспертного совета, осуществляющего оценку клиентов, и управляющего блока бизнес-инкубатора. В функции управляющего блока, помимо управления независимой хозяйственной структурой, должны входить: разработка и корректировка индивидуальной программы прохождения инкубируемой фирмой всех этапов ее жизнедеятельности в бизнес-инкубаторе; определение индивидуального для каждой инкубируемой фирмы достаточного объема льгот; выработка экономической и финансовой политики взаимоотношений с вышедшими из инкубатора фирмами.

Инкубатор бизнеса может быть автономным, т.е. самостоятельной хозяйственной единицей с правами юридического лица. Он может действовать в составе технопарка (в этом случае его называют инкубатором технологий).

**Инкубатор технологий** – наукоемкое предприятие, связанное с университетом, научно-технологическим парком или инновационным центром. Его задачи – обслуживание малых инновационных предприятий, выращивание новых фирм, оказание им помощи в выживании и успешной деятельности на ранней стадии развития.

**Инновационный центр** – организация, обладающая специализированной инфраструктурой, деятельность которой на-

правлена на содействие созданию, росту и развитию фирм, а также на развитие инновационной деятельности в регионе, сотрудничество и кооперацию между исследователями и промышленностью, оказание услуг наукоемким фирмам в сфере инновационного обеспечения, подготовки и обучения персонала в области менеджмента; ускорение реального экономического развития на основе создания региональных и международных сетей для обмена информацией и сотрудничества между фирмами.

Разновидностью бизнес-инкубаторов могут быть интернет-инкубаторы, венчурные инкубаторы, акселераторы и порталы, сетевые и вертикальные инкубаторы, а также инкубаторы, ориентированные на внутренние идеи.

**Интернет-инкубаторы** различаются набором и особенностями оказываемых услуг. Наибольшее распространение получили венчурные инкубаторы, оказывающие следующие услуги: организация офисной инфраструктуры (помещения, мебель, офисная техника, компьютеры, внутренняя сеть, внешняя связь, доступ в Интернет, конференц-залы и пр.) и бэк-офисов (квалифицированный персонал, техническая поддержка и т.п.), технологическая поддержка (помощь экспертов, постановка системы управления, развитие интеллектуальной собственности), консалтинговая поддержка (как собственными ресурсами инкубатора, так и путем привлечения отраслевых экспертов), обучение (включая стажировку в других компаниях), повышение уровня компетенции менеджеров и специалистов, юридические и бухгалтерские услуги, управление человеческими ресурсами (поиск и найм требуемых ключевых специалистов), зонтичный бренд инкубатора и осуществление связей (взаимодействие с венчурными инвесторами – органами государственной власти, аналогичными крупными компаниями из других стран).

**Венчурный акселератор** – сервисная компания, которая оказывает начинающим предпринимателям консультационные услуги по подготовке бизнес-плана, маркетингу и позиционированию проекта, выведению на рынок, сервисным услугам, необходимым начинающей компании.

**Сетевые инкубаторы** представляют собой смесь собственно венчурных фондов и управляющих компаний, а также могут работать с компаниями, находящимися в разных городах.

**Вертикальные инкубаторы** специализируются на «выращивании» компаний, принадлежащих одному вертикальному рынку, например рынку мобильной коммерции. В таком инкубаторе могут находиться компании, занимающиеся инфраструктурными разработками (на уровне протоколов передачи данных, обеспечения безопасности и др.); компании, специализирующиеся на мобильном контенте и продаже через мобильные устройства доступа.

**Инкубаторы, ориентированные на внутренние идеи**, создаются при участии крупных корпораций и занимаются развитием компаний, родившихся внутри этих корпораций на базе внутренней идеи. Такие инкубаторы организуются специалистами, являющимися экспертами в какой-либо офлайн-области бизнеса. Они могут оказать услуги бизнесу по упрощению и интенсификации обмена информацией; имеют возможность на базе собственных идей формировать команды разработчиков, привлекать квалифицированных менеджеров и осуществлять надзор за их работой.

**Технологические парки** – сетевая система, объединяющая малые научно-технические предприятия, бизнес-инкубаторы, информационные, консультативные и другие организации научно-технической инфраструктуры вокруг крупного высшего учебного заведения, например МГУЛ.

**Технополис** – сосредоточенный в рамках одного региона комплекс научных учреждений фундаментального и прикладного характера, вузов, конструкторских и внедренческих организаций, а также ряда промышленных предприятий, ориентированных на освоение новшеств. В рамках технополисов осуществляется полный инновационный цикл, включая подготовку кадров. Соседство научных и учебных учреждений разной отраслевой направленности обеспечивает междисциплинарные (т.е. «на стыке наук») исследования, разработки и интенсивный обмен

идеями. Неотъемлемыми элементами технополисов должны быть венчурные фирмы и акционерные коммерческие банки.

В начале 50-х гг. в США возле Стенфордского университета стали концентрироваться мелкие исследовательские, внедренческие, консультативные и промышленные фирмы, большинство из которых было связано с электронной промышленностью. Этот технополис получил название «Силиконовая долина». Сейчас в «Силиконовой долине» сосредоточено около 8000 инновационных фирм, и, что очень интересно, 70 % имеют в своем составе менее 10 человек. Здесь работают 250 тыс. человек, причем 6000 – это высококвалифицированные специалисты и ученые. Создаваемый в этом технополисе валовой внутренний продукт превышает ВВП такой развитой капиталистической страны, как Великобритания.

Подводя итог сказанному, можно определить следующую классификацию научных учреждений по секторам науки и типам организаций, объединяющихся по организационным признакам, характеру и специализации выполняемых работ.

Сектор науки или деятельности:

**1. Государственный** – сюда входят организации министерств и ведомств, которые обеспечивают управление государством и удовлетворение потребностей общества в целом – оборона, общественный порядок, здравоохранение, культура, досуг, социальное обеспечение, включая федеральные и местные органы. Бесприбыльные (некоммерческие) организации, полностью или в основном финансируемые и контролируемые правительством. Эти организации, в основном, вовлечены в исследовательскую деятельность, касающуюся общественных и административных функций.

**2. Предпринимательский** – в него входят все организации и предприятия, чья основная деятельность связана с производством продукции или услуг в целях продажи, и частные неприбыльные (некоммерческие) организации, в основном их обслуживающие.

**3. Высшее образование** – университеты и другие высшие учебные заведения, независимо от источников финансирования

или правового статуса. Научно-исследовательские институты, экспериментальные лаборатории, клиники, находящиеся под непосредственным контролем или управлением или ассоциированные с высшими учебными заведениями. Организации, непосредственно обслуживающие высшее образование системы Минобрнауки России.

**4. Частный некоммерческий сектор** – частные организации, не ставящие целью получение прибыли (профессиональные общества, союзы, ассоциации, общественные, благотворительные организации, фонды), кроме фондов, более чем наполовину финансируемых государством, относимые к государственному сектору, а также частные индивидуальные организации.

Классификацию научных и учебных организаций по типам можно определить следующим образом:

1. Государственный сектор – организации федеральных (центральных) министерств и ведомств (Российская академия наук, отраслевые академии, МГУ им. Ломоносова, федеральные окружные центры). Организации органов управления республик, краев, областей, Москвы, Санкт-Петербурга, орга-

низации местных (муниципальных) органов управления.

2. Предпринимательский сектор – отраслевые научно-исследовательские институты, конструкторские, проектно-конструкторские, технологические организации, проектные и проектно-изыскательные организации, промышленные предприятия, опытные базы и прочие организации.

3. Сектор высшего образования – университеты и другие высшие учебные заведения, научно-исследовательские институты (центры), подведомственные высшим учебным заведениям и органам управления высшим профессиональным образованиям, клиники и другие медицинские учреждения при вузах, опытные (экспериментальные) предприятия, подведомственные вузам и др.

4. Частный некоммерческий сектор – добровольные научные и профессиональные общества и ассоциации, общественные организации, благотворительные фонды и прочие структуры.

Итак, на современном этапе развития экономики можно с уверенностью сказать, что инновационный менеджмент превращается в ведущее звено стратегического управления.

## НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Н.А. МЕДВЕДЕВ, *проф. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, д-р экон. наук*

*caf-mim@mgul.ac.ru*

**Л**есная и лесоперерабатывающая промышленность объединяет более десяти самостоятельных подотраслей, которые имеют существенные различия, особенно при размещении отдельных производств.

Размещение лесозаготовок в значительно большей мере, чем в лесоперерабатывающей промышленности, связано с территориально-природными факторами. Лесозаготовительные предприятия при размещении в определенных районах должны прежде всего ориентироваться на определенный срок, который, в свою очередь, определяется не физическим и моральным износом основных орудий труда, как это имеет место

в лесоперерабатывающей промышленности, а размерами запасов древесины, с одной стороны, и интенсивностью его извлечения – с другой.

С точки зрения влияния на эффективность размещения все факторы, влияющие на экономику лесозаготовок, можно разделить на две большие группы: внутрипроизводственные и районные, или размещенческие.

В группу внутрипроизводственных входят все факторы, характеризующие технический и организационный уровень предприятия. Указанные факторы не зависят от районных условий, не носят чисто размещенческий характер. В частности, технический уровень

лесозаготовительной, как и лесоперерабатывающей промышленности, зависит от уровня развития машиностроения и обеспечения ее передовой техникой.

Группу районных факторов можно разделить на три подгруппы:

1. Природные условия среды, из которой непосредственно извлекается добываемый вид сырья. Например, для лесозаготовок – это размер запасов древесины на 1 га площади лесосеки, возрастной состав леса, определяющий характер лесозаготовок, выборочные или сплошные рубки.

2. Вид и качество добываемого природного сырья – это породный состав древостоев, определяющий его потребительские свойства и пригодность для различных технологических процессов производства, а также качество, измеряемое выходом деловой и дровяной древесины с 1 га лесосеки.

3. Экономико-территориальные условия размещения предприятий в том или ином районе, включающие такие факторы, как степень обжитости района, уровень развития экономики в нем, плотность населения, обеспеченность трудовыми ресурсами, транспортная освоенность, климат, т.е. вся совокупность социально-экономических условий жизни и деятельности населения указанного района.

Безусловно, особое место в первой подгруппе занимает размер запасов древесины. При всех прочих равных условиях нужно учитывать весьма важное обстоятельство – запас древесины на 1 га лесопокрытой площади. От этого в конечном итоге зависит степень концентрации лесозаготовок. Конечно, концентрация лесозаготовительного производства определяется не только размером запасов сырья, т.е. природным фактором. И это обстоятельство ни в коем случае нельзя ни переоценивать, ни недооценивать. В лесоперерабатывающей промышленности уровень концентрации производства не только является функцией техники, т.е. мощности агрегатов, машин, оборудования, но и тех экономических факторов, которые в той или иной степени влияют на возможности концентрации производства. К ним, во-первых, относятся размер потребности района, где размеще-

но предприятие, во-вторых, – экономичность перевозок вырабатываемой продукции. Дальность транспортировки лесоматериалов и целлюлозно-бумажной продукции в другие районы может увеличить размер потребности и тем самым, в свою очередь, расширить возможность концентрации производства. Такое же положение в полной мере относится и к лесозаготовительному производству. Поэтому размер запасов сырья нельзя отождествлять с объемом того или иного лесозаготовительного предприятия, т.е. с концентрацией производства. Есть много примеров, когда при больших запасах лесонасаждений, например, в Якутии, на Дальнем Востоке, северных районах Восточной и Западной Сибири, ведутся небольшие лесозаготовки. При этом следует отличать концентрацию вообще лесозаготовок от концентрации ее, в частности, в пределах данного региона.

Вторая подгруппа элементов, составляющих районный фактор экономики лесозаготовительного производства, оказывает влияние как на экономические показатели заготовки леса, так и на экономические показатели транспортировки древесного сырья к потребителю и его использование для переработки. Влияние этой подгруппы элементов безусловно выходит за рамки собственно лесозаготовок, оно затрагивает другие стадии воспроизводства, связанные с изготовлением готовой лесопроductии.

Влияние второй подгруппы элементов на экономику лесозаготовительного производства выражается в том, что чем выше качество древесины, тем ниже удельные экономические показатели затрат на заготовку одного кубометра древесины. Они в основном вызывают обратную связь, учет которых дает объективную экономическую оценку эффективности размещения лесозаготовок. До сих пор в экономической литературе указанные затраты не учитывались, что неизбежно искажало реальную картину экономической эффективности заготовки леса в различных районах.

Третья подгруппа элементов оказывает прямое влияние на экономику заготовки леса. В районах с тяжелыми климатическими условиями (высокая влажность воздуха



и почв, вечная мерзлота, пониженная среднегодовая температура воздуха) требуются дополнительные затраты на строительство, которые обеспечивали бы надежность зданий и сооружений в процессе их эксплуатации. Суровый климат требует и более надежных средств труда (изготовление техники, например, в северном исполнении), приспособленных к этим условиям, что также связано с дополнительными затратами. При этом необходимо еще раз подчеркнуть, что особенно важное влияние оно оказывает на эффективность размещения лесозаготовок, так как ее развитие в большей мере, чем в лесоперерабатывающей промышленности, зависит от природных факторов.

Резкая дифференциация указанной группы факторов по районам неизбежно должна вести к резкой районной дифференциации экономической эффективности лесозаготовительного производства. В условиях существования товарно-денежных отношений и ведения хозяйства на принципах хозяйственного расчета дифференциальный эффект размещения принимает форму дифференциальной ренты 1.

Анализ экономических показателей лесозаготовительного производства убедительно показывает, что по мере роста потребности в древесине и исчерпанию лесосырьевых баз в хозяйственно освоенных районах в разработку вовлекаются новые лесные массивы, в большинстве своем с менее благоприятными условиями заготовки леса и расположенные в совершенно недостаточно освоенных районах. При этом указанная тенденция не может быть нейтрализована техническим прогрессом. Наоборот, выравнивание технического уровня лесозаготовок по районам, основанное на «индивидуализации» техники и технологии, усиливает влияние группы районных факторов на экономику заготовки леса и углубляет районные различия его экономической эффективности. Ухудшение природных условий естественно вызывает необходимость применения более дорогой техники и технологии лесозаготовок.

Совершенно очевидно, что переход от лучших лесонасаждений к эксплуатации худших стал возможным благодаря техничес-

кому прогрессу. В то же время новая, более совершенная техника и технология заготовки леса, делая более доступными удаленные и расположенные в неблагоприятных условиях лесные ресурсы, не может полностью компенсировать ухудшение условий заготовки леса или снижение качества заготавливаемой древесины. В какой-то мере данное утверждение подтверждается тем, что в целом по лесозаготовительному производству фондовооруженность растет быстрее, чем производительность труда.

Важность учета дополнительных капиталовложений очевидна, однако разработанные методики расчетов экономической эффективности страдают тем недостатком, что в них не учтена специфика лесозаготовок. В то же время, к сожалению, учитываются не все районные факторы. В современных условиях учтены только те районные факторы, которые непосредственно определяют размер инвестиций в лесозаготовительное производство.

В каждом отдельном случае нужен полный учет капиталовложений в основные и оборотные фонды, затрат по всем сопоставимым вариантам взаимозаменяемого сырья и топлива. Необходим единый метод оценки всех затрат конкурирующих вариантов. При учете этих факторов размещение производства приобретает комплексный характер, достигается наиболее эффективное использование природных ресурсов, производственных фондов, транспортных средств и т.д.

Основными факторами эффективности размещения производства следует считать: рациональное использование сырьевых и топливно-энергетических ресурсов; четкое разделение труда между экономическими районами на основе специализации и комплексного развития экономики; оптимальное распределение и использование трудовых ресурсов; совершенствование территориальных пропорций и хозяйственных связей, разработку комплексных схем развития экономических районов; активное использование достижений науки и техники, новых видов сырья и материалов; определение оптимальной мощности предприятий.

При экономическом обосновании эффективности размещения лесной и лесопе-

перерабатывающей промышленности все перечисленные факторы должны действовать не локально, а во взаимосвязи.

В лесоперерабатывающей отрасли эти связи более сложны, чем в лесозаготовительной. Исключительно важное значение приобретают источники и качество перерабатываемого сырья, материалоемкость и энергоемкость предприятий, тяготение к районам потребления их продукции, транспортабельность продукции, комбинирование и кооперирование, взаимозаменяемость топлива, сырья, готовой продукции; наличие достаточного количества воды для технологических и хозяйственных нужд, а также множественность видов готовой продукции. При этом необходимо всесторонне учитывать достигнутый уровень развития и сложившееся размещение промышленности и транспорта данного экономического района, трудоемкость производства, наличие трудовых ресурсов, их структуру.

При территориальном планировании лесной и лесоперерабатывающей промышленности до сих пор недооценивается значение правильного районирования потребления лесопродукции. Это не только вызывает нерациональные перевозки лесных грузов, но и мешает определить оптимальные размеры проектируемых предприятий.

К условиям, определяющим эффективность размещения предприятий, относится и правильный учет фактора времени. Нередко он недооценивается, что, как правило, приводит к снижению эффективности. Так называемая размещенческая разновременность обусловлена влиянием природных и экономических условий не только на показатели эксплуатации промышленных предприятий, но и на сроки строительства, на распределение и освоение капитальных затрат по периодам (годам) в течение всего строительства.

Задача экономической эффективности размещения отраслей и предприятий не может решаться без научно обоснованной системы показателей, позволяющей оптимально рассчитать эффективность вариантов при выборе места строительства.

Действующими положениями определены следующие основные экономичес-

кие показатели: себестоимость продукции и ее доставки к потребителю; удельные капитальные вложения на единицу мощности строящегося предприятия; коэффициент эффективности (сроки окупаемости) капитальных вложений; затраты на развитие смежных, сопряженных отраслей народного хозяйства (энергетика, водоснабжение, дороги и транспорт, жилищное строительство, топливная и сырьевая база для предприятий обрабатывающей промышленности).

Однако до сих пор еще не разработана методика количественной оценки природных ресурсов, и это обстоятельство осложняет оценку эффективности размещения лесной и лесоперерабатывающей промышленности. Иногда природные условия являются ограничивающими факторами, несмотря на наличие огромных лесных ресурсов.

Для правильного решения проблем размещения производства необходимо совершенствовать методологию технико-экономического обоснования. Основой определения эффективности размещения являются расчеты общего экономического характера, присущего всем отраслям, и отраслевые методологические положения, отражающие особенности данного производства.

В лесоперерабатывающей промышленности производственная мощность предприятия определяется количеством установленного на нем оборудования и его техническими параметрами и, как правило, не зависит от срока эксплуатации предприятия. Установленная производственная мощность остается практически неизменной в течение всего амортизационного периода, за исключением тех случаев, когда проводится работа по модернизации установленного оборудования или так называемого технического усовершенствования, позволяющего увеличить скорость оборотов, повысить этажность прессов и т.д. В лесозаготовительном производстве предметом труда служит природное древесное сырье, а сущность производственного процесса состоит в его заготовке. Поэтому производственная мощность здесь может быть переменной величиной. Она зависит не столько от количества и параметров установленного на предприятии оборудования, сколь-

ко от запасов сырья и сроков его извлечения. По мере того как вырабатываются ресурсы, мощность предприятия падает.

Сложным вопросом, с которым приходится сталкиваться при расчете среднегодовой мощности лесозаготовительного предприятия, является установление срока эксплуатации лесосырьевых запасов. Срок этот зависит от многих факторов как природных, о которых упоминалось ранее, так и экономических.

Однако при всей сложности определения срока выработки запасов сырья он должен стимулировать более полное использование лесосырьевых ресурсов. В то же время стремление полностью использовать древесные запасы и на этой основе удлинить их срок эксплуатации вступает в противоречие с экономикой заготовки леса.

Специфика производственного процесса лесозаготовок, вызванная необходимостью дополнительных капиталовложений по мере выработки источника сырья, ведет к тому, что каждая последующая единица добытого сырья стоит дороже предыдущей как по капиталовложениям, так и по текущим издержкам. И если дополнительные затраты на дополнительно извлекаемую единицу сырья становятся вместе с первоначальными затратами, приходящимися на эту единицу и произведенными в начале эксплуатации источника, больше затрат, необходимых для получения этого сырья на новом предприятии, эксплуатация старого предприятия экономически себя не оправдывает. Тем не менее, как правило, предприятия, выработавшие лесосырьевую базу, продолжают работать. Леспромхозы, за редким исключением, действуют до тех пор, пока есть хотя бы небольшие запасы леса. Недаром есть выражение, что лесозаготовительные предприятия «умирают стоя», т.е. работают до тех пор, пока нет никакой возможности продлить его существование за счет присоединения соседних лесных массивов.

Установлено, что удлинение сроков выработки лесосырьевых запасов ведет к увеличению удельных капиталовложений на единицу мощности и повышенным эксплуатационным затратам на заготовку древесины. Сокращение сроков, наоборот, ведет к уменьшению удельных капитальных затрат на единицу мощнос-

ти и снижению себестоимости. Однако в этом случае возникают невозвратимые потери, которые трудно поддаются экономическим подсчетам. Это и закрытие поселка, и «кочевой» образ жизни рабочих лесозаготовок, и невозполнимые потери квалифицированных кадров рабочих и многие другие социально-экономические вопросы. В этом нужно видеть и никогда не забывать специфику экономики лесозаготовительного производства.

Чтобы правильно учесть все затраты, которые могут быть в процессе эксплуатации того или иного леспромхоза, с экономической точки зрения было бы правильнее себестоимость единицы сырья исчислять как среднюю величину за весь срок эксплуатации разрабатываемого лесного массива. И эту чрезвычайно важную особенность нужно обязательно учитывать при определении экономической эффективности размещения лесозаготовительного производства.

В последние годы при сравнительной технико-экономической оценке предприятий появились предложения положить в основу размер прибыли. Между тем, все указанные показатели неполно отражают затраты общественного труда и не могут быть решающими, так как в них не учитываются районные и сопряженные затраты, расходы на доставку продукции потребителям. Кроме того, показатели себестоимости и прибыли зависят от уровня цен.

Величина текущих эксплуатационных затрат, удельных капитальных вложений должна быть принята во внимание при определении экономически допустимой степени заготовки и вывозки из данной лесосырьевой базы с учетом оптимальных сроков эксплуатации.

Следовательно, себестоимость продукции все же не полностью отражает все затраты общественного труда на производство продукции, так как в нее остается не включенным труд, воплощенный в прибавочном продукте. Оценить весь прибавочный продукт лесозаготовительного производства, в создании которого принимают участие районные размещенческие факторы, возможно путем установления цен на природное сырье, где важнейшим элементом была бы дифференциальная рента 1.

Себестоимость, объединяя материальные затраты, оплату труда, начисления на заработную плату и ряд других, показывает основную часть стоимости продукции и характеризует районные различия в уровне затрат, необходимых для производства данного вида продукции.

Хотя ряд экономистов отрицают существование рентных отношений, считая, что в рыночных условиях не возникает стоимостное содержание дифференциальной ренты. Такое утверждение мотивируется тем, что рыночная стоимость полезных ископаемых как объекта хозяйствования определяется не затратами предприятий, разрабатывающих худшие месторождения, а среднеотраслевыми затратами.

Нельзя лишь на основании сходства формы отрицать вообще существование рентных отношений. Дифференциальная рента на предприятиях, разрабатывающих лучшие лесные насаждения, покрывается потребителями древесины, а источником для этого служит прибавочный продукт. Поэтому независимо от того, будет ли теоретически и практически признана дифференциальная рента полноправным элементом цены на древесину и принята естественная основа для ее исчисления, организации, связанные с проектированием размещения лесозаготовок, должны расчетным путем устанавливать размеры дифференциальной ренты и использовать ее при определении эффективности размещения.

Норма рентабельности, исчисляемая по отношению ко всем производственным фондам, а не к себестоимости, должна быть единой для всех районов страны, где находятся лесные запасы. Это создаст одинаковые хозяйственные условия ведения производства для предприятий, разрабатывающих различные по природным условиям лесные насаждения.

В свое время известный экономист профессор А.Е. Пробст писал: «При сравнении вариантов размещения в разных районах, характеризующихся относительной ограниченностью ресурсов требуемых видов сырья или топлива или изменяющимися условиями добычи сырья и топлива... неправильно основываться на средних по району показателях себестоимости, удельных капитальных затрат и т.д. В таких случаях необходимо ос-

новываться на технико-экономических показателях, характеризующих условия добычи на месторождениях, дополнительно вовлекаемых в эксплуатацию в связи со строительством новых предприятий в данном районе, а при дефиците местных ресурсов – на показателях, характеризующих экономику привозного сырья и топлива из других районов».

Для анализа фактической эффективности лесозаготовительной промышленности может быть использован показатель фондоотдачи – производство продукции в стоимостном выражении на единицу капиталовложений или производственных фондов.

Эффективность размещения лесозаготовок в том или ином районе может быть выражена также соответствующим коэффициентом ( $K_{эф}$ ), который является отношением дифференциальной ренты ( $P_1$ ) к производственным капиталовложениям ( $\kappa$ ) или к производственным фондам

$$K_{эф} = P_1/\kappa.$$

Совершенно очевидно, что дальнейшие научные исследования, разработка целого ряда методических вопросов являются непременным условием для повышения экономической эффективности производства.

Научные исследования проблемы экономической эффективности и размещения производительных сил показывают, что оптимальным критерием при сравнительной технико-экономической оценке проектируемых предприятий являются суммарные приведенные затраты.

Для рентабельной работы каждого действующего предприятия необходима строгая увязка цен и норм прибыли на основе анализа формирования себестоимости и изучения имеющихся объективных различий между отдельными районами и группами предприятий.

Результаты исследований говорят о том, что в лесозаготовительном производстве главными факторами, определяющими уровень производительности труда, себестоимости и, в конечном счете, рентабельности, являются: преобладающий качественный и породный состав лесонасаждений, рельеф местности, место примыкания нижних складов, вид транспорта и среднее расстояние вывозки, объем производства.

Расчеты, сделанные автором, свидетельствуют, что важным фактором, обуславливающим себестоимость круглого леса, производительность труда и рентабельность лесозаготовок, является породный состав древостоя. Различие между сосновыми и елово-пихтовыми насаждениями по выходу товарной продукции в расчете на один рубль производственных фондов – двухкратное, а по производительности труда и себестоимости – полуторное. Меньшее, но также весьма существенное различие в этих показателях и по другим породам.

Недоучет значения породного состава в экономических расчетах – вот, по нашему мнению, серьезная ошибка большинства нормативных справочных материалов, применяемых при размещении лесозаготовительных предприятий.

На себестоимость продукции лесозаготовок существенное влияние также оказывают расположение нижних складов, рельеф местности и объем производства.

Лес на корню нельзя ценить только по использованию на древесину. Его применение и значение намного шире. При современных ценах лесозаготовки в елово-пихтовых и мягколиственных насаждениях в отдельных районах до сих пор остаются убыточными, но это

не значит, что таксы так называемой попенной платы здесь нужно доводить до нуля или отрицательных величин (в свое время их прозвали «полярные таксы»). Остальную, наибольшую часть рентных изъятий, целесообразнее осуществлять через групповые цены франко-пункт отправления или групповые нормативы прибыли, с учетом факторов, рассмотренных выше.

Дифференцированные цены по лесопроизводственным зонам для предприятий-поставщиков при централизованных расчетах – наилучший путь достижения правильных экономических результатов работы леспромов при разных естественных условиях их производства.

С сокращением объема вывозки существенно ухудшаются и другие показатели экономической эффективности лесозаготовок: возрастают удельные нормы капиталовложений, снижается производительность труда на заготовке и трелевке, увеличиваются расходы по устройству и содержанию складов и дорог, растут накладные расходы, уменьшается фондоотдача.

#### Библиографический список

1. Пробст, А.Е. Эффективность территориальной организации производства / А.Е. Пробст. – М.: Мысль, 1964. – С. 127.

## ЛЕСНОЙ СЕКТОР ЕВРОПЫ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Н.А. БУРДИН, *проф. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, д-р экон. наук*

*burdin@mgul.ac.ru*

Лесной сектор Европы занимает важное место в мировом лесном сообществе. На его долю приходится 14,6 % мирового производства круглого леса, 29,5 % пиломатериалов, 12,3 % фанеры, 43,1 % древесно-стружечных плит, 28,0 % древесно-волоконных плит, 29,1 % бумаги и картона.

В докризисный период лесной сектор Европы развивался динамично, что видно из табл. 1.

За период 1990–2007 гг. объемы вывозки древесины в Европе увеличились в

1,3 раза, пиломатериалов – в 1,4 раза, фанеры – в 1,4 раза, древесно-стружечных плит – в 1,6 раза, древесно-волоконных плит – в 4,1 раза, бумаги и картона – в 1,6 раза. Для сравнения, в Российской Федерации объемы вывозки древесины и производства пиломатериалов, древесно-стружечных плит, бумаги и картона в 2007 г. были значительно ниже показателей 1990 г.

Динамичное развитие лесопромышленного производства в Европе в значительной мере было обеспечено высокими темпами науч-

но-технического прогресса, совершенствовани-ем действующих и освоением новых прогрес-сивных технологических процессов, машин и оборудования, расширением выпуска новых видов конкурентоспособных лесоматериалов.

Основной характерной особенностью развития технологии и техники для лесозаго-товок являлась широкая механизация всех производственных операций. Уровень маши-низации лесосечных работ ведущих лесо-промышленных стран Европы по оценочным данным за 2007 г. составлял:

– на валке деревьев – 50–80 %;

– на обрезке сучьев – 35–70 %;

– на трелевке деревьев, хлыстов и сор-тиментов тракторами и форвардерами с за-хватками и манипуляторами – 90–100 %.

Преобладающим видом лесовозного транспорта во всех развитых лесопромыш-ленных странах Европы является автомобиль-ный. Владельцами лесовозных автомобилей могут быть лесовозные компании, транспорт-ные лизинговые компании или частные собс-твенники, которые представляют лесовозный транспорт по найму. Следует отметить высо-кие технико-экономические показатели лесо-транспортной техники, ее надежность и соот-ветствие требованиям лесопромышленников.

Агрегатные лесопильные линии об-ладают очень высокой производительнос-тью и могут обеспечивать распил сырья до 500 тыс. м<sup>3</sup> в год, опыт Западной Европы по-казывает, что наиболее эффективными явля-ются лесопильные предприятия, годовая про-изводительность которых (по распилу сырья) составляет от 500 тыс. м<sup>3</sup> до 1,5 млн м<sup>3</sup> в год.

На лесопильных предприятиях все производственные операции, начиная от пос-

тупления пиловочных бревен на склад лесо-пильного предприятия и кончая отправкой готовой продукции покупателям, полностью механизированы.

На сортировочных работах многих предприятий действуют автоматизированные сканирующие системы, позволяющие опре-делить все основные физические характерис-тики пиломатериалов (прочность, толщину, естественные дефекты, обзол и т.д.).

Поточный характер всего лесопильно-го производства и современное оборудование обеспечивают высокую производительность труда (более 2 тыс. м<sup>3</sup> в год на одного работа-ющего) и низкие производственные затраты на 1 м<sup>3</sup> пиломатериалов.

Специализация является важнейшим фактором эффективности работы лесопиль-ной промышленности. В развитых лесопро-мышленных странах не производят валовых обезличенных пиломатериалов, а ориенти-руются исключительно на конкретных пот-ребителей (строганные, шпунтованные, обра-ботанные фрезерно-брусующими станками, сушеные, сортированные по толщинам, дли-нам и т.д., а также выпуск разнообразной мелкой пилопродукции для нужд населения).

Технический прогресс в плитном про-изводстве развивался как по линии совер-шенствования технологий, так и создания новых видов древесных плит.

За последние годы в мире широкое распространение получили технологические линии проходного типа по производству дре-весно-стружечных и древесно-волокнистых плит непрерывным способом прессования. За этот период выпущено свыше 100 подобных установок различной мощности.

Т а б л и ц а 1

**Динамика объемов производства основных видов лесоматериалов в Европе за 1990–2007 гг.\***

Показатели	1990	2000	2005	2007	2007 к 1990 в %
Вывозка древесины, млн м <sup>3</sup>	391,1	418,1	481,4	496,2	126,9
Пиломатериалы, млн м <sup>3</sup>	88,1	105,6	114,6	120,8	137,1
Фанера, тыс. м <sup>3</sup>	3288	4189	4422	4563	138,8
Древесно-стружечные плиты, тыс. м <sup>3</sup>	27882	37540	41611	45838	164,4
Древесно-волокнистые плиты, тыс. м <sup>3</sup>	4555	11657	16986	18925	414,9
Бумага и картон, тыс. т	67,6	94,2	102,7	106,2	157,1

\* Здесь и далее все показатели по лесному сектору Европы приводятся без учета Российской Федерации и стран СНГ.

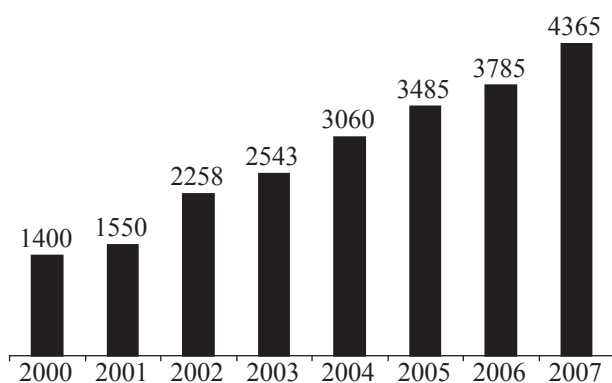


Рис. 1. Динамика производства плит OSB в Европе за период 2000–2007 гг., тыс. м³

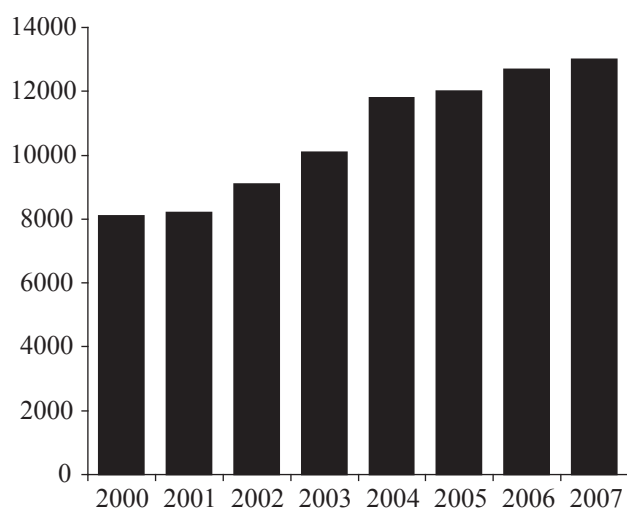


Рис. 2. Динамика производства плит МДФ в Европе за период 2000–2010 гг., тыс. м³

Современные линии непрерывного прессования по производству плит могут достигать единичной мощности оборудования до 1 млн м³ плит в год, тогда как на прессах периодического прессования предельно достижимая мощность 250 тыс. м³ плит в год. Непрерывно действующий пресс позволяет производить плиты с высокой точностью.

За рассматриваемый период в составе выпускаемой лесобумажной продукции в Европе произошли и качественные изменения. В первую очередь это касается древесных плит, в составе которых приоритетное значение получили плиты с ориентированной стружкой OSB и плиты средней плотности МДФ. Плиты МДФ имеют более высокие физико-механические показатели по сравнению с обычными древесно-волоконистыми плитами, лучшее качество поверхности, меньший расход лакокрасочных материалов и бумажно-смоляной пленки при отделке плит. За сравнительно ко-

роткий период в Европе было введено в действие более 40 заводов по выпуску плит МДФ. Динамично развивается выпуск плит средней плотности в Азии и Северной Америке. Производство плит МДФ в целом по миру за период с 2000 г. по 2008 г. увеличилось в 3 раза.

Динамика производства плит МДФ и OSB в Европе за 2000–2007 гг. приводится на рис. 1 и 2.

Рост объемов производства круглого леса, листовых древесных материалов, бумаги и картона был обусловлен и ростом их внутреннего потребления. В свою очередь увеличение производства и потребления лесоматериалов оказало положительное влияние на экспорт и импорт лесных товаров. Страны Европы по размерам лесного товарооборота занимали в докризисный период ведущее место в мире. Размеры экспорта и импорта лесных товаров по развитым странам Европы в 2007 г. приведены в табл. 2.

Наибольший размер товарооборота в 2007 г. был у Германии – 39,2 млрд долл. США, далее Франция – 20,1 млрд долл. США, Швеция – 19,8 млрд долл. США, Финляндия – 18,3 млрд долл. США, Великобритания – 16,9 млрд долл. США.

Мировой финансовый кризис оказал негативное влияние на экономику лесного сектора Европы в целом и всех без исключения стран континента. Проведенный нами анализ аналитических обзоров, представленных странами Европы в Комитет по лесоматериалам Европейской экономической комиссии ООН показал, что в целом по Европе в 2008 г. по сравнению с 2007 г. объемы производства круглого леса снизились на 7,1 %, пиломатериалов – на 3,0 %, листовых древесных плит – на 19,7 %, бумаги и картона – на 1,4 %.

Производство круглого леса в 2008 г. снизилось практически во всех странах Европы. Аналогичная ситуация характерна для пиломатериалов, фанеры, древесно-стружечных и древесно-волоконистых плит, бумаги и картона. Наибольшие абсолютные и относительные размеры спада лесопромышленного производства были в наиболее развитых лесопромышленных странах: Германии, Франции, Швеции, Великобритании, Финляндии, Австрии, Испании, Италии.

Т а б л и ц а 2

**Товарооборот лесных товаров развитых стран Европы, млрд долл. США**

Страны	Экспорт	Импорт	Товарооборот всего
Европа – всего	114,6	128,6	243,2
в том числе			
Германия	18,2	21,0	39,2
Франция	11,5	8,6	20,1
Швеция	3,2	16,6	19,8
Финляндия	2,4	15,9	18,3
Великобритания	13,6	3,3	16,9
Италия	10,5	5,5	16,0
Австрия	4,2	8,4	12,6
Нидерланды	7,4	4,7	12,1
Испания	7,3	4,6	11,9
Бельгия	6,1	5,8	11,9
Польша	4,2	2,9	7,1
Чехия	1,8	2,3	4,1
Португалия	1,6	2,5	4,1
Швейцария	2,2	1,6	3,8
Норвегия	1,7	2,0	3,7

Т а б л и ц а 3

**Прогноз производства лесоматериалов в Европе в 2009 – 2010 гг.**

Лесоматериалы	2007	2008	2009 ожид.	2010 прогноз
Круглый лес, млн м <sup>3</sup>	227,2	208,7	190,0	202,6
Вывозка древесины, млн м <sup>3</sup>	496,2	474,1	437,9	460,7
Пиломатериалы, млн м <sup>3</sup>	120,8	117,2	103,0	107,1
Листовые древесные материалы, млн м <sup>3</sup>	71,0	62,5	57,6	59,5
в т. ч.				
Фанера, млн м <sup>3</sup>	4,6	4,3	3,6	3,9
Древесно-стружечные плиты, млн м <sup>3</sup>	45,8	39,8	36,8	37,6
Древесно-волокнистые плиты, млн м <sup>3</sup>	18,9	18,4	17,2	18,0
Бумага и картон, тыс. т	106,2	105,0	95,9	98,2

Т а б л и ц а 4

**Объемы потребления, экспорта и импорта круглого леса, хвойных пиломатериалов, бумаги и картона в Европе**

Показатели	2007	2008	2009	2010
Круглый лес				
Потребление	236,4	210,4	191,5	204,0
Экспорт	17,3	18,3	15,2	15,9
Импорт	27,4	19,6	19,0	18,0
Пиломатериалы хвойные				
Потребление	108,6	94,7	84,0	86,1
Экспорт	48,0	44,3	38,1	41,1
Импорт	40,6	35,5	31,7	33,1
Бумага и картона				
Потребление	99,7	96,0	89,5	91,5
Экспорт	70,4	66,4	59,0	61,1
Импорт	71,5	57,4	52,7	54,4



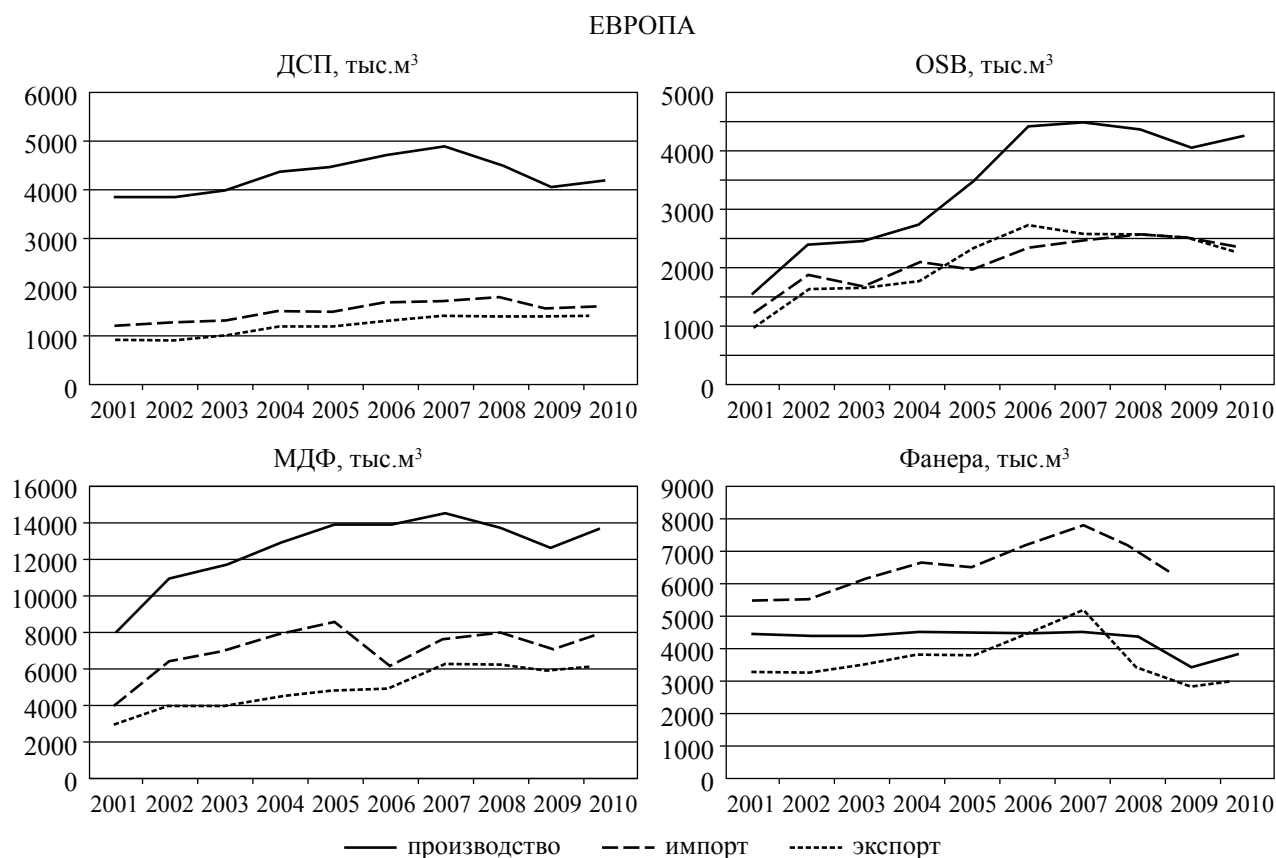


Рис. 3. Рынки древесных листовых материалов

Ожидаемые в 2009 г. и прогнозируемые на 2010 г. объемы производства лесоматериалов в Европе показывают, что кризисная ситуация в лесном секторе Европы сохранится, ибо и в 2010 г. лесопромышленное производство не достигнет уровня 2007 г., что видно из данных, приведенных в табл. 3.

Одним из негативных последствий мирового финансового кризиса для лесного сектора Европы является снижение внутреннего потребления и спад торговли лесобумажной продукцией (табл. 4).

Потребление круглого леса в Европе и в 2010 г. прогнозируется ниже уровня 2007 г. на 13,6 %, хвойных пиломатериалов – на 20,7 %, бумаги и картона – на 8,3 %. Экспорт круглого леса снизится на 1,4 млн м<sup>3</sup>, а импорт – на 9,4 млн м<sup>3</sup>. Снижение импорта круглого леса стран Европы непосредственно затрагивает интересы Российской Федерации. В связи с этим фактором проблема развития производств по глубокой переработке древесины, особенно балансовой, становится для нашей страны все более актуальной.

Внутреннее потребление листовых древесных материалов в Европе в 2010 г. уменьшится, особенно в период 2008–2009 гг., что видно на рис. 3.

Основные причины снижения потребления фанеры и древесных плит в Европе в 2008 г.: снижение объемов жилищного и промышленного строительства, уменьшение объемов выпуска мебели, рост цен на нефть, повышение цен на смолы и электроэнергию, увеличение цен на древесное сырье.

Одной из актуальных проблем лесного сектора Европы в условиях финансового кризиса и повышения энергоемкости промышленного производства является задача развития биотоплива.

На пятой конференции в Варшаве в ноябре 2007 г. Конференция министров (КО-ЛЕМ) по вопросам охраны лесов в Европе на уровне министров приняла резолюцию «Леса, древесина и энергия», в которой она признала роль лесов в смягчении последствий изменения климата и повышения безопасности энергоснабжения, поскольку лесная биомасса, отходы деревообрабатывающей

промышленности и рекуперированная древесина являются важными возобновляемыми источниками энергии. Поэтому решение в отношении смягчения последствий изменения климата и диверсификации структуры топливно-энергетических балансов стимулируют рост спроса на древесное волокно в целях получения энергии.

Политика в области развития энергетики на базе древесины рассматривает различные направления использования получаемой энергии, включая электроэнергию, топливо для транспортных средств и нужды домохозяйств для отапливаемых помещений и нагрев воды. Согласно информации Международного энергетического агентства приблизительно 75 % общего объема потребления энергии в зданиях приходится на отопление помещений и нагрев воды. При этом следует учесть и тот факт, что будущее современной электроэнергетики и транспорта в значительной степени зависит от развития новых технологий, в то время как для использования возобновляемых источни-

ков энергии в целях отопления помещений требуется относительно несложная технология. Энергия на базе древесины в обозримом будущем должна стать одним из основных возобновляемых источников энергии, используемых для отопления помещений.

В 2008 г. в Осло эксперты КОЛЕМ обосновали критерии устойчивости для производства лесной биомассы.

Главным фактором развития на рынках энергии на базе древесины в Европе является политика, согласованная на уровне стран Европейского Союза. Принятый проект предложения «О поощрении использования возобновляемых источников энергии» имеет большое значение для политики в области использования возобновляемых источников энергии в целом и для развития производства энергии на базе древесины в частности. В этом предложении определены обязательные целевые показатели удельного веса возобновляемых источников энергии в общем энергобалансе каждого государства.

## ВОПРОСЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ ЛЕСНЫХ КОРПОРАЦИЙ

С.В. СТЕПАНОВ, *проф. каф. финансов МГУЛ, д-р экон. наук,*  
В.В. ДАМИНОВ, *асп. каф. финансов МГУЛ*

*caf-fin@mgul.ac.ru*

Условия неуправляемого кризисного развития, усиление конкуренции на лесных рынках, развитие новых технологий, изменения в законодательстве и многие другие факторы заставляют топ-менеджеров лесных корпораций искать новые пути повышения эффективности бизнеса и новые подходы к управлению. В этом процессе ключевую роль акционеры, высшее руководство вертикально интегрированных структур (ВИС) отводят корпоративному центру. Как организовать работу внутри корпоративного центра, эффективно выстроить коммуникации с бизнес-единицами и распределить ответственность внутри ВИС – это лишь часть вопросов, которые встают перед любым руководителем при построении корпоративной структуры.

Какова же роль корпоративного центра в лесных ВИС и с какими проблемами сталкивается руководство компаний?

Деятельность корпоративного центра ОАО «Архангельский ЦБК» включает взаимодействие с акционерами, инвесторами, государством; связи с общественностью; стратегическое планирование; организационное развитие; управление слияниями и поглощениями.

– **Степень централизации функций** в корпоративном центре АЦБК в целом соответствует практике западных компаний. Он утверждает и контролирует исполнение бюджетов бизнес-единиц, привлекает и перераспределяет денежные средства, осуществляет найм, развитие и мотивацию топ-менеджеров, готовит консолидированную финансовую от-

четность, оказывает методологическую поддержку руководит внедрением крупных IT-проектов и выполняет ряд других функций. В меньшей степени для корпоративного центра характерна централизация основных процессов (закупки, производство, продажи). Его роль сводится преимущественно к согласованию крупных закупок, выстраиванию отношений с крупными клиентами и разработке политик и стандартов.

– Наиболее сложными **проблемами** в АЦБК являются длительная процедура выработки решений, поиск и наем квалифицированных менеджеров для корпоративного центра и бизнес-единиц, а также трудности в четком разграничении полномочий между корпоративным центром и бизнес-единицами. Сюда можно добавить неоправданно высокие затраты, содержание корпоративного центра и трудности в интеграции новых приобретений.

– **Руководство АЦБК планирует усиление роли корпоративного центра** в ближайшие три года в связи с необходимостью повышения капитализации и задачей повышения конкурентоспособности бизнес-единиц. В других ВИС, например ООО «Титан», планирующих снижение роли корпоративного центра и делегирование полномочий бизнес-единицам, это произойдет не только по причине экономии или неэффективности контроля, а с целью повышения стоимости активов и наиболее оптимального разделения полномочий между уровнями управления.

Отечественные лесные ВИС существенно отличаются друг от друга по численности персонала, отраслевой принадлежности, истории образования, степени зрелости системы управления и другим признакам. Все эти факторы оказывают серьезное влияние на роль и модель корпоративного центра, что обуславливает большое многообразие систем управления. Однако, несмотря на эти различия, лесные ВИС имеют ряд общих черт, а именно: проблематику, принципы взаимодействия корпоративного центра и бизнес-единиц, а также роли и задачи корпоративного центра.

Результаты исследования позволили сделать ряд следующих выводов:

– Для большинства лесных ВИС ключевым вопросом является **повышение корпоративным центром стоимости всей группы**. Объективное определение тех сфер деятельности компании, в которых корпоративный центр способен повысить стоимость бизнес-единиц и корпорации целом, и ограничение его вмешательства в те области, где необоснованный контроль способен разрушить эту стоимость, во многом определяет успешность корпоративного центра и эффективность группы в целом.

– С увеличением численности персонала лесной корпорации возникает **эффект экономии на масштабе**, проявляющийся в снижении доли персонала корпоративного центра в общей численности группы. Принимая во внимание, что расходы на персонал составляют существенную часть в затратах и содержании корпоративного центра, крупные лесные ВИС становятся более конкурентоспособными по показателю расходов корпоративного центра в структуре затрат группы по сравнению с более мелкими компаниями.

В каждом корпоративном центре можно выделить так называемый **минимально необходимый набор функций**, который объясняется, во-первых, необходимостью взаимодействия корпоративного центра с внешними контрагентами от лица всей группы. Во-вторых, это функции по управлению группой в целом, которые не могут быть переданы на уровень бизнес-единиц.

### **Приоритетные области при построении эффективной лесной ВИС**

1. Ключевым вопросом управления является повышение корпоративным центром стоимости ВИС. Перед большинством лесных корпораций стоит задача объективно определить те сферы деятельности компаний, в которых корпоративный центр способен повысить стоимость бизнес-единиц и корпораций в целом и ограничить его вмешательство в те области, где необоснованный контроль способен понизить эту стоимость. Решение этой задачи во многом определяет успешность корпоративного центра и эффективность группы в целом.

2. Второй по значимости областью является разделение функций между корпоративным центром и бизнес-единицами. В большей степени она актуальна для диверсифицированных лесных ВИС.

Причиной этого может служить тот факт, что разнородность бизнес-единиц требует индивидуального подхода со стороны корпоративного центра, что делает четкость и прозрачность разделения функций необходимым условием эффективной деятельности диверсифицированных лесных ВИС.

3. Контроль над деятельностью бизнес-единиц, привлечение и перераспределение денежных средств внутри компании.

Объяснением может служить то, что системы управления в крупнейших лесных ВИС находятся на более зрелой стадии: распределение полномочий и ответственности между уровнями управления уже состоялось, и на первый план выходят задачи контроля деятельности бизнес-единиц и управления денежными потоками в группе.

4. Показатели, отражающие полномочия бизнес-единиц.

Разработка показателей, отражающих полномочия бизнес-единиц, осуществляется параллельно или сразу после разделения полномочий и ответственности между корпоративным центром и бизнес-единицами. Важно «очистить» показатели бизнес-единиц от влияния корпоративного центра с тем, чтобы соблюдался основной принцип оценки, согласно которому бизнес-единицы должны отвечать только за те показатели, на которые они могут повлиять.

5. Оптимизация затрат на содержание корпоративного центра не является приоритетной областью в управлении лесными компаниями.

Приоритетность оптимизации затрат увеличивается с ростом доли корпоративного центра в общей численности персонала корпораций.

#### **Функции корпоративного центра: степень вмешательства и контроля**

Среди функций корпоративного центра можно выделить минимально необходимый набор для осуществления общего управ-

ления группой. Эти функции характерны для любой лесной ВИС вне зависимости от размера и отраслевой принадлежности. К ним относятся:

- Взаимодействие с инвесторами и акционерами;
- Взаимодействие с государственными органами;
- Связи с общественностью;
- Стратегическое планирование;
- Организационное развитие;
- Управление слияниями и поглощениями.

Данный набор функций центра объясняется, во-первых, необходимостью взаимодействия с внешними контрагентами от лица всей группы, включая соблюдения требований, предъявляемых акционерами, инвесторами, регулирующими органами и другими внешними организациями

Во-вторых, это те функции, которые корпоративный центр осуществляет по управлению группой в целом и которые не могут быть переданы на уровень бизнес-единиц. К ним относятся стратегическое планирование, организационное развитие, управление слияниями и поглощениями. Высокая степень централизации отмечается в процессах юридического обеспечения, бюджетного планирования и контроля.

Роль корпоративного центра в этих процессах, прежде всего, заключается в осуществлении контрольной функции и только потом в методологической поддержке бизнес-единиц. В большинстве лесных ВИС корпоративный центр согласовывает крупные договоры, разрабатывает юридическую структуру корпорации, утверждает изменения в учредительных документах, утверждает и контролирует исполнение бюджетов бизнес-единиц. Менее характерна для корпоративного центра разработка типовых договоров и формирование бюджетов бизнес-единиц.

#### **Проблемные области в управлении лесными ВИС**

В рамках исследования рассматривались три уровня проблемных областей:

- в корпоративном центре;

- во взаимодействии корпоративного центра и бизнес-единиц;
- управления в бизнес-единицах.

Длительная процедура выработки решений и трудности в поиске и найме квалифицированных менеджеров – наиболее актуальные проблемы в корпоративном центре. Взаимодействие корпоративного центра и бизнес-единиц чаще других сопровождается трудностями в четком разграничении полномочий и ответственности между ними. Основной проблемой управления в бизнес-единицах также является поиск и наем квалифицированных менеджеров.

Другими актуальными проблемами являются:

- трудности в оптимальном распределении полномочий внутри корпоративного центра;
- разнородность бизнес-единиц и необходимость адаптации решений корпоративного центра;
- трудности в разработке эффективной системы ключевых показателей деятельности, которая бы соответствовала реальному распределению ответственности между корпоративным центром и бизнес-единицами;
- недостаточная координация и стимулирование связей между бизнес-единицами.

Такие проблемные области, как неоправданно высокие затраты на содержание корпоративного центра, трудности в интеграции новых приобретений и недостаточная методологическая поддержка не являются актуальными для лесных ВИС.

#### **Проблемные области в корпоративном центре**

Наиболее распространенными проблемными областями корпоративного центра являются длительная процедура выработки и принятия решений, а также трудности в поиске и найме квалифицированных кадров.

Актуальность проблемы **длительности выработки решений** возрастает с увеличением размера ВИС. Увеличение длительности принятия решений представляется неизбежным следствием роста размера и масштабов корпораций. Бюрократизация является необходимым условием сохранения

контроля и управляемости в группе, что негативно сказывается на скорости принятия управленческих решений.

Длительная процедура выработки решений в меньшей степени характерна для диверсифицированных ВИС и в большей степени свойственна одноотраслевым компаниям.

**Наличие трудностей в поиске и найме квалифицированных кадров** чаще отмечается в крупнейших ВИС: АЦБК, группа «Илим», ОАО «Монди Сывтывкарский ЛПК». За прошедший с начала кризиса год на рынке не появилось эффективных топ-менеджеров. В связи с этим встает вопрос, каким образом лесные корпорации будут удовлетворять потребности в руководителях по мере выхода из кризисного режима управления бизнесом. Очевидны три варианта: перекупка «звезд» со стороны, выращивание собственных внутри компаний и «перековка» освободившихся менеджеров-функционеров.

**Трудности в оптимальном распределении полномочий внутри корпоративного центра** – третья по значимости проблема. Возможно, это связано с тем, что средние лесные корпорации еще не столкнулись с трудностями в распределении полномочий, а крупнейшие ВИС уже их не испытывают. Для первых эта проблема не является актуальной ввиду сравнительно небольшого пока объема операций корпоративного центра, а для вторых этап становления корпоративного центра уже пройден и полномочия и ответственность четко регламентированы.

**Недостаточная степень автоматизации** процессов корпоративного центра и **трудности в оценке и выборе оптимальных активов при приобретении** являются также актуальными для лесных ВИС.

Проблемы в оценке и выборе активов чаще отмечаются диверсифицированными лесными ВИС. Возможно, это обусловлено тем, что в диверсифицированных ВИС корпоративные центры, концентрируясь на нескольких отраслях, имеют меньшую отраслевую экспертизу, в то время как монокорпорации, специализируясь на одной отрасли, обладают большей отраслевой экспертизой. Это затрудняет процесс оценки и выбора активов для диверсифицированных компаний.

### **Проблемные области во взаимодействии корпоративного центра и бизнес-единиц**

Взаимодействие корпоративного центра и бизнес-единиц чаще всего сопровождается трудностями в четком разграничении полномочий.

Наличие четких и прозрачных «правил игры» является важнейшим атрибутом эффективной лесной ВИС. Отсутствие четкого распределения полномочий и ответственности внутри группы как правило приводит к бессистемному вмешательству корпоративного центра в деятельность бизнес-единиц, дублированию функций и нечеткой персонификации ответственности за принимаемые решения.

Интересно, что трудности в четком разграничении полномочий не зависят от размеров ВИС. Логично было бы предположить, что крупные лесные корпорации сталкиваются с этой проблемой чаще, чем средние компании ввиду большего объема операций и масштабов деятельности. Трудности в разграничении полномочий одинаково актуальны как для крупных, так и для средних компаний.

**Не менее актуальными для компаний являются трудности в разработке эффективной системы ключевых показателей деятельности.**

Распределение полномочий и ответственности между корпоративным центром и бизнес-единицами должно найти отражение в системе ключевых показателей деятельности, используемых при планировании и оценке деятельности бизнес-единиц. Важно, чтобы бизнес-единицы отвечали только за те показатели, на которые они могут оказывать реальное влияние. Система ключевых показателей деятельности должна позволить связать в единую систему стратегические цели, финансовые планы, контроль их исполнения и оценку деятельности бизнес-единиц. Несответствие показателей полномочиям и ответственности оказывает демотивирующее воздействие на руководителей бизнес-единиц и может стать серьезным препятствием для достижения стратегических целей.

Такие инструменты координации и стимулирования связей, как внутрикорпора-

тивные форумы, общие центры знаний, рабочие группы, состоящие из менеджеров разных бизнес-единиц, пока встречаются достаточно редко в российской практике.

**Неэффективность контроля за бизнес-единицами** со стороны корпоративного центра объясняется тем фактом, что система управления в крупнейших лесных ВИС характеризуется сравнительно высокой степенью зрелости и все ключевые контрольные механизмы так или иначе сформировались и эффективно работают.

**Недостаточная методологическая поддержка** со стороны корпоративного центра не является проблемой в российских компаниях. Конечно, такой низкий уровень значимости проблемы не свидетельствует о том, что в отечественных ВИС с методологической поддержкой все в порядке. Скорее можно утверждать, что для корпоративного центра методологическая поддержка бизнес-единиц не является приоритетной областью. Если бы проводилось анкетирование, то представители бизнес-единиц, которые ожидают методологической поддержки от корпоративного центра, могли бы с этим поспорить.

### **Проблемные области управления в бизнес-единицах**

Среди проблемных областей управления наиболее актуальными являются **поиск и наем квалифицированных топ-менеджеров в бизнес-единицах.**

Задача ускорения развития и повышения конкурентоспособности лесной ВИС приводят к повышению требований к персоналу бизнес-единиц со стороны корпоративного центра. На фоне общего дефицита квалифицированных топ-менеджеров (особенно в регионах) это объясняет актуальность данной проблемы для лесных корпораций, что, возможно, обусловлено недостатком отраслевой экспертизы в их корпоративных центрах и ограничениями в ротации топ-менеджеров между бизнес-единицами и, как следствие, сложности в их поиске и отборе.

Существуют серьезные **трудности в адаптации решений корпоративного центра** к различным бизнес-единицам. Ускоренный процесс образования лесных ВИС за

счет слияний и поглощений часто приводил к тому, что под управлением одного корпоративного центра оказывались бизнес-единицы, разнородные с точки зрения систем управления, уровня автоматизации, квалификации топ-менеджеров и т.д. Такая структура лесной корпорации обуславливает необходимость адаптации решений корпоративного центра к каждой бизнес-единице, что негативно сказывается на трудоемкости и скорости принятия управленческих решений. Процесс унификации систем управления бизнес-единиц – одна из важнейших задач лесных корпораций, решение которой займет не один год.

**Недостаточная степень автоматизации бизнес-единиц** негативно сказывается на скорости и качестве предоставления бизнес-единицами управленческой и финансовой информации в корпоративный центр. Информация может предоставляться неполной, в разных форматах, содержать ошибки и неточности. Корпоративный центр вынужден тратить дополнительное время на проверку, уточнение, консолидацию данных, чего можно было бы избежать при большей автоматизации процессов бизнес-единиц.

#### **Изменение роли корпоративного центра**

В ближайшее время лесные ВИС планируют усилить роль корпоративного центра. В этом проявляется отличие российских лесных корпораций от западных компаний, в которых, напротив, наблюдается тенденция к разукрупнению корпоративных центров и делегированию полномочий бизнес-единицам.

#### **Причины изменения роли корпоративного центра**

Чаще всего изменение роли корпоративного центра обусловлено **ускоренным развитием лесной ВИС и задачей повышения конкурентоспособности бизнес-единиц**. Можно сделать вывод, что именно в решении этой задачи заключается основная роль корпоративного центра, и для ее реализации в нем будут происходить необходимые изменения.

Задачи ускорения развития лесной корпорации и повышения конкурентоспособности бизнес-единиц в большей степени характерны для диверсифицированных лесных ВИС.

**Изменение роли корпоративного центра связано с изменением стратегии лесной ВИС бизнес-единиц**. Новые стратегические задачи, стоящие перед бизнес-единицами, требуют пересмотра роли корпоративного центра. Существенной предпосылкой для пересмотра роли корпоративного центра являются планы по привлечению инвестиций и инноваций. Это представляется достаточно логичным, поскольку привлечение финансирования, как правило, осуществляется самим корпоративным центром.

На роль корпоративного центра влияет рост конкуренции в отрасли, а также необходимость снижения затрат на его содержание.

А в целом предстоящие изменения потребуют перестройки всей корпоративной культуры в лесных ВИС и станут инвестициями в будущее.

## **ОБ ЭКСПОРТНОМ ПОТЕНЦИАЛЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕСНОГО ПРОФИЛЯ**

В.С. ШАЛАЕВ, *проф., проректор по международным связям МГУЛ, д-р техн. наук*

*shalaev@mgul.ac.ru*

**В** настоящее время образование является одним из основных факторов развития общества. Естественно при этом, что и рынок международного образования весьма динамично развивается. Его объем превышает 100 млрд долл. США, до 5 млн иностранцев ежегодно выезжают за рубеж с различными

образовательными целями. Наибольший объем образовательных услуг (более 60 млрд долл. США) иностранным гражданам оказывается в рамках высшей школы. При этом основные доходы от обучения иностранных студентов получают США (20 млрд долл.), Великобритания (свыше 10 млрд долл.), Авс-

тралия, Франция, Германия. На долю этих пяти стран приходится и около 60 % мирового контингента иностранных студентов. Поэтому в США экспорт высшего образования считается пятой по значимости отраслью экспортных услуг, в Австралии – четвертой экспортной отраслью [1, 2].

В табл. 1 приведены данные по странам с наиболее крупными контингентами иностранных студентов в 2004 г. [3]. И хотя Россия входит в число 10 ведущих стран мира по обучению иностранных граждан, она имеет довольно низкую долю иностранцев в составе очных отделений национальных высших и средних специальных учебных заведений. Даже учет иностранных граждан, обучающихся заочно, а также на вечерних отделениях, экстернатом и т.д. существенно не изменяет почти аутсайдерского положения России на международном рынке образовательных услуг. При этом доля Российской Федерации на международном рынке образования имеет тенденцию к снижению. Хотя 18 октября 2002 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным одобрена «Концепция государственной политики Российской Федерации в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях», которая определяет цель, задачу и направления решения проблем конкурентоспособности экспортно-

го потенциала, в том числе и высшего образования: «Подготовка национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях должна стать важной составной частью внешнеэкономической деятельности Российской Федерации с приоритетным курсом на углубление интеграции в СНГ».

**Основной целью** государственной политики в сфере подготовки национальных кадров для зарубежных стран и, прежде всего, для государств-участников СНГ является реализация геополитических и социально-экономических интересов Российской Федерации, полноправное и полноценное участие в глобальном процессе развития образования, обеспечение высокого качества подготовки и конкурентоспособности выпускников российских образовательных учреждений на мировом рынке образования и труда.

**Стратегической задачей** государственной политики в области подготовки иностранных специалистов в российских образовательных учреждениях является эффективное использование имеющихся и создание новых возможностей для подготовки в рамках российской системы образования высокопрофессиональных национальных кадров для зарубежных стран с учетом приоритетов, потребностей и запросов как для России, так и для иностранных партнеров...».

Т а б л и ц а 1

**Наиболее крупные контингенты иностранных студентов по странам обучения в 2004 году (Составлено по: Global Educational Digest 2006. Comparing educational statistics around the world, p. 130-131 и данным национальных министерств образования)**

Страны	Число иностранных граждан, обучающихся в национальных вузах и колледжах по программам третичного уровня, тыс. человек	Доля иностранцев в составе всех обучающихся по программам третичного уровня, %
1. США	572,5	3,4
2. Великобритания	300,1	13,4
3. Германия	260,3	12,5
4. Франция	237,6	11,0
5. Австралия*	199,3	17,0
6. Япония	117,9	2,7
7. Китай**	110,0	0,6
8. Россия	75,8	0,9
9. Канада**	70,0	3,8
10. ЮАР**	52,7	7,2

\* По данным ОЭСР

\*\* По данным национальных министерств образования соответствующих стран



Вышеприведенные положения в конечном итоге применимы и при решении проблем усиления, развития экспортного потенциала высшего образования лесного профиля.

В настоящее время в нашей стране в рамках Учебно-методического объединения (УМО) по образованию в области лесного дела бакалавров, специалистов и магистров, кандидатов и докторов наук готовят 60 высших учебных заведений. Среди них такие известные в России и за рубежом вузы, как Московский государственный университет леса, Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия (СПЛТА), Сибирский государственный технологический университет, Воронежская государственная лесотехническая академия (ВГЛТА), Марийский государственный технический университет (МГТУ), Уральский государственный лесотехнический университет (УГЛТУ), Архангельский государственный технический университет (АГТУ), в настоящее время Северный (Арктический) федеральный университет.

В первую очередь в этих вузах готовятся кадры высшего профессионального образования по специальностям и направлениям, охватывающим практически весь спектр потребностей лесного комплекса. По состоянию на 01.04.2008 г. общее количество студентов, обучающихся по лесным специальностям, составляло около 30,4 тыс. человек, в том числе 16,8 тыс. по очной форме обучения, 13 тыс. по заочной форме обучения, 380 студентов по очно-заочной форме обучения. Ежегодный прием в вузы по лесным направлениям (специальностям) высшего профессионального образования достигает 7 тыс. человек [4].

Россия, интегрируясь в международное образовательное пространство, участвует в реализации положений Болонской декларации о создании единого образовательного пространства Европы, наращивает экспорт образовательных услуг.

Однако наши вузы, ведущие высшие учебные заведения лесного профиля, еще недостаточно результативно участвуют в этих процессах, имея существенные резер-

вы в увеличении экспортного потенциала лесного высшего образования. Впрочем, последнее относится и вообще к российскому образованию: суммарные доходы от экспорта всех видов российских образовательных услуг в 2007/2008 академическом году, включая платные курсы русского языка для иностранцев в России и за рубежом, обучение и проживание в России иностранных школьников и т.д. составили 1,1 млрд долл. США.

На долю России приходится примерно 1 % ежегодных доходов на мировом рынке образовательных услуг, что заметно меньше нашей доли в населении или в экономике мира [2]. При этом, например, среди 10 вузов лесного профиля (табл. 2) с более чем 100 тысячами студентов, обучается на контрактной основе не более одного процента иностранных граждан.

А в соответствии с Федеральной целевой программой развития образования на 2006–2010 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2005 года № 803 (далее Программой), доля иностранных учащихся в системе высшего профессионального образования, в том числе обучающихся на коммерческой основе, должна была достигнуть к 2010 г. 1,8%.

Это весьма непростая задача. До распада Советского Союза в вузах РСФСР на дневных отделениях обучалось 7,7 % мирового контингента иностранных студентов. Получить российский диплом о высшем образовании считалось престижным. По прошествии почти 20 лет доля иностранных студентов, обучающихся в России по очной форме, сократилась до 3,2 %, т.е. более чем в два раза [6]. Речь идет прежде всего о качестве и престижности российского образования и международном признании российских дипломов не только на уровне национальных министерств образования, но и на уровне работодателей. Очевидна необходимость объединения и координации усилий, выработка единой стратегии и тактики усиления конкурентоспособности, увеличения объемов и форм экспорта образовательных услуг.

**Показатели экспортного потенциала вузов лесного профиля по годам**

Наименование вуза	2003		2005		2007	
	Общее количество студентов, чел	Все иностранные граждане, обучавшиеся на контрактной основе, чел.	Общее количество студентов, чел	Все иностранные граждане, обучавшиеся на контрактной основе, чел.	Общее количество студентов, чел	Все иностранные граждане, обучавшиеся на контрактной основе, чел.
Архангельский государственный технический университет	13852	4	13407	31	12710	45
Братский государственный университет	10308	0	10783	2	9941	6
Брянская государственная инженерно-технологическая академия	5414	79	5941	243	5973	431
Воронежская государственная лесотехническая академия	5617	0	6099	42	6226	41
Марийский государственный технический университет	11099	5	11791	7	12169	3
Московский государственный университет леса	11702	95	11807	130	11907	167
Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия	15662	35	16476	60	15720	74
Санкт-Петербургский государственный технологический университет растительных полимеров	4536	5	5041	30	4801	12
Сибирский государственный технологический университет	15906	10	15953	8	14743	12
Уральский государственный лесотехнический университет	10018	29	10577	26	10083	14
Итого	104114	262	107875	579	104273	805

Примечание: Показатели таблицы взяты по отчетным данным, представленным для определения соответствующего рейтинга вуза.

**Количественные показатели, характеризующие экспортный потенциал лесных вузов  
(составлено по отчетным данным вузов)**

Наименование вуза	Показатели в 2005/2006 академическом году				Показатели в 2007/2008 академическом году			
	Численность очно обучающихся иностранных граждан	В том числе на контрактной основе	Совокупная оплата в год, рублей	Численность заочно обучающихся иностранных граждан	Численность очно обучающихся иностранных граждан	В том числе, на контрактной основе,	Совокупная оплата в год, рублей	Численность заочно обучающихся иностранных граждан
Архангельский государственный технический университет	72	63	2 385 750	нет данных	73	71	3 165 500	8
Братский государственный университет	5	1	27 450	нет данных	4	2	73 700	6
Брянская государственная инженерно-технологическая академия	7	3	56 190	414	6	3	78 090	626
Воронежская государственная лесотехническая академия	77	73	2 240 400	нет данных	93	59	2 051 000	3
Марийский государственный технический университет	3	0	0	2	1	1	36 350	2
Московский государственный университет леса	120	117	4 719 330	2	189	158	7 256 600	56
Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия	88	43	1 845 450	17	73	25	1 596 500	26
Санкт-Петербургский государственный университет растительных полимеров	нет данных				12	10	667 000	8
Сибирский государственный технологический университет	6	1	28 000	2	11	нет Данных		
Уральский государственный лесотехнический университет	20	7	315 000	2	15	11	489 307	4

И если в настоящее время наблюдается определенное увеличение количества иностранных студентов в России (их число уже превысило 100 тыс. чел. на очной форме обучения и около 50 тыс. чел. на заочной форме), то темпы прироста в последние годы несколько отстают от темпов увеличения мирового контингента иностранных студентов, особенно для основной, очной формы обучения. Это в конечном итоге усиливает проблемы увеличения экспортного потенциала высшего образования лесного профиля. В табл. 3 приведены показатели, характеризующие экспортный потенциал 10 вузов, работающих в области лесного дела, и соответствующие доходы от обучения на контрактной основе иностранных граждан [5, 6].

Необходимо отметить прежде всего очную форму обучения: здесь лишь в Московском государственном университете леса число обучавшихся иностранных граждан устойчиво превышает 100 человек, в АГТУ, ВГЛТА, СПЛТА этот показатель также достаточно значим. В 6 из 10 выбранных вузов этот показатель не превышает 10–20 человек, т.е. обучение иностранных граждан в этих вузах носит характер скорее исключения. Говорить в этом случае о целенаправленной системной работе по развитию сферы образовательных услуг не приходится.

Заочная форма обучения. Необходимо отметить, что в последние годы в нашей стране опережающими темпами увеличивается количество обучающихся по программам высшего образования (по заочной форме) иностранных граждан (в том числе вечернее и дистанционное обучение, а также экстернат). Здесь весьма показателен пример Брянской государственной инженерно-технологической академии, которая, при весьма незначительном числе студентов-иностранцев очной формы обучения, за несколько последних лет довела численность заочно обучающихся студентов – иностранных граждан – до 620 человек. Аналогичные показатели для других вузов, кроме Московского государственного университета леса с показателем в 56 человек, вряд ли могут служить ориентиром.

В 2003 г. Россия присоединилась к Болонской декларации. Главная идея документа – создание единого образовательного пространства Европы. В этом случае, не теряя лучших традиций и достижений российского высшего профессионального образования, следует в первую очередь интенсифицировать реализацию поставленных Болонской декларацией целей. А в интенсивности решения основных целей декларации лежит успех рассматриваемой задачи: усиления привлекательности, конкурентоспособности экспортного потенциала высшего образования в целом и, в частности, высшего образования лесного профиля. Среди них.

**Введение двухступенчатого обучения**, т.е. введение бакалавриата и магистратуры, наряду с подготовкой специалистов.

**Введение кредитной системы**, когда обучение студентов ведется не в рамках заранее спланированного курса, а по гибкой программе, составленной учащимся, обеспечивает ему существенно большую свободу выбора и академической мобильности. Набор определенное количество «кредитов», можно сдать зачет или, например, перейти на другой факультет, продолжить обучение в более сильном по выбранному направлению вузе.

**Контроль качества образования**, обеспечиваемый через независимые от правительств и международных организаций соответствующие аккредитационные агентства, когда оценка будет основываться не на длительности или содержании обучения, а на тех знаниях, умениях и навыках, которые приобрели выпускники.

**Развитие мобильности** не только учащихся, но и преподавательского и иного персонала для взаимного обогащения европейским опытом и повышения качества образования;

**Обеспечение трудоустройства выпускников**. Ориентация высших учебных заведений на конечный результат, когда знания выпускников могут и должны быть применимы и практически использованы в любой стране Европы, да и не только. Для обеспечения признания квалификаций планируется

повсеместное использование Приложения к диплому, рекомендованное ЮНЕСКО.

**Усиление интеграции науки и образования**, которая в конечном итоге определяет новаторский, инновационный уровень, а соответственно уровень престижности и привлекательности вуза.

**Возможности обучения в течение всей жизни**, т.е. опять же количественный и качественный спектр предлагаемых вузом и аккредитованных независимыми агентствами программ дополнительного профессионального образования.

Кстати, практически все вышеприведенные цели получили свое подтверждение и развитие на встрече министров образования государств-членов Группы восьми в Москве, 1–2 июня 2006 г. и в опубликованной по итогам их работы Московской декларации [7].

В настоящее время основной формой экспортной деятельности российских вузов является обучение иностранных граждан на своей территории, так как эта форма наиболее развита, достаточно привлекательна с финансовой точки зрения, имеет определенное нормативно-правовое обеспечение и богатый опыт предыдущих десятилетий. Все это позволяет отметить перечень основных характеристик этой образовательной услуги, которые следует развивать, совершенствовать в опережающем режиме. Среди них:

- качество и содержание образовательного процесса;
- вступительные требования;
- имидж вуза;
- качество и ассортимент дополнительных услуг;
- уровень и качество административного обслуживания;
- безопасность (что особенно актуально в последнее время);
- наличие соотечественников;
- цена образовательной и сопутствующих услуг;
- стоимость и уровень комфортности проживания;
- возможности компенсации затрат;
- возможность трудоустройства после окончания обучения;

- простота получения визы;
- количественные ограничения самого вуза;
- «языковой» уровень подготовленности преподавательского корпуса;
- параметры внешней макросреды и некоторые другие.

Все они в той или иной мере в тактическом и стратегическом плане определяют уровень экспорта образовательных услуг и, в том числе, для вузов лесного профиля.

Весьма показательны в этом случае пожелания иностранных студентов, высказанные в ходе социологического исследования в 2005 г. [1], которые характерны и для лесных вузов. Их также возможно рассматривать в качестве направлений деятельности вузов при развитии экспортного потенциала. При этом указывается на необходимость:

- улучшить условия проживания в общежитиях, строить новые общежития (27,0 %);
- обеспечить безопасность жизни и учебы иностранных студентов (13,4 %);
- меньше бюрократии (5,3 %);
- давать больше практики, улучшить практические занятия (4,7 %);
- улучшить обучение русскому языку (4,3 %);
- повысить профессиональный уровень преподавателей (3,9 %);
- улучшить содержание образования, сделать его более современным, в соответствии с научно-техническим прогрессом, вовлекать иностранных студентов в научную работу (3,9 %);
- улучшить обеспечение новыми современными учебниками, учебными материалами (3,8 %);
- помогать в проведении досуга (3,8 %);
- использовать в учебном процессе больше компьютеров (2,6 %);
- упростить получение виз, давать многократные визы, облегчить регистрацию иностранных студентов (2,1 %);
- улучшить работу иностранных деканатов, делать более удобным для студентов учебное расписание (1,9 %);

– давать возможность иностранным студентам работать (подрабатывать) во время учебы (1,9 %);

– создавать условия для занятий спортом, организовывать спортивные мероприятия (1,9 %).

– использовать в обучении английский язык (1,8 %);

– снизить стоимость оплаты за проживание в общежитии (1,8 %);

– снизить оплату за обучение, в том числе ввести бесплатные курсы русского языка (1,7 %).

Среди других пожеланий: больше интересоваться жизнью иностранных студентов, больше давать информации об иностранцах в России, лучше финансировать вузы, увеличить количество бюджетных мест в общежитиях для иностранцев, создавать учебные группы из студентов примерно с одним уровнем знаний, добиться широкого международного признания российских дипломов.

### Библиографический список

1. Арефьев, А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг / А.Л. Арефьев. – М.: Центр социального прогнозирования, 2007. – 700 с.
2. Арефьев, А.Л. Тенденции экспорта российского образования / А.Л. Арефьев. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2010. – 240 с.
3. Арефьев, А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг / А.Л. Арефьев. – М.: Центр социального прогнозирования, 2007. – 700 с.
4. Обливин, А.Н. Подготовка кадров для лесного комплекса России и перспективы развития лесного образования / А.Н. Обливин, В.Г. Санаев // Известия Международной академии наук высшей школы. – 2009. – № 1(47). – С. 9–15.
5. Экспорт образовательных услуг: Статистический сборник / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: ЦСП, 2007. – 256 с.
6. Экспорт российских образовательных услуг: Статистический сборник. Выпуск 2 / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: ЦСПиМ, 2009. – 356 с.
7. Встреча министров образования государств-членов Группы восьми, Москва, 1–2 июня 2006 г. Московская Декларация, <http://www.mon.gov.ru>

## РЫНОК ЛЕСОПРОДУКЦИИ РОССИИ

А.Л. АРАКЕЛЯН, *асп. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ*

*caf-mim@mgul.ac.ru*

В условиях кризиса и без того слабая лесная отрасль оказалась еще более уязвимой. Спрос со стороны потребляющих отраслей падает, рентабельность и конкурентоспособность лесных компаний снижается. Компании стремятся максимально сократить расходы, повсеместно сокращают персонал, самые убыточные из них прекращают деятельность.

В 2008 г. были увеличены таможенные пошлины на вывоз круглого леса. Ставка составила 25 % от экспортной стоимости (но не менее 15 евро за м<sup>3</sup>). Российские экспортеры и зарубежные компании – потребители круглого леса – находились в состоянии ожидания очередного повышения пошлин (с 1 января 2009 г. пошлины должны были стать фактически запретительными). Эти ожидания стали основой планирования бизнеса в прошедшем году.

Снижению лесозаготовок способствовали неблагоприятные погодные условия начала года, о которых говорили представители всех крупнейших лесных регионов. Снижение объемов заготовки привело к убыточности отрасли по итогам года. Объемы невывезенного леса измеряются миллионами кубов. Вместе с этим в условиях снижения спроса на внутреннем и мировых рынках низкий объем заготовки предотвратил еще большее падение цен на сырье.

Цены на древесину изменялись в течение года по аналогии с ценами на другие виды сырья. В первой половине года наблюдался рост, к концу года тренд сменился. Цены на пиловочник снизились на 12 %, на балансовую древесину – на 17 %. С одной стороны, на рост цен повлияло апрельское повышение пошлин, которое привело к уменьшению объемов экспорта и увеличению в связи с этим предложения на внутреннем рынке. При сравнительно низком уровне развития перерабатывающих мощностей это практически сразу привело к формированию избытка круглого леса и снижению цен.

Существуют огромные запасы недоступных лесов, к которым не проведены магистрали. Для деревообрабатывающих предприятий проблемы с транспортировкой готовой продукции сходны с проблемами всех грузоотправителей в России: дефицит железнодорожных вагонов и высокие тарифы. В структуре себестоимости продукции доля затрат на транспортировку составляет около половины.

В условиях инфляции, роста цен на нефть, транспорт, работу стоимость заготовки росла. Вместе с этим рынок круглого леса затоварен, цену диктуют покупатели. Маржа заготовителей в течение всего года снижалась. В первом квартале рентабельность продаж была в среднем по отрасли около 5 %.

В 2009 г. американские деревообрабатывающие компании снизили объемы закупок сырья у своих привычных поставщиков в Канаде и Скандинавии, которые, в свою очередь, были вынуждены перенаправить пиловочник в Европу. Это ухудшило ситуацию на европейском рынке круглого леса для российских экспортеров.

В условиях снижения спроса на лесную продукцию основные страны – потребители продукции – приняли решение ужесточить требования, предъявляемые к импортируемой продукции. В США был принят закон Лэйси (вступил в силу с начала 2009 г.), предусматривающий уголовную ответственность для резидентов, импортирующих нелегально заготовленную лесную продукцию. В Европарламенте была создана рабочая группа, которая разрабатывает подобный законопроект для Европы.

В связи с кризисом наблюдается тенденция рассрочки платежей, следовательно, у целлюлозно-бумажных предприятий возникают проблемы с оплатой поставщикам леса. За аренду лесов лесники требуют платить деньги вперед, но в нынешних условиях кризиса это практически невозможно.

Высокорискованный нестабильный инвестиционный климат, слабая защита собс-

твенности и инвестиций тормозят модернизацию и техническое перевооружение лесного сектора, не говоря уже о строительстве новых крупных ЛДК и ЦБК.

Несовершенно лесное законодательство, прежде всего Лесной кодекс РФ, тормозящий осуществление реформы управления лесами, неоднозначно трактующий ряд положений, например, кто должен платить за лесохозяйственные мероприятия – лесной пользователь или государство.

Все это привело к ухудшению экономики лесной отрасли. В то же время повышение таможенных пошлин на круглый лес позволило существенно улучшить снабжение ЦБК древесным сырьем, так как многие экспортеры «завернули» товарные потоки на ЦБК, но в то же время возникли проблемы платежеспособного спроса на целлюлозу, бумагу, картон. Цены на эти товары также снизились.

Цены на целлюлозно-бумажную продукцию и пиломатериалы стали сравнительно низкими, что негативно сказалось на объеме оборотных средств на предприятии и заработной плате. Можно прогнозировать понижение спроса и в ближайшие 2–3 года. Хотя некоторые крупнейшие компании, имеющие долгосрочные контракты и стабильно реализующие свою продукцию, в 2009 г. увеличили объем производства и, следовательно, объем закупок сырья, так как они уже продлили контракты и вся произведенная продукция успешно реализована.

В 2009 г. произошло увеличение многих платежей и тарифов, имеющих отношение к лесной промышленности, лесопользованию и лесному хозяйству. В частности, увеличились минимальные ставки платы за лесные ресурсы (примерно на 13 %), а также привязанные к ним повышающие коэффициенты и надбавки. Одновременно с этим увеличились тарифы на электроэнергию, расходы на транспорт, топливо и т.д. Для многих средних и малых арендаторов и лесохозяйственных предприятий это повышение стало поводом для выхода с рынка.

Крупнейшей страной – импортером круглого леса из России, несмотря на повышение экспортных пошлин, остается Китай – 16 млн м<sup>3</sup>. Финляндия занимает второе место, ее объем экспорта – 7,7 млн м<sup>3</sup>.

В ожидании очередного повышения Россией экспортных пошлин на круглый лес иностранные потребители российского сырья были вынуждены искать альтернативные источники древесины, создавать деревообрабатывающие производства на территории России, увеличивать импорт российской продукции первичной обработки.

В 2009 г. сохранились объемы производства деревянных домов, производства помещений контейнерного типа, дверные блоки, древесно-стружечные плиты.

В условиях снижения спроса на российскую продукцию некоторые российские компании, изначально ориентированные на экспорт производимой продукции, начали переориентироваться на внутренний рынок. Если три года назад одним из наиболее емких был американский рынок, то два года назад ситуация поменялась. Выросла привлекательность внутреннего рынка для российских производителей строганой и сращенной продукции.

В то же время подавляющая доля российской продукции высокой степени обработки недостаточно конкурентоспособна на мировых рынках из-за низкого технического уровня предприятий. Российский рынок пиломатериалов высоко фрагментирован, основной экспортной продукцией лесопильных заводов являются доски хвойных пород. Они поставляются на внешние рынки, в том числе для дальнейшей переработки. Импортеры досок, обладающие высоким техническим уровнем переработки, производят пиломатериалы из российских полуфабрикатов, отвечающие высоким требованиям по геометрии и качеству.

Вместе с тем европейские и китайские партнеры продолжают относительно стабильно закупать российские пиломатериалы у своих многолетних российских партнеров. Объясняется это тем, что для немцев, например, практически не изменились условия кредитной политики, банки продолжают в прежних объемах выдавать кредиты, процентные ставки остались на прежнем уровне.

Из-за высокой себестоимости российских пиломатериалов отечественные компании не могут снизить цены до конкурентоспособного уровня. Увеличению стоимости пиломатериалов в России способствует низ-



кий уровень технологического оснащения деревообрабатывающих предприятий, низкая производительность труда, которая значительно ниже по сравнению с показателями других стран. В России тарифы на перевозку составляют зачастую более половины от конечной стоимости продукции.

В условиях повышения экспортных пошлин на российский круглый лес Китай в 2009 г. начал искать альтернативных поставщиков сырья, но страна продолжает наращивать объемы импорта российских пиломатериалов. Китай даже в условиях финансового кризиса продолжает оставаться крупнейшим потребителем российской продукции деревообработки. С учетом увеличения объемов импорта есть основания оценивать этот рынок как наиболее емкий. Данная ситуация сохранится в среднесрочной и долгосрочной перспективах.

За рассматриваемый период Китай увеличил долю импорта российских пиломатериалов на 35 %, Узбекистан – на 12 %, Таджикистан – на 8 %. Нужно особо подчеркнуть, что для российских пиломатериалов китайский рынок является более емким по сравнению с европейским.

Несмотря на то, что китайские партнеры постепенно начинают переориентироваться на российское сырье первичной обработки, в российско-китайских торговых отношениях этот процесс происходит значительно медленнее, чем в отношениях с другими странами. Это объясняется, с одной стороны, государственной политикой Китая, направленной на получение максимальной прибыли от процесса производства продукции с высокой добавочной стоимостью на территории страны даже из импортируемого сырья. С другой стороны, Китай начинает переориентироваться на альтернативные российскому рынку древесного сырья. За последние месяцы китайское руководство провело ряд встреч с представителями других стран – экспортеров древесины. Вместе с тем существует один парадокс: Китай импортирует круглый лес и пиломатериалы практически по одной цене. Если пиловочник продавался в Китай в начале текущего года за 180 долл., то и цена экспортируемой российской доски оценива-

лась примерно так же. Объяснением данной закономерности может быть государственная дотационная политика Китая по отношению к деревообработчикам. Как рынок сбыта Китай меньше заинтересован в российской клееной строганой продукции. Как говорят представители многих российских компаний, китайские производители этой продукции не допустят российских на свой рынок. Китай продолжает интересоваться российское сырье и продукция первичной переработки.

Вторым ключевым рынком сбыта российских пиломатериалов является Египет. Россия занимает первое место среди всех поставщиков пиломатериалов в эту страну, конкурируя с европейскими, прежде всего скандинавскими странами. Египетский рынок пиломатериалов является одним из наиболее емких арабских рынков как для дешевой продукции. Объем ежегодного потребления пиломатериалов Египтом составляет около 3 млн м<sup>3</sup>. Египет демонстрирует высокие темпы роста строительной и мебельной отраслей, обеспечивая тем самым стабильный спрос на древесное сырье.

Ведущими странами – потребителями российских пиломатериалов в Европе – являются Германия, Великобритания, Финляндия, Франция, Латвия, Эстония, Нидерланды, Италия. Европейский спрос на все виды пиломатериалов в 2009 г. значительно снизился. Многие российские производители пиломатериалов говорят о снижении привлекательности европейского рынка с точки зрения сбыта производимой продукции. Спрос на пиломатериалы в Европе снизился на 25–30 %. Замедление спроса, вызванного кризисом, может составить на рынках разных стран до полутора лет. Говорить о начале стабилизации и посткризисном повышении спроса в большинстве стран возможно с большой долей оптимизма со второй половины 2010 г., в некоторых – с начала 2011 г. По ряду европейских рынков (например Германии) начало стабилизации прогнозируется лишь к концу 2010 г.

Таким образом, из крупнейших стран – потребителей пиломатериалов из России – наиболее стабильными также являются Китай, Турция, Узбекистан, Таджикистан, Иран и Египет.

## СИТУАЦИЯ НА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: ПОИСКИ ВЫХОДА

Н.Н. АРХАНГЕЛЬСКАЯ, доц. каф. финансов МГУЛ, канд. экон. наук

*caf-fin@mgul.ac.ru*

Знание возможностей использования инструментов финансового рынка – это жизненная необходимость для современного человека. Особенно актуально это во время кризисных ситуаций в стране. Куда вложить свои деньги? Как их не потерять? На фондовом рынке можно зарабатывать не только тогда, когда цены растут, но и когда падают. Однако за время текущего кризиса традиционные инвестиционные инструменты уже показали недостаточную надежность: рынки акций лихорадит (обычные флуктуации цен на рынке акций составляют порядка 1–2 % в день, это 300–600 % годовых, а иногда колебания достигают 5–6 % за день – это уже 1500 % годовых), банки испытывают серьезные трудности, а курсы валют меняются ежедневно и непредсказуемо. Покупка недвижимости в России всегда являлась наиболее стабильным и перспективным вложением средств. Теперь же российский рынок испытывает трудности, покупатели и продавцы ожидают спада цен, но никто не может точно предугадать развитие событий.

Падение цен на нефть, инфляция, массовые увольнения, сложности с кредитом, сокращение зарплат, падение фондового рынка в 4 раза и просто финансовый кризис – это далеко не полный список того, что нам подарил 2008 г. Чего же в таком случае можно ждать от 2009 г.?

Сегодняшнее состояние РЦБ по сравнению с кризисным положением в 1998 г. можно оценить как сдержанный оптимизм (если верить аналитикам). Напомним, что тяжелый кризис лета 1998 г. ухудшил положение не только кредитных учреждений, финансовых компаний и граждан, но и торговых площадок. Крах российской биржи еще раз привлек внимание к срочному рынку ценных бумаг. По мнению экспертов, несколько фирм играли на бирже без должного покрытия и она оказалась не в состоянии выполнить обязательства перед фирмами. До кризиса на ее

долю приходилось 3/4 операций на фьючерском рынке корпоративных бумаг.

Проводимая биржей льготная политика и привлечение большого числа мелких спекулянтов оказались важными в период становления, а затем необходимо было привлечь крупных клиентов и ввести жесткие правила. Поэтому фьючерсы перешли на ММВБ, МФБ, МЦФБ. Тем не менее, вопреки ожиданиям резкого изменения динамики торгов бирж не произошло.

Цены наиболее ликвидных акций продолжали снижаться на фоне низких объемов торгов (редкие сделки заключались в основном на ценные бумаги «Лукойла», «Сургутнефтегаза», «Татнефти»), индекс РТС падал; наблюдалось снижение курса российских АДР. В большей степени на ухудшение ситуации на рынке корпоративных ценных бумаг повлияло повышение доходности в секторе государственных финансовых институтов, отсутствие покупателей и низкая активность участников рынка в целом. Средний дневной оборот акций на ММВБ снизился почти на 46 %. Лето 1998 г. стало серьезным испытанием. Финансовый кризис в августе 1998 г. привел к «обвалу» рынка государственных ценных бумаг.

Наступивший в 2008 г. кризис не пугает профессиональных участников РЦБ. Как отмечает генеральный директор ОАО «Инвестиционная финансовая группа «ГЛЕНИК-М» Андрей Шмаков: «Нынешний финансовый кризис – естественная стадия развития финансового рынка, и за спадом непременно последует рост».

На десятой конференции профучастников РЦБ (28 ноября 2008 г.), которую открывал научный руководитель фонда «Институт фондового рынка и управления» (ФИФРУ) И.В. Костиков, прозвучало, что это уже третий кризис и что именно эта ситуация поможет решить задачи, которые давно стоят перед фондовым рынком. Однако стабилиза-

ция ситуации на финансовом рынке возможна лишь по окончании экономического кризиса.

Экономические факторы, влияющие на динамику российского фондового рынка, можно разделить на внешние и внутренние.

К внешним факторам относят:

- состояние международной экономики и финансовых рынков;
- конъюнктуру мировых товарных рынков (нефть, металлы).

К внутренним факторам относят:

- деловую активность в экономике (инфляция, валютные курсы, прогнозы изменения издержек, объема рынка продукции и рыночной доли компании, темпы роста ВВП, промышленного производства, реальных доходов населения);

– кредитно-денежную политику (индикаторами здесь являются банковская ликвидность, изменение денежного предложения и уровня процентных ставок (стоимость привлечения капитала), монетизация экономики (отношение денежной массы к внутреннему валовому продукту));

- инвестиционные риски, которые зависят от политического, экономического, социального и др. факторов.

Каждый из этих факторов так или иначе оказывает влияние на показатели индексов РТС и ММВБ, которые являются официальными индикаторами открытого акционерного общества «Фондовая биржа РТС» и ЗАО «Фондовая биржа ММВБ». Именно эти индексы позволяют отслеживать динамику изменения РЦБ.

Отличия индексов РТС и ММВБ заключаются, во-первых, в том, что индекс РТС строится по ценам акций, выраженным в долларах, а ММВБ – в рублях; во-вторых, индекс РТС считается по акциям 50-ти эмитентов, а ММВБ по акциям 30-ти эмитентов (в этом преимущество индекса РТС – он охватывает более широкий рынок); в-третьих, по объему торгов и объективности отражения динамики рынка (на бирже ММВБ он на порядок выше объемов на бирже РТС, что является преимуществом индекса ММВБ).

Индекс акций первого эшелона (сокращенное наименование – индекс РТС-1, код в информационных системах – RTS 1), второго

эшелона (сокращенное наименование – индекс РТС-2, код в информационных системах – RTS 2) являются индикаторами торгов на фондовой бирже РТС акциями, отнесенными к соответствующему эшелону по признаку ликвидности и капитализации.

Индекс фондового рынка – общий показатель, характеризующий динамику цен на фондовом рынке, определяемых отношением суммы цен на обращающиеся ценные бумаги к количеству представленных на рынке бумаг.

Расчет индекса РТС осуществляется в режиме и по формулам расчета индекса РТС в соответствии с «Методикой расчета индекса РТС», действующей с 19.01.2009 г. Расчет индекса ММВБ осуществляется в соответствии с «Правилами расчета индекса ММВБ», действующими с 23.07.2007 г. ([www.rtc.ru](http://www.rtc.ru))

Если проанализировать индекс РТС и индекс ММВБ в динамике (октябрь 2008 г. – январь 2009 г.), то следует отметить, что при скачкообразном изменении их значения все же снижаются (рис. 1, 2), что говорит о не совсем благополучном состоянии на РЦБ.

Последствия кризиса на РЦБ

1. Финансовый кризис привел к существенному снижению стоимости чистых активов большинства паевых фондов и как следствие к пересмотру большинства инвестиционных стратегий.

2. Глобальный кризис привел к переоценке всей мировой финансовой системы. В Российской Федерации значительные государственные вливания помогают предотвратить системный кризис в финансовой системе, однако восстановление должно произойти за счет изменения внутренней структуры финансового сектора, так как старая система стала нежизнеспособной в изменившихся экономических условиях.

Задачи, стоящие перед финансовым рынком (РЦБ).

1. Создание международного финансового центра.

Финансовый центр, безусловно, является составляющим российской экономики. «Создание международного финансового центра невозможно без развития корпоративного управления, которому сейчас уделяется недостаточно внимания» – отметил И.В. Костиков.

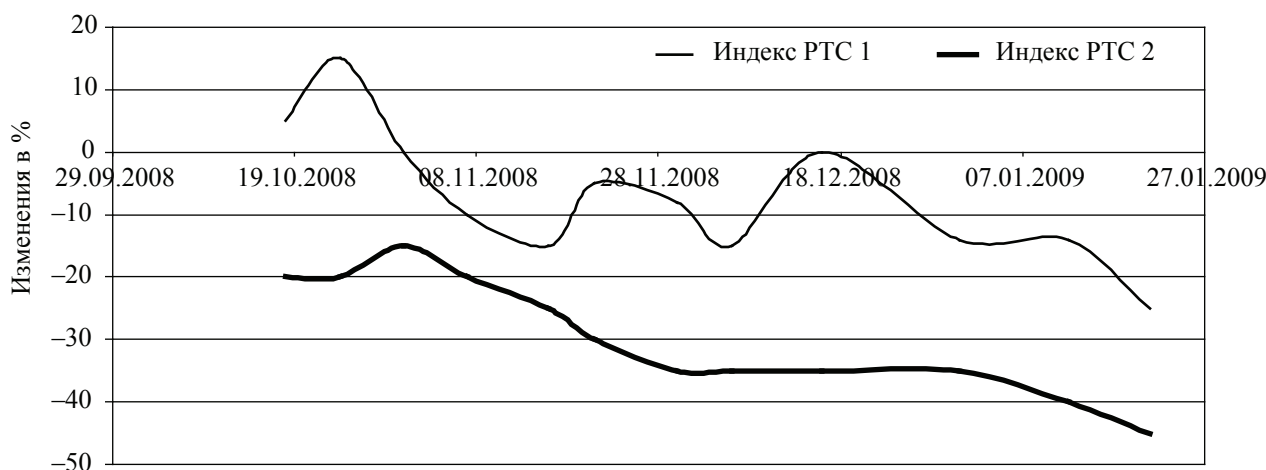


Рис. 1. Изменение индекса РТС

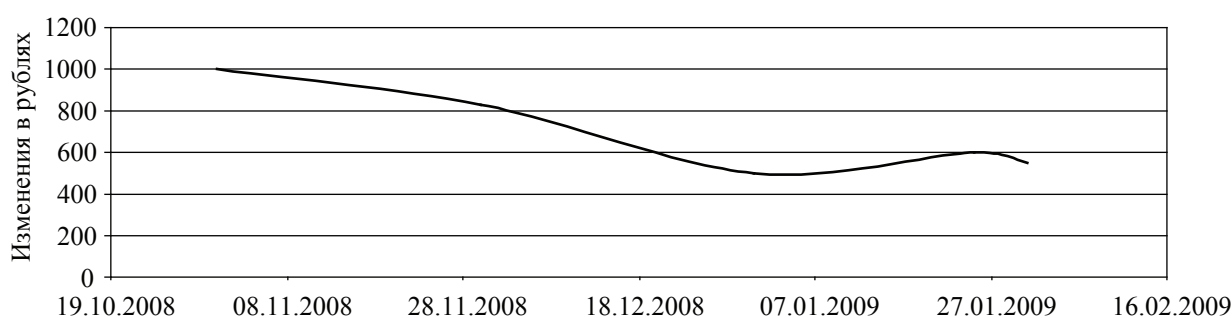


Рис. 2. Изменение индекса ММВБ

## 2. Качество управления рисками.

Банкротство всемирно известных банков и обвал на фондовом рынке заставили по-новому взглянуть на качество управления рисками, которому до сих пор не уделялось должного внимания на бурно растущем рынке. «Главная проблема – неразвитость практики хеджирования. Нынешняя ситуация должна убедить, что хеджирование нужно применять не тогда, когда уже настал страховой случай» – отметил Председатель Правления Фондовой биржи РТС Р.Ю. Горюнов.

Проблеме снижения рисков инвесторов может помочь осуществление следующих мер:

- повышение информационной прозрачности рынка;
- повышение ликвидности;
- создание системы надзора за участниками рынка со стороны организаторов торговли;
- создание страховых и гарантийных фондов в рамках торговых систем;

3. Привлечение заемных средств для финансирования деятельности.

Кризис скорректировал участников РЦБ: значительно сократилось число краткосрочных инвесторов и участников, торговавших с использованием заемных активов. Фактически рынок стал крайне непривлекательным как для отечественного капитала, так и для зарубежного. В условиях ослабления рубля по отношению к доллару США нерезиденты выводят активы с российского фондового рынка. Однако и сегодня существуют инвесторы, готовые вкладывать в российские фондовые активы. Это и физические, и юридические лица, российские и иностранные. Они нацелены преимущественно на покупку российских «голубых фишек», уровень цен на которые сейчас очень привлекателен. Инвесторы в основном предпочитают долгосрочные вложения – более чем на один год, и довольно активно наращивают свою долю на долгом рынке. Это понятно: в начале кризиса по прогнозам прозвучало, что мировой финансовый кризис продлится около полутора лет, 30.01.2009г. на заседании Парламента этот срок продлен до трех лет. В дальнейшем можно ожидать

стабилизации финансового рынка и роста фондового рынка.

К сожалению, в России рынок ценных бумаг не является основным инвестиционным инструментом частных инвесторов. Основным способом инвестирования средств было и остается размещение средств на банковских депозитах. При этом доходность депозитов обычно не превышает уровня инфляции, поэтому инвестор вынужден задумываться о более прибыльных способах вложения средств.

Предложения по диверсификации средств частного инвестора в настоящее время могут иметь следующие направления:

– Рынок ценных бумаг как наиболее широко используемый во всем мире способ вложения капиталов (акции, облигации, опционы). Будет ли развиваться он?

По данной позиции на вопрос: «Следует ли ожидать размещений в 2009 году?» – управляющий директор департамента инвестиционно-банковских услуг РОСБАНКа Алексей Порхун ответил: «Большого количества размещений ожидать явно не стоит по двум основным причинам.

Во-первых, положительные реальные процентные ставки означают, что ликвидность на рынке будет оставаться дефицитной, а неэффективные компании не смогут обслуживать кредитные ресурсы по сложившимся ставкам.

Во-вторых, сложность проведения размещения, как минимум в первой половине 2009 г., кроется также в отсутствии рыночной индикации стоимости и риска ценных бумаг». Для долгосрочных инвесторов 2009г. даст уникальную возможность купить перспективные российские акции по низким ценам.

– Рынок недвижимости.

Положение в условиях кризиса по Подмосковию как пример. «Осенью 2008 г. ситуация обострилась до предела. Заметно ужесточились условия кредитования в банках. Многие крупные игроки рынка недвижимости региона изменили бизнес-стратегию. Многие инвесторы были вынуждены действовать избирательно – стали вкладывать средства только в самые перспективные проекты. Большинство компаний избрало

путь оптимизации бизнеса и минимизации расходов, позволяющий не только справиться с нынешней ситуацией, но и создать базу для последующего роста». («Калининградская правда» № 7 от 27.01.09 г.) Подобная ситуация, на наш взгляд, и вызвала во многих зарубежных странах акции протеста в виде демонстраций и забастовок, которые в январе 2009 г. лишь нарастали.

– Форекс – валютный рынок, который однако является одним из наиболее рискованных инвестиционных направлений. Сложно спрогнозировать политику государств, которая напрямую влияет на форекс.

– ПИФы как посредники на РЦБ, рынке недвижимости и форексе.

Но доверят ли частные инвесторы неотреботанному в стране механизму, да еще в условиях кризиса?

Какая бы стратегия не была выбрана, она должна быть простой и понятной в использовании, низкорискованной, высокодоходной.

4. Развитие инфраструктуры организованных рынков, в рамках которых торговые и расчетные операции осуществляются в соответствии со стандартными правилами и процедурами. При этом общей задачей, решение которой имеет ключевое значение для развития всех подсистем инфраструктуры организованных рынков, будет являться стимулирование внедрения электронного документооборота со всеми вытекающими отсюда обязательствами.

5. Создание общенациональной информационно-сетевой с необходимой для инвесторов информацией о совершаемых сделках.

6. Обеспечение сегментов РЦБ нормативно-правовыми и законодательными актами.

7. Использование налоговых методов стимулирования развития российского рынка ценных бумаг.

Задачи определены. Закончить статью хочется замечательным высказыванием: главное не только выжить, но и научиться получать удовольствие в любых условиях, даже в кризисных! А сам кризис в конечном итоге ведет к оздоровлению экономики.

## МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

А.В. БАЛОВ, *проф. каф. экономики и организации внешних связей отраслей лесного комплекса МГУЛ, д-р экон. наук*

*caf-econvnesh@mgul.ac.ru*

Рассматривая проблему социально-экономической эффективности устойчивого развития лесного хозяйства любого региона РФ, неизбежно приходится определять (ясные или четкие) границы социально-экономического эффекта данной отрасли.

Основываясь на методологической базе, созданной учеными России и стран мирового сообщества, и в частности Л.И. Кожуховой, предложивших систему критериев и показателей, характеризующих параметры развития экологической, социальной и экономической подсистем региона (рис.), можно определить методический подход к моделированию оценки социально-экономического потенциала лесного хозяйства.

При определении затрат на ведение лесного хозяйства особых затруднений не возникает, так как есть достаточно надежная статистика этого показателя. В последующем принимается методическое допущение о включении в состав социально-экономического эффекта определенной части совокупного эффекта:

- в экономической подсистеме региона;
- в социальной подсистеме региона;
- в экологической подсистеме региона.

Разумеется, не имеет смысла специально ранжировать эти подсистемы, хотя можно воспользоваться получившей во всем мире признание формулой трех «Э»: этично–экологично–экономично. В любом случае на первом месте комфортность проживания человека. Оценка уровня положительного влияния устойчивого развития лесного хозяйства в регионе (субъекте) РФ на все три подсистемы возможна без специального разграничения экологической, социальной и сугубо экономической компоненты совокупного эффекта.

Леса России создают в год 3 млрд т фитомассы, при этом они связывают 1,5 млрд т чистого кислорода, т.е. поглощают из возду-

ха 5,5 млрд т углекислоты и выделяют в атмосферу 4,25 млрд т чистого кислорода. На одном только этом примере можно увидеть не только экологическую, но и социальную, а также экономическую сторону многогранного эффекта, приносимого лесами, а в более широком смысле – рациональным ведением лесного хозяйства.

В процессе производства люди используют вещество и энергию природы для создания материальных благ. На протяжении длительного времени источники загрязнения окружающей среды не оказывали заметного воздействия на экологические процессы, а вовлечение в производство природных ресурсов выступало даже одним из факторов экономического роста производства, развития производительных сил. Общество потребляло природные богатства, а сама окружающая среда обеспечивала экологическое равновесие путем естественной самоочистки ее компонентов. По мере развития общества возрастало негативное влияние производства на окружающую среду. Природные ресурсы предполагались неисчислимыми, и уровень их потребления по отношению к возможностям восстановления и запасам не рассматривался в числе определяющих параметров. Вне рассмотрения оставались и последствия экономического развития в виде различного рода загрязнений, деградации окружающей среды и ресурсов. Не изучалось и обратное влияние, обратные связи между экологической обстановкой и экономическим развитием, состоянием трудовых ресурсов, качеством жизни населения.

Однако в последнее время, когда абсолютные размеры производства достигли особенно высокого уровня и продолжают увеличиваться, экологические проблемы приобрели особую остроту. Наиболее существенным, нарушающим природное равновесие выступает ресурсный фактор, который проявляется

в истощении природных ресурсов в результате все более интенсивного и нерационального вовлечения их в производственную сферу.

Интенсивное наращивание экологической напряженности заставило общество попытаться учесть экологические факторы при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности. Сегодня экономика даже самых развитых стран не может принять все требования экологии. Следовательно, задача состоит не в экологизации производства любой ценой, а в создании безвредных для природной среды технологических процессов с максимально возможной эколого-экономической эффективностью. То есть необходимо с помощью экологических и социально-экономических показателей установить допустимый уровень загрязнения природной среды и после этого использовать только такие технологические процессы, которые обеспечивали бы производство продукции и в то же время не превышали границ установленной меры загрязнения. При реализации этого требования принципиально важно учитывать два обстоятельства. С одной стороны, экологические требования не должны быть предельно жесткими, поскольку экономика не может выдержать все требования экологов. С другой стороны, допустимый уровень загрязнения окружающей среды должен учитывать способность природных систем к самоочищению.

Международный опыт рыночного хозяйствования в лесопромышленном комплексе свидетельствует о наличии научных и технических предпосылок для экологизации лесопромышленного процесса, особенно в использовании основного лесного ресурса – древесины. Запасы ее возобновимы и при некоторых условиях могут быть неистощимыми. Воспроизводство леса в процессе фотосинтеза положительно влияет на окружающую среду, а социально-экономические издержки на его получение, переработку и использование значительно меньше, чем любых других материалов со сравнимыми техническими свойствами. Энергоемкость продукции из древесины в десятки, иногда в сотни раз меньше, чем других строительных материалов. Древесина как универсальный материал и лес как воспроизводящая ее система имеют особое, исключительно важное значение в охране природной среды.

Развитие лесопромышленного комплекса – от выращивания древостоев и побочного пользования лесом до глубокой химической переработки древесного сырья – должно вестись с пониманием и учетом всесторонней социальной и экологической значимости леса. Любые технологические решения, направленные на сохранение лесов и полное использование биомассы дерева для выпуска разнообразной продукции, совпадают с природоохранными интересами общества.

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА РЕГИОНА**

<b>Экологическая подсистема</b>	<b>Экономическая подсистема</b>	<b>Социальная подсистема</b>
Состояние воздушной среды	Состояние экономической конъюнктуры	Показатели уровня жизни, культуры, образования, прав человека
Состояние водной среды	Динамика банковского процента, курса ценных бумаг и индекса цен	Миграция населения региона
Состояние почвенного покрова	Соотношение между численностью безработных и занятых	Медико-демографические показатели
Состояние травянистой и древесно-кустарниковой растительности	Эффективность отраслей экономики	Показатели социальной напряженности
Состояние животного мира	Удорожание производства по природным и антропогенным факторам	Наличие и уровень международных культурных связей
Признаки деградации экосистемы во времени и пространстве	Объем производства отходов и загрязняющих веществ	
	Структура затрат экономики региона	
	Вложение энергии в единицу территории	
	Экономические показатели социально-экономического развития, финансовые данные бюджета, поступление налогов	

Рисунок. Показатели и критерии социально-экономического развития региона

Современная целлюлозно-бумажная промышленность столкнулась с тремя основными проблемами: нехваткой древесного сырья, необходимостью охраны окружающей природной среды и использованием промышленных лигнинов. Недостатка сырья можно избежать организацией устойчивого лесного хозяйства с коротким оборотом рубки, что, в свою очередь, требует развития исследовательских работ по генетическому и селекционному улучшению древесных пород и вегетативному размножению перспективных клонов. Вторая и третья проблемы решаются созданием принципиально новых варочных процессов, предотвращающих загрязнение продуктов и отходов производства соединениями, содержащими серу и хлор. В настоящее время разрабатываются подобные химические, но биологически выстроенные технологические процессы. В методическом плане к числу социально-экономических задач, связанных с экологизацией лесопромышленного комплекса, В.И. Мосягин относит следующие:

- планирование природоохранной деятельности;
- планирование природоохранных затрат;
- определение экономической эффективности природоохранной деятельности;
- определение эколого-экономического ущерба природной среде;
- учет и анализ природоохранных затрат;
- экономическое стимулирование природоохранной деятельности;
- определение размеров образования, концентрации и географического размещения вторичных ресурсов;
- стоимостная цена вторичных ресурсов и получаемой из них продукции;
- определение экономической эффективности инвестиционных проектов;
- планирование использования вторичных ресурсов;
- совершенствование учета вторичных ресурсов;
- эколого-экономическая оценка малоотходных и безотходных производств.

Как известно, комплексное использование лесных ресурсов подразумевает наибо-

лее полную переработку деловой, балансовой и дровяной древесины, а также всех лесосечных и древесных отходов. Наиболее распространены следующие направления комплексной переработки древесины:

- глубокая химическая переработка на целлюлозу, бумагу, картон и композиционные материалы на их основе;
- глубокая механическая переработка с широким производством клееных изделий из древесины, в том числе клееных двутавровых балок и других строительных конструкций;
- производство биотоплива, в частности его транспортабельных видов – композитов энергетического назначения энергопиллет.

Экологическая оценка современного предприятия базируется на концепции устойчивого развития: предприятие должно иметь систему управления окружающей средой, сертифицированную на соответствие системе международных стандартов серии ИСО-14000. На этой основе возможно определение эффекта от перехода на модель устойчивого развития лесного хозяйства. Социально-экономические и экологические критерии оценки любого производства вытекают из действующего экологического законодательства. Интеграция России в мировое экономическое пространство неизбежно приводит к тому, что экологическое законодательство России будет гармонизировано с экологическим законодательством, прежде всего, Европейского Союза.

По экологическому законодательству ЕС проводится комплексная социально-экологическая оценка предприятия и его сопоставление с лучшими доступными и приемлемыми технологиями.

Наличие на предприятии четко сформулированной и обнародованной экологической политики как части системы управления окружающей средой (ИСО серии 14000) оказывает воздействие социально-экономического характера:

- повышает конкурентоспособность продукции;
- обеспечивает сохранение существующих рынков и возможность расширения продаж на экологически чувствительных рынках;
- позволяет поэтапно реализовывать эколого-экономическую реконструкцию;



- помогает противостоять давлению неправительственных экологических организаций и надзорных органов;

- объединяет отдельные мероприятия по ресурсо- и энергосбережению и защите окружающей среды в единую системную долгосрочную экологическую стратегию.

Наличие у лесопотребляющих предприятий экологической политики, сертификата ИСО-14000 показывает отношение менеджеров к охране окружающей среды. В связи с приближающимся вступлением в ВТО и приходом в Россию многонациональных корпораций наличие у принадлежащих им предприятий четко сформулированной экологической и социальной политики имеет особое значение. Оно позволяет понять, что многонациональные корпорации в России следуют тем же экологическим принципам, что и в других странах, не занимаются хищническим сырьевым экспортом и инвестируют не только в наращивание объемов производства, но и в решение экологических проблем, а также в решение социальных проблем.

Определенная часть социально-экономического эффекта от экологизации производственных процессов проявляется в системе рыночных отношений при сопоставлении цены и издержек производства. Тем не менее, необходимо иметь определенный алгоритм расчета величин загрязнения окружающей среды и размеров предотвращенного ущерба от снижения объема вредных выбросов.

В общем виде под ущербом понимаются всевозможные потери, возникающие в результате какого-либо события или явления. Если потери возникли в результате воздействия на природную среду, принято говорить об ущербе природной среде.

Практически во всех случаях загрязнение окружающей среды наносит ущерб народному хозяйству. Например, загрязнение природы целлюлозно-бумажными, гидролизными и лесохимическими предприятиями влияет на промышленность, сельское, лесное, рыбное, жилищно-коммунальное хозяйство, а также здоровье населения. При этом ущерб может рассматриваться с разных точек зрения – моральной, социальной, экономической, экологической.

Социальные последствия загрязнения окружающей среды проявляются прежде всего в ухудшении здоровья населения, сокращении свободного времени трудящихся, неудовлетворенности условиями работы и места проживания, усилении миграции населения из загрязненных районов и др. Такие виды ущерба, как правило, трудно поддаются количественному измерению (оценке). Трудно, например, оценить эффект от улучшения сохранности ценнейших памятников природы, истории и культуры. Вместе с тем, для некоторых видов социальных последствий загрязнения природной среды разработаны методы стоимостной оценки. Например, ущерб от повышенной заболеваемости населения количественно определяется дополнительными расходами на социальное страхование и затратами на медицинское обслуживание. Ущерб, вызванный загрязнением воздушного пространства на территории курортов, предлагается оценивать затратами на оборудование новых зон отдыха и т.д.

Моральный ущерб многогранен, в частности, он выражается в том, что процесс загрязнения природы препятствует воспитанию у людей эстетического отношения к природе, проявлению высоконравственного отношения к природной среде как материальной и духовной ценности общества.

Под экологическими последствиями загрязнения окружающей среды понимается разрушение экосистем, исчезновение отдельных видов флоры и фауны, нарушение экологического равновесия в природной среде. Этот ущерб – один из важных элементов определения эффективности мероприятий по охране и воспроизводству природных ресурсов.

В наибольшей степени поддается учету экономический ущерб, представляющий собой фактические или возможные потери в денежной форме, возникающие в народном хозяйстве в результате загрязнения окружающей среды. В более широком смысле под экономическим ущербом понимается стоимостная оценка всех возможных последствий загрязнения природной среды. При таком подходе экономический ущерб рассматривается как интегральная величина, учитывающая в стоимостной форме как экономические, так

и социально-экологические последствия загрязнения природной среды.

Экономический ущерб может быть фактическим (расчетным), возможным и предотвращенным. Под фактическим (расчетным) ущербом понимают фактические потери, наносимые народному хозяйству в результате загрязнения окружающей среды. Возможный ущерб – это ущерб народному хозяйству, который мог бы быть в случае отсутствия природоохранных мероприятий. Под предотвращенным ущербом понимают разность между возможным и фактическим ущербами в определенный момент времени. Предотвращенный ущерб может также представлять разность ущербов природной среде до и после проведения природоохранных мероприятий. Рассчитывается экономический ущерб в определенной последовательности. На первом этапе определяется уровень загрязнения окружающей среды, зоны загрязнения с учетом фактора времени и концентраций. Этот этап можно определить как эколого-технический.

В общем виде формула для расчета относительного показателя загрязнения ( $\Pi_{оз}$ ) может быть представлена как

$$\Pi_{оз} = (Z_{атм} + 1)^{0,4} (Z_{вод} + 1)^{0,3} \times (Z_{поч} + 1)^{0,2} (Z_{вн} + 1)^{0,1} - 1.$$

где  $Z_{атм}$  – загрязнение атмосферы;  
 $Z_{вод}$  – загрязнение водной среды;  
 $Z_{поч}$  – загрязнение почвы (поверхностного слоя земной коры);  
 $Z_{вн}$  – загрязнение территории, вызванное внешним воздействием (радиоактивное излучение, электромагнитные поля, акустические колебания, температурные изменения и др.).

Затем выявляются количественные зависимости влияния уровня загрязнения окружающей среды на объекты человеческой деятельности или природные объекты, не вовлекаемые в эту деятельность.

На последнем этапе определяют величину ущерба окружающей среде. Этот этап является наиболее сложным, и он реализуется несколькими способами. Количественную оценку ущерба можно определить тремя способами: по затратам на предупреждение загрязнения окружающей среды; по затратам на ликвидацию последствий загрязнения

окружающей среды; методом прямого счета. Конечно же, возможны и другие методы определения экономического ущерба.

Первый вид затрат позволяет не допускать отрицательного влияния вредных веществ, содержащихся в различных сферах природной среды на реципиенты (объекты загрязнения). При атмосферном загрязнении, например, такие затраты возникают при применении систем очистки (кондиционирования) воздуха, поступающего в жилые и производственные помещения, при подаче (из незагрязненного района) воздуха для технологических нужд, создание санитарно-защитных зон и выносе источников загрязнения за пределы города и т.п. При загрязнении водных источников к такого рода затратам следует отнести расходы на очистку загрязненной воды перед ее употреблением для питьевых и технологических нужд, затраты на перенос водозабора или перемещение водопотребителей к более чистым водным источникам и т.п. К затратам на предупреждение воздействия загрязненной среды относятся также затраты на сбор, удаление и захоронение производственных отходов, включая и потери от отчуждения земель на организацию мест хранения отходов.

Второй вид затрат включает прямые (неустраненные) потери, непосредственно вызванные воздействием загрязненной среды на реципиенты. Величина этих затрат определяется расходами (приведенными, замыкающими или другими видами затрат) на компенсацию негативных последствий загрязнения. Затраты, вызываемые воздействием загрязненной среды на реципиенты, имеют место, главным образом, при загрязнении атмосферы, а при загрязнении водных источников – для тех водопотребителей, которые используют загрязненную воду.

Определение ущерба на основе прямого счета заключается в непосредственном расчете и суммировании потерь, которые несут реципиенты. Например, при оценке ущерба водным источникам рыбохозяйственного назначения экономический ущерб определяется как сумма потерь от гибели рыбы, водных растений, уменьшения запасов рыбы. При этом исчисление ущерба основывается на расчете потерь продукции (в денежном выражении по

ценам) и стоимости природных ресурсов (согласно их экономической оценке).

Затраты, вызываемые воздействием загрязненной среды на реципиенты, определяются как сумма расходов на такие цели, как медицинское обслуживание и содержание населения, заболевшего вследствие загрязнения окружающей среды; компенсация потерь продукции из-за снижения производительности труда, а также невыхода трудящихся на работу вследствие воздействия загрязнения окружающей среды; дополнительные услуги коммунально-бытового хозяйства в загрязненной среде; компенсацию количественных и качественных потерь продукции из-за снижения продуктивности земельных, лесных и водных ресурсов в загрязненной среде; компенсацию потерь промышленной продукции из-за воздействия загрязнений на основные фонды. Должны учитываться также затраты, вызываемые вторичным загрязнением (от сжигания отходов, их проникновения в окружающую среду в процессе хранения и т.п.)

Прямой счет экономического ущерба от загрязнения природной среды может быть произведен следующими методами: методом контрольных районов, базирующемся на сравнении показателей загрязненного и условно чистого районов (методов натуральных обследований); аналитическим методом, основанным на получении математических зависимостей между показателями состояния соответствующей экологической системы и уровнем загрязнения окружающей среды; эмпирическим методом, суть которого состоит в том, что зависимость ущерба от уровня загрязнения, полученная на основе двух первых методов, обобщается на частных объектах и переносится на однородные исследуемые объекты. Данный метод основывается на статистической обработке фактических данных о влиянии различных факторов на исследуемый показатель качества окружающей среды. Он имеет две модификации: расчет по концентрации вредных веществ и расчет по валовым выбросам вредных веществ. Все рассмотренные методы определения экономического ущерба решают различные задачи и являются разными по функциональному назначению. Так, если метод контрольных

районов и аналитический метод, требующие сбора и обработки огромного объема информации, используются в наиболее масштабных экономических расчетах, то эмпирический метод применяется в плановых и проектных расчетах экономического ущерба.

Исследования по разработке способов количественного и наиболее точного определения величины экономического ущерба проводятся уже многие годы. К настоящему времени накоплен определенный опыт, хотя некоторые вопросы методического характера остаются дискуссионными и требуют углубленной экономической проработки.

### Библиографический список

1. Бережная, Е.В. Математические методы моделирования экономических систем: Учебное пособие для вузов / Е.В. Бережная, В.И. Березной. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 368 с.
2. Кожухова, Л.И. Социально-экономические проблемы развития лесного хозяйства Российских регионов / Л.И. Кожухова. – М.: МГУЛ, 2003. – 212 с.
3. Кожухова, Л.И. Ассимиляционный ресурс России и его место среди приоритетов национальной лесной политики / Л.И. Кожухова // Сб. трудов международной научно-практической конференции. – М.: МГУЛ, 2001. – С. 154–157.
4. Кожухов, Н.И. Маркетинговый анализ рынка лесных товаров и услуг / Н.И. Кожухов, Л.И. Беспаленко // Сб. трудов МГУЛ. – М.: МГУЛ, 1995. – С. 34–42.
5. Кожухов, Н.И. Лесной сектор экономики России на рубеже третьего тысячелетия / Н.И. Кожухов. – М.: МГУЛ, 1999. – 177 с.
6. Кузнецов, О.Л. Россия: стратегия развития на XXI век во имя сегодняшних и будущих поколений (попытка системного анализа) / О.Л. Кузнецов // Международный симпозиум «Стратегия развития России в третьем тысячелетии», 20–21 октября 1997 г., Дубна; доклады и выступления. – М.: Издательский дом «Ноосфера», 1998. – С. 52.
7. Кулешова, Л. Предложения к Концепции развития особо охраняемых природных территорий Российской Федерации / Л. Кулешова // Охраняемые природные территории. Материалы к созданию Концепции системы охраняемых и природных территорий России. – М.: Изд-во РПО ВВФ, 1999. – 246 с.
8. Лямеборшай, С.Х. Основные принципы и методы экологического лесопользования / С.Х. Лямеборшай. – М.: ВНИИЛМ, 2003. – 296 с.
9. Мосягин, В.И. Теория и практика рыночного ценообразования / В.И. Мосягин. – СПб.: Изд. МАНЭБ, 2001 – 324 с.
10. Прогноз использования и воспроизводства лесных ресурсов по экономическим районам до 2010 г. АН СССР. КЭПС / Под ред. А.С. Исаева. – М., 1991. – Т. 1. – 372 с.

## СВЯЗЬ ИЗДЕРЖЕК, ЦЕН, ОБЪЕМОВ ПРОИЗВОДСТВА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРИБЫЛЬ

Г.А. ВАСИЛЬЕВА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,  
Т.И. КОЖЕВНИКОВА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,  
канд. экон. наук

caf-buhuch@mgul.ac.ru

Для обоснования оптимальных управленческих решений необходим анализ влияния различных факторов на величину прибыли предприятия.

Основное влияние на величину прибыли оказывают объем продаж и себестоимость продукции. Объем продаж, в свою очередь, зависит от количества проданной продукции и уровня цен на эту продукцию. Себестоимость продукции зависит от суммы переменных и постоянных затрат, а величина прибыли будет зависеть от их удельного веса в выручке от продаж продукции.

Анализ влияния факторов на прибыль проведем на примере ООО «Сторосс-офис» (таблица).

В варианте I представлены фактические данные предприятия за 2007 г. из отчета о прибылях и убытках.

Данные о постоянных и переменных расходах в составе себестоимости проданной продукции взяты на основе элементов и статей затрат. Коммерческие расходы в общей сумме отнесены к переменным расходам, а управленческие – к постоянным расходам.

Во II варианте запланировано повышение цен на продукцию на 5 % при неиз-

менном натуральном объеме выпуска продукции. При этом увеличилась на 8 % только выручка от продаж, а все затраты остались на прежнем уровне.

В III варианте цены на продукцию соответствуют ценам II варианта, но увеличен на 5 % натуральный объем проданных готовых изделий.

Это влечет за собой пропорциональный рост всех переменных затрат при сохранении постоянных затрат в прежних суммах.

Объем продаж предприятия во II варианте по сравнению с I увеличился на 5 %, а прибыль от продаж возросла на 133 % ( $50263,8 / 21554 \times 100 \% - 100 \%$ ).

Размер влияния прироста объема выручки на прирост прибыли от продаж (II вариант) можно рассчитать по следующей формуле

$$\Delta\Pi_n = (\Delta B \times B_6) / \Pi_{n6}, \quad (1)$$

где  $\Delta\Pi_n$  – прирост прибыли от продаж, %;

$\Delta B$  – прирост выручки от продаж, %;

$B_6$  – базисная выручка от продаж, тыс. руб.;

$\Pi_{n6}$  – базисная прибыль от продаж, тыс. руб.

По анализируемому предприятию  $\Delta\Pi_n = (5 \% \times 574196) / 21554 = 133 \%$ .

Т а б л и ц а

**Влияние факторов на прибыль от продаж ООО «Сторосс-офис», тыс. руб.**

Наименование показателей	Варианты		
	I	II	III
1. Выручка от продаж	574196,0	602905,8	602905,8
2. Себестоимость проданной продукции	406330,0	406330,0	418519,9
3. Коммерческие расходы	15740,0	15740,0	16527,0
4. Управленческие расходы	130572,0	130572,0	130572,0
5. Прибыль (убыток) от продаж	21554,0	50263,8	37286,9
6. Из стр. 2:			
переменные расходы	243798,0	243798,0	255987,9
постоянные расходы	162532,0	162532,0	162532,0
7. Всего переменных расходов	259538,0	259538,0	272514,9
8. Всего постоянных расходов	293104,0	293104,0	293104,0
9. Общая сумма расходов	552642,0	552642,0	565618,9

Расчет влияния факторов на прибыль от продаж для III варианта можно рассчитать по формуле

$$\Pi_{\text{п}} = B_{\text{б}} \times I_{\text{в}} - P_{\text{пер}} \times I_{\text{в}} - P_{\text{пост}} \quad (2)$$

где  $\Pi_{\text{п}}$  – прибыль от продаж анализируемого периода, тыс. руб.;

$B_{\text{б}}$  – выручка от продажи базисного периода, тыс. руб.;

$P_{\text{пер}}$  – переменные расходы базисного периода, тыс. руб.;

$I_{\text{в}}$  – индекс объема продаж, коэффициент;

$P_{\text{пост}}$  – постоянные расходы базисного периода, тыс. руб.

Прибыль ООО «Сторосс-Офис» для III варианта будет сформирована следующим образом

$$\Pi_{\text{п}} = 574196 \times 1,05 - 259538 \times 1,05 - 293104 = 37286 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, при росте объема производства на 5 % прибыль от продаж в III варианте увеличилась на 73 % ( $37286,9/21554 \times 100 \% - 100 \%$ ).

Если разделить левую и правую часть формулы (2) на выручку от продаж базовую ( $B_{\text{б}}$ ), то получим равенство следующего вида

$$\Pi_{\text{п}} / B_{\text{б}} = I_{\text{в}} - (P_{\text{пер}} \times I_{\text{в}}) / B_{\text{б}} - P_{\text{пост}} / B_{\text{б}}; \quad (3)$$

$$\Pi_{\text{п}} / B_{\text{б}} = I_{\text{в}} - Y_{\text{пер}} \times I_{\text{в}} - Y_{\text{пост}} \quad (4)$$

где  $Y_{\text{пер}}$ ,  $Y_{\text{пост}}$  – удельный вес переменных и постоянных расходов в выручке от продажи базисного периода, %.

По анализируемому предприятию удельный вес переменных расходов в выручке от продаж базисного периода составил 45,2 %, а постоянных – 51 %.

Подставим в формулу (4) данные, рассчитанные для базисного периода

$$\Pi_{\text{п}} / B_{\text{б}} = 105 - 45,2 \times 1,05 - 51 = 6,5 \%$$

Получаем, что доля прибыли от продажи продукции анализируемого периода (III вариант) в базисной выручке от продаж составила 9,375 %. Это подтверждает следующий расчет

$$37286,9 / 574196 \times 100 \% = 6,5 \%$$

Чтобы рассчитать долю прибыли от продаж анализируемого периода в выручке от продаж того же периода необходимо все составляющие формулы (4) разделить на  $I_{\text{в}}$ . Преобразованная формула примет вид

$$\Pi_{\text{п}} / (B_{\text{б}} : I_{\text{в}}) = I_{\text{в}} / I_{\text{в}} - (Y_{\text{пер}} \times I_{\text{в}}) / I_{\text{в}} - Y_{\text{пост}} / I_{\text{в}} = = \Pi_{\text{п}} / B_{\text{б}} - 100 - Y_{\text{пер}} - Y_{\text{пост}} / I_{\text{в}}, \quad (5)$$

где  $B_{\text{б}}$  – выручка от продажи анализируемого периода.

Подставив цифровой материал анализируемого продукта в формулу (5), определим долю прибыли анализируемого периода в выручке от продаж того же периода

$$100 - 45,2 - 51/1,05 = 6,2 \%$$

Это подтверждает и следующий расчет  $37286,9 / 602905,8 \times 100 \% = 6,2 \%$ .

Таким образом, прибыль от продажи продукции, получаемая в результате роста выручки за счет увеличения натурального объема проданной продукции, может быть определена как величина, производная от доли постоянных и переменных затрат в составе стоимости проданной продукции базисного периода и меры роста выручки от продажи. На основе формулы (5) можно рассчитать конкретные значения прибыли для разных соотношений постоянных и переменных затрат и индексов выручки от продажи продукции, а также определить, при какой структуре стоимости выручки и каком темпе ее роста будет достигнута необходимая прибыль.

## ТЕСТЫ И ТЕСТИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК В ВУЗЕ (НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ)

Э.П. ГОЛОВКО, *проф. каф. философии МГУЛ, канд. философских наук*

*caf-phil@mgul.ac.ru*

**В**сеохватывающая компьютеризация высшего образования в нашей стране привела к настойчивому внедрению в учебную деятельность высшей школы тестирования.

Этот бурный процесс, вероятно, является попыткой компенсации упущенных возможностей доперестроечного времени. Запад, давно преуспев в этой сфере и пережив бум тести-

рования в прошлом веке, похоже, от него подустал, а в современной России этот процесс принял вид эпидемии.

Английское по происхождению слово тест буквально переводится как задание, испытание, исследование. В толковых словарях русского языка и в словаре иностранных слов тест определяется как формализованное задание для определения умственного развития либо как испытание, исследование задания стандартизированной формы.

В современном словаре иностранных слов ему придают четыре значения: 1) задания стандартной формы, по результатам выполнения которых можно судить о психофизиологических и личностных характеристиках, а также о знаниях, умениях, навыках испытуемого; 2) в физиологии, медицине – метод исследования, диагностики, заключающийся в пробном воздействии на организм; 3) вопросник, распространяемый как материал, используемый для конкретных социологических исследований; 4) в вычислительной технике – задача с известным решением, предназначенная для проверки правильной работы ЭВМ.

Что касается такого авторитетного издания, как «Краткая российская энциклопедия» [2], то она, исключив вышеназванное в словаре третье значение, призывает рассматривать тест так: « в распознавании образов – множество функционально взаимозависимых признаков, характеризующих образ (класс)». Кратковременное испытание личности или группы лиц с целью выявления характерных для них черт и свойств, скрытых от непосредственного наблюдателя – так определяет тестирование «Учебно-социологический словарь...» [3] под редакцией Кравченко. Можно продолжить исследование словарей, энциклопедий, включающих и толкующих понятия тест и тестирование, можно с чем-то спорить, уточнять, но нет в них конкретизации этих понятий для таких, например, дисциплин, как философия, культурология, история.

Бесспорна роль тестов и тестирования в психологии и социологии. К тому же использование тестов в этих науках стало нормой, и хорошо известно, что иностранные

психологи, социологи составляли довольно удачные тесты. Скорее всего, именно это и позволяет при характеристике понятия тест составителям словарей и энциклопедий на первый план выдвигать значимость тестирования в сфере психологии. Так, например, «Большой толковый словарь русского языка» [4] рассматривает тест как «стандартное задание, применяемое с целью определения умственного развития, специальных способностей, склонностей человека и других сторон его личности». Следует заметить, что тесты такого плана и по сегодняшний день востребованы во всем мире.

На русский язык переведено немало интересных сборников, содержащих тестовый материал, среди таковых до сих пор популярен сборник «Лучшие психологические тесты» со знаменитым тестом определения КИ (коэффициента интеллекта) Айзенка. Известность в мире приобрели такие тесты интеллекта, как «Британская шкала способностей», «Шкала интеллекта взрослых» и другие. Но вот чтобы этим были озабочены философы? Трудно, а скорее невозможно представить Сократа, Платона, Канта, участвующими в тестировании, да они бы и не справились с системой современных тестов.

Основатель социометрического метода в социологии американский исследователь Джон Морено называл тест инструментом, действующим в определенной ситуации. Такие инструменты могут оказать пользу не только психологам, но и при проведении некоторых конкретных социологических исследований, наверно, уместны они в естественных, технических науках, хотя и не всегда. Нужно ли искать ответ на те элементарные вопросы, которые дает любой справочник? Очень известные ученые утверждают, что не нужно. Но вот что касается философии, то здесь от тестов, на наш взгляд, больше вреда, чем пользы.

Первые активные попытки применения компьютеров в технических колледжах на Западе при изучении социальных наук уже вызвали некоторую настороженность. Американский исследователь Роберт Макгиннис в 1968 (!) году, размышляя о применении компьютеров в социологии, отмечал,

что «потребуется практическое знание языка математики и тесное знакомство с принципами работы ЭВМ». Но это, оказывается, не самое главное, а вот как «совместить новые программы с тем ограниченным бюджетом времени, которым располагают сейчас студенты», – проявлял озабоченность ученый, – ведь «придется урезать время, отводимое на более традиционные предметы» [6]. Вызывает ли это озабоченность у наших руководителей министерства образования? Похоже, нет, этот вопрос вне обсуждения.

К сожалению, процесс урезания времени на гуманитарные дисциплины стал в последнее время для нашего вузовского образования типичным. Есть еще один неблагоприятный момент, обусловленный перманентным процессом принудительного тестирования: в соответствии с нашими традициями надо потратить время еще и на «натаскивание студента» к грядущей проверке остаточных знаний.

Невольно позавидуешь тому времени, когда читал лекции И. Кант. Ведь в восемнадцатом веке, тогда еще к тому же подданный Российской империи, будущий великий философ преподавал в особых условиях. Высшая школа того времени наряду со специальными знаниями давала солидную философскую подготовку, потому что господствовало мнение, что врачом, судьей, адвокатом будешь лишь несколько часов в сутки, а человеком – все 24. А воспитать в человеке Человека, как известно, помогают, в первую очередь, гуманитарные науки.

Возможно ли воспитать умение размышлять, спорить, искать истину при выборе примитивных ответов на дисплее компьютера, да еще при наличии примитивных определений? Вместо развития мышления у своих подопечных, воспитания творческой личности преподаватель вынужден «натаскивать» на решение тестов жаждущих знаний, усердно работающих, ведь так переводится слово студент с латыни. Разве может компьютер бесспорное в математике, но оспариваемое в житейской практике «дважды два четыре» представить иначе? И диалектическое мышление составителями тестовых заданий не приветствуется. К тому же и деньги в эту

сферу брошены немалые, неужели нельзя их определить на более важные нужды весьма скромного существования так называемой бюджетной сферы, к которой относится высшее образование.

Тестирование представляет процесс общения студента с объектом, с которым, к сожалению, не обсудишь волнующие тебя проблемы чаще этического характера, не будешь искать истину, преодолевая запутанные лабиринты проблем, не спросишь совета, как поступить, например, в той или иной сложной ситуации.

Почти шесть веков тому назад выдающийся итальянский философ-гуманист Лоренцо Валла среди пяти необходимых условий воспитания гуманиста назвал первое и важнейшее: общение с высокообразованными людьми. Стоит ли забывать об этом даже в век появления замечательных компьютерных средств обучения.

Многолетний опыт работы со студенческой аудиторией подтверждает, насколько желанны и полезны для обеих сторон субъект-субъектные отношения в сфере общественных наук: именно преподаватель – студент, а не студент и бездушное электронное чудо двадцать первого века.

Проникновение в сферу образования некрофильских тенденций, которые были подмечены еще Э. Фроммом в прошлом веке, нуждается, по нашему мнению, в контроле и соблюдении меры. Тестомания не только неуместна в этой сфере, но и опасна. Права мудрая русская пословица: все хорошо в меру.

### Библиографический список

1. Современный словарь иностранных слов. – М.: Русский язык, 2000.
2. Краткая Российская энциклопедия. – М.: Большая Российская энциклопедия. ОНИКС 21 век, 2003. – Т. 3.
3. Учебно-социологический словарь с английского и испанского эквивалента / Под ред. А. Кравченко. – М.: Экзамен, 2001.
4. Лучшие психологические тесты. – Петрозаводск, 1992.
5. Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: Норинт, 1998.
6. Макгиннис, Р. Новое в методах исследования / Р. Макгиннис // Американская социология. – М.: Прогресс, 1972. – С. 161–162.

## ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ЗАТРАТАМИ НА МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Л.В. ГОРБУНОВА, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

**В** современных условиях управление затратами рассматривается как средство получения предприятием высокого экономического результата, поскольку в общем виде он определяется разностью дохода от продажи продукции и затрат на ее производство и сбыт. Производственные затраты занимают основное место в структуре затрат мебельного предприятия, концентрируя в себе результаты всех направлений деятельности.

Условия внешней институциональной среды, в которых появляются и функционируют мебельные предприятия, являются чрезвычайно нестабильными, поэтому прогнозирование путей развития ситуации, планирование перспектив деятельности зависит от умения и таланта собственников и менеджеров. Умение и способность менеджеров стратегически мыслить, уровень организации стратегического управления на мебельных предприятиях становятся важнейшими факторами выживания в столь жестких условиях.

Условия существования мебельных предприятий говорят о том, что на фоне возрастающей конкуренции, падения платежеспособного спроса населения, нарастающего экономического кризиса нестабильность внешней среды постоянно растет. В подобной ситуации само существование мебельных предприятий зависит от того, насколько их руководство правильно смогло спрогнозировать перспективы развития событий, оценить внутренние возможности, скоординировать действия всех подсистем организации для достижения поставленных целей. Эти действия призвана осуществлять система стратегического управления [1].

В вышеуказанных условиях на первое место выдвигается проблема обеспечения выживаемости. А это предполагает наличие четко функционирующей системы оперативного и стратегического управления. Последнее, в свою очередь, невозможно без использования

управленческих технологий, обеспечивающих прозрачность функционирования предприятий. На сегодняшний день наука о стратегическом управлении предлагает узкий набор методик, позволяющих оценить возможности именно российского мебельного предприятия, а также спрогнозировать влияние возможных предстоящих событий на его деятельность. Большинство научных работ основывается на технологиях, разработанных для крупных зарубежных концернов, где вся информация для принятия решений четко структурирована, имеется достаточно данных для принятия стратегических решений [1]. Руководители же большинства российских мебельных предприятий вынуждены работать с неструктурированными массивами данных о состоянии рынка, стратегические решения принимаются при отсутствии достоверной информации о состоянии внешней среды, возможности собственного предприятия иногда переоцениваются, что нередко приводит к печальным последствиям. В условиях роста конкурентной среды российские управленцы как никогда испытывают потребность в наличии эффективных технологий управления [1]. В настоящее время процессы управления производственными затратами на отечественных мебельных предприятиях в большинстве случаев не обладают необходимым уровнем системности, гибкости, динамичности.

На фоне значительного интереса к внедрению методов управления затратами производства имеется ряд проблем теоретико-методологического и методического характера, наличие которых в значительной степени объясняется следующими обстоятельствами: отсутствием должного внимания к анализу внешней среды бизнеса при структурировании процессов управления производственными затратами; трудностями при выборе методов управления затратами и реализации этих методов; недостаточной разработанностью



критериев оценки эффективности управления затратами производства. Все это определяет перспективные направления развития теории и практики стратегического управления затратами производства и вызывает необходимость разработки комплексного методологического подхода к совершенствованию управления производственными затратами, позволяющего реально представить данную проблему с позиций современного менеджмента.

При этом главный акцент следует ставить на создании системы стратегического управления производственными затратами, обеспечивающей предприятию возможность успешно конкурировать на рынке, и, соответственно, придании ей необходимых для реализации этой задачи свойств и качеств.

В этой связи важно определить основные принципы, которыми предприятия должны руководствоваться при выборе варианта организации системы стратегического управления производственными затратами, выявить назначение и роли данной системы в общем управлении предприятием и соотнести данные роли с текущими и перспективными задачами предприятия, а также его спецификой.

При этом стратегическое управление необходимо рассматривать в единстве с тактическим и оперативным управлениями предприятием, в ходе которых осуществляется не менее важное и ответственное мероприятие – реализация стратегии для достижения цели, поставленной при стратегическом управлении. В результате такого взаимодействия и должна формироваться сложная, многоуровневая система взаимосвязанных механизмов стратегического управления.

Для разработки комплексного методологического подхода к формированию стратегического управления производственными затратами на мебельных предприятиях с учетом современных тенденций развития науки и практики менеджмента необходимо решить следующие задачи:

- 1) провести анализ современных особенностей и методов управления затратами;
- 2) разработать методологические и концептуальные основы совершенствования управления производственными затратами на мебельных предприятиях;

- 3) разработать комплекс моделей формирования системы стратегического управления и определить факторы и условия выбора форм и методов управления производственными затратами;

- 4) разработать ситуационные модели стратегического управления производственными затратами на основе выделения базовых типов, свойственных современным мебельным предприятиям;

- 5) разработать методические основы выработки и реализации стратегий управления производственными затратами в практических целях.

Для решения первой поставленной задачи необходимо конкретизировать и систематизировать существующие подходы к управлению производственными затратами, выделив таким образом наиболее значимые для деятельности отечественных мебельных предприятий. В основе каждого из них лежит использование конкретных методов и концепций. Данная систематизация даст возможность четкой постановки целей управления производственными затратами в создаваемой системе, успешного интегрирования известных методов управления затратами в единой системе управления, а также создаст прочную научную базу для выбора возможных способов воздействия на затраты. Условием успешного применения данных подходов является учет следующих положений:

1. Ни один из рассмотренных подходов не может считаться универсальным для всех предприятий; к выбору методов управления производственными затратами следует подходить с позиции ситуационных теорий и исходя из конкретных управленческих задач, обеспечивая при этом системный характер управления.

2. Выбор того или иного подхода так или иначе связан с сопоставлением выгод от использования с затратами на его осуществление.

Для решения второй задачи необходимо разработать методологический подход к формированию управления производственными затратами на основании развития взаимосвязи управления этими затратами со стратегическим менеджментом, инновационным менеджментом и, преимущественно, марке-

тингом. При этом управление производственными затратами должно рассматриваться в качестве политики поиска оптимального баланса между управлением текущим состоянием и будущим развитием предприятия (рисунки).

Следующее направление исследования связано с необходимостью раскрытия глубинных процессов, лежащих в основе управления производственными затратами. Определение целей предприятия в области управления производственными затратами позволяет дифференцировать три уровня (оперативный, тактический и стратегический) и конкретизировать взаимосвязи между этими уровнями. Управление затратами производства необходимо рассматривать как комплексный процесс, требующий участия и согласованного взаимодействия множества структурных подразделений и подсистем деятельности предприятия. Система управления производственными затратами должна органично вписываться в существующую организационно-экономическую среду промышленного предприятия, а в некоторой сте-

пени и представлять собой результат взаимодействия объектов этой среды.

Далее в ходе исследования нужно разработать ситуационную модель, которая должна охарактеризовать ситуационные подходы к управлению производственными затратами на современных мебельных предприятиях. На определенном этапе функционирования и развития предприятие находится в одной из ситуационных моделей, что определяет характер действий по управлению производственными затратами. Для многопрофильных предприятий может быть характерно сочетание нескольких типов управления. Попадая в то или иное состояние, предприятие ставит перед собой определенные цели и вырабатывает определенную стратегию действий по достижению этих целей. При этом, с одной стороны, предприятие ищет наиболее оптимальный способ функционирования в каждой конкретной ситуации, с другой стороны, прогнозирует определенный путь развития, вырабатывая подходы к усилению своей позиции или к переходу в новое, более благоприятное состояние.



Рисунок. Сущность взаимосвязи системы управления производственными затратами со стратегическим менеджментом, инновационным менеджментом и маркетингом

И наконец, разработка комплексного подхода к формированию управления производственными затратами на мебельных предприятиях предполагает создание методики применения на практике всех представленных разработок.

Методика должна включать несколько групп мероприятий, способствующих повышению гибкости, динамичности, эффективности процессов управления производственными затратами на мебельных предприятиях, а также позволять оптимизировать величину производственных затрат, ориентируясь на производство конкурентоспособной продукции, востребованной потребителем.

### Библиографический список

1. Гуляев, С.А. Оценка привлекательности стратегических зон хозяйствования для малых предприятий с учетом региональных условий хозяйствования / С.А. Гуляев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 3.
2. Кузнецова, А.С. Совершенствование системы управления издержками для повышения инновационного потенциала предприятий / А.С. Кузнецова, М.К. Аристархова // Повышение конкурентоспособности предприятий и организаций: сборник материалов II Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2007. – С. 166–168.
3. Аристархова, М.К. Совершенствование управления производственными затратами в современных рыночных условиях / М.К. Аристархова, А.С. Кузнецова // Вестник УГАТУ, 2005. – Т. 6. – № 2. – С. 136–148.
4. Шумилова, А.В. Механизмы реализации стратегии организации / А.В. Шумилова // Проблемы современной экономики. – 2006. – № 1/2 (1).
5. Зархаренкова, И.А. Комплексные проблемы разработки стратегии инновационного развития деревообрабатывающих предприятий России / И.А. Зархаренкова // Лесной экономический вестник, 2008. – № 1 (55).

## АНАЛИЗ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

И.П. ГОРШЕНИН, *асп. каф. экономики и организации внешних связей отраслей лесного комплекса внеш. связей МГУЛ*

*caf-elh@mgul.ac.ru*

**А**нализ решений по формированию инвестиционных ресурсов затрагивает достаточно сложный комплекс вопросов и экономических альтернатив. Поскольку инвестиционные ресурсы, в отличие от расходов по операционной деятельности, обычно являются долгосрочными вложениями, они должны производиться в русле общей стратегии предприятия. Таким образом, инвестиции сначала следует оценить с точки зрения стратегической перспективы инвестиционной деятельности предприятия. Кроме того, финансовый анализ, предшествующий таким решениям, должен производиться в соответствии с теоретическими и практическими ориентирами на основе применяемых методов, направленных на экономические последствия инвестиций. Наконец, существует несколько общих для всех инвестиционных проектов элементов анализа, которые следует учитывать и потому прибегать к сравнительному раз-

личных вариантов, если необходимо сделать правильный выбор из совокупности финансовых альтернатив.

Таким образом, выбор инвестиционных проектов должен отражать желаемое направление развития предприятия и учитывать следующие элементы анализа: ожидаемые экономические условия; перспективы для специфической отрасли или сегмента, где работает предприятие; конкурентность продукции.

Как известно, большинству предприятий доступно практически бесконечное разнообразие вариантов инвестиций. Так, предприятие может инвестировать в новые внеоборотные активы для расширения производства, поскольку инвестиционная прибыль от дополнительных продаж делает такие инвестиции привлекательными. Кроме того, инвестировать в обновление физически изношенного и морально устаревшего оборудования, чтобы улучшить эффективность его

использования. В данном случае обоснованием инвестиций является уменьшение производственных расходов.

Некоторые стратегии способствуют выходу на новые рынки сбыта продукции. Для этого потребуется совершенно новое оборудование или перераспределение существующих производственных мощностей через реструктурирование активов или реализацию и реанимирование выручки от продаж. Другие стратегии предусматривают приобретение исследовательского оборудования на том основании, что увеличение объема продукции за счет повышения качества, внедрение передовых технологий сможет дать потенциальную инвестиционную прибыль. Инвестиции могут также затрагивать значительные расходы по продвижению товаров на рынок с целью увеличения в долгосрочном периоде доли рынка, принадлежащей предприятию, и вместе с ней инвестиционную прибыль от расширения объема операционной деятельности.

Предприятию постоянно приходится делать альтернативный выбор. Как правило, предприятие рассматривает перечень вариантов в процессе стратегического планирования в контексте и рамках целей инвестиционной деятельности. Затем список вариантов сужается, в нем остаются только альтернативы, заслуживающие инвестиционного анализа, готовятся бизнес-планы на период, которые содержат только выбранные и одобренные варианты вложения инвестиционных ресурсов. Этот процесс включает несколько этапов, начиная от выявления возможных вариантов и проверки до точного инвестиционного анализа. К моменту утверждения капитальный бюджет предприятия содержит приемлемое число проектов, от которых по отдельности и от всех вместе ожидается инвестиционная прибыль, соответствующая целям предприятия.

В сущности, составление инвестиционного капитального бюджета наполняет портфель предприятия. Задача состоит в выборе при имеющихся ограниченных инвестиционных ресурсах тех инвестиций, которые обещают дать желаемый уровень доходности при приемлемой степени риска. Этот процесс, таким образом, затрагивает сознательный экономический компромисс между воз-

можностью неблагоприятного хода событий и ожидаемой доходностью инвестиций. Общее правило: чем выше доходность, тем выше степень прииска. Более того, выбор среди возможных альтернатив для инвестирования ограниченных инвестиционных ресурсов неизбежно затрагивает проблему упущенных выгод, поскольку капиталовложение в один проект означает отказ от других, отказ от возможности получить, может быть, больший доход, но при более высоком уровне риска.

Инвестиционный портфель формируется для того, чтобы в будущем получить денежные потоки в форме дивидендов, процентов по вкладам и постепенно возратить первоначальные капиталовложения через продажу внеоборотных активов, которые со временем амортизируются или рыночная цена на которые может упасть. При составлении капитального бюджета капиталовложения предприятием планируется делать для получения денежных потоков от дополнительной прибыли и потенциального возвращения части инвестиционного капитала.

Таким образом, с теоретической точки зрения можно утверждать, что выстроенные в рядке убывания их привлекательности инвестиционные проекты необходимо рассматривать до точки, когда предельный доход становится равным предельным затратам при соответствующем уровне риска. Однако эта теория порождает несколько проблем при ее практическом применении.

Во-первых, на момент составления капитального бюджета невозможно предвидеть все возможности инвестиций, поскольку горизонт планирования предприятия постоянно меняется и на нем могут появляться новые инвестиции, в то время как уже известные возможности могут потерять привлекательность из-за быстро меняющихся условий.

Во-вторых, капитальный бюджет составляется в большинстве предприятий только раз в год. Из-за существующих различных временных лагов воплощение проектов в жизнь может быть отложено или даже отменено, поскольку влияние внешних факторов может изменяться.

В-третьих, экономические критерии, такие как уровень доходности и стоимость

капитала, являются довольно приближенными. Более того, часто они – не единственная основа для принятия решения об инвестициях. Общий стратегический фон, конкурентная среда, организационные моменты и другие факторы играют роль при оценке риска инвестиции по сравнению с потенциальной ставкой доходности. Таким образом, прийти к решению о направлении потенциальных инвестиций, с чем постоянно сталкивается предприятие, путем простого расчета по формулам невозможно.

Следовательно, эффективный анализ формирования инвестиционных ресурсов требует четкого осознания того, как много переменных здесь затрагивается, а именно: определение проблемы; природа инвестиций; оценка будущих затрат и выгод; дополнительные денежные потоки; важные данные учета; необратимые затраты; дисконтирование будущих денежных потоков.

Большинство инвестиционных ресурсов независимы друг от друга. Это означает, что выбор одного инвестиционного ресурса не мешает выбрать и любой другой, если только не существует ограничения **инвестиционных ресурсов**. В этом смысле их можно рассматривать как портфель альтернатив. Анализ и заключение по каждому решению будут относительно независимы от прошлых и будущих инвестиционных ресурсов.

Тем не менее, есть обстоятельства, в которых инвестиционные проекты конкурируют между собой по своим целям в такой степени, что выбор одного мешает выбору другого. Обычно так получается, когда рассматриваются два возможных пути решения одной и той же проблемы. Такие инвестиционные проекты называются взаимоисключающими. Значение этого условия становится очевидным при обсуждении критериев оценки экономической привлекательности.

Другой тип инвестиций касается последовательных затрат, совершаемых в дополнение к первоначальному вложению. Любые инвестиционные ресурсы во внеоборотные активы обычно содержат дополнительные будущие затраты на поддержание их в рабочем состоянии, совершенствование и частичную замену в течение нескольких последующих

лет. Такие будущие затраты, на которые предприятие само себя обрекает, следует рассматривать уже на первой стадии принятия решения. Наиболее разумная оценка таких инвестиций исходит из рассмотрения всех основных предсказуемых на момент анализа последствий. Если этого не сделать, то подобный проект может выглядеть более привлекательным, чем более простые проекты.

Определив стратегическую перспективу, можно перейти к общим для всех инвестиций основным компонентам. В сущности, капитал инвестируют по одной главной причине: чтобы получить существенный будущий экономический доход для оправдания первоначального вложения, что означает достаточные денежные поступления в течение срока действия проекта, чтобы обосновать денежные затраты. Этот основной компромисс между сегодняшним вложением капитала и ожидаемыми будущими доходами тем или иным способом признается всеми методами анализа.

Чтобы судить о привлекательности любого инвестиционного проекта, следует рассмотреть четыре элемента: объем затрат – чистые инвестиции; потенциальные выгоды – чистый денежный поток от операционной, инвестиционной и финансовой деятельности; период, в течение которого инвестиционный проект, как ожидается, будет давать доход – жизненный цикл инвестиции; любое высвобождение капитала в конце срока экономической жизни инвестиции – ликвидационная стоимость.

Из соотношения этих четырех элементов правильный инвестиционный анализ должен выявить, действительно ли стоит рассматривать данный проект.

На основании изложенного выше можно сделать следующие выводы:

– решения об инвестициях постоянно принимаются в рамках деловой стратегии, которая со временем меняется, так что портфель потенциальных инвестиционных проектов никогда не остается неизменным;

– необходимо найти компромисс между доходами и расходами, чтобы увеличить акционерный капитал; это значит, что ставки доходности, применяемые для оценки, долж-

ны отражать потенциальные выгоды и риски, ожидаемые от данного бизнеса.

– ожидания акционеров учитываются в ряде важных критериев доходности посредством средневзвешенной стоимости капитала, которая показывает тот уровень будущего вознаграждения, который удовлетворит всех акционеров.

– для того чтобы можно было сделать экономические выводы на основе инвестиционных показателей, они должны учитывать, в какой момент времени появляются доходы и расходы, связанные с инвестиционным проектом, и сравнивать их экономическую привлекательность с заранее определенной ожидаемой доходностью. Экономический анализ инвестиционных решений должен быть основан на исследовании доходов и расходов, выраженных в форме денежных потоков.

– риск уже учтен во всех оценках и прогнозах будущих условий, так как значения большинства переменных, связанных с инвестиционным проектом, неточны: они носят вероятностный характер. Их нужно последовательно выразить в форме денежных потоков и инвестиционных показателей того же рода;

– инфляция, влияющая на доходы и расходы, может сильно затруднить и процесс прогнозирования и использования инвестиционных показателей, поэтому необходимо последовательно ее учитывать во всех расчетах;

– финансовые возможности влияют и на способность предприятия осуществлять инвестиции, и на склонность менеджеров к риску вследствие эффекта рычага и необходимости производить постоянные расходы;

– техника анализа дает ряд результатов и количественных оценок, но не может заменить собой качественные оценки, лучше отражающие более широкий стратегический контекст и оценивающие возможный риск.

Таким образом, анализ принятия решений по формированию инвестиционных ресурсов предприятия позволяет выбрать стратегическую позицию предприятия, т.е. определение приемлемого направления долгосрочных капиталовложений и соответствующего ему источника инвестиционных ресурсов в рамках четко обозначенных целей и задач предприятия, главная из которых – увеличение стоимости акционерного капитала.

## МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НА ОСНОВЕ ВЫБОРА ФИНАНСОВЫХ АЛЬТЕРНАТИВ

Н.С. ГОРШЕНИНА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ, канд. экон. наук,  
Л.А. ЗАБЫКИНА, асп. каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ

*caf-elh@mgul.ac.ru*

**П**роблема повышения инвестиционной деятельности лесного сектора России остается и в настоящее время, в условиях экономического кризиса, одной из самых важных задач. Обеспечение устойчивого и эффективного развития всех отраслей лесного сектора возможно только при условии коренного совершенствования структуры лесопромышленного производства, ориентированного на глубокую переработку древесины, которое должно быть обеспечено стабильным и оптимальным наличием инвестиционных ресурсов.

Основные причины низкой инвестиционной деятельности в лесном секторе обусловлены следующими основными факторами:

– отсутствием научно обоснованной долговременной стратегии развития;

– недостаточной государственной поддержкой и стимулированием инвестиционной деятельности;

– несвоевременным информационным обеспечением изменения направлений инвестиционной деятельности предприятия;

– финансовой нестабильностью банковской системы и высокой ставкой рефинансирования;

– неустойчивым финансовым состоянием многих лесопромышленных предприятий;

– отсутствием на предприятиях реальных, эффективно работающих собственников.

В этой связи важной задачей является анализ структуры инвестиций по источникам и направлениям их использования. Недостаточные размеры инвестиций в целом по лесно-

му сектору в значительной мере объясняются и ограничениями в источниках финансовых ресурсов для инвестиционной деятельности (рис. 1).

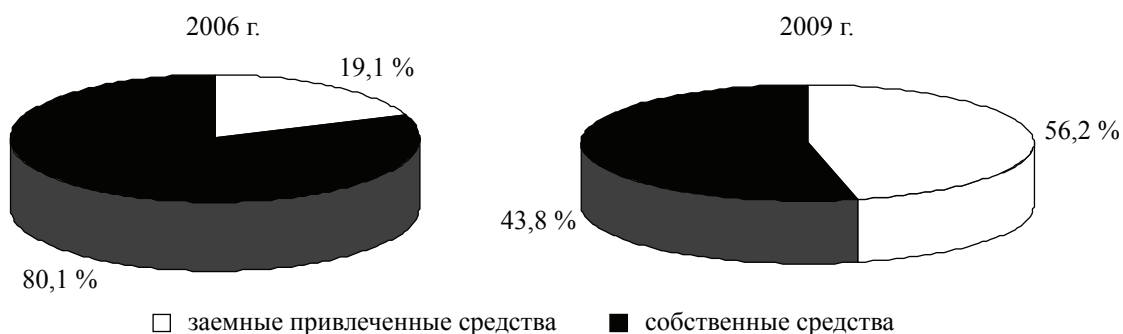


Рис. 1. Структура инвестиций в лесной сектор России по источникам финансирования

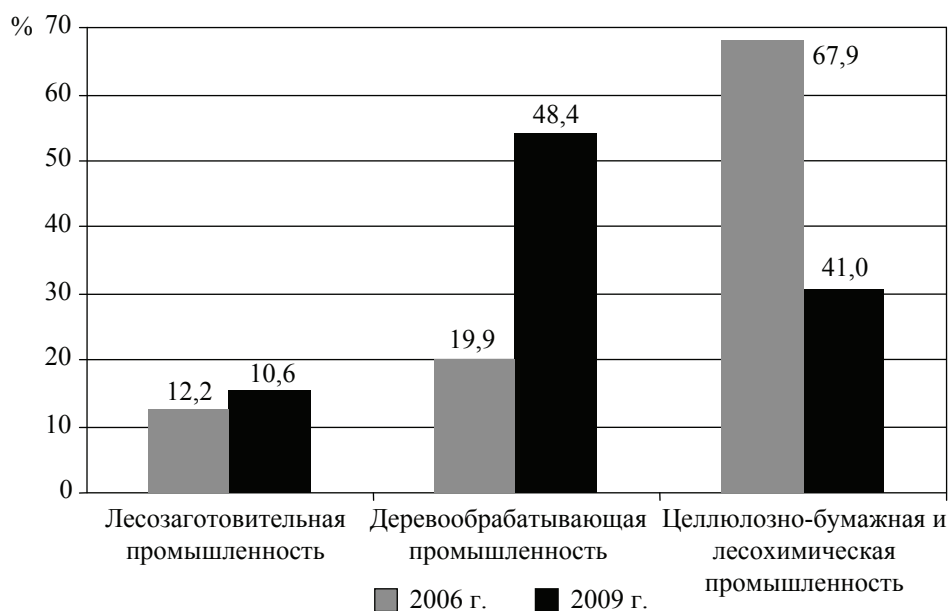


Рис. 2. Структура инвестиций по отраслям лесного сектора России, %

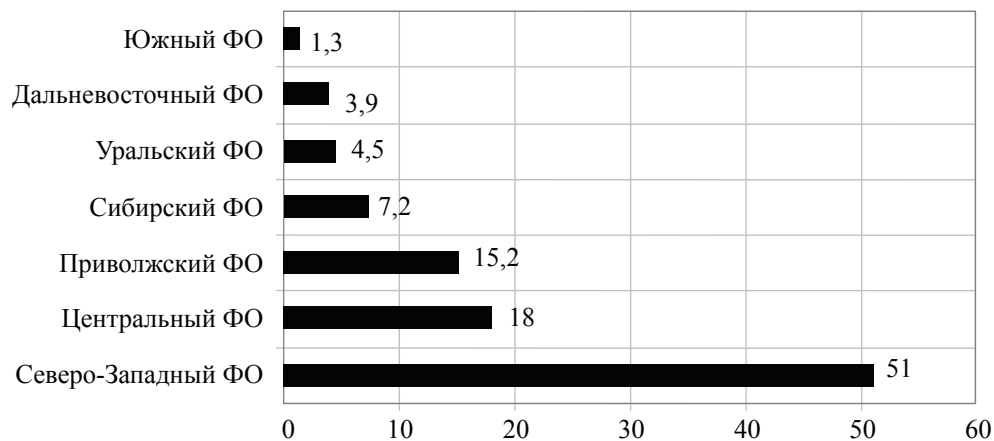


Рис. 3. Структура инвестиций в лесопромышленный комплекс по федеральным округам Российской Федерации (по данным 2005–2009 гг.), %

В 2006–2009 гг. произошли существенные изменения в структуре источников финансирования лесного сектора, а именно: значительно повысилась доля привлеченных средств и снизилась доля собственных источников. И как следствие, за анализируемый период доля прибыли в структуре источников финансирования инвестиций уменьшилась более чем в 2 раза – с 54,9 % до 22,7 %. В составе привлеченных средств главное место занимают кредиты отечественных банков и зарубежных инвесторов, которые в последние годы существенно увеличили вложения в развитие деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

Данная тенденция, естественно, повлекла за собой изменения в структуре инвестиций по отраслям лесного сектора, которая представлена на рис. 2.

Важное значение имеет распределение инвестиций в лесопромышленный комплекс в разрезе федеральных округов. Анализ данных за 2006–2009 гг. показал, что более половины (51 %) всех инвестиций приходилось на Северо-Западный федеральный округ и 18 % на Центральный федеральный округ. Что касается Дальневосточного округа, где сосредоточены богатейшие запасы лесных ресурсов и находятся устойчивые зарубежные рынки лесобумажной продукции (Китай, Япония, Республика Корея), доля инвестиций составляет всего 3,9 %. Явно низки инвестиции в Сибирском и Уральском федеральных округах (рис. 3).

Основными факторами, определяющими инвестиционную привлекательность Центрального и Северо-Западного федеральных округов, являются территориальная близость к внутренним и зарубежным рынкам лесоматериалов; более высокая по сравнению с другими округами финансовая стабильность лесопромышленного комплекса; наличие транспортных путей для перевозки лесных грузов; поддержка и содействие развитию лесопромышленных предприятий со стороны региональных органов власти.

Обобщая изложенное выше, можно констатировать, что повышение инвестиционной активности подтверждает необходимость разработки на уровне каждого регио-

на механизма управления инвестиционной деятельностью, включающего систему экономических, финансовых, правовых и организационных мероприятий, направленных на привлечение требуемых для региона инвестиций из различных источников финансирования, стимулирование эффективного их использования для реализации приоритетных инвестиционных проектов, обеспечивающих динамичное и устойчивое развитие лесного сектора, ориентированного на выпуск конкурентоспособной продукции на внешнем и внутреннем рынках.

Основопологающей базой механизма управления инвестиционной деятельностью должна являться долгосрочная программа развития лесопромышленного комплекса регионов.

Между программой и механизмом управления инвестиционной деятельностью существует тесная взаимосвязь. Без механизма управления инвестиционной деятельностью программа не может быть реализована, так как каждое программное мероприятие: экономическое, промышленное, техническое, социальное и экологическое – для практического осуществления требует вложения определенных инвестиционных ресурсов.

Механизм управления должен охватывать все виды источников финансирования инвестиционных проектов: собственные средства предприятий; прибыль, амортизационные отчисления, привлеченные и заемные инвестиционные ресурсы; эмиссия акций; кредиты отечественных банков и коммерческих структур; средства регионального бюджета; средства пенсионных и внебюджетных фондов; средства региональных займов и ценные бумаги; инвестиционный лизинг; средства федерального бюджета; иностранные инвестиции в виде прямых, портфельных и прочих вложений.

Однако, принимая решение о выборе одного из альтернативных источников капитала, необходимо учитывать не одну лишь стоимость капитала, хотя это и очень важный фактор, который нужно анализировать, начиная с самых первых стадий процесса принятия решений. Нет твердых и простых правил, которые четко и ясно описывали, как должно



быть принято окончательное решение, поскольку выбор в значительной степени зависит от обстоятельств, влияющих на работу предприятия, и от ситуации на рынке ценных бумаг в данный момент. Лучший метод – это тщательно исследовать все основные факторы, а именно: стоимость капитала; рискванность; свобода выбора источника финансирования; момент, наиболее выгодный для продажи ценных бумаг; контроль.

Это и будет исходным материалом для принятия решений. Нет необходимости говорить о том, что большое значение имеют соображения относительно воздействия каждого из источников финансирования на будущую прибыль предприятия.

Схема формирования и использования инвестиционных ресурсов на уровне региона или предприятия как хозяйствующего субъекта представлена на рис. 4.

Действенность механизма управления инвестиционной деятельностью во многом зависит от инвестиционной привлекательности региона. Можно выделить следующие основные факторы, которые интересуют отечественных и зарубежных инвесторов при выборе объектов инвестирования и которые определяют привлекательность региона: наличие лесосырьевых ресурсов; географическое положение региона и наличие хороших сухопутных и морских транспортных путей сообщения; производственно-технический

потенциал действующих лесопромышленных предприятий; возможности диверсификации производства; наличие рабочей силы, уровень ее квалификации; уровень потенциального спроса на внутреннем и внешнем рынках на основные виды выпускаемой в регионе лесобумажной продукции; состояние развитой инфраструктуры; действенность правовых и законодательных актов по защите инвесторов; уровень финансовой устойчивости лесопромышленных предприятий; наличие разработанных бизнес-планов по приоритетным инвестиционным проектам.

Следующий момент, который необходимо принять в расчет, это свобода выбора. В данном случае ее можно определить как спектр доступных в будущем возможностей, остающихся после того, как выбрана конкретная альтернатива. Когда весь необходимый в данный момент капитал уже привлечен, выбор между оставшимися на будущее альтернативами может быть более ограниченным. Например, если источником финансирования выбраны долгосрочные обязательства, то ограничительные соглашения, залог активов в качестве обеспечения кредита и прочие ограничения, накладываемые в виде минимально допустимого уровня финансовых коэффициентов, могут означать, что единственным источником финансирования для предприятия на некоторый период в будущем останется исключительно выпуск обыкновенных акций.

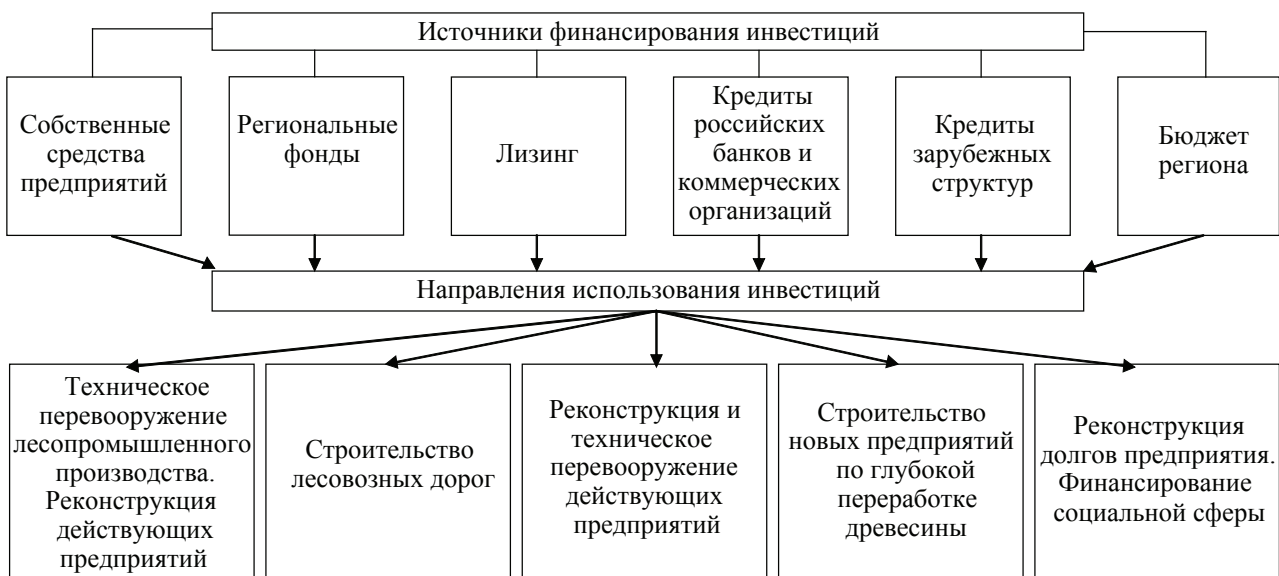


Рис. 4. Схема формирования инвестиционных ресурсов на уровне региона

Свобода выбора, по сути, подразумевает учет планов на будущее. Необходимо продумать стратегические планы и соответствие принимаемого решения финансовой политике корпорации. На потенциальные приобретения новых объектов финансирования, расширение и диверсификацию оказывают влияние гибкость в выборе соответствующего источника финансирования, а также отток фондов на обслуживание долговых обязательств. По мере возможности необходимо приводить планируемый на перспективу денежный поток и характер инвестиций в соответствие с особенностями способа их обеспечения финансовыми ресурсами в будущем. Сужение спектра доступных в будущем источников финансирования до единственной альтернативы вызывает дополнительные проблемы.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть выбор источников формирования инвестиционных ресурсов с учетом следующих факторов.

**Отраслевые особенности производственной деятельности предприятия**, которые определяют структуру активов и ликвидность предприятия. Так, предприятия с высокой долей внеоборотных активов, как правило, имеют низкий кредитный рейтинг и вынуждены ориентироваться на собственные источники.

**Размер предприятия.** Чем меньше размер предприятия, тем в большей степени следует ориентироваться на собственные источники, и наоборот.

**Стоимость капитала**, привлекаемого из различных источников. В целом стоимость заемного капитала обычно ниже стоимости собственного. Однако по отдельным источникам заемных инвестиционных ресурсов стоимость может существенно колебаться в зависимости от кредитоспособности предприятия, формы обеспечения кредита и др.

**Свобода выбора источников финансирования.** Не все источники одинаково доступны для предприятий. Например, бюджетные инвестиции, целевые и льготные государственные кредиты могут получить лишь отдельные наиболее значимые предприятия.

**Конъюнктура рынка капитала** влияет на изменение стоимости заемного капитала. При существенном возрастании этой

стоимости привлечение банковских кредитов становится для предприятий убыточным.

**Уровень налогообложения прибыли.** В условиях низких ставок налога на прибыль более предпочтительным является формирование инвестиционных ресурсов предприятия за счет собственных источников. При высокой ставке налогообложения прибыли повышается эффективность привлечения капитала из заемных источников.

**Мера принимаемого риска** при формировании инвестиционных ресурсов. Неприятие высоких уровней рисков формирует консервативный подход к финансированию инвестиций, при котором их основу составляют собственные средства, и наоборот.

**Задаваемый уровень концентрации собственного капитала** для обеспечения требуемого уровня финансового контроля. Этот фактор важен для акционерных обществ. Он характеризует пропорции в объеме подписки на акции, приобретаемые учредителями и прочими инвесторами (акционерами).

Необходимо отметить, что существует множество позиций, которые нужно учитывать при выборе альтернативных источников финансирования инвестиционной деятельности. Остановимся кратко на основных.

Выбор между различными источниками долгосрочного финансирования неразрывно связан с механизмом управления инвестиционной деятельностью предприятия, который должен соответствовать характеристикам соотношения между риском и доходностью, присущим стратегии предприятия и методам ее финансирования. Стоимость различных источников финансирования – это только один из элементов, на которых основывается решение о привлечении новых финансовых ресурсов. Хотя долгосрочные кредиты в общем случае – самая дешевая, а обыкновенные акции – самая дорогая альтернатива, потребность установить и поддерживать приемлемый баланс в структуре инвестиций часто превалирует над стоимостными критериями.

Переменные, которые невозможно выразить в денежной форме (риск, свобода выбора источников финансирования, момент, наиболее выгодный для продажи ценных бумаг, и контроль акционеров над предприя-

ем), необходимо взвесить, сопоставив их как с изменяющимися корпоративными условиями, так и с будущей политикой предприятия.

Иногда величина привлекаемых финансовых ресурсов может быть довольно значительной в сравнении со сложившейся структурой инвестиций. Способ привлечения дополнительных инвестиционных ресурсов в этом случае может вызвать негативные сдвиги в идеальной структуре инвестиций. Так как одна из форм долгосрочного финансирования была выбрана в некоторый конкретный момент времени, выбор в следующий раз, когда возникнет потребность в финансировании, будет ограничен. Чтобы компенсировать такую несбалансированность, возможно, потребуется использовать компромиссный набор источников инвестиционных ресурсов.

Однако следует отметить один важный факт. По мере того как меняется структура пассивов предприятия, меняется и средневзвешенная стоимость инвестиций. Однако фактор времени при привлечении новых капиталовложений не должен влиять на ставку доходности, которая определяется на основе стоимости капитала предприятия, если только его политику не меняют намеренно.

Выпуск обыкновенных акций может стать причиной долгосрочного уменьшения

прибыли на акцию и прав собственности. Это происходит, когда новые акции выпускаются непосредственно, напрямую, а также вследствие конверсии других ценных бумаг или использования вариантов. Решение о том, прибегать ли к новому выпуску акций, должно быть тесно связано с ожидаемыми результатами проведения в жизнь стратегических планов инвестиционной деятельности предприятия. Чтобы принять такое решение, нужно взвесить преимущества от включения нового акционерного капитала в структуру активов.

Лизинг как форма финансирования инвестиционной деятельности основан на серии компромиссов, которые нужно мысленно взвесить с точки зрения структуры инвестиций предприятия и направления развития бизнеса. Очевидно, что выбор в пользу лизинга зависит от того, какая из финансовых альтернатив в данный момент наиболее выгодна.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что инвестиционная деятельность с учетом принятия решений по выбору финансовых альтернатив является практическим осуществлением инвестиций и выступает одним из самостоятельных видов хозяйственной деятельности предприятия и важнейшей формы реализации его экономических интересов.

## АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МЕТОДЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ЗАТРАТ ПО ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ СЕГМЕНТАМ

А.Г. ГУКАСЯН, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

**Р**аспределение вспомогательных затрат как элемент учетной политики организации является в достаточной степени важным моментом, от которого зависит размер себестоимости единицы продукции того или иного вида, выпускаемой предприятием. Конечно, он не приводит к снижению совокупных затрат и увеличению прибыли, но в определенных условиях может влиять на финансовый результат. В частности, при многономенклатурном производстве остатки в незавершенном производстве и запасы готовой продукции могут быть неравномерно распределены

по видам изделий, что приводит к различной степени капитализации в них накладных расходов. Кроме того, зависимость доли вспомогательных затрат в составе себестоимости того или иного вида продукции очевидна от способа их распределения.

Избегнуть капитализации накладных затрат возможно лишь частично, оговорив в учетной политике прямое списание общехозяйственных расходов в конце месяца на уменьшение финансового результата от реализации продукции. Это позволяет исключить часть накладных расходов из процесса

калькулирования, избежав таким образом их оседания в товарных запасах и остатках незавершенного производства. Однако мнения экономистов на этот счет расходятся: одни считают, что накладные расходы не имеют прямого отношения к производственному процессу и являются периодическими, а потому подлежат полному возмещению в тот период, в котором они имели место. Другие придерживаются мнения, что без накладных расходов осуществление предпринимательской деятельности невозможно, и поэтому они должны распределяться по производственным сегментам и видам продукции.

Что касается затрат вспомогательных подразделений и общепроизводственных расходов, то их полное возмещение в период возникновения невозможно с точки зрения правил ведения финансового учета и нелогично с позиций управленческого. Поэтому перед каждым предприятием стоит задача определения наиболее оптимального способа распределения вспомогательных и накладных расходов. При этом следует принимать во внимание наличие возможности применения того или иного способа, а также сопоставимости положительного эффекта с расходами, которые могут быть понесены в процессе формирования и функционирования системы сбора и группировки расходов.

Традиционным способом распределения вспомогательных затрат является их отнесение на расходы тех или иных сегментов пропорционально установленной базе. Как правило, это единица объема услуг вспомогательного подразделения (базовая единица) или заранее выбранный технико-экономический показатель. Использование натуральных базовых единиц видится наиболее предпоч-

тительным, поскольку в этом случае каждому сегменту приписывается количество затрат, пропорционально равно стоимости потребленных им базовых единиц. Если установление или учет натуральной базовой единицы невозможно или экономически нецелесообразно, распределение может проводиться на основе трудовых и финансовых базовых единиц. Что касается общепроизводственных и общехозяйственных расходов, то они, как правило, распределяются пропорционально основной заработной плате производственных рабочих, что предполагает наиболее тесную зависимость накладных производственных и непроизводственных затрат и выбранной базы распределения.

Однако наряду с этим существуют альтернативные способы, которые несколько проще с учетной и технической точек зрения, при этом они предполагают наличие обмена услугами между вспомогательными сегментами. Обмен услугами всегда вызывает вопрос: затраты какого из вспомогательных подразделений должны быть списаны первыми? Поскольку, как отмечалось выше, способ распределения затрат влияет на себестоимость отдельных видов продукции, то в настоящей статье постараемся показать, насколько велика степень разброса себестоимости от среднего значения при использовании различных методик. Для этого проведем калькуляционные расчеты с применением различных способов распределения затрат вспомогательных производств в условиях неизменных исходных данных на примере гипотетического производственного предприятия, выпускающего 3 вида продукции с условными названиями «А», «В», «С» (накладные производственные и непроизводственные расходы в расчетах не используются).

Т а б л и ц а 1

**Исходные данные о затратах в основном и вспомогательном производствах за месяц**

Показатель	Ед. изм.	Значение
1. Прямые затраты за месяц на производство по счету 20-1 «А»	тыс. руб.	48000
2. Прямые затраты за месяц на производство по счету 20-2 «В»	тыс. руб.	42000
3. Прямые затраты за месяц на производство по счету 20-3 «С»	тыс. руб.	30000
4. Затраты вспомогательного производства по счету 23-1 «Первый вспомогательный сегмент»	тыс. руб.	14040
5. Затраты вспомогательного производства по счету 23-2 «Второй вспомогательный сегмент»	тыс. руб.	18000

Т а б л и ц а 2

**Данные о потреблении услуг вспомогательных производств другими сегментами, %**

Вспомогательное подразделение	Сегменты предприятия				
	20-1 «А»	20-2 «В»	20-3 «С»	23-1 «I»	23-2 «II»
1. 3–1 «Первый вспомогательный сегмент»	20	40	30	–	10
2. 23–2 «Второй вспомогательный сегмент»	40	20	20	20	–

Т а б л и ц а 3

**Распределение затрат вспомогательных производств с использованием метода базовых единиц**

Показатель	Ед. изм	Производственные сегменты		
		20-1 «А»	20-2 «В»	20-3 «С»
1. Прямые затраты до распределения	тыс. руб.	48000	42000	30000
2. Доли распределения для сегмента 23-1 «I»	%	0,22	0,45	0,33
3. Списание затрат	тыс. руб.	3088,8	6318	4633,2
4. Доли распределения для сегмента 23-2 «II»	%	0,5	0,25	0,25
5. Списание затрат	тыс. руб.	9000	4500	4500
6. Итого затрат после распределения	тыс. руб.	60088,8	52818	39133,2

Т а б л и ц а 4

**Распределение затрат вспомогательных производств с использованием метода повторного распределения, тыс. руб.**

Показатель	Сегменты предприятия				
	20–1 «А»	20–2 «В»	20–3 «С»	23–1 «I»	23–2 «II»
1. Прямые затраты до распределения	48000	42000	30000	14040	18000
2. Распределение затрат 23–1 «I»	2808	5616	4212	–	1404
3. Накопление затрат	–	–	–	–	19404
4. Распределение затрат 23–2 «II»	7761,6	3880,8	3880,8	3880,8	–
5. Распределение затрат 23–1 «I»	776,16	1552,32	1164,24	–	388,08
6. Распределение затрат 23–2 «II»	155,23	77,62	77,62	77,62	–
7. Распределение затрат 23–1 «I»	15,52	31,05	23,29	–	7,76
8. Распределение затрат 23–2 «II»	3,1	2,33	2,33	–	–
9. Итого затрат после распределения	59519,6	53160,12	39360,28	–	–

Т а б л и ц а 5

**Распределение затрат вспомогательных производств с использованием специального метода распределения, тыс. руб.**

Показатель	Сегменты предприятия				
	20–1 «А»	20–2 «В»	20–3 «С»	23–1 «I»	23–2 «II»
1. Прямые затраты до распределения	48000	42000	30000	14040	18000
2. Распределение затрат 23–2 «II»	7200	3600	3600	3600	–
3. Накопление затрат	–	–	–	17640	–
4. Распределение затрат 23–1 «I»	3920	7840	5880	–	–
5. Итого затрат после распределения	59120	53440	39480	–	–

Т а б л и ц а 6

**Сводные значения себестоимости по трем примененным способам распределения, тыс. руб.**

Примененная методика распределения	Совокупные затраты		
	20-1 «А»	20-2 «В»	20-3 «С»
1. Метод базовых единиц	60088,8	52818	39133,2
2. Метод повторного распределения	59519,6	53160,12	39360,28
3. Специальный метод	59120	53440	39480
4. Среднее арифметическое значение себестоимости	59576,13	53139,37	39324,49

**Отклонение сводной себестоимости от среднего значения  
в зависимости от метода распределения вспомогательных затрат**

Примененная методика распределения	Совокупные затраты		
	20-1 «А»	20-2 «В»	20-3 «С»
1. Метод базовых единиц: – абсолютное отклонение от средней, тыс. руб. – относительное отклонение, %	+512,67 +0,86	–321,37 –0,60	–191,29 –0,49
2. Метод повторного распределения – абсолютное отклонение от средней, тыс. руб. – относительное отклонение, %	–56,53 –0,09	+20,75 +0,04	+35,79 +0,09
3. Специальный метод – абсолютное отклонение от средней, тыс. руб. – относительное отклонение, %	–456,13 –0,77	+300,63 +0,57	+155,51 +0,4

**1. Метод базовых единиц.**

Распределение затрат вспомогательных производств и расходов осуществляется с применением метода базовых единиц. Поскольку достоверное определение процентного отношения потребления услуг предполагает использование базовых единиц, то на основании данных табл. 2 определяем удельный вес количества базовых единиц в производственных сегментах раздельно по каждому вспомогательному производству и распределяем эти затраты на основе полученных данных.

**2. Метод повторного распределения.**

Он предполагает, что затраты вспомогательных производств подлежат распределению в установленном долевым отношении до тех пор, пока распределяемые величины не станут слишком малы, чтобы принимать их во внимание. Долевое отношение, на основе которого будут проводиться расчеты, приведено в табл. 2. Такой способ распределения позволяет учесть тот факт, что между вспомогательными сегментами происходит обмен услугами, поэтому процесс распределения представляется более объективным.

Как видно из табл. 4, результаты расчетов себестоимости продукции отличаются от аналогичных показателей, полученных в предыдущем способе.

**3. Специальный метод распределения.**

Также применим в тех случаях, когда между вспомогательными подразделениями происходит взаимный обмен услугами. Его использование предполагает, что затраты того вспомогательного сегмента, который оказывает больше в долевым отношении услуг

другим вспомогательным сегментам, должны списываться первыми, затем затраты второго по величине побочного сегмента и так далее по степени убывания. В условиях приведенного примера первыми будут распределены и списаны затраты подразделения 23-2 «Второй вспомогательный сегмент», поскольку доля его услуг, оказанных для сегмента 23-1 составляет 20 %, а полученные им услуги от сегмента 23-1 равны 10 %. Обратные начисления по подразделениям, расходы которых уже списаны, не осуществляются. В конечном итоге все затраты вспомогательного характера должны быть приписаны производственным сегментам.

Для наглядного сопоставления полученных данных сведем их в табл. 6 и проанализируем, насколько велико колебание себестоимости от выбранной методики распределения вспомогательных затрат.

Таким образом, проведенные расчеты дают основание сделать вывод о том, что в целом отклонение значения себестоимости в зависимости от выбранной методики распределения вспомогательных затрат можно признать незначительным – максимальное колебание составляет 0,86 %. Однако наряду с этим следует отметить, что наименьшие отклонения присущи показателям себестоимости, полученным с применением метода повторного распределения – отклонение не превышает 0,09 %. Кроме того, абсолютные значения отклонений, рассчитанные по себестоимости в рамках повторного метода в среднем примерно в 10 раз меньше, чем при использовании метода базовых единиц, и в 7 раз – чем при

использовании специального метода. Исходя из этого можно сказать, что в том случае, когда у предприятия нет возможности устанавливать физические базовые единицы для каждого вспомогательного подразделения, вести их учет в целом по сегменту и в местах их потреб-

ления, метод повторного распределения будет оптимальным. Он позволяет учитывать факт обмена услугами между вспомогательными подразделениями и соответственно рассчитывать максимально возможное точное значение себестоимости продукции.

## ОЦЕНКА ТЕНЕВОГО СЕКТОРА МЕБЕЛЬНОГО РЫНКА

А.А. ДАШКОВ, *проф. каф. менеджмента и информационных технологий,*  
В.В. МАЛЕНКОВ, *соискатель каф. МИТ МГУЛ*

*ismb@mgul.ac.ru*

**Б**еспорно, что для принятия грамотных управленческих решений, как на стратегическом, так и на оперативном уровне, необходимо опираться на качественную экономическую информацию. Информация должна отвечать таким критериям качественной информации, как полнота, актуальность, непротиворечивость и достоверность. Насколько этим критериям соответствует доступная информация о мебельном рынке?

Для иллюстрации этой проблемы попытаемся оценить объем российского мебельного рынка, который необходимо знать в любой фирме, например, для оценки своего сбытового потенциала, на основании которого принимаются решения об объемах инвестиций, производственных мощностях и маркетинговых усилиях.

Оценить объем российского рынка мебели достаточно сложно из-за противоречивости статистических данных, касающихся этого рынка, а также из-за отсутствия достоверной государственной статистики, которая не в состоянии учесть влияние теневого рынка. Например, по оценкам Ассоциации предприятий мебельной и деревообрабатывающей промышленности России, Центра по развитию мебельной промышленности ГНЦ ЛПК, различных исследовательских компаний, занимающихся макроэкономическими оценками, реальная емкость мебельного рынка России выше заявленной официально как минимум в 1,6–2 раза за счет доли теневого рынка [1].

Практически каждый день мы сталкиваемся с теми или иными проявлениями теневой экономики: громкие коррупционные скандалы, неуплата налогов, финансовое мошенничест-

во, взятки. Сегодня можно констатировать, что практически каждый россиянин так или иначе вовлечен в теневые операции и что теневая составляющая в российской экономике играет весьма существенную роль. По информации главы Росстата А. Суринова, пятая часть российской экономики является теневой и оценить ее размеры крайне трудно. Существует целый ряд препятствий. Во-первых, к теневой экономике относится производство товаров и оказание услуг, запрещенных законами страны: оборот оружия и наркотиков, а также проституция. Кроме того, ряд предприятий работают, скрывая истинные размеры производства, чтобы не платить налоги. Существует также неформальная экономическая деятельность, которая нигде не регистрируется, в частности это репетиторство. Все это формирует теневую экономику, которая является частью внутреннего валового продукта страны [2].

«Реальные данные превышают официальные в 1,5 раза, – говорил на РБК-ТВ директор по маркетингу торговой марки «Дятьково» Игорь Подстольный. – Исходя из официальных данных, емкость рынка около 7 млрд долл., но реальная, по нашим оценкам, около 10 млрд долл.» [3].

Каков же реальный объем мебельного рынка России? Попробуем оценить объем рынка на основании доступных косвенных данных и информации. К таким косвенным данным и информации можно отнести число построенных квартир, их виды, ввод в действие индивидуальных домов, общее количество квартир в РФ. Также будем использовать информацию об объемах производства мебели по госстатистике.

Т а б л и ц а 1

**Число построенных квартир в Российской Федерации и их средний размер (по данным Российского статистического ежегодника, 2008 г.)**

Показатели	2006	2007	2008
Число квартир, тыс.	609	722	768
Средний размер, м <sup>2</sup> общей площади	83,1	84,7	83,4
Из них по видам квартир в процентах от общего ввода:			
однокомнатные	29	31	33
двухкомнатные	32	32	32
трехкомнатные	25	24	23
четырёхкомнатные и более	14	13	12

Т а б л и ц а 2

**Затраты на обустройство квартир мебелью в 2007 г.**

Вид квартиры	% от общего количества	Число квартир, тыс.	Средняя стоимость обустройства, \$	Суммарная стоимость, тыс. \$
Однокомнатные	31	223,82	10000	2238,2
Двухкомнатные	32	231,04	13000	3003,52
Трехкомнатные	24	173,28	16000	2772,48
Четырёхкомнатные и более	13	93,86	19000	1783,34
Итого				9797,54

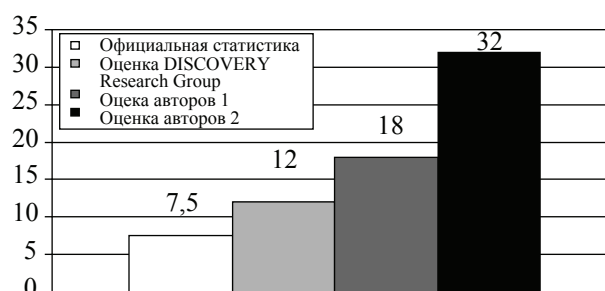


Рисунок. Объем мебельного рынка 2007 г.

В соответствии с официальной статистикой в 2007 г. было продано бытовой мебели на 185,3 млрд руб. (около \$7,5 млрд). В таб. 1 содержатся данные о числе построенных квартир в Российской Федерации.

Оценка экспертов (руководителей ведущих мебельных предприятий России) показывает, что на обустройство мебелью однокомнатной квартиры в среднем затрачивается около \$10000, каждая последующая комната увеличивает затраты в среднем на \$3000. На основании оценок экспертов были проведены расчеты затрат на обустройство квартир. Итоговые данные по 2007 г. показаны в табл. 2.

Средняя стоимость обустройства квартиры мебелью, площадь которой берется из табл. 1, составила \$ 13 570, а обустройство мебелью 1 м<sup>2</sup> квартиры – около \$ 160.

Помимо квартир в 2006 г. были введены в действие индивидуальные жилые дома общей площадью 20 000 тыс. м<sup>2</sup>, которые также обустраивались мебелью. Предположим, что обустройство 1 м<sup>2</sup> индивидуального дома равно стоимости обустройства квартиры. Тогда суммарные затраты – \$ 3,2 млрд.

Кроме первичного обустройства квартир мебелью происходит пусть редкое, но регулярное обновление мебели. В соответствии с мнением экспертов обновление мебели происходит 1 раз в 15–20 лет. При общей численности квартир в РФ 35 млн [6] и экспертной оценке затрат на одну покупку в \$ 1 000 получаем сумму от \$ 1,75 до \$ 3,5 млрд. Таким образом, суммарные расходы на приобретение мебели в годовом исчислении от \$ 15 до \$ 17 млрд. А с учетом офисной мебели, которая по оценкам составляет от 20 до 25 % рынка мебели, получаем итоговую оценку от \$ 18 до \$21 млрд.

К оценке мебельного рынка можно подойти и с другой стороны. Например, по оценкам федерального портала по недвижимости Mirkvartir.ru [7], в 2008 г. общий объем предложения должен был составить 2,1 млн квартир. Если учесть, что обустройство квартиры обойдется в \$ 13 570, то получаем итоговую сумму \$ 28,5 млрд. С учетом офисной мебели около 32 млрд.

Приведем еще один пример, свидетельствующий об отсутствии достоверной информации.

По данным сайта mebelkom.com [8], в «Москве ежегодно вводится порядка 3,5 млн м<sup>2</sup> жилой площади. Для обустройства новых квартир требуется мебели на 2,8 млрд руб.» Используя эти данные и простые арифметические действия, приходим к тому, что для обустройства 1 м<sup>2</sup> требуется 800 руб., т.е. обустройство квартиры средней площадью в 54 м<sup>2</sup> [8] обойдется в 43 200 руб. (около \$ 1 500). Можно ли доверять полученной цифре?



Конечно, для получения полной и объективной картины требуются полномасштабные маркетинговые исследования, учитывающие различия в уровне доходов потребителей, различия в поведении и покупательских предпочтениях, а также особенности региона проживания. Сводные результаты, проведенного исследования приведены на рисунке.

Таким образом, теневой сектор мебельного рынка действительно существенно недооценен и составляет в лучшем случае от 100 до 200 % официального рынка.

**Библиографический список**

1. «Общая характеристика мебельной промышленности России». <http://www.mebel-kazan.com/>

articles/review/obshaya\_harakteristika\_mebelnoy\_promyshlennosti\_rossii/1.  
 2. «Росстат изучил теневую экономику России». <http://www.vesti.ru/doc.html?id=335984>.  
 3. «Мебельный рынок России остается непрозрачным». <http://www.rbc.ru> 04 апреля 2008 г.  
 4. «Российский рынок мебели для дома под влиянием кризиса: современное состояние, тенденции и перспективы развития». <http://marketing.rbc.ru/research/562949953655396.shtml>.  
 5. «Федеральная служба государственной статистики» [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/stroit/stroi134.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/stroit/stroi134.htm).  
 6. «Жилищные условия населения». <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=20>.  
 7. Тарзаева, М. Мир квартир. <http://blog.mirkvartir.ru/2009/11/13/10780/>  
 8. «Тенденции и перспективы развития мебельного рынка». [http://www.mebelkom.com/factory/tendencii\\_mebelnogo\\_rynka.html](http://www.mebelkom.com/factory/tendencii_mebelnogo_rynka.html).

**ИССЛЕДОВАНИЕ РОССИЙСКОГО РЫНКА ФИНАНСОВОГО АУТСОРСИНГА**

М.Д. ДЖАМАЛДИНОВА, *доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

Сложная экономическая ситуация в стране, нестабильность в финансовой сфере и обострение конкурентной борьбы поставили российские организации перед необходимостью перестройки всей ее структуры и перехода к активной политике инновационного обновления, в результате чего резко возрастает важность применения аутсорсинга (от англ. *outsourcing* – использование внешних источников) – новой формы организации бизнеса в современной экономике. Речь идет прежде всего о разработке современных инновационных подходов, способных обеспечить реструктуризацию внутрикорпоративных процессов, а также и ее внешних отношений.

Выявлено, что объем аутсорсинговых услуг в мире по итогам 2007 г. достиг 109 млрд долл. с основным распространением на территории американского континента (58 млрд долл.), Европы (47 млрд долл.) и Азиатско-Тихоокеанского региона (4 млрд долл.) (рис. 1). Эволюционирующая технология аутсорсинга сегодня позволяет зарабатывать не путем создания производственных единиц, а путем объединения в систему уже действующих предприятий.

Общая тенденция развития рынка российского аутсорсинга заключается в том, что увеличиваются объемы и спектр предоставляемых услуг (рис. 2).



Рис. 1. Уровень развития аутсорсинговых отношений в мировой экономике



Рис. 2. Структура использования услуг аутсорсинга

Т а б л и ц а 1

**Виды методов аутсорсинга**

Виды аутсорсинга	Сущность вида аутсорсинга	Примеры применения аутсорсинга организациями
Функциональный аутсорсинг	Передача внешним исполнителям отдельных функций, необходимых для ведения бизнеса	Бухгалтерский учет Финансово-хозяйственное планирование Маркетинг и сбыт Информационное обеспечение Обеспечение безопасности и т.д.
Операционный аутсорсинг	Передача на субподряд отдельных операций, связанных с разработкой, производством, хранением, транспортировкой и реализацией товаров	Обслуживание и ремонтные работы – производственные организации Операции по обслуживанию производственного процесса – нефтедобывающие организации Производство конечной продукции из «давальческого» сырья Операции по логистике
Ресурсный аутсорсинг	Отказ от собственных ресурсов, необходимых для ведения бизнеса, в пользу их получения со стороны	Аренда зданий и помещений Аренда производственных мощностей и целых производственных комплексов

Т а б л и ц а 2

**Услуги финансового аутсорсинга на российском рынке**

Комплексное бухгалтерское сопровождение компаний	Ведение отдельных участков бухгалтерского учета	Комплексное обслуживание экспортно-импортных операций
Ведение бухучета в комплексе Составление бух. отчетности и представление ее в гос. органы Ведение налогового учета Составление налоговых деклараций по любым налогам и представление их в налоговые органы Составление статистической отчетности и представление ее в органы госстатистики Составление управленческой отчетности Трансформация фин. отчетности (из РСБУ в отчетность по МСФО)	Расчеты с дебиторами (выставление счетов, управление дебиторской) Учет основных средств Учет кредиторки Бухучет материалов Бухучет запасов Бухучет прибыли Бухучет начисления зарплаты Финансовое счетоводство и страхование Бухучет основного капитала	Таможенные операции Планирование сопутствующих финансовых схем и учет этих схем уже на стадии проектирования внешнеэкономического контракта

Т а б л и ц а 3

**Клиентская база финансового аутсорсинга 1992–1993 гг.**

Состав клиентов	«Дочки» иностранных компаний; фирмы с участием иностранного капитала
Причины обращения к аутсорсингу финансов	Корпоративная политика, воплощается в жизнь во всех офисах по всему миру и предусматривает обращение к аутсорсеру, а не наём собственного финансового штата сотрудников

Т а б л и ц а 4

**Клиентская база финансового аутсорсинга 2007–2008 гг.**

		Показатель	Доля клиентов рынка	
Состав клиентов	Иностранные компании	«дочки» иностранных компаний	28 %	рынка
		фирмы с участием иностранного капитала	26 %	
		представительства иностранных компаний	13 %	
	Российские компании	организации малого и среднего бизнеса	18 %	рынка
		организации крупного звена	16 %	

Т а б л и ц а 5

**Организации, использующие финансовый аутсорсинг в своей стратегии**

Многонациональные корпорации	Российские организации
BP, Shell, National Starch and Chemical, Sears, NFC Conoco, Lasmo ИКЕА Wrigle Anixter и др.	«Русский алюминий» «Исток» «Адиас» ЗАО «КБ Ситибанк» «Ригли», «Северсталь» «Ижорские заводы» корпорация «Объединенные машиностроительные заводы» Горьковский автомобильный завод и др.

Т а б л и ц а 6

**Организации-аутсорсеры финансовых услуг в России**

InterComp Unistaff Payroll Services UCMS Group Accenture (ранее Andersen Consulting) PricewaterhouseCoopers БДО «Юникон Бизнес Сервис» «Норд аутсорсинг» «Михайлов и партнеры» «Букерс» Центр бухгалтерского сопровождения «Профбух» «Консалтинг Премьер Групп» и др.
--

Всю совокупность методов аутсорсинга можно разделить на три вида (табл. 1), которые являются в некотором сочетании взаимодополняемыми и могут применяться в стратегии организации одновременно.

Возраст российского рынка финансового аутсорсинга 15 лет, он считается молодым и динамично развивающимся. Структура услуг финансового аутсорсинга представлена в табл. 2.

Финансовый сектор аутсорсинга охватывает 33 % всех контрактов и составляет 21 % их общей стоимости по оценкам за 2007 г. и 26 % согласно прогнозам на 2008 г. Выявлено изменение в структуре потребителей финансового аутсорсинга и причинах обращения к нему за последние 15 лет, что представлено в табл. 3 и 4.

Исследуя особенности финансового аутсорсинга в РФ, выявили, что основными заказчиками являются следующие предприятия:

1. Малого и среднего бизнеса, внутренними целями которых являются внедрение эффективной системы внутреннего контроля, а также управленческого учета, хотя доля квалифицированных специалистов очень мала.

2. Начинающие деятельность и обращающиеся за консультационными услугами к аутсорсерам для открытия и становления деятельности, рассчитывающие на целый комплекс финансовых услуг.

3. Крупные предприятия при планировании реорганизации собственного бизнеса.

Выявлено, что российский рынок аутсорсинга в целом, и в том числе финансового аутсорсинга, с 2003 по 2009 г. начал набирать обороты, о чем свидетельствуют в последние пять лет значительное число многонациональных корпораций и российские предприятия, обращающиеся к финансовому аутсорсингу (табл. 5), сотрудничая с различными организациями-аутсорсерами (табл. 6), работающими на российском рынке.

Целесообразность перехода на аутсорсинг финансов может быть сведена к развенчанию страхов (опасений) как эмоциональных, так и профессиональных.

Несмотря на множество аргументов в пользу аутсорсинга, массовое его применение *тормозится рядом проблем* как объективных, так и субъективных, которые сведены на рис. 3.

Контракт на аутсорсинг финансов обычно заключается, если стоимость услуг аутсорсинговой организации как минимум на 15–20 % меньше, чем текущие расходы заказчика. Целостную картину *критериев выбора фирмы-подрядчика* помогут составить данные, представленные на рис. 4.

В российской практике главное условие – это получение экономической выгоды: аутсорсинг должен снизить стоимость при условии улучшения качества бизнес-процесса. Основные преимущества от внедрения аутсорсинга представлены на рис. 5.

**Страхи использования аутсорсинга финансов и их развенчание**

Страхи	Развенчание страхов
1) В аутсорсинговых компаниях произойдет утечка конфиденциальной информации (вопрос безопасности)	В договоре с аутсорсером необходимо подробно регламентировать процедуру работы с информацией, которая является конфиденциальной, и предусмотреть ответственность, а сотрудников проинструктировать и ознакомить с регламентом сохранности информации
2) При передаче по электронной почте сведения могут подвергнуться атаке хакеров или оказаться в Интернете в свободном доступе	Используется система «банк-клиент» для отправки бухгалтером платежей в банк. Осуществляемые операции являются безопасными, т.к. осуществляется защита информации: применяются специальные электронные ключи и система электронного документооборота, позволяющие шифровать входящие и исходящие сообщения
3) Организации-аутсорсеры не смогут учесть специфику деятельности каждой организации	Существуют методические материалы, сформированные по результатам длительной работы, которые регламентируют ведение учета различных видов хозяйственной деятельности, а коллективный разум всегда лучше разума индивидуального
4) Неизвестность перед тем, кто будет вести учет (элемент недоверия)	Не имеет значения, кто конкретно стоит за работой: специалист компании или компания-аутсорсер, если отчеты компании своевременно сданы в налоговую инспекцию, в бухучете отсутствуют ошибки, а у контролирующих органов нет претензий
5) Неизвестность перед процедурой организации взаимоотношений с фирмой-аутсорсером	На этапе заключения договора определяются услуги, необходимые организации, разрабатывается график документооборота, указываются контактные данные должностных лиц обеих сторон, ответственных за предоставление информации и их полномочия для избежания разглашения конфиденциальной информации



Рис. 3. Причины неудачного финансового аутсорсинга на российских предприятиях.



Рис. 4. Критерии выбора организации-аутсорсера финансовых услуг



Рис. 5. Мотивы применения финансового аутсорсинга в российских организациях

Представляя рекомендации российским организациям, следует обозначить получение выгод от применения финансового аутсорсинга:

1. Экономия на накладных расходах (поиск, отбор и наём сотрудников бухгалтерской службы).
2. Экономия на организации рабочих мест – достаточно 1-го места (бухгалтеру по выписке и обработке первичных документов).
3. Налоги с фонда оплаты труда начисляются на одного сотрудника.
4. НДС с суммы, уплаченной за бухгалтерское сопровождение, принимается к зачету.
5. Главный бухгалтер не несет материальной ответственности за ошибки, а ответственность аутсорсера страхуется (с возмещением клиенту причиненного ущерба, а также пени и штрафов, начисленных налоговой инспекцией).

Кроме того, заключая договор с аутсорсинговой компанией, организация вправе рассчитывать на страхование рисков от при-

чинения вреда при оказании услуг в результате ошибок и упущений, от непреднамеренного нарушения законодательства РФ, а также от утраты или повреждения документов.

Основные конкурентные преимущества, которые дает такой инновационный инструмент, как аутсорсинг, это совершенствование управляемости бизнес-процессов, прозрачность и возможность четкого планирования расходов по внешним контрактам, и кроме того, это ответ на требования максимальной гибкости, адаптивности к переменной рыночной конъюнктуре.

#### Библиографический список

1. Аутсорсинг финансовых функций. Особенности и преимущества // Управление компанией. – 2007. – № 6.
2. Бондаренко, В. Аутсорсинг: внешние ресурсы для ваших потребностей // Бизнес для всех. – 2008. – № 2 (522).
3. Зацепа, С. История аутсорсинга в России / С. Зацепа // Бизнес-журнал. – 2007.
4. Финансовый аутсорсинг: плюсы и минусы // Консультант. – 2007.

## МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОЦЕНОК РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ И УСЛУГ ЛЕСА

Л.А. ЗАЗЫКИНА, *асп. каф. экономики и организации л/х и л/н МГУЛ*

*lyubovzazykina@rambler.ru*

**Р**екреационные ресурсы используются для восстановления здоровья, трудоспособности населения.

Леса обладают значительным рекреационным потенциалом, но степень использования его различна и зависит от спроса на

этот вид ресурсов и услуг. В экономике природопользования рекреационные ресурсы можно сгруппировать по следующей классификации [7]:

– по происхождению рекреационных ресурсов;

- видам их использования;
- по скорости исчерпания (быстроисчерпаемые, медленноисчерпаемые, неисчерпаемые);
- возможности восстановления (возобновимые, относительно возобновимые и невозобновимые);
- экономическому восполнению (восполнимые, невосполнимые);
- по замене одних ресурсов другими.

По характеру вовлечения в процесс рекреационной деятельности природные ресурсы могут быть воспринимаемы зрительно, т.е. пейзажи, экскурсионные объекты, или использованы без прямого расходования, или могут быть непосредственно расходованы в процессе рекреации [7].

Важной частью рекреационного потенциала крупных населенных пунктов является ландшафтная архитектура, т.е. сознательное гармоничное сочетание природных и преобразованных человеком ландшафтов (растительность, насаждения, рельеф, водоемы) с городами и селами, архитектурными комплексами, парками, скверами и сооружениями.

Территории водохранилищ, зеленые насаждения городских микрорайонов, бульвары, парки, сады, скверы, а также лесопарки обычно являются объектами ландшафтной архитектуры, используемыми в основном для отдыха. Примерами архитектурных открытых пространств являются курортные здравницы Кавказа, дворцовые ансамбли Подмосковья и Санкт-Петербурга (Архангельское, Кусково, Петродворец, Павловск, Пушкин), современные микрорайоны.

Самым эффективным способом удовлетворения рекреационных потребностей населения является туризм, с помощью которого можно отдохнуть, оздоровиться и закалиться, ознакомиться с культурными и историческими местами, а также и пообщаться (последнее часто выражается в форме специальных культурных программ, деловых контактов).

Во всем мире люди предпочитают экскурсионный туризм, при этом программа экскурсии, как правило, расписана поминутно как в культурном, так и организационном

плане. Туризм можно классифицировать в зависимости

- 1) от целей путешествия:
  - спортивный,
  - любительский,
  - с социальными целями,
  - деловой (ярмарки, конгрессы),
  - религиозный [3].
- 2) от средств передвижения:
  - железнодорожный,
  - водный,
  - вело-, мото-, автотуризм,
  - пешеходный,
  - конный,
  - лыжный.

### Методы экономической оценки рекреационных ресурсов леса

Российские и зарубежные ученые давно занимаются изучением данной проблемы, но она продолжает оставаться актуальной. Это связано с тем, что рекреационные ресурсы очень разнообразны и далеко не все из них можно достоверно оценить с экономической точки зрения, т.е. на основе денежного эквивалента. В настоящее время известны следующие методы оценок рекреационных ресурсов леса:

- I. Затратный.
- II. Результатный.
- III. По потребительной стоимости.
- IV. На основе обмена ценностей.

У каждого вида оценок есть недостатки и достоинства. Кратко рассмотрим их. Начнем с первого – *затратного метода*. Его можно определять двумя способами:

1. *По денежным затратам на рекреационные ресурсы.*

Сюда входят все затраты лесного хозяйства, связанные с организацией массового отдыха в лесу, затраты всех сторон, участвующих в рекреации, в том числе отдыхающих (рекреантов), которые посещают лес и, возможно, будут нести расходы по входной плате. Входная плата имеет свои плюсы и один большой минус, т.к. по статистике не все хотят платить за пользование лесом для отдыха.

Издержки рекреантов на посещение леса складываются из следующих элементов:

- а) цена свободного времени, (время на отдых в лесу, на дорогу в лес и обратно);
- б) транспортные затраты на дорогу;
- в) прочие материальные расходы (питание, проживание, снаряжение, одежда)

2. По стоимости заменителей.

Имеется в виду замена конкретного леса другим объектом культуры или историческим, памятным местом. Кроме того, стоимость заменителей можно определить по стоимости лесовосстановления на замену насаждений, которые пользуются большим спросом, например ель на сосну. Недаром русская пословица гласит: «В березовом лесу – веселиться, в сосновом бору – молиться, в еловом – с тоски удавиться».

К сожалению, окупаемость при данном способе будет долгой, и такие проекты нерентабельны в течение долгого времени из-за специфики лесовыращивания.

II. Второй метод – это *результатный*, который основывается на экономических результатах, то есть направленных на оценку туристической отрасли, касающейся рекреационных услуг; издержек посетителей леса; оценку стоимости некоммерческой лесной добычи (сбор грибов, ягод, трав; охота); оценку роста производительности труда и заработной платы; оценку роста национального валового продукта.

III. Третий метод балльный, или *метод определения по потребительной стоимости*. Он подразумевает подсчет и суммирование баллов рекреационной ценности леса, умноженных затем на денежный коэффициент [6].

IV. И последний метод – *результат обмена ценностей*, т.е. метод сравнения оценки часа отдыха в лесу и цены свободного времени.

В России и европейских странах чаще всего используют *балльные* оценки лесных ландшафтов и связанных с ними рекреационных ресурсов. С помощью анкетирования отдыхающих проводят исследования загруженности парков и прилегающих к крупным городам лесов. Другим наиболее распространенным методом является *результатный*, при котором производится анализ

издержек посетителей леса (расчет стоимости поездки граждан до места отдыха и т.д.). Из проведенных независимых исследований как в Великобритании, так и в Турции, очевидно, что чем дальше человек едет к лесу, к месту отдыха, тем больше тратит времени и денежных средств на дорогу. Как правило, чем выше такие затраты, тем дольше остается он в лесу. При этом методе рассчитывается, сколько затрат понесут рекреанты и какие услуги им необходимы, чтобы удовлетворить все их потребности в определенном лесу [2, 5].

В Швеции распространен метод условной оценки. Его главной целью является выявление максимально возможной готовности рекреантов платить за одно посещение лесов в южной и северной частях Швеции, а также выяснение предпочтений людей, отправляющихся на отдых. При этом проводятся анкетирования, в ходе которых задаются вопросы, например такие: «Хотели бы вы, чтобы в лесу присутствовало мало/много старых деревьев», «хотели бы вы, чтобы было проведено больше рубок», «хотели бы вы, чтобы было ограниченное число/больше рекреантов».

Очевидно, любой из приведенных методов может быть использован с учетом характера одного из рекреационных ресурсов или их сочетаний в определенной комбинации.

Выбор метода определяется поставленной перед исследователем целью.

**Библиографический список**

1. Большаков, Н.М. Системная экономика рекреационного лесопользования / Н.М. Большаков – Сыктывкар, 2007.
2. Journal of Applied Sciences 6(1): 1-5.2006. Estimation of recreational use value of forest resources by using individual travel cost and contingent valuation methods.
3. <http://www.wildnet.ru/Russian/Sbornik/sbornik8/Doc8.HTML>
4. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MOB;n=14760>
5. <http://www.newcastle.ac.uk/cream/>
6. The value of forests for tourism in Sweden. Annals of Tourism Research, Vol.22 #3, p.671-680.
7. <http://russia.rin.ru/guides/5925.html>

## ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ТОИР КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Ю.А. КАМКО, *ЯрГУ им. П.Г. Демидова*

*rectorat@uniyar.ac.ru*

Как известно, Россия располагает четвертой частью мировых запасов леса. Однако, имея такие значительные сырьевые возможности, российская лесная промышленность реализует этот потенциал недостаточно: доля лесобумажной продукции нашей страны на мировом рынке – примерно 2–5 % (11-е место после Японии, Китая, Франции, Германии, США, Финляндии, Швеции, Канады, Италии и Бразилии).

Принятая в 2002 г. Правительством России концепция развития ЛПК до 2015 г. определила главную задачу по стимулированию роста доли продукции глубокой переработки: «страна должна стремиться к тому, чтобы добавленную стоимость оставлять у себя дома». Одним из способов стимулирования глубокой переработки леса государством было предложено повышение экспортных пошлин на круглый лес, к 2011 г. ставки экспортных пошлин на необработанную древесину должны будут вырасти до 80 % от таможенной стоимости.

Причиной дефицита мощностей по глубокой лесопереработке в России является технологическое отставание и низкая эффективность созданных еще в советские годы мощностей по лесопереработке, а также естественный износ (средний возраст машин и оборудования превышает 25 лет). Это привело к тому, что инвесторы предпочитают получать прибыль за счет импортируемого из России относительно дешевого сырья.

Несмотря на заявленную государственную поддержку, большинство инвестиционных проектов в лесопереработку остались нереализованными. Главное препятствие для инвесторов – это большая капиталоемкость проектов, длительный срок окупаемости.

Кризис – отличный повод пересмотреть традиционные подходы к управлению, проанализировать основные приоритеты, провести

оптимизацию. И как итог – повысить эффективность, конкурентоспособность, выйти из кризиса с минимальными потерями и с большим потенциалом для дальнейшего развития.

Процессы по консолидации и укрупнению компаний, существующие в мировой целлюлозно-бумажной промышленности на протяжении определенного времени, стали актуальны и для России. Выживут наиболее эффективные группы компаний ЛПК (далее – компании), и именно у них есть все шансы выйти из кризиса обновленными и еще более эффективными.

В условиях мирового финансово-экономического кризиса большинство руководителей промышленных предприятий, управленцев и экспертов признают особую значимость процессов бизнес-планирования и управления активами, их оптимизации и автоматизации с применением современных информационных систем класса ERP/EAM.

Эффективное развитие входящих в состав компаний комбинатов и предприятий, повышение эффективности и рентабельности производства являются для них одними из основных целей.

Для достижения этих целей компании ставят перед собой задачи:

- реализации инвестиционных проектов по строительству новых производственных мощностей и модернизации существующих;
- активной работы на рынке сбыта продукции;
- совершенствования систем управления;
- построения единых корпоративных информационных систем.

Анализ отрасли показывает, что подразделения компаний, являющиеся ответственными за процесс бизнес-планирования, ощущают нехватку структурированной информации (как о компаниях, так и внешней среде).





Рис. 1. Диаграмма процессов бизнес-планирования группы предприятий ЛПК

В настоящее время бюджетное планирование осуществляется по принципу «снизу–вверх», т.е. отсутствует связь стратегического плана и годовых бюджетных планов. Необходимо принять основным принципом бюджетного процесса принцип смешанного планирования «сверху–вниз и снизу–вверх». Данный принцип подразумевает следующие правила.

Долгосрочная стратегия развития компаний, включая долгосрочные финансовые цели, определяется собственниками и утверждается советом директоров. Эти долгосрочные финансовые целевые показатели служат основой для формирования стратегического бюджета компаний.

Стратегический бюджет также утверждается советом директоров. Утвержденные в нем показатели по компании в целом и по подразделениям доводятся до сведения руководителей подразделений в качестве основы для формирования годового бюджета.

Подразделения планируют деятельность в рамках общей стратегии и для достижения целей компаний.

Годовые бюджетные планы комбинатов, предприятий и компаний в целом формируются

в соответствии со стратегическим бюджетом (рис. 1).

В настоящий момент, в силу проведения соответствующих организационных мероприятий по укрупнению компаний и изменения финансовой структуры в целом, в большинстве из них не формируется консолидированный бизнес-план, бюджет движения денежных средств, отсутствует разграничения прав и полномочий в рамках единой компании.

Отсутствует консолидированный управленческий баланс активов и пассивов.

Существующий процесс бюджетирования не имеет четкой структуры в разрезе центров ответственности (центров затрат) в рамках единой компании, что затрудняет процесс эффективного использования финансовых и материальных ресурсов.

Существуют определенные проблемы со сбором информации по исполнению бюджетных показателей и формирования на их основе консолидированной управленческой отчетности.

Отсутствует единый для всей компании управленческий план счетов и единый перечень статей бюджетов, что влечет не-

точности в формулировках и делает систему бюджетирования недостаточно прозрачной. Не проработан вопрос связи управленческих и бухгалтерских планов.

Большинство информационных систем, обслуживающих бизнес-процессы компаний, не могут значительно повысить эффективность бизнеса общества с точки зрения обеспечения функций управленческого анализа. Им свойственна технологическая и информационная разобщенность, недостаточная достоверность и дублирование данных, отсутствие единых схем и регламента взаимодействия для обеспечения целостности поддерживаемых бизнес-процессов, невысокие производительность и практичность, недостаточное соответствие реальной бизнес-модели и другие недостатки.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что указанные системы, обеспечивающие корпоративные процессы, содержат массивы данных, критичные с точки зрения бизнеса компании.

Внедряемые единые корпоративные информационные системы класса ERP/EAM должны наследовать данные, накопленные в существующих информационных системах, формулировать и решать следующие классы задач:

- стратегического планирования – формирование, согласование, утверждение, анализ исполнения и корректировка долгосрочного (на 5 лет) и среднесрочного бюджета (на 3 года);

- оперативного планирования – формирование, согласование, утверждение, анализ исполнения и корректировка планов и бюджетов – составляющих годовой бизнес-план и бюджет движения денежных средств компаний;

- консолидационные – формирование консолидированных планов и бюджетов по компаниям;

- аналитические – вычисление статистических характеристик бизнес-процессов и заданных показателей на основе ретроспективной информации;

- визуализация данных – наглядное табличное и графическое представление имеющейся информации.

В рамках работ по созданию единой корпоративной информационной системы должны быть реализованы бизнес и ИТ-решения в сферах поддержки следующих процессов:

- бизнес-планирование;
- контроль исполнения;
- учет и анализ;
- моделирование и прогнозирование.

При этом выделим следующие ключевые факторы:

- обеспечение качественной информационной поддержки процессов бизнес-планирования в компаниях;

- обеспечение согласованности стратегических, инвестиционных, финансовых планов и бюджетов, в том числе по уровням управления;

- снижение трудоемкости процесса бизнес-планирования, формирования отчетности и, как следствие, более эффективное использование трудовых ресурсов компаний и входящих в них предприятий и комбинатов;

- повышение оперативности формирования, полноты и прозрачности плановой и фактической управленческой отчетности;

- обеспечение взаимосвязи стратегического и годового планирования путем реализации в едином информационном пространстве среднесрочного финансового плана на 5 лет, 3 года и годового бюджета;

- систематизация и формализация процессов обеспечения поддержки управленческого анализа;

- обеспечение возможности оценки текущего состояния бизнеса за счет глубокого анализа по множеству аналитических признаков;

- обеспечение возможности оценки принимаемых решений за счет моделирования и работы с множеством версий и сценариев;

- обеспечение руководства оперативной информацией о выполнении стратегических и тактических целей компании, что позволит более оперативно и обоснованно принимать управленческие решения;

- распределение ответственности и полномочий в рамках бюджетного управле-

ния между управляющей компанией и входящими в нее предприятиями;

- создание основы для дальнейшего внедрения системы мотивации сотрудников на базе бюджетных показателей и ключевых показателей эффективности;
- осуществление единого управления на основе единой информации;
- обеспечение целостного покрытия ключевых бизнес-процессов, входящих в функциональные рамки проекта;
- повышение качества (достоверности, аналитичности, своевременности) управленческой информации по показателям деятельности;
- повышение оперативности подготовки и корректности информации для управленческих решений;
- обеспечение оперативного и обоснованного принятия управленческих решений и прогноза их последствий;
- обеспечение единой системы процедур формирования управленческих отчетов;
- сбор и первичная обработка информации, необходимой для подготовки консолидированной отчетности с использованием современных производительных электронных технологий;
- сокращение временных затрат на обработку большого объема и разнообразных источников информации используемых в процессе анализа;
- упрощение процедур внутреннего контроля;

– улучшение качества и согласованности собираемой информации;

- устранение недостатков существующей технологии сбора и обработки информации;
- устранение параллельных процессов обработки, загрузки, сверки данных;
- сокращение количества систем, используемых для подготовки отчетности;
- внедрение новых технологий с целью повышения качества и производительности процессов поддержки сбора и обработки данных;
- обеспечение гибкой возможности интеграции разнородных источников информации;
- возможность гибкой системы настройки и расширения спектра отчетных форм и отчетных показателей.

Эффективное управление техническим обслуживанием и ремонтами основного и вспомогательного оборудования, зданий и сооружений является ключом к достижению надежности компаний.

При этом, помимо традиционных задач, таких как повышение качества планирования ремонтных работ и подготовки к ним, а также оптимизации затрат на ремонты, перед руководителями компаний стоит ряд новых задач:

- организация эффективного взаимодействия с профильными подразделениями предприятий и комбинатов, входящих в компании;

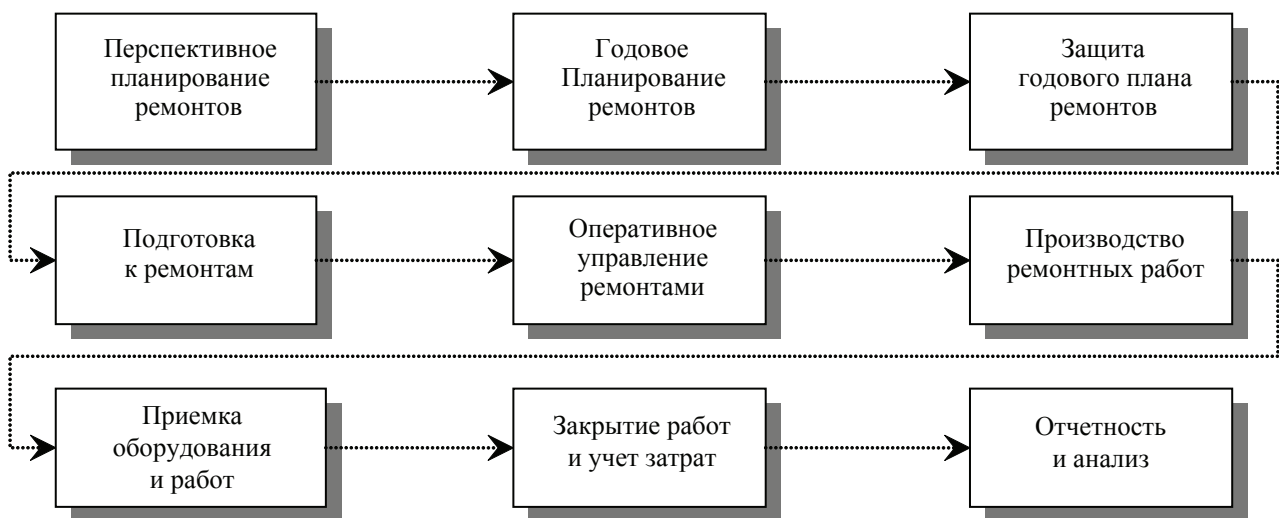


Рис. 2. Диаграмма процессов управления ТОиР группы предприятий ЛПК

– более тесное взаимодействие с производственными подразделениями в части мониторинга состояния оборудования и постепенного движения к планированию ремонтов по состоянию;

– обеспечение гибкости в управлении ремонтами в соответствии с изменениями планов производства/реализации при обеспечении должного уровня надежности;

– выстраивание политики взаимодействия с подрядными организациями и поставщиками.

Необходимость построения информационной системы управления ТО и ремонтами, которая охватит как управленческий центр, так и профильные подразделения предприятий и комбинатов компаний, не вызывает сомнений как у экспертов отрасли, так и у руководителей компаний. Основными ожиданиями от построения системы являются:

– возможность работы с единым источником информации для управленческого центра и для предприятий и комбинатов;

– систематизация и дальнейшее поддержание в актуальном состоянии данных об объектах ТОиР;

– разработка и дальнейшее поддержание в актуальном состоянии нормативов расхода запчастей и материалов на работы по компании в целом, контроль за соблюдением нормативов при планировании;

– улучшение взаимодействия с подразделениями, ответственными за снабжение, на стадиях планирования закупок, управления закупками, проведения работ;

– накопление базы данных по работе подрядчиков и поставщиков;

– планирование, контроль и учет затрат в необходимых аналитических разрезах.

Развитие новых методов управления активными на основе интеграции с методами стратегического планирования позволит не только вывести деятельность компаний по технологическому развитию на высокий уровень, но и установить динамичное соответствие с другими долгосрочными ориентирами предприятий.

#### Библиографический список

1. Концепция развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003–2010 гг. (внесенные изменения).
2. Рациел, Итан М. Метод McKinsey: Использование техник ведущих стратегических консультантов для себя и своего бизнеса: Пер. с англ. / Рациел Итан М. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.

## ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ОСНОВ ТЕОРИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

И.В. КИРОВА, *асс. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

Обширный теоретический материал по проблемам конкурентоспособности зачастую не способствует решению практических задач управления деятельностью промышленных предприятий, а наоборот, усложняет ее. Поэтому основную задачу данной статьи можно обозначить как систематизацию теоретических познаний в области теории конкурентоспособности с целью формирования у руководителей и работников промышленных предприятий фундаментальных теоретических основ конкурентоспособности, позволяющих повысить эффективность ее управления.

Основополагающим понятием теории конкурентоспособности является термин «конкуренция».

Отличительной особенностью конкуренции на данный момент во всем мире является отсутствие единого подхода к ее пониманию. Все существующие определения конкуренции можно объединить в три группы:

1. Как «сопоставимость на рынке».
2. Как «элемент рыночного механизма».
3. Как критерий, по которому определяется тип отраслевого рынка.

Проведя сравнительный анализ имеющихся терминов, сформулировали следующее определение.

«Конкуренция – это черта рыночной экономики, характеризующая способность производителей (потребителей) относительно свободно входить и выходить с различных рынков, удовлетворяя свои потребности».

Данное определение в полной мере учитывает основные функции конкуренции:

1. Уравновешивание спроса и предложения.
2. Установление рыночной цены.
3. Достижение баланса между общественными и частными интересами.
4. Поддержание нормальных условий производства и реализации продукции.
5. Стимулирование научно-технического прогресса и повышение эффективности производства.
6. Стимулирование различных способностей потребителей.
7. Налаживание обратной связи между производителями и потребителями.
8. Развитие гражданского общества.

На современном этапе развития теории конкурентоспособности выделяют семь основных классификаций конкуренции [1, 2]:

1. По состоянию рынка и по способам соперничества – чистая, монополистическая, олигополистическая и чистая.
2. По влиянию конкурентов на рынок – функциональная, видовая, предметная.
3. По средствам ведения конкуренции – ценовая, неценовая, добросовестная, недобросовестная.
4. По характеру развития – свободная, регулируемая.
5. По отраслевому признаку – внутриотраслевая, межотраслевая.
6. По региональному признаку – региональная и межрегиональная.
7. По масштабам развития – индивидуальная, местная, межотраслевая, внутриотраслевая, национальная, глобальная.

Помимо видов конкуренции необходимо учитывать и ее уровни. Принято выделять три уровня, на которых осуществляется конкуренция [3]:

– первый (низший) уровень – это конкуренция на уровне готовой продукции, то есть конкуренция в координатах цены и показателей функционирования, при лидерстве в которой достигается увеличение доли рынка;

– второй уровень – конкуренция на уровне ключевых продуктов; в случае победы предприятие получает возможность быть лидером в производстве более конкурентных, функциональных товаров, составляющих основу для широкого ассортимента готовой продукции;

– третий (наивысший) уровень – это конкуренция на уровне ключевых компетенций – получение преимуществ за счет знаний, навыков и умений, позволяющих активно реагировать на изменения, получать и внедрять новые знания (технологии, ноу-хау), которые позволяют выигрывать уже на начальном этапе конкурентной борьбы.

Вторым основополагающим понятием является термин «конкурентоспособность». Если обобщить существующие определения с учетом имеющихся недочетов, то под конкурентоспособностью в широком смысле слова следует понимать оцененный потребителями комплекс свойств объекта (продукции, предприятия, страны), носящий относительный характер, дающий конкурентные преимущества производителю в каждый конкретный период времени и на каждом конкретном рынке в условиях жесткой конкуренции и удовлетворяющий интересам как потребителей, так и производителей.

Данное определение устраняет недостатки, имеющиеся во всех перечисленных определениях. Оно содержит исчерпывающие характеристики конкурентоспособности: относительный и индивидуальный характер, удовлетворение обоюдных потребностей производителями и покупателями, комплексный подход к свойствам объекта; учитывает разную конкуренцию на различных рынках или их сегментах, степень соответствия продукции общественным потребностям и возможность оценки конкурентоспособности.

В существующей литературе выделяют следующие основные виды конкурентоспособности:

1. Конкурентоспособность предприятия.

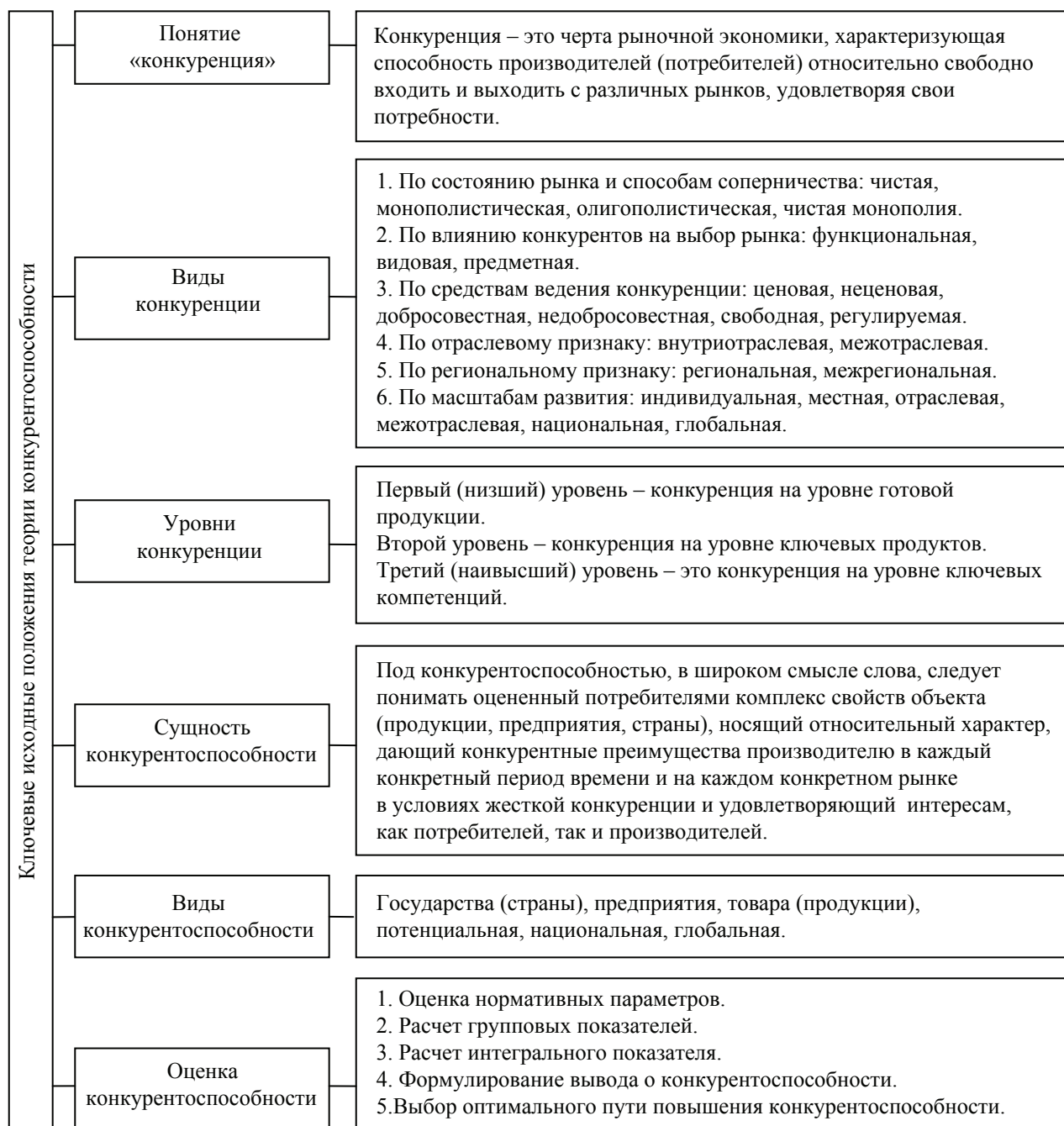


Рисунок. Ключевые исходные положения теории конкурентоспособности

2. Конкурентоспособность продукции (товара).
3. Глобальная конкурентоспособность.
4. Национальная конкурентоспособность.
5. Потенциальная конкурентоспособность.

Показатели оценки конкурентоспособности существенно отличаются в зависимости от ее вида. Общая схема оценки различных видов конкурентоспособности

сводится к выполнению следующих этапов [4]:

1. Оценка нормативных параметров.
2. Расчет групповых показателей.
3. Расчет интегрального показателя.
4. Формулирование вывода о конкурентоспособности.
5. Выбор оптимального пути повышения конкурентоспособности.

Однако существуют особенности оценки конкурентоспособности предприятия и продукции.

Оценка конкурентоспособности продукции предполагает выполнение следующих последовательных шагов [4]:

1. Формирование цели исследования.
2. Выбор продукции, по которой будет проводиться анализ.
3. Определение номенклатуры параметров, участвующих в анализе.  
Выделяют следующие параметры:
  1. Качества (назначения, эргономические, эстетические, нормативные).
  2. Экономические (полные затраты потребителя по приобретению и потреблению продукции, условия приобретения продукции и использования на конкретном рынке).
  4. Проведение анализа.
  5. Обобщение результатов анализа и формирование выводов.

Оценка конкурентоспособности предприятия основывается на тщательном анализе технологических, производственных, финансовых и сбытовых возможностей предприятия. Основная цель оценки конкурен-

тоспособности предприятия заключается в определении потенциальных возможностей предприятия и мероприятий, которые необходимы для обеспечения конкурентных преимуществ на конкретном рынке.

Сводные результаты проведенной систематизации представлены на рисунке.

Подобная систематизация научных разработок позволяет руководителям предприятий разрабатывать более эффективные способы управления деятельностью предприятий с целью повышения конкурентоспособности.

#### Библиографический список

1. Экономическая теория. Вводный курс. Микроэкономика: учеб. / под ред. И.Е. Рудаковой. – М.: ИНРА-М, 2008.
2. Экономическая теория: учеб: изд. испр. и доп. / под ред. акад. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой и др. – М.: ИНФРА-М, 2009.
3. C. Prahalad & G. Hamerl., The Core Competence of the Corporation. – Harvard Business Review, 1990.
4. [http://u-pereslavl.botik.ru/~economics/reports\\_html/seleznev/seleznev.htm](http://u-pereslavl.botik.ru/~economics/reports_html/seleznev/seleznev.htm)

## ТЕОРИЯ КОНКУРЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ К СБАЛАНСИРОВАННОМУ УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

И.А.КЛЕЙНХОФ, доц. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ, канд. экон. наук

*kle-inessa@yandex.ru*

**Р**ыночная экономика привела к разрушению окружающей природной среды и до сих пор не может удовлетворительно решить глобальные социальные и экологические проблемы.

Теория устойчивого социального, экономического и экологического развития пока еще находится на стадии становления. Сама постановка подобной задачи является беспрецедентной, так как еще четко не определены границы управляемой социально-природной системы, основные элементы и количественные связи между ними. В настоящее время с достаточной точностью можно количественно оценить влияние антропогенных воздействий на биосферу лишь по весьма ограниченному числу факторов. В этих условиях управление устойчивым развитием земной цивилизации

осуществляется в рамках ограниченного числа управляющих и управляемых подсистем. В то же время отрицательные антропогенные воздействия на окружающую среду все больше приобретают глобальный характер.

Переход на устойчивое развитие требует сбалансированного решения экономических, экологических и социальных проблем и задач. По мнению авторов доклада Римского клуба, чтобы добиться управления, основанного на балансе интересов, представляется важным сформировать в переходный период многоступенчатую систему принятия решений. Следует отметить, что при принятии управленческих решений по обоснованию территориального размещения, объемов и технологии того или иного производства до сих пор доминируют экономические показатели,

тогда как экологические и социальные факторы учитываются в виде ограничений. Более того, в настоящее время ограничения экологического и социального характера, как правило, принимают в той мере, в какой они не препятствуют экономическому росту. Примеров внедрения инновационных технологий, обеспечивающих не только экономический рост, но и улучшение качества окружающей среды и социально-бытовых условий людей пока еще не так много. В этих условиях правомерно говорить лишь об условной сбалансированности экономических, экологических и социальных составляющих устойчивого развития. Несмотря на принятие определенных мер по усилению государственного регулирования в зоне ЕС и в ряде других стран, в условиях современной рыночной экономики рост производства товаров и услуг в значительной мере обеспечивается за счет истощения природных ресурсов и ухудшения качества окружающей природной среды. Научно-технический прогресс в должной мере не обеспечивает растущие потребности в эффективных природосберегающих технологиях.

Сам по себе рыночный механизм не может справиться с глобальными проблемами, а еще в меньшей степени решить проблемы энергетики и фундаментальных исследований, охраны окружающей среды и социальной справедливости.

В условиях глобализации экономики невыполнение отдельными государствами международных соглашений в области охраны окружающей среды создает для них незаслуженные преимущества в конкурентной борьбе на мировых рынках. На практике глобальная конкуренция, доведенная до небывалой бескомпромиссности, способствовала стратегическому успеху, в первую очередь наиболее развитых стран мира, лидирующих в важнейших сферах развития: создании новых технологических принципов, технологий управления, технологий формирования сознания.

Ввиду несовершенства и ограниченности рыночной экономики социальная и экологическая составляющая устойчивого развития человеческого общества находит отражение в основных экономических показателях функционирования народного хозяйства практически только в виде затрат.

Недостатки рыночной экономики усиливаются политической разобщенностью государств и разных социальных слоев населения. Глобализация мирового хозяйства в ее нынешних формах сопряжена с растущими возможностями экстернализации и, следовательно, таит в себе угрозу ухудшения качества окружающей природной среды и здоровья населения. В результате компании, загрязняющие окружающую среду, получают значительную выгоду, перекладывая на другие страны часть издержек на охрану окружающей среды.

Следует отметить отсутствие равенства прав и экономических ресурсов развитых и развивающихся стран при решении вопросов международной торговли, миграции и охраны интеллектуальной собственности на глобальном уровне. Растущее неравенство между странами, а также внутри них, является серьезным препятствием на пути к радикальным переменам. Неравенство создает почву для коррупции, криминализации экономики, усиливает сопротивление позитивным изменениям в области перехода к устойчивому развитию.

В условиях глобализации экономики социальная и экологическая стабильность не может быть четко разделена между отдельными странами, так как эффект бумеранга неизбежен. Снижение уровня жизни в развивающихся странах приводит не только к снижению платежеспособного спроса, но и создает проблемы подготовки квалифицированных кадров, необходимых для интеграции этих стран в глобальную экономику. Большинство ученых и специалистов, включая сотрудников Института глобальных наблюдений, не без основания считают, что заметного прогресса в мире в решении экологических проблем не отмечается. Более того, по многим компонентам окружающей среды наблюдается даже отступление от прежних позиций.

Критика теории неолиберальной экономики способствовала утверждению положения о неразрывной связи экономики с другими сферами общественной жизни, обусловленности экономических процессов правовыми нормами, административными решениями и господствующими в обществе системой ценностей, традициями, моралью и этикой. По



мнению западноевропейских экономистов Э. Бема и В. Ойкена, рыночная экономика является хотя и необходимым, но никак не достаточным условием для создания свободного, процветающего и справедливого общества. Следовательно, необходимы закон, государство и нравственность, установленные нормы, ценности и убеждения, а также социальная и финансовая политика, которая действует за пределами рынка, уравнивая конфликтные интересы, защищая слабых и следуя за соблюдением правил игры. Подобную систему в экономической литературе обозначают как смешанную экономическую систему. Однако смешанная экономическая система отнюдь не изменяет природу рыночного механизма, его нацеленности на получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки. Тем не менее, в рамках рыночной экономики, как показывает мировой опыт, возможен определенный прогресс на пути к сбалансированию социальных, экономических и экологических аспектов устойчивого развития.

В настоящее время большинством государств мира приняты международные конвенции и соглашения по сокращению объема выбросов парниковых газов; торговле древесиной тропических пород; сохранению биологического разнообразия; предотвращению наступления пустыни; борьбе с засухой; лесными пожарами, вредителями и болезнями леса; международной торговле исчезающими видами дикой фауны и флоры; международной организации труда.

Начата разработка на глобальном и национальном уровне ряда стандартов и кодексов социально, экологически и этически ответственного ведения бизнеса. Среди них стоит выделить Глобальный Договор под эгидой ООН (UN's Global Compact) на основе консорциума более чем 7700 компаний из 130 стран, направленный на обеспечение перехода к ответственному бизнесу (морально-этическому, социальному, экологическому). Global Compact – крупнейшая глобальная инициатива в области устойчивого развития, в основу которой положены основные принципы:

- соблюдение прав человека;
- усиление ответственности в области охраны окружающей среды;

- развитие природосберегающих технологий;
- всемерное противодействие коррупции;
- обеспечение социальной защиты;
- соблюдение стандартов в области охраны труда и здоровья.

Данное соглашение способствует достижению партнерства и открытости в отношениях бизнеса, правительства, гражданского общества и ООН. Каркас стратегической политики Global Compact создает условия для внедрения принципов и практики устойчивого развития, включая участие в соответствующих программах и проектах. Вышеуказанное позволяет отчасти преодолеть один из недостатков рыночной экономики – стремление к получению краткосрочных результатов. Максимизация прибыли уже сейчас в определенной степени ограничивается морально-этическими, экологическими и социальными нормами.

В 2005 г. начата разработка международного стандарта корпоративной социальной ответственности ISO 26 000, завершение которой запланировано на 2010 г. Данный стандарт содержит основные принципы и требования, предъявляемые к компаниям в области социально ответственного бизнеса.

В настоящее время учрежден ряд престижных на глобальном уровне знаков и индексов, подтверждающих достижения компаний в области соблюдения принципов социальной, экологической и этической ответственности. В 21-м столетии на мировое лидерство могут рассчитывать только социально, экологически и этически ответственные компании. Большинство российских компаний не отвечают соответствующим технологическим, социальным и экологическим стандартам мировых лидеров в области качества продукции, деловой среды, здоровья, безопасности и других.

Следует обратить внимание на определенные успехи ряда развитых стран по социальной ориентации экономики. В Германии, Швеции, Канаде, как и в других демократических государствах, приняты законы, не допускающие принятия управленческих решений, приводящих к ущемлению прав и благосостояния большинства населения.

Удельный вес затрат на социальные нужды в государственных бюджетах отдельных стран ЕС достигает 60 %.

Растет влияние общественных организаций на принятие правительствами и бизнес-сообществом повышенных обязательств по охране окружающей природной среды и социальной защите населения. В этой связи заслуживает внимания «Северная модель» экономики, представленная тремя государствами ЕС – Швецией, Финляндией и Данией. «Северная модель» демонстрирует определенные возможности сбалансирования социальных, экологических и экономических аспектов устойчивого развития. Глобальное значение имеет разработанный вышеназванными странами механизм разделения выгод и рисков между победителями и проигравшими в конкурентной борьбе. Для решения подобной задачи разработана всеобъемлющая система страхования каждого гражданина от возможных рисков, таких как болезни, потеря работы, стихийные бедствия и другие.

Анализ теоретических разработок и лучшего зарубежного опыта позволяет сделать вывод о том, что имеющиеся интеллектуальные, технические, политические и иные ресурсы используются весьма неэффективно для решения проблемы сбалансированного устойчивого социального, экологического и экономического развития человеческого общества.

В соответствии с классической теорией конкуренции конкурентоспособность товаров и услуг на мировых рынках определяет пять групп факторов: факторы производства; факторы спроса; стратегия фирм, наличие конкурентной среды; политика правительства; развитие сопутствующих и вспомогательных отраслей экономики. Развитие коллаборативного партнерства между государством, общественными организациями и бизнесом привело к изменению значимости вышеназванных факторов конкурентоспособности, а также характера взаимодействия между ними. Принятые правительствами многих стран нормативные правовые документы в области социальной защиты, а также охраны окружающей среды оказывают значительное влияние на структуру производства. Посредством коллаборативного партнерства общественность

уже может оказывать определенное влияние на размер и структуру спроса на товары и услуги. Действенность принудительных мер усиливается формированием мотивационного механизма, направленного на обеспечение заинтересованности бизнеса в выполнении нормативов в области охраны окружающей среды и социальной защиты населения. Таким образом, социальная и экологическая ответственность бизнеса становится дополнительным фактором конкурентоспособности товаров и услуг.

Ключевая проблема заключается в координации усилий государства, общественности и бизнеса в поиске путей и методов оптимального сочетания экономических выгод с социальной защитой населения и охраной окружающей природной среды. При этом имеется в виду:

- творческое использование основной движущей силы рыночной экономики – механизма конкуренции для решения социальных, экологических и этических аспектов устойчивого развития;

- координация усилий государств, общественных организаций, а также социально, экологически и этически ответственных компаний по разработке юридически обязательных соглашений и нормативно-методической базы для перехода к сбалансированному устойчивому развитию;

- формирование мотивационного механизма привлечения глобального интеллектуального потенциала для генерирования новых идей, новых технологий и продуктов, обеспечивающих ускорение экологизации производства и жизнедеятельности людей;

- использование современных информационных технологий для целенаправленного воздействия на спрос и предложение компаний (стимулирования спроса на товары и услуги социально, экологически и этически ответственных компаний; бойкот товаров компаний, нарушающих принципы и нормы устойчивого развития);

- создание системы преференций и стимулов для социально и экологически ответственных компаний;

- переход на программно-целевое планирование социальных и экологических норма-

тивов, с тем, чтобы переломить угрожающую тенденцию к ухудшению ключевых параметров качества окружающей природной среды, а также снижению уровня социальной защиты значительной части населения планеты.

Использование механизма конкуренции для сбалансированного устойчивого развития стало возможным благодаря коллаборативному партнерству между государством, бизнесом и общественными организациями на глобальном и национальном уровнях. Основными результатами коллаборативного партнерства являются международные договоры и стандарты в области охраны окружающей природной среды; нормы этики для бизнеса и государственных служащих; нормативные правовые акты на уровне отдельных государств; корпоративные нормативно-методические документы, регулирующие устойчивое, сбалансированное социальное, экологическое и экономическое развитие компаний.

В настоящее время компании, являющиеся мировыми лидерами в той или иной области экономики, имеют возможность трансформировать социально, экологически и этически ответственный бизнес в экономическую выгоду. Соблюдение принципов устойчивого развития становится эффективным инструментом в глобальной конкурентной борьбе.

Эти компании рассматривают мероприятия по переходу на устойчивое развитие не в качестве затрат, а скорее инвестиций, оказывающих решающее влияние на успешное развитие в будущем. При этом имеется в виду повышенный спрос на товары и услуги компании; привлечение талантливых специалистов и социально ответственных инвесторов; приоритет при заключении долгосрочных контрактов; усиление бренда посредством позиционирования компании как имеющей экономически, морально-этически, социально и экологически ответственный бизнес; сокращение уровня рисков для компании и ее партнеров.

#### Библиографический список

1. Бердсол, Н. Усиление неравенства в новой глобальной экономике / Н. Бердсол // Вопросы экономики. – 2006. – №4. – С. 84–89.
2. Кинг, У. Стратегическое планирование и хозяйственная политика / У. Кинг, Д. Клиланд. – М.: Прогресс, 1982.
3. Principles and Instruments of the Social Market Economy. Hamburg: Welt Archiv GmbH, 1992.
4. SCA Sustainability Report 2008/ Print: Elanders in Falkoping, 2009.
5. Стратегия России в XXI веке // Под. ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Даниляна, М.М. Циканова. – М.: Экономика, 2002. – 414 с.
6. Суэтин, А. 2006 год: мир сегодня и завтра / А. Суэтин // Вопросы экономики. – 2006. – № 4. – С. 90–103.

## СОСТОЯНИЕ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н.П. КОЖЕМЯКО, доц. каф. экономики и организации внешних связей отраслей лесного комплекса МГУЛ, канд. экон. наук

*caf-econvnesh @mgul.ac.ru*

**Л**есной комплекс Российской Федерации в настоящее время представляет совокупность видов экономической деятельности, включающих в свой состав лесное хозяйство и лесопромышленные отрасли по заготовке и переработке древесины.

По структуре в составе лесного комплекса выделяют 6 взаимосвязанных элементов (рисунок).

Лесной потенциал Российской Федерации – наибольший из всех стран мира, при этом леса России являются одним из важней-

ших возобновляемых природных ресурсов, выполняют важнейшие средообразующие и средозащитные функции.

Общая площадь лесного фонда России – 1,18 млрд га. Общий запас древесины в лесах – 82,1 млрд м<sup>3</sup>, или 25 % от всех мировых запасов, что в 4 раза больше, чем в США, в 3,7 раза больше, чем в Канаде. В породном составе на долю хвойных приходится 77 % и лиственных – 23 %. Допустимый ежегодный объем изъятия древесины в России составляет 635 млн м<sup>3</sup>, а фактически заготавливается 29,4 %.



Рисунок. Структура лесного комплекса России

Т а б л и ц а 1

**Производство основных видов лесобумажной продукции**

Наименование	1990	1998	2000	2005	2007	2008	2008 в % к 1990
Заготовка древесины, млн м <sup>3</sup>	303,8	130,2	167,9	185,0	207,0	162	53,3
Пиломатериалы, млн м <sup>3</sup>	75,0	18,6	20,0	22,0	23,2	22,0	29,3
Фанера, млн м <sup>3</sup>	1,6	1,1	1,5	2,6	2,8	2,6	162,5
Древесно-стружечные плиты, млн м <sup>3</sup>	5,6	1,6	2,3	3,8	5,3	5,7	101,8
Древесно-волокнистые плиты, млн м <sup>3</sup>	1,5	0,6	0,9	1,3	1,54	1,54	102,6
Целлюлоза по варке, млн т.	7,5	3,2	5,0	6,0	6,0	5,8	77,3
Бумага и картон, млн т	8,3	3,6	5,3	7,1	7,6	7,6	91,6
Мебель (в текущих ценах), млрд.руб.	5,8	7,4	18,2	49,7	75,1	101,1	–

Имеющиеся запасы лесных ресурсов Российской Федерации позволяют обеспечить не только текущие и перспективные внутренние потребности страны в древесине и продуктах ее переработки, но и значительно расширить экспорт лесных товаров. Вместе с тем, роль лесного комплекса в экономике России весьма незначительна. Так, доля лесного комплекса в ВВП страны в 2008г. составила 1,3 %, в объеме отгруженной продукции – 4,7 %, в экспорте – 3,2 %, в инвестициях в основной капитал – 1,5 %, в численности работающих в промышленности – 3,2 % и в объеме мировой торговли лесоматериалами – 2,9 %.

Объемы и динамика производства основных видов лесобумажной продукции в Российской Федерации за 1990–2008 гг. представлены в табл. 1.

В анализируемый период с 1998 по 2007 г. отмечается рост объемов производс-

тва по всем видам лесобумажной продукции, что объясняется стабилизацией и ростом российской экономики (после кризиса 1998 г.), обеспечивающим рост спроса на лесобумажную продукцию. В 2008 г. по отношению к 2007 г. отмечается снижение объемов лесозаготовок на 21,7 %, производства пиломатериалов на – 5,2 %, фанеры клееной – на 7,1 %, целлюлозы по варке – на 4,3 %, бумаги и картона – на 23,7 %, что обусловлено снижением спроса на лесобумажную продукцию вследствие влияния мирового финансового кризиса 2008 г.

Относительно уровня 1990 г. к 2008 г. объем заготовки древесины снизился на 46,7 % и составил 162 млн м<sup>3</sup>, производство пиломатериалов сократилось на 70,7 % и составило 22 млн м<sup>3</sup>, производство фанеры выросло в 1,6 раза и составило 2,6 млн м<sup>3</sup>, производство древесно-стружечных плит выросло

на 1,8 % и составило 5,7 млн м<sup>3</sup>, производство ДВП увеличилось на 6,7 % и составило 1,6 млн м<sup>3</sup>, производство целлюлозы по варке сократилось на 22,7 % и составило 5,8 млн т, производство бумаги и картона сократилось на 8,4 % и составило 7,6 млн т.

Анализ использования заготовленной древесины показал, что из общего объема заготовок перерабатывается 50 % круглого леса, 26 % потребляется в круглом виде внутри страны и 24 % поставляется на экспорт.

Выпуск товарной продукции предприятиями ЛПК в 2008 г. составил 679,5 млрд руб. (по данным Росстата), или 27,39 млрд долларов США. При этом около 38 % дохода ЛПК было получено от экспорта лесопроductии. Следует отметить, что почти 61 % валютной выручки получен от экспорта круглого леса и пиломатериалов.

В 2008 г. экспорт основных видов лесобумажной продукции составил 10,43 млрд долл. США, импорт – 6,0 млрд долл. США. Однако в динамике с 2000 по 2008 г. рост импорта значительно опережает рост экспорта: рост импорта – 730,8 %, рост экспорта – 276,2 %.

Характерной особенностью экспорта лесных товаров из России (табл. 2) за последние годы был рост экспорта необработанного круглого леса, который вырос с 20,0 млн м<sup>3</sup> в 1998 г. до 51,1 млн м<sup>3</sup> в 2006 г. После введения в действие Постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 75 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2006 года № 795 в отношении отдельных видов лесоматериалов необработанных» отмечается снижение экспорта необработанной древесины до 49,3 млн м<sup>3</sup> в 2007 г. и 36,79 млн м<sup>3</sup> в 2008 г.

Для импорта лесобумажной продукции в Российскую Федерацию (табл. 3) характерен рост объемов поставок продукции с высокой добавленной стоимостью. В структуре импорта в 2008 г. основную долю занимает бумага и картон – 64,6 % и мебель 24,7 %.

Потребление лесобумажной продукции в России в 2008 г. (табл. 4) составило 22,9 млрд долл. США и ежегодно увеличивается почти на четверть (по сравнению с 2000 г. увеличение составило 6,1 раза).

Т а б л и ц а 2

**Экспорт основных видов лесобумажной продукции**

Наименование	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Круглый лес, млн м <sup>3</sup>	30,8	48,3	49,3	36,74
Пиломатериалы, млн м <sup>3</sup>	7,8	14,8	17,3	15,62
Фанера клееная, тыс. м <sup>3</sup>	974,3	1523,7	1503,0	1332,4
Древесно-стружечные плиты, тыс. м <sup>3</sup>	134,7	241,5	483,0	333,5
Древесно-волокнистые плиты, тыс. м <sup>3</sup>	289,0	380,0	493,0	492,5
Целлюлоза, тыс. т	1660,0	1946,0	1900,0	1830,82
Бумага и картон, тыс. т	1990,0	2737,0	2590,0	2520,17
Мебель, млн долл.			248,46	249,58

Т а б л и ц а 3

**Импорт основных видов лесобумажной продукции**

Наименование	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Круглый лес, тыс. м <sup>3</sup>	525,5	730,0	35,8	23,0
Пиломатериалы, тыс. м <sup>3</sup>	21,5	24,4	15,0	24,0
Фанера клееная, тыс. м <sup>3</sup>	37,5	54,1	50,0	92,9
Древесно-стружечные плиты, тыс. м <sup>3</sup>	230,2	571,6	750,0	711,94
Древесно-волокнистые плиты, тыс. м <sup>3</sup>	138,2	493,0	800,0	1173,0
Целлюлоза, тыс. т	52,0	25,0	60,0	58,71
Бумага и картон, тыс. т	394	1065	2071,7	2057,98
Мебель, млн долл.			1086,44	1485,22

Т а б л и ц а 4

**Потребление основных видов лесобумажной продукции в России, млн долл. США**

Наименование	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Производство продукции	6584,1	15357	24367	27388
Экспорт	4000,0	8500	11294	10437,1
Импорт	1178,8	3952,7	4844,5	6002,2
Видимое потребление	3762,9	10809,7	18162	22953,1
Доля импорта во внутреннем потреблении, %	31,3	36,6	26,7	26,1

Т а б л и ц а 5

**Внутреннее потребление основных видов лесобумажной продукции**

Наименование	Внутреннее потребление				Доля импорта во внутреннем потреблении, %			
	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Круглый лес, млн м <sup>3</sup>	64,7	67,2	76,9	72,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Пиломатериалы, млн м <sup>3</sup>	12,2	6,0	7,25	6,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Фанера клееная, тыс. м <sup>3</sup>	547,2	1081,2	1395,6	1343,8	6,8	5,0	3,6	6,9
Древесно-стружечные плиты, тыс. м <sup>3</sup>	2430,3	4376,7	5734,8	6127,9	9,5	13,0	13,1	11,6
Древесно-волоконистые плиты, тыс. м <sup>3</sup>	151,4	494,8	1844,9	2217	91,3	99,8	43,3	52,9
Целлюлоза товарная, тыс. т	428,0	508,7	693,9	514,5	12,1	4,9	8,6	11,4
Бумага и картон, тыс. т	3716,0	5352,0	7183,2	7213,6	10,6	19,9	28,1	28,5
Мебель, млрд руб.			108,54	137,87			25,5	26,7

Т а б л и ц а 6

**Структура инвестиций в ЛПК (в текущих ценах)**

Вид экономической деятельности	2000 г.		2005 г.		2007 г.*		2008 г.*	
	млрд руб.	доля, %	млрд руб.	доля, %	млрд руб.	доля, %	млрд руб.	доля, %
Лесозаготовки	2,02	12,2	6,13	15,5	5,26	10,1	8,6	11,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева, кроме мебели	3,30	19,9	21,29	53,8	20,86	40,2	33,1	46,0
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона и изделий из них	11,27	67,9	12,15	30,7	22,0	42,4	26,4	36,7
Производство мебели					3,80	7,3	3,9	5,4
<b>ИТОГО</b>	<b>16,59</b>	<b>100</b>	<b>39,57</b>	<b>100</b>	<b>51,92</b>	<b>100</b>	<b>72,0</b>	<b>100</b>

\* Инвестиции в основной капитал по «чистым» ОКВЭД по крупным и средним организациям (без организаций с численностью работников менее 15 чел.)

Рост внутреннего российского потребления лесобумажной продукции на 12,4 % обеспечивается приростом отечественного производства и на 23,9 % увеличением импорта, в основном продукции высокой добавленной стоимости (высококачественные сорта бумаги, картона, мебель, древесные плиты).

**Оценка внутреннего потребления лесобумажной продукции** (табл. 5) показывает, что в 2008 г. по отношению к 2007 г. отмечается **снижение** потребления круглых лесоматериалов на 4,14 млн м<sup>3</sup> (5,4 %), пиломатери-

алов – 0,85 млн м<sup>3</sup> (13,3 %), фанеры клееной – 51,8 тыс. м<sup>3</sup> (3,7 %), целлюлозы товарной – 179,4 тыс. т (25,8 %) и **рост** потребления ДСП – 392,2 тыс. м<sup>3</sup> (6,8 %), ДВП – 372 тыс. м<sup>3</sup> (20 %), бумаги и картона – 30,4 тыс. т. (0,4 %), мебели – 29,33 млрд руб. (27,0 %).

Оценка динамики объемов внутреннего потребления показывает, что на внутреннем рынке более медленными темпами прирастает потребление продукции деревообработки и в разы увеличивается потребление продукции ЦБП и, особенно, высоких

технологических переделов, что покрывается импортом.

В Россию импортируется лесобумажной продукции на сумму более 6 млрд долл. США, что составляет около 26 % объема российского внутреннего потребления. Вместе с тем, доля импорта во внутреннем потреблении в 2008 г. ДВП составила 52,9 %, или 1173 тыс. м<sup>3</sup>, бумаги и картона 28,5 %, или 2058 тыс. т, мебели 26,7 %, или 1,5 млрд долл. США, ДСП 11,6 %, или 712 тыс. м<sup>3</sup>, целлюлозы товарной 11,4 %, или 58,7 тыс. т и фанеры клееной 6,9 %, или 92,9 тыс. м<sup>3</sup>.

Из-за ограниченности внутреннего рынка продукции деревообработки (особенно лесопиления) российские производители вынуждены отправлять ее на экспорт (более 70 % от объема производства).

Поэтому расширение внутреннего рынка лесопродукции и создание импортозамещающих производств являются ключевыми факторами развития ЛПК России.

Объем инвестиций в развитие лесопромышленного комплекса (табл. 6) в 2008 г. составил 72 млрд руб. и увеличился по сравнению с прошлым годом (в ценах 2007 г. объем инвестиций в 2008 г. составил 61,096 млрд руб.) на 9,18 млрд руб. (17,7 %).

При этом 80 % инвестиций в ЛПК приходится на Северо-Западный и Центральный федеральные округа и лишь около 15 % на Сибирский и Дальневосточный.

В общем объеме инвестиций в последние годы наметилась положительная тенденция увеличения доли заемных средств. Причем половина от общего объема инвестиций в ЛПК вкладывается в развитие деревообрабатывающих производств в силу сравнительно невысокой капиталоемкости производства

и быстрой окупаемости, а также принятых правительством Российской Федерации мер тарифного регулирования по ограничению экспорта необработанного круглого леса.

Вместе с тем, в условиях наличия таких положительных факторов усиления инвестиционных процессов в ЛПК, как обширная лесосырьевая база качественных древостоев; растущий внутренний рынок; формирование законодательной базы лесопользования; наличие понимания государственными органами власти приоритетного развития ЛПК и др., имеются значительные трудности: недостаточная развитость инфраструктуры на землях лесного фонда; текущее состояние спроса на лесопродукцию диктует необходимость ориентации на экспорт; недостаточно сформированная нормативно-правовая база лесопользования; отсутствие в ряде регионов программ развития ЛПК; отсутствие надежной правовой защиты собственности; отсутствие специализированной машиностроительной базы; административные ограничения; низкий уровень финансирования отраслевых НИОКР и др.

При этом усилится воздействие таких отрицательных факторов, как слабая развитость внутреннего рынка и проблема переработки низкосортной древесины и отходов производства.

Учитывая структуру видимого потребления лесобумажной продукции, долю импорта в видимом потреблении и государственную политику в части регулирования развития лесного комплекса России, наибольшую инвестиционную привлекательность в средне- и долгосрочной перспективе будут иметь производства древесно-волоконистых плит, продукции ЦБП и мебели.

## ПУТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ

С.М. КОЛОТОВ, *асп. каф. бухгалтерского учета анализа и аудита предприятий*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

Приоритетные направления развития лесопромышленного комплекса, к которым относятся стимулирование глубокой перера-

ботки древесины на территории России, сокращение зависимости от импорта готовой продукции и уменьшение доли необрабо-

танной древесины в экспорте лесобумажной продукции, невозможны без создания благоприятных условий для инвестиций в лесопереработку на основе соглашений, ориентированных на долгосрочное стратегическое партнерство в лесном секторе. В рамках реализации стратегии развития лесного комплекса РФ на период до 2020 г. Правительство РФ предпринимает ряд мер, среди которых составление перечня приоритетных инвестиционных проектов, поддержка приоритетных проектов, в т.ч. предоставление доступа к лесным ресурсам без аукциона, обеспечение кредитной поддержки завершения строительства объектов, включенных в перечень приоритетных, введение отсрочки платежей на 1–2 года по кредитам, полученным на реализацию приоритетных инвестиционных проектов, находящихся на завершающейся стадии (или возможность их перекредитования), а также выделение 325 млн руб. на субсидирование процентных ставок по кредитам на создание межсезонных запасов древесины, сырья и топлива.

По данным Федеральной службы государственной статистики, индекс физического объема инвестиций в основной капитал характеризуется определенной динамикой развития.

Из приведенных данных можно сделать вывод о более медленном росте проектов с большими вложениями на начальном этапе, таких как строительство ЦБК (для строительства одного ЦБК требуется около миллиарда

евро). Кроме того, реализация таких проектов требует развития инфраструктуры, сложной процедуры выбора участка для строительства, а также подбора и обучения большого количества персонала. Так, показатели инвестирования в производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них в 2008 г. незначительно снизились по сравнению с показателями 2007 г., что является негативной тенденцией и свидетельствует о наличии факторов, мешающих инвестиционному процессу (табл. 2).

Приведенные данные свидетельствуют о существенном росте ввода мощностей по производству целлюлозы в 2008 г., сопоставимом лишь с показателем 2004 г., однако существенного отставания по производству бумаги и картона в 2007 г. Это свидетельствует об отдельных положительных и отрицательных событиях, влияющих на указанные показатели, и отсутствии постоянного и непрерывного роста производства перечисленных товаров.

Важным показателем, проясняющим реальную картину на рынке тех или иных товаров, является количество отгруженных товаров собственного производства. Динамика показателей отгрузки товаров представлена в табл. 3.

По данному показателю наблюдается устойчивый рост во всех интересующих видах деятельности, что свидетельствует о наличии спроса на продукцию и возможностей для его удовлетворения.

Т а б л и ц а 1

**Динамика индекса физического объема инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности**

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, %	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Обработка древесины и производство изделий из дерева, в т.ч.	112,3	90,2	117,1	144,5
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	112,3	90,2	117,1	144,5
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность, в т.ч.	107,4	110	110,4	107,5
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	112,7	102,9	118,6	118,1



Т а б л и ц а 2

**Показатели ввода производственных мощностей**

Производственные мощности	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Автомат. линии и компл. оборудован. для столярных строит. изд. и мебели, млн руб.			0,4						200
Предприятия лесозаготовительные, тыс. м <sup>3</sup> вывоза дрв.	65	8,3	11,2	61,65	5,2	18,22	327,3	329,8	188,9
Пиломатериалы, тыс. м <sup>3</sup>	171,6	514,23	190,84	443,95	1666,03	869,75	401,66	383,29	489,65
Плиты древесно-стружечные, тыс. м <sup>3</sup>	220		0,2	175	178	23,9	1562,36	167	653,53
Плиты древесно-волоконистые, млн м <sup>2</sup>						6,38			
Мебель, млрд руб.	0,04	0,07	0,01	0,22	6,53	0,2	0,18	7,71	0,5
Целлюлоза по варке, тыс. т				18,76	128,21	14,52		11,19	100
Бумага, тыс. т			62,2	157	67,1		29,5	119,04	41,2
Картон, тыс. т			52,48	11,83	18,88	2,73	0,67	17,26	

Т а б л и ц а 3

**Динамика показателей отгрузки товаров собственного производства, млн руб.**

Показатели отгрузки товаров	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Лесное хозяйство, лесозаготовки, предоставление услуг в этих областях	76862,37	88990,16	109500,05	109058,64
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	140540,00	157909,84	205299,82	217013,31
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	166843,13	193839,55	229903,84	254669,33

Основная проблема отечественных производителей – отставание от иностранных конкурентов по качеству произведенной продукции. Преодолеть такое отставание невозможно без проведения масштабной модернизации и строительства новых производств, что требует привлечения огромных финансовых, материальных, человеческих и интеллектуальных ресурсов.

С точки зрения инвестора привлекательность той или иной отрасли характеризуется множеством факторов, среди которых:

- ожидание увеличения спроса на высококачественную и высокотехнологичную продукцию;

- улучшение сырьевого администрирования, борьба с незаконным оборотом продукции, государственная поддержка отечественных производителей, протекционистские меры в отношении зарубежных производителей и другие «внешнеэкономические» факторы, повышающие привлекательность инвестиций в отрасль;

- общее улучшение инвестиционного климата, снижение политических рисков, не-

прикосновенность частной собственности и совершенствование законодательства.

Применительно к ЛПК большинство факторов показывают положительную динамику, однако огромное количество инвестиционных проектов в силу разных причин не реализуется. Такими причинами могут быть изменения в рыночной ситуации, пересмотр приоритетов или отказ от инвестирования вследствие необходимости больших затрат, чем предполагалось при составлении бизнес-плана, невозможность реализации проекта в связи с отсутствием необходимой инфраструктуры, квалифицированных специалистов и по другим причинам. Возможности преодоления причин, мешающих устойчивому росту, более чем обширны и зависят, прежде всего, от решимости воплотить в жизнь принимаемые решения и добросовестности выполнения чиновниками всех уровней возложенных на них функций. С этой точки зрения необходимо ввести четкую и прозрачную систему показателей эффективности, которая отражала бы результаты по привлечению инвестиций и реализации приоритетных инвестиционных проектов.

## НОВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ ПАРКА ЛЕСОСЕЧНЫХ МАШИН

В.А. МАКУЕВ, *проф. каф. колесных и гусеничных машин, канд. техн. наук МГУЛ*

*makuev@mgul.ac.ru*

При формировании парка лесозаготовительных машин и построении системы их технического сервиса необходимо учитывать тенденции инновационного развития отраслей экономики в России и за рубежом. В современных условиях необходим критический анализ использования лесозаготовительной техники, нужны новые подходы к выбору парка машин. Необходимость такой постановки работы связана с коренными изменениями, сложившимися на рынке лесосечных машин в последние годы: изменилась технология и структура парка, появилась техника зарубежных фирм, отечественные производители резко снизили выпуск машин. Анализ изложенных в работах методов выбора парка машин для проведения лесосечных работ позволил разделить их на следующие группы.

1. Нормативные методы, в которых потребность в технике определяет нормативная загрузка машин и оборудования. Эти методы отнесены к числу приближенных. Применение методов приемлемо при расчете потребности в технике и определении перспективной структуры парка машин для региона и страны в целом, а также при текущем оперативном планировании базы лесозаготовительного производства.

2. Графические методы, в которых потребность в технике и структура систем машин определяются из графиков, номограмм. Им присущи простота использования, наглядность и быстрота получения информации. Методы хотя и приближают парк машин к оптимальной структуре, однако не дают экономически оптимального решения. Применение графических методов приемлемо в оперативном управлении лесосечными работами, когда возникает задача определения оптимальной структуры системы лесосечных машин (типов и численности машин на каждой операции) в природно-производственных условиях конкретной разрабатываемой лесосеки.

3. Точные расчетные методы с применением ЭВМ, появление которых связано с проведением многовариантного расчета, анализом вариантов и выбором оптимального решения. Большая размерность задачи выбора оптимальной структуры и состава парка лесосечных машин для предприятия обуславливает необходимость применения современных ЭВМ. Несмотря на очевидную сложность задачи даже для масштаба предприятия использование ЭВМ позволяет решать ее в приемлемые сроки, тем более с учетом того, что задача решается как правило не чаще, чем 1 раз в год. Анализ указанных методов показал, что они, в основном, позволяют решить лишь ряд частных задач проектирования технологических процессов лесосечных работ. Нами даны рекомендации по формированию и функционированию парка лесосечных машин. Выбор парка машин для лесосечных работ заключается в определении его оптимальной структуры и состава для природно-производственных условий лесозаготовительного предприятия. Оптимальным является такой парк, который с учетом ограничений лесохозяйственного и иного характера, обеспечивает в заданные сроки заготовку планируемых объемов леса с минимумом материальных, трудовых или иных затрат. Для этого обоснован выбор природно-производственных условий на лесосеке и разработана методика определения показателей модельной лесосеки. Выборочным методом выполнены сбор и обработка фактических данных лесхозов, расположенных в Московской, Владимирской, Ленинградской, Новгородской областях, Республиках Карелия и Мордовия (материалы перечета получены по 16 лесхозам). Анализ данных позволяет выделить следующее: во всех районах, кроме Московской области, преобладают хвойные насаждения (от 68 до 82 %).

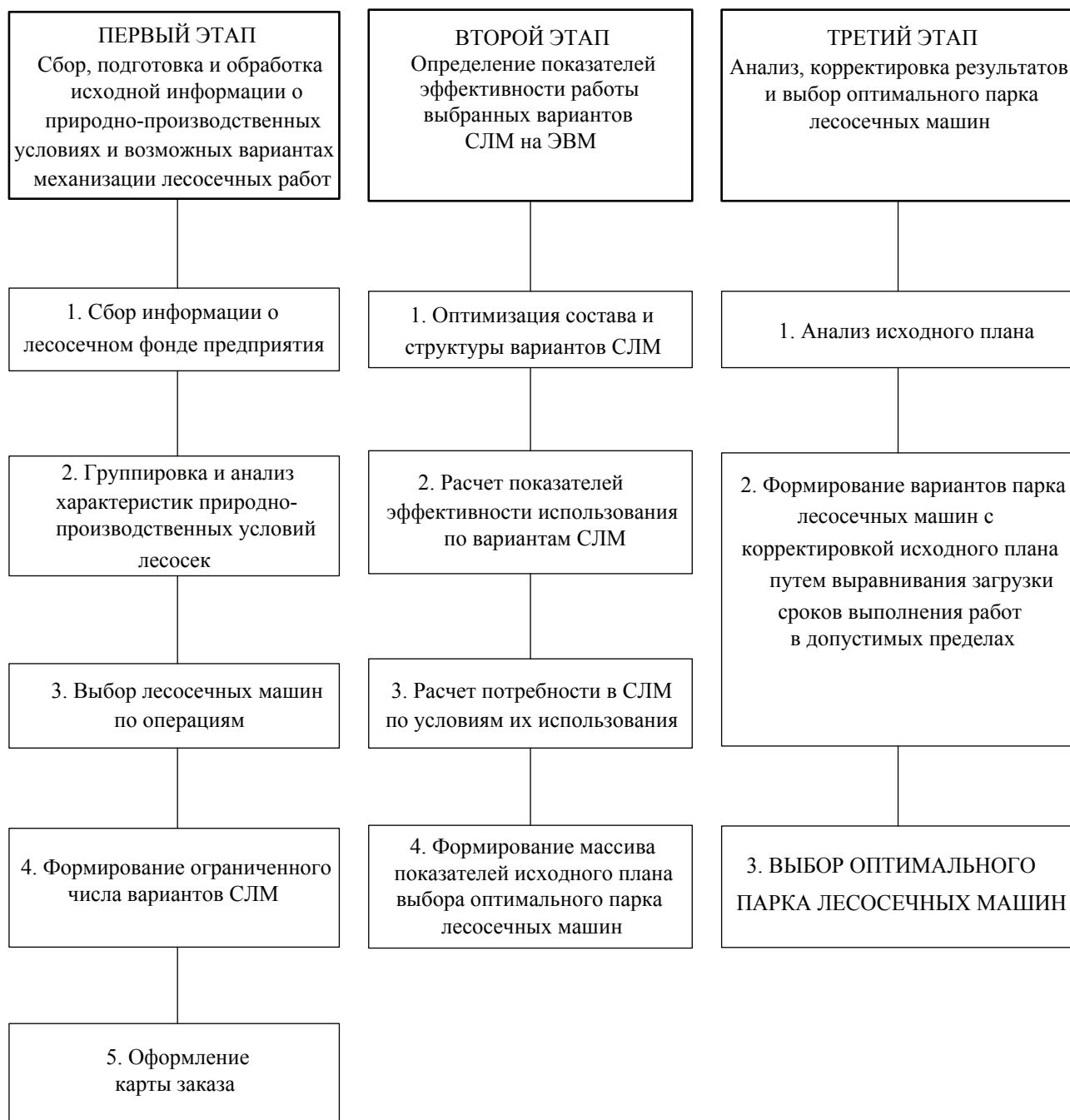


Рисунок. Этапы выбора парка лесосечных машин лесозаготовительного предприятия

Большая часть лесопокрытой площади всех районов приходится на вторую категорию почвенно-грунтовых условий (от 54 до 67 %). Преобладающая крутизна склонов от 0 до 10 град.

Процесс решения задачи разделен на три этапа (рисунок).

При проведении прореживаний объемы стволов составляют 0,01–0,1 м<sup>3</sup>, при проходных рубках 0,1–0,5 м<sup>3</sup>, а запасы на 1 га, соответственно, 30–80 и 100–200 м<sup>3</sup>. Средняя площадь делянок при прореживании состав-

ляет 7 га, при проходных и санитарных, выборочных рубках, соответственно, 10 и 8 га, при сплошных рубках – 4 га. С 1 га эксплуатационной площади делянок в среднем назначается в рубку (м<sup>3</sup>): по прореживанию – 28; проходным рубкам – 51; санитарным, выборочным – 19. Интенсивность прореживания по запасу, при прореживании и проходных рубках около 20 %, санитарных, выборочных 10 %. Основные параметры выбираемых деревьев: средний диаметр на высоте 1,3 м (см), средняя высота (м), средний объем стволовой

древесины (м<sup>3</sup>): при прореживаниях – 12, 12 и 0,062, при проходных рубках – 16, 15 и 0,136 и при санитарных выборочных рубках – 18, 16 и 0,186. При прореживаниях и проходных рубках в основном выбирают по количеству деревья диаметром до 8 см (соответственно 41 и 25 %), а по объему – диаметром 16 и 20 см (29 и 19 %). На санитарных выборочных рубках больше выбирается деревьев по количеству диаметром 16 см, а по объему – диаметром 24 см (19 и 14 %). Максимальный диаметр деревьев при прореживаниях 52 см, на проходных и выборочных рубках 60 см. При заготовке деревьев диаметром до 28, 32 и 40 см объем выборки составит соответственно на прореживаниях 93, 96 и 99 %, проходных рубках 76, 85 и 95 %, санитарных выборочных 65, 77 и 92 %.

Предложенная методика используется государственным научным центром лесопромышленного комплекса ФГНУ «ГНЦ ЛПК», для прогнозирования тенденции развития лесосечных машин в отрасли, а также использовалась при формировании парка лесосечных машин в практике управления лесами Владимирской области, Талдомским, Рузским ЛПХ и Волоколамским лесокombинатом Московской области, Зейским ЛПХ Амурской области, Кольчугинским ЛПХ, ОАО «Гусевский леспромхоз», ООО «ПКП-лидер», ГУ «Гусевский лесхоз». Экономический эффект от использования методики выбора парка лесосечных машин только по четырем лесозаготовительных предприятиям Владимирской области составил 2,7 млн руб., а удельная экономическая эффективность составила 27 руб./м<sup>3</sup>.

Эффективность использования лесосечных машин во многом зависит от работы сервисной инфраструктуры, в которой в последние годы произошли резкие изменения. Многие ремонтные предприятия прекратили деятельность, некоторые перепрофилировались. Эти изменения сказались на затратах по техническому обслуживанию и ремонту лесосечных машин. Например, затраты на ремонт одного трактора в 2008 г. выросли по сравнению с 2001 г. почти в 2 раза. Поэтому необходимо повысить оперативность управления парком машин, в том числе их техническим состоянием. Управление техническим состоянием лесосечных машин (коэффициент технической готовности, простои) предлагаем проводить через планирование их потребности в обслуживании, в том числе затрат на ремонтно-обслуживающие работы (РОР) и запасные части. Анализ подходов к выбору критерия эффективности функционирования системы обслуживания машин в различных отраслях показал, что одним из обобщающих показателей является надежность техники и, как следствие, минимум простоев из-за неисправностей. Поэтому оптимизация затрат и структуры работ по снижению потерь, связанных с простоями является основой разработанной нами методики определения потребностей в обслуживании машин.

#### Библиографический список

1. Макуев, В.А. Формирование парка лесосечных машин для лесозаготовительного предприятия: монография / В.А. Макуев. – М.: МГУЛ, 2004. – 184 с.

## ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО АУДИТА МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКИ

М.А. МЕНЬШИКОВА, *проф. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, д-р экон. наук*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

За последние годы мебельная промышленность показала себя как технологичный социально значимый сектор экономики России.

В условиях кризисной экономики необходимы меры по устойчивому развитию мебельной промышленности, которые должны соответствовать стратегической концепции

по структурной перестройке национальной экономики и быть направленными на приоритетное стимулирование производства в обрабатывающих отраслях промышленности, в том числе лесопромышленном комплексе.

Общее количество мебельных предприятий за период 1999–2006 гг. увеличилось более чем в 2 раза. При этом доля крупных и средних мебельных предприятий в общем количестве предприятий сократилась более чем в 2,3 раза.

Основной объем российской мебели продолжает производиться крупными и средними предприятиями. За последние годы в мебельной промышленности наблюдалось ускоренное развитие малого бизнеса. Темпы роста производства мебели на малых и средних предприятиях значительно опережали общеотраслевые показатели роста. Доля продукции малых предприятий в общем объеме производства постоянно росла и в современных условиях оценивается примерно на уровне 20,0 %.

В целом по стране в среде малого и среднего бизнеса сложилась следующая структура затрат (усредненные данные):

- фонд заработной платы – 35–45 % ;
- аренда, электроэнергия, связь, коммунальные платежи – 7–20 %;
- фонд поддержания производства – 3–7 %;
- фонд рекламы, маркетинга – 2–10 %;
- налоговые платежи – 15 %.

При наличии дешевых денег и ситуации, искусственно подогретой банками, подобная структура затрат была оправданной.

В кризисной экономике при резком падении спроса начался период выживания.

Выиграть в конкурентной борьбе возможно только при условии самого серьезного внимания к улучшению качества выпускаемой продукции, услуг, к оценке состояния предприятия и повышению эффективности управления.

Свободное развитие малого и среднего бизнеса имеет неоспоримое значение для выхода из кризисного состояния и стабилизации всей российской экономики. Малые и средние предприятия не имеют огромных инвести-

онных вложений и обеспечивают высокую скорость оборота активов. Они могут своевременно реагировать на изменение потребительского спроса и тем самым способствовать поддержанию стабильности российской экономики. Малое и среднее предпринимательство является источником новых рабочих мест, что способствует снижению уровня безработицы, формирует конкурентоспособность российского рынка. Такие предприятия более мобильны, используют минимум управленческого штата, используют минимум средств на маркетинговые и рекламные цели.

С 01.01.2008 года вступил в силу Федеральный закон № 209 от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», в соответствии с которым изменились критерии для отнесения предприятий к категории малых и средних фирм.

В настоящее время вместо показателя «среднесписочная численность» используется «средняя численность», которая включает работников, принятых по гражданско-правовым договорам, и совместителей. К среднему предприятию относятся субъекты с численностью от 101 до 250 человек, к малому – до 100 человек. В составе малых предприятий выделены микропредприятия с численностью до 15 человек.

В качестве второго критерия используется суммарная доля участия в уставном капитале государства, субъектов федерации, муниципальных образований, иностранных лиц и компаний, благотворительных и иных фондов. Она не должна превышать 25 %.

Третий критерий – выручка от реализации продукции (без НДС) по данным налогового учета за предыдущий год (Постановление правительства РФ № 556 от 22.07.2008 г.). Она должна составлять:

- микропредприятие – 60,0 млн руб.;
- малое предприятие – 400,0 млн руб.;
- среднее предприятие – 1,0 млрд руб.

В качестве четвертого критерия определена балансовая стоимость основных средств и нематериальных активов за предшествующий год. Количественно данный критерий пока не установлен.

В системе управления бизнесом малых и средних мебельных фирм существенное

значение имеет достоверная бухгалтерская (финансовая) отчетность, подтвержденная независимой аудиторской компанией.

Новый Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008г. определил, что аудиторская организация – коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Коммерческая организация приобретает право осуществлять аудиторскую деятельность с даты внесения сведений о ней в реестр аудиторов и аудиторских организаций, членом которой такая организация является. Аудиторской организации присваивается номер в реестре аудиторов и аудиторских организаций.

Современный аудит предусматривает постоянное совершенствование процедур проверки деятельности лесопромышленных предприятий и в том числе мебельных. Условняющиеся экономические отношения в лесном секторе потребовали от аудиторов решения комплекса новых задач. В современных условиях обозначился четкий сдвиг в сторону «стратегической ориентации» аудита.

Аудитор получает возможность четко идентифицировать деловые риски предприятия и риски аудита и сосредоточить внимание на проверке рисков значительных искажений данных в финансовой отчетности и представления неточной или неполной учетной информации.

Для эффективной оценки риска наличия в финансовой отчетности в существенной степени неточных или неправильных утверждений необходимо применять так называемую модель ожидания.

Аудитор разрабатывает комплексную модель деятельности предприятия (бизнес-модель), чтобы судить о риске существенного искажения. Такая модель ожидания будет отражать понимание ключевых деловых рисков, которые могли бы мешать предприятию в достижении его стратегических целей.

Объектами аудита на малых мебельных фирмах являются:

- 1) имеющиеся ресурсы, внеоборотные активы, запасы, денежные средства;
- 2) хозяйственные процессы формирования затрат на производство;

3) расчеты с дебиторами и кредиторами, с бюджетом и внебюджетными фондами;

4) процессы формирования финансовых результатов деятельности предприятия.

Для оптимизации процесса аудирования малых и средних мебельных фирм рекомендуется следующая последовательность выполнения аудиторских процедур:

- проверить эффективность системы внутреннего контроля;
- проверить обороты и сальдо по счетам соответствующих циклов;
- выполнить аудиторские процедуры по выделенным циклам;
- обобщить результаты проверки и определить их влияние на финансовую (бухгалтерскую) отчетность мебельной фирмы.

Проверка оборотов и сальдо следует выполнять по счетам следующих основных сегментов аудита:

- 1) приобретение и расходование МПЗ;
- 2) производственный цикл;
- 3) цикл сбыта и финансовых результатов;
- 4) получение доходов и их инвестирование.

Циклы хозяйственных операций тесно связаны между собой и в совокупности представляют бизнес-процесс мебельного предприятия. Выделение сегментов аудита позволяет применить целенаправленное тестирование и исследовать разнообразные виды деятельности предприятия.

В ходе аудита внимание концентрируется на бизнес-процессе малого и среднего мебельного предприятия. Предполагается, что цели стратегии ведения бизнеса достигаются посредством ключевых бизнес-процессов.

Модель бизнеса включает системное представление всей организации целиком, деятельности и рисков, относящихся к ее взаимоотношениям с другими организациями, а также группировку и эффективность ее основных процессов.

Для успешной аудиторской работы необходимы: стратегический взгляд на деятельность предприятия, толкование деловых рисков с точки зрения последствий аудиторских рисков, концентрация внимания на бизнес-процессах, сообщение предприятию инфор-

мации, представляющей для него ценность, аналитическая перспектива функционирования предприятия.

Стратегический анализ позволяет познакомиться с целями и стратегией мебельных предприятий, понять их в условиях отрасли и экономической среды. Анализ дает информацию аудитору о бизнес-процессах, которые являются решающими для успешного функционирования предприятия.

Аудитор должен собрать и изучить информацию, относящуюся непосредственно к аудируемому малому или среднему предприятию. Наиболее ценными источниками информации являются протоколы собраний совета директоров, схемы организационной структуры, состав руководителей и круг их обязанностей, основные показатели деятельности, контролируемые руководством, стратегические планы, оперативные планы и сметы, информация об основных технологических процессах, клиентах и поставщиках.

Изучение эффективности функционирования малого и среднего мебельного предприятия может быть выполнено через контрольную систему экономического субъекта, которая может являться системой постоянного внутреннего мониторинга или системой внутреннего аудита (СВА) и может осуществляться бухгалтерией предприятия.

СВА должна содержать комплексную оценку работы предприятия по следующим направлениям:

- финансовые показатели, которые показывают, вносят ли свой вклад в итоговый результат стратегия предприятия и ее реализация;
- рыночные показатели, которые показывают, как потребитель оценивает предприятие, его продукцию или услуги;
- показатели эффективности процессов, которые относятся к качественным характеристикам процессов деятельности предприятия;
- показатели эффективности использования ресурсов, которые показывают эффективность работы сотрудников, а также использование активов предприятия.

В качестве финансового показателя может быть использован коэффициент отдачи собственного капитала.

Рыночными показателями являются доля рынка, приверженность потребителей и их сохранение, своевременность поставки.

К показателям эффективности процессов относятся производственные затраты, продолжительность процесса, снижение процента брака, допустимый процент брака, количество рекламаций на качество продукции.

Показатели эффективности использования ресурсов включают производственную мощность предприятия, технологические возможности, квалификацию сотрудников, увеличение объема производства на одного сотрудника.

Для успешного аудита малого и среднего мебельного предприятия необходимо понимание задач и стратегии деятельности экономического субъекта.

Аудитор должен отличать три основные группы задач, относящиеся к операционной деятельности, к финансовой деятельности, к соблюдению действующих законов, норм, контрактов и соглашений.

Руководство, разработав стратегию для компании в целом, определяет и реализует стратегии по каждой составляющей производственного процесса.

Стратегия по продукции включает исследование и принятие действий в области качества продукции, возможности разработки новых видов продукции, выполняется анализ производственной себестоимости.

Стратегия в области рынка предполагает ознакомление с процессом ценообразования на мебельную продукцию, с каналами сбыта, с посредниками по реализации продукции, с рекламой и стимулированием продаж.

Стратегия в технологии предполагает оценку технологического лидерства, использования инноваций.

Финансовая стратегия включает финансовую независимость, управление финансовыми рисками, налоговую стратегию, инвестиционные решения.

Операционная стратегия предусматривает размещение производственных мощностей, структуру затрат, управление качеством.

К факторам, повышающим вероятность появления значительных деловых рис-

ков на мебельных предприятиях, относятся следующие:

- 1) изменение условий, в которых предприятие осуществляет деятельность;
- 2) изменение информационных систем;
- 3) новые технологии;
- 4) изменение ассортимента;
- 5) экспортно-импортные операции и т.д.

В ходе аудиторской проверки устанавливается достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности. Аудитор проверяет ведение налогового учета, а также достоверность налоговой отчетности.

В соответствии с изменениями, внесенными в ПБУ 18 Приказом Минфина РФ от 11.02.2008 № 23 н, малые организации могут не вести отдельно налоговый учет, не определять постоянные и временные разницы.

Однако определение налогооблагаемой базы следует оговорить в учетной политике либо на основании первичных документов непосредственно по счетам бухгалтерского учета, либо в ином порядке, определенным организацией самостоятельно.

Аудит эффективности функционирования субъектов малого предпринимательства рекомендуем выполнять на основе показателей: экономичность, продуктивность и результативность бизнеса.

Экономичность оценивается с помощью относительной экономии ресурсов, продуктивность определяется как соотношение полученных результатов и использованных ресурсов. Результативность определяется степенью достижения запланированных результатов. Как правило, это получение прибыли. За эталон принимается среднее значение этого показателя, которое вычисляется по результатам анализа функционирования малых предприятий, которые работают в данной отрасли или сфере бизнеса.

Конечный эффект от функционирования малого предпринимательства может быть оценен с помощью системы экономических и социальных индикаторов.

К экономическим индикаторам следует относить валовой региональный продукт на душу населения, прирост валового регионального продукта на рубль субсидирования, экономическую эффективность ресурсов, направленных на поддержку малого предпринимательства.

В качестве интегральных индикаторов всей системы малого предпринимательства рекомендуем использовать индикатор оценки экономичности – коэффициент совокупной относительной экономии ресурсов, индикатор оценки продуктивности использования ресурсов и индикатор оценки результативности – коэффициент совокупной прибыльности.

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛОГИСТИКИ И МАРКЕТИНГА В ОПТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В МЕБЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА**

Т.И. МИШИНА, *асп. каф. экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса МГУЛ*

*caf-econvnesh@mgul.ac.ru*

**Р**ассмотрим основные тенденции, сложившиеся в последнее время в оптовых продажах на московском рынке офисной мебели, составим схему оптовых продаж офисной мебели, рассмотрим основные проблемы, возникающие в наши дни в оптовых продажах офисной мебели, и на основе рассмотренных данных составим прогноз ближайшего разви-

тия рынка офисной мебели в Москве и Московской области.

Понятие «офисная мебель» охватывает широкий ассортимент мебели: кресла и стулья различных расцветок и моделей, мобильные офисные перегородки любых размеров, мягкая мебель, металлические шкафы и стеллажи, журнальные столы и вешалки.



Основными секторами рынка офисной мебели являются:

- мебель для кабинета руководителя и топ-менеджмента. Она отличается высочайшим качеством, использованием дорогих материалов – шпона, натуральной кожи, натурального дерева;

- мебель для зоны ожидания или рецепции. Как правило, это износостойкая, но при этом очень стильная офисная мебель. С ее помощью создается комфортное пространство для посетителей компании, а также для сотрудников рецепции;

- офисная мебель для сотрудников. Эта мебель сочетает в себе функциональность и удобство, а продуманный дизайн позволяет практично и компактно разместить ее на офисной площади;

- обстановка комнаты отдыха. Мягкая мебель для зоны общения и релаксации сотрудников изготавливается преимущественно из кожи или ее заменителей;

- мебель для комнаты переговоров. Как правило, это большой стол и подобранные к нему кресла, относящиеся к средней и высокой ценовой категории.

Современная офисная мебель обладает широким разнообразием по качеству и цене.

В последние годы наблюдалась достаточно стабильная ситуация на московском рынке офисной мебели. Тенденции, которые наметились несколько лет назад, продолжали действовать до осени 2008 г. Московский рынок офисной мебели приближается к стадии насыщения, поскольку предложение производителей и поставщиков несколько превышает существующий спрос.

По данным исследования РБК «Розничные сети по продаже мебели и мебельные торговые центры в России», 42 % розничных продаж мебели приходится на Центральный федеральный округ и в первую очередь на Москву и Московскую область – соответственно 19 % и 14 % всех продаж мебели в России.

Тенденция импортозамещения, возникшая несколько лет назад, продолжает действовать и сегодня. По мнению директора компании «Феликс» Антона Терентьева, в сегменте оперативной мебели отечественная

продукция уже вытеснила импорт и составляет более 80 %. Сейчас можно отметить, что аналогичный процесс активно идет и в сегменте мебели для руководителей.

Рост рынка в денежном выражении во многом объясняется смещением спроса на рынке московского региона в более высокие ценовые сегменты.

Структура продаж офисной мебели, по мнению специалистов РБК, такова: около 50–60 % – это так называемая оперативная офисная мебель, предназначенная для низшего персонала (средняя стоимость одного рабочего места – 200–500 долл.). Второй сегмент (примерно 30–40 % рынка) – мебель так называемого бизнес-класса, которой обустраиваются рабочие места руководителей и менеджеров среднего звена (1–10 тыс. долл.). И оставшаяся часть приходится на эксклюзивную офисную мебель, предназначенную для кабинетов первых лиц и топ-менеджмента (от 10 тыс. долл.).

Ведущими производителями офисной мебели в России, по исследованиям РБК, являются такие компании, как «Феликс», «Юнитекс», «Соло», «Крафт», «Док-17», «Камбио», «Фронда». Лидером как по России, так и по Московскому региону признан «Феликс», уверенно занимающий 40 % рынка.

В нынешних условиях финансового кризиса выявляется ряд проблем в продажах мебели и, в первую очередь, эти проблемы относятся к сфере B2B. Если в розничных продажах на какое-то время возможно даже повышение спроса вследствие того, что люди стремятся потратить деньги, боясь инфляции, то оптовые продажи, количество крупных заказов на поставку офисной мебели значительно снижаются. По мнению экспертов, в 2009г. ожидается снижение спроса на офисную мебель примерно на 20–25 %, в то время как в середине 2008 г. было запланировано увеличение спроса на 13–15 % на 2009г. Производителям офисной мебели стоит обратить особое внимание на оптовые каналы сбыта мебели, детально проработать логистические схемы оптовых поставок.

Оптовые продажи мебели производителями производятся 4 способами:

1. Через сеть собственных салонов.

2. Через салоны дилеров.

3. Изготовление мебели напрямую по заказам потребителей.

4. Через Интернет.

В случае продаж через дилерские салоны оптовыми поставками считаются продажи дилеру (с точки зрения производителя продажи дилера конечному покупателю мы не рассматриваем). За исключением отдельных индивидуальных заказов на отдельный комплект мебели (которые в случае офисной мебели достаточно редки) все поставки мебели дилеру будут оптовыми. Производитель варьирует дилерскую скидку в зависимости от объемов и частоты заказов дилеров. Производитель предоставляет своим дилерам другие льготы, например, рекламную печатную продукцию, маркетинговые программы, совместные рекламные акции, специалисты компании производителя проводят обучение для менеджеров дилерской компании.

Изготовление офисной мебели по прямым заказам покупателям достаточно выгодно для производителя, в этом случае нет необходимости в затратах на посредников. А также это выгодно для заказчика – есть возможность получить дополнительную скидку за оптовый заказ напрямую у поставщика.

Стоит обратить особое внимание на оптовые продажи через Интернет. В последнее время эта форма продаж становится все более популярной. Особенно в сфере B2B (а к B2B можно отнести практически все продажи офисной мебели), где закупки производят профессионалы. Производителям следует обратить особое внимание именно на Интернет-продажи, продумать дополнительные скидки Интернет-заказчикам, следить за тем, чтобы сайт был информативным, удобным для оформления заказа, своевременно содержал всю необходимую информацию. Возможно, в будущем именно эта форма продаж будет основной в сегменте офисной мебели, так как схема продаж на офисном рынке и является более развитой, поскольку стандарты обслуживания в сфере b2b гораздо более жесткие и быстро совершенствуются.

Очень часто производители используют лишь один из каналов оптовых продаж, а желая остаться на рынке в нелегких условиях

современной действительности, они должны производить поставки всеми четырьмя способами. Необходимо внедрять те способы, которые не использовались до этого. Также необходимо продумать всю логистическую цепочку поставок как для каждого способа оптовых продаж, так и общую логистическую схему деятельности компании.

В современных условиях финансового кризиса еще важнее доработать схемы поставок, чтобы выиграть в нелегкой борьбе с российскими и зарубежными конкурентами за предпочтение потребителя в нелегкой сфере B2B.

Но, несмотря на это, многие производители до сих пор продолжают концентрировать усилия только на товаре, а не на нуждах потребителя. Это также влияет на организацию сбыта в оптовой торговле. Хотя многие оптовые и оптово-посреднические фирмы используют маркетинговые схемы иностранных производителей, организация сбыта является одним из самых сложных вопросов успешной рыночной деятельности. Теоретические вопросы рассматривают систему закупок и сбыта как один из элементов маркетинговой деятельности. И в то же время нельзя не уделять внимания логистическим вопросам организации сбыта и закупок. Закупочная деятельность оптовой фирмы представляет собой приобретение продукции для дальнейшего ее распределения по различным сбытовым каналам (этими каналами могут быть собственные салоны, продажи через дилерскую сеть, продажи через Интернет или продажи покупателю напрямую). Многие производители мебели не прибегают к услугам оптово-посреднических фирм, а сами организуют систему сбыта.

Для осуществления успешной деятельности на оптовом рынке посреднической или оптовой фирме (или фирме-производителю) необходимо организовать такую систему закупок, которая позволила бы постоянно поставлять продукцию по каналам распределения. Правильно построенная закупочная система позволяет иметь нужный ассортимент и количество товара, что и обеспечивает максимальное удовлетворение конечного потребителя, в то же время не создавая излишних запасов на складе. В сфере

закупочной деятельности задачи оптовой организации можно подразделить на логистические и маркетинговые составляющие. Маркетинговые в первую очередь направлены на выбор поставщиков продукции, анализ закупаемой продукции и сегментацию рынка. К маркетинговым вопросам в области закупок можно также отнести изучение рынка, который позволяет выявлять товары, на которые существует самый высокий спрос. Важное значение имеет и определение требований, которые покупатели предъявляют к продукции. На основе этих данных формируются требования к товарам, а также выявляются те поставщики, которые смогут обеспечить наилучшим образом доставку товаров. Можно сформулировать следующие функции логистики и маркетинга при управлении закупочной деятельностью:

1. Маркетинг в управлении закупочной деятельностью: анализ и поиск поставщиков; анализ продукции; анализ требований потребителей к закупаемой продукции; контроль за выполнением закупок и затратами.

2. Логистика в управлении закупочной деятельностью: планирование, организация и проведение закупочной деятельности; рационализация хранения и складирования; взаимоотношения с поставщиками; снижение расходов на приобретение и хранение товаров.

Рассматривая сбытовые аспекты в оптовой фирме, необходимо учитывать маркетинговые и логистические вопросы. Выбор наилучшего канала распределения является очень важным для оптовой компании: чем протяженнее канал распределения, тем больше возрастает конечная цена товара или услуги, что, естественно, может сильно повлиять на уменьшение товарооборота оптового предприятия или фирмы-производителя в случае, если сбыт осуществляется производителем. При рассмотрении проблемы выбора каналов распределения продукции для оптовой фирмы необходимо обратить внимание на определение наиболее приемлемых сроков и условий поставки, а также оплаты. Если на оптовом рынке жесткая конкуренция, оптовые фирмы прилагают большие усилия к стимулированию сбыта и используют для этих целей маркетинговые стратегии, оценивают

логистические аспекты успешной сбытовой политики оптовой компании.

К основным функциям логистики и маркетинга при организации сбыта относятся:

1. Маркетинг в сбыте – поиск потенциальных покупателей; выбор и анализ метода распределения продукции; сегментирование потребителей; анализ спроса; изучение сбыта.

2. Логистика в сбыте – выбор приоритетных каналов товародвижения продукции; стимулирование сбыта; управление запасами готовой продукции и их хранение; управление планами перевозки; выбор форм и способов товародвижения и организация торговли; разработка стратегии сбыта.

Важно заметить, что выбор главных функций логистики и маркетинга при организации оптовой деятельности является довольно сложной задачей. При этом очень важно учитывать человеческий фактор – личностные характеристики человека, ответственного за принятие решения, который в результате определяет степень важности или влияния одной или другой функции на принятие решений. Поэтому наибольший результат от применения логистики и маркетинга в организации оптовой и посреднической деятельности может быть получен объединением этих функций. Это позволит объединить усилия маркетинга и логистики, направленные на достижение стратегических целей и задач фирмы. На сегодняшний день, когда применение только маркетинга и только логистики не дает желаемого эффекта, объединение этих подходов может дать наибольший экономический результат.

#### Библиографический список

1. Гаджинский, А.М. Логистика. учеб.: 17-е изд. перераб. и доп. / А.М. Гаджинский. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. – 484 с.
2. Годин, А.М. Маркетинг: учеб.: 7-е изд. перераб. и доп. / А.М. Годин – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. – 652 с.
3. Логистический менеджмент: учеб. / В.Е. Николаичук – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. – 980 с.
4. Философия и логика Львовско-варшавской школы / Е.Н. Шульга (ред.). – М., 1999. – С. 219–232.
5. [http // www.rbk.ru](http://www.rbk.ru) (официальный сайт РосБизнесКонсалтинг).

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА В ЛПК РФ

Э.В. МУРСАЛОВА, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

Лесной сектор занимает важное место в мировой экономике и в экономике многих промышленно развитых стран мира. Значимость лесного сектора подтверждается такими факторами, как высокая доля лесопромышленного производства в общем объеме продукции промышленности; динамичное развитие всех лесных отраслей; стабильный экспорт лесных товаров; наличие большого количества рабочих мест в лесохозяйственной и лесопромышленной сферах; возрастающее социальное и экологическое значение лесного сектора в жизни общества.

Важным фактором, характеризующим роль и значение лесного сектора в экономике зарубежных стран, является постоянно возрастающий спрос на лесобумажную продукцию в различных областях экономики, в первую очередь в строительстве, промышленности, сельском хозяйстве, полиграфии. Важной тенденцией становится совершенствование структуры лесопромышленного производства и, прежде всего, увеличение глубокой переработки древесины и древесных отходов [1].

Лесной сектор экономики России представляет собой совокупность и взаимодействие лесного хозяйства, лесозаготовительной, целлюлозно-бумажной, лесохимической и деревообрабатывающей промышленности. По запасам лесных ресурсов Россия занимает ведущее место среди развитых лесопромышленных стран. На долю России приходится 22 % всех лесов мира и около 60 % запасов промышленного леса. Общий запас древесины достигает 82,1 млрд м<sup>3</sup>, обладает примерно четвертой частью мировых запасов древесины, что в 3,5 раза больше, чем в США, и в 3 раза больше, чем в Канаде. Расчетная лесосека составляет 510,5 млн м<sup>3</sup>, и ежегодный прирост лесного богатства России составляет 4 %. Большая часть лесосечного фонда из доступных для лесопользования лесных ресурсов (300 млн м<sup>3</sup>) расположена в 9 регионах Российской Федерации [2].

Российский лес очень разнообразен. Лесной комплекс – это незадействованный потенциал российской экономики. Но, как ни странно, по последним данным общий объем промышленного производства в валовом внутреннем продукте России составляет лишь 2,5 %. Лесопромышленный комплекс (ЛПК) дает чуть более 2 % налоговых платежей промышленности. На ЛПК приходится только 3 % основных фондов промышленности, а на его развитие направляется всего около 6 % инвестиций в основной капитал страны [3].

Темпы роста лесозаготовительной промышленности в 2007 г. (к 2006) составили 98,3 %, а рост производства деловой древесины – 94,3 %. Индекс производства в ЛПК России остается одним из самых низких среди отраслей народного хозяйства. Причем достигнут он в основном за счет секторов целлюлозно-бумажной промышленности и производства стройматериалов [2].

Лесопромышленный комплекс до настоящего времени не вышел полностью из затяжного структурного и экономического кризиса, и его дальнейшая трансформация требует реализации конкретных мер по устранению причин, сдерживающих развитие.

Актуальность этой задачи тем более очевидна, что в настоящее время мировые рынки лесобумажной продукции превращаются в арену все усиливающейся конкуренции между крупнейшими промышленными корпорациями. И чем дальше, тем сложнее будет ЛПК России восстановить утраченные на мировых рынках позиции.

Причинами неудовлетворительного положения отечественного ЛПК является низкое качество и, как следствие, низкая конкурентоспособность продукции, а также недостаток производственных мощностей по глубокой переработке древесины. За последние 15 лет в России не построено ни одного целлюлозно-бумажного завода, тогда как при правильной политике можно увеличить доходность целлю-

лозно-бумажной отрасли от 4 до 15 раз. Более половины деревообрабатывающих предприятий убыточны. Во многом это связано с тем, что темпы роста цен на перевозки и энергоносители в 2 раза превышают темпы роста цен на лесобумажную продукцию.

Однако на сегодняшний день масштаб проблем, стоящих перед лесным комплексом, таков, что решить их собственными силами предприятия не в состоянии. И основная проблема – катастрофическое положение с основными фондами. Они безнадежно устарели и изношены на 80 %. Поэтому главная и неотложная задача – привлечение инвестиций.

Малая отдача ЛПК в российскую экономику обусловлена низким уровнем инновационной активности лесопромышленных предприятий. Наибольшее значение для стимулирования инновационной деятельности предприятий ЛПК имеет привлечение инвестиций. Финансовым механизмом обеспечения инноваций в ЛПК должно быть формирование Венчурного фонда ЛПК. Вместе с тем, в условиях дефицита платежеспособного спроса лесопромышленных предприятий на рынке научно-технической продукции важную роль должны играть меры налогового и кредитного стимулирования инвестиций в инновационную сферу.

Важное место государственной политики в лесном секторе экономики должно занимать создание максимально благоприятных условий, стимулирующих приток инвестиций в лесопромышленный комплекс. Необходимо стимулирование инвестора (и российского, и иностранного), как это делается в других странах.

Основным направлением обеспечения экономического развития лесопромышленного комплекса будет его техническое перевооружение за счет иностранного или отечественного оборудования. В настоящее время основная часть инвестиций лесопромышленного комплекса направляется на приобретение машин и оборудования для выпуска новой конкурентоспособной продукции, модернизации производств и замены изношенного оборудования.

В современной экономике уровень инвестиционной активности – один из наиболее

точных признаков, характеризующих качество экономического роста и возможности социального прогресса.

В качестве важнейших причин низкой инвестиционной активности в России, в том числе в лесопромышленном комплексе, следует выделить:

- бюрократию в системах управления;
- недооценку российских инвестиционных проектов инвесторами;
- слабое распространение методов менеджмента проектов в отраслях, что ведет к низкой инновационной активности, снижает отдачу инвестиций и конкурентоспособность российских компаний и отрасли в целом;
- отсутствие качественно новой инфраструктуры инвестиционной деятельности в России, включающей государственную политику реального стимулирования притока прямых инвестиций и внутренние правила взаимодействия менеджмента компаний с инвесторами.

Для совершенствования инвестиционной политики в ЛПК необходимо комбинировать усилия государства и частного бизнеса. Для этого необходимо расширять различные формы государственно-частного партнерства. Одной из таких форм должна стать концессия как приемлемая альтернатива возможной приватизации лесов. Концессионная модель частно-государственного партнерства, позволяющая привлечь крупные частные инвестиции и эффективный менеджмент в лесную сферу при сохранении государственного регулирования, является наиболее оптимальной для нынешнего этапа развития экономики страны.

Огромное влияние на результаты работы лесной отрасли оказывает развитие транспортной инфраструктуры. Совершенствование транспортной системы России, включая железнодорожное хозяйство, может стать важным подспорьем в развитии российского ЛПК. Кроме того, среди важных задач в области транспортировки грузов российского ЛПК стоит выделить формирование и развитие международных транспортных коридоров, проходящих по территории России (Запад–Восток (Транссиб), Север–Юг и др.).

Важнейшим условием дальнейшего развития российского ЛПК является **совер-**

**шенствование налоговой политики в ЛПК.**

Основной мерой налогового регулирования деятельности лесопромышленных предприятий должно стать перераспределение лесной ренты в пользу лесоперерабатывающих предприятий с обязательством инвестировать рентный доход в обновление основных производственных фондов и развитие производства. Такая позиция тем более справедлива, поскольку степень износа основных производственных фондов в лесопереработке оценивается в 65 % [4].

Низкая инвестиционная активность в лесной промышленности России зависит прежде всего от несовершенного законодательного обеспечения деятельности отрасли, связанного с введением нового Лесного кодекса.

Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2007 г. № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов» определяются порядок и меры поддержки реализации инвестиционных проектов. При подготовке этого постановления был предложен ряд мер по представлению преференций инвесторам. Эти предложения рассмотрены и в основном поддержаны Консультативным советом при Минпромэнерго России. Однако из всех предложений по обеспечению льгот приоритетному инвестору принято лишь предоставление леса без проведения аукциона и снижение стоимости леса на корню на 50 %. При этом Постановлением Правительства РФ № 395 от 22 июня 2007 г. определен максимальный объем древесины, подлежащий заготовке в лесах, расположенных в границах субъекта РФ. И он составляет не более 35 % от объема утвержденных расчетных лесосек в отношении лесов, расположенных в границах всех лесничеств и лесопарков на территории субъекта РФ.

Экономические, инвестиционные и финансовые меры по повышению эффективности российского ЛПК будут иметь реальные предпосылки для их реализации на практике при условии их законодательно-правового обеспечения. Из этого можно сделать вывод о необходимости разработки и принятия на государственном уровне основополагающих документов: 1) национальной лесной политики России; 2) федеральной программы лес-

ного хозяйства и лесной промышленности; 3) региональных программ использования и воспроизводства лесных ресурсов. Вся система лесного законодательства должна создаваться на базе государственной лесной политики – на ее основе должны разрабатываться соответствующие федеральные и региональные лесные программы.

По приоритетным проектам следует сказать также, что в настоящее время определяющим параметром отнесения проекта к приоритетным является размер инвестиций (более 300 млн руб.).

В этой связи целесообразна разработка комплекса мер по стимулированию потенциальных инвесторов российского лесопромышленного комплекса. При этом наибольшее внимание необходимо уделить привлечению инвестиций инновационной направленности. Только они в наибольшей степени обеспечивают структурную и технологическую модернизацию отрасли.

Для того, чтобы предложить выход из сложившейся ситуации, необходимо понять причины и бороться с ними. Основные проблемы развития лесопромышленного комплекса России – их три, а все остальные причины уже вытекают из этих трех:

- 1) освоение новых участков лесного фонда, для чего необходимо развивать инфраструктуру;
- 2) незаконные рубки леса и нелегальный оборот древесины;
- 3) неудовлетворительное состояние производственных фондов, их недостаточность, особенно по производству продукции глубокой переработки древесины, что вызвано низкой инвестиционной активностью.

Первоочередные задачи и практические шаги, которые нужно сделать для того, чтобы оперативно переломить негативные тенденции.

– Разработать подпрограммы развития деревообрабатывающего и целлюлозно-бумажного производств, подготовить предложения по участию государства в строительстве крупных перерабатывающих предприятий.

– Снизить таможенные пошлины на ввозимое импортное технологическое оборудование.

– Предусмотреть федеральное бюджетное финансирование для поддержки и развития лизинга, создания межсезонных запасов сырья и материалов, строительства индивидуального жилищного фонда, в т.ч. и через механизм долгосрочного ипотечного кредитования.

– Дифференцировать согласованные с МПС РФ железнодорожные тарифы на перевозку лесных грузов.

– Провести корректировку более 30 нормативных актов. Предлагается передавать лесной фонд в аренду на срок от 49 лет с одновременным переключением на арендатора всех обязательств по уходу за лесным фондом;

– Прекратить практику продажи лесного фонда, передачу участков неспециализированным организациям (не строящим лесовозные дороги).

– Предусмотреть сертификацию как одно из условий лицензирования.

– Как одну из возможных мер предусмотреть лицензирование внешнеэкономической деятельности по поставкам круглых лесоматериалов.

– Осуществить последовательное снижение ставок таможенных пошлин [5].

Следовательно, основной задачей российского лесопромышленного комплекса является увеличение экспорта лесопродукции с глубокой переработкой древесного сырья. Долгосрочное сотрудничество России с основными торговыми партнерами в сфере совместного освоения российской лесосырьевой базы должно рассматриваться с общими инвестиционными проектами по переработке древесины в местах ее заготовки. Развитие российского ЛПК возможно как за счет внутреннего рынка в силу увеличения спроса на лесопродукцию, тем самым стимулируя ЛПК на увеличение добавленной стоимости продукции, так и за счет внешних рынков.

Разработана «Стратегия развития лесного сектора РФ до 2020 г.», которая направлена на улучшение использования и воспроизводства лесного фонда, максимальное использование производственных мощностей и накопленного научно-технического потенциала с целью выпуска конкурентоспособной

продукции, увеличение экспорта продукции, глубокой переработки, укрепление позиций отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешних рынках. В перспективе предусматривается улучшение структуры Российского лесного экспорта за счет стабилизации поставок необработанной древесины на уровне 20–21 млн м<sup>3</sup> при значительном увеличении поставок пиломатериалов, клееной фанеры, целлюлозы, бумаги и картона.

Такая стратегия развития экспорта лесобумажной продукции позволит приостановить процесс превращения России в сырьевой придаток промышленно развитых стран мира. В лесопромышленном комплексе инвестиционная деятельность направлена на реализацию стратегических направлений развития лесного сектора экономики РФ до 2016 г. Общий объем капитальных вложений для оптимального развития всего лесного комплекса по оценкам специалистов должен составить 1,3 трлн руб. в течение ближайших 15 лет. В совокупном объеме инвестиций в основной капитал промышленных предприятий доля лесопромышленного комплекса составляет менее 3 % [6].

Анализ работы российского ЛПК показывает его огромные потенциальные возможности. Объективные потенциальные возможности и перспективы развития ЛПК России и его экспортного потенциала заключаются в уникальных природных возможностях – огромных лесных запасах. В настоящее время лесная отрасль работает недостаточно эффективно, она могла бы приносить значительно больше доходов бюджету страны.

Для развития российского ЛПК требуется решение комплекса проблем, включая технические, организационные, экономические, правовые и другие. Основными направлениями развития и повышения эффективности ЛПК России, наращивания объемов внешнеторговой деятельности и укрепления роли ЛПК России в мировой хозяйственной системе являются:

- 1) стимулирование глубокой переработки древесного сырья;
- 2) внедрение современных форм и методов переработки леса;
- 3) обновление основных промышленных фондов комплекса;

4) техническое перевооружение существующих предприятий и внедрение высокоэффективных ресурсосберегающих технологий и техники;

5) внедрение современных экономических механизмов привлечения инвестиций в ЛПК;

6) стимулирование инновационной деятельности лесопромышленных предприятий;

7) развитие транспортной инфраструктуры;

8) улучшение налогового режима отрасли;

9) совершенствование законодательно-правовой базы ЛПК;

10) увеличение в экспорте доли продукции глубокой переработки.

### Библиографический список

1. Пинягина, Н.Б. Экономика лесного сектора: учеб. пособие / Н.Б. Пинягина – М.: МГУЛ, 2007.
2. Фетищева, З.И. Экономика предприятий лесной промышленности: учеб. пособие. – 2 изд. / З.И. Фетищева. – М.: МГУЛ, 2007.
3. Логвин, Н.В. Финансовый механизм развития лесопромышленного комплекса в России автореф. ... канд. экон. наук. / Н.В. Логвин. – Саратов: Саратовский социально-экономический университет, 2008.
4. Спиренков, А.Д. Развитие потенциала лесопромышленного комплекса РФ: автореф. ... канд. экон. наук / А.Д. Спиренков. – М.: Российская академия гос. службы при Президенте РФ, 2009.
5. Доклад IV международного лесопромышленного форума. – Петрозаводск, 2002.
6. Смушкин, З.Д. Концепция стратегии развития ЛПК РФ до 2020 года / З.Д. Смушкин. – Сыктывкар, 2008.

## ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЛЕСОВ: СОСТОЯНИЕ, СПОСОБЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Е.Б. НАЗАРЕНКО, доц. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ,

О.В. ГАМСАХУРДИЯ, ст. преп. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ

*caf-elh@mgul.ac.ru*

**Н**ациональное богатство каждой страны в первую очередь определяется наличием природных ресурсов. Для России традиционно одним из источников богатства является лес, который нередко называют «зеленым золотом». Более 25 процентов мировых запасов леса сосредоточено в России. Именно поэтому лес может и должен служить существенным источником пополнения государственной казны.

Сохранить и приумножить лесные богатства России – вот главные задачи, стоящие перед государством и отраслью лесного хозяйства.

На сегодняшний день лес – самый незащищенный природный ресурс: попробуй, возьми золото, нефть и другие полезные ископаемые из недр, не нарушая законодательства. А лес можно. Несовершенство законодательной базы в области лесного хозяйства мешает честному предпринимателю, желающему платить налоги, вести хозяйство на принципах неистощительного пользования лесом. Почему это происходит?

Многим предприятиям лесные ресурсы отданы всего на 5 лет. При краткосрочной аренде предпринимателю невыгодно вкладывать деньги в строительство дорог, лесной инфраструктуры, в лесовосстановительные, лесозащитные работы, противопожарные мероприятия.

Очень часто лесозаготовительные предприятия находятся в убытке из-за того, что на рынке появляется много «демпинговой» продукции, которую поставляют заготовители-одиночки. Выживет только тот, кто будет потребительски относиться к своему участку, т.е. по принципу: пришел – срубил – продал.

На наш взгляд, будущее лесной и лесозаготовительной отраслей за крупным арендатором с долгосрочной арендой. Этот арендатор неизбежно будет заботиться и о лесовосстановлении, и об охране лесов от пожаров, защите их от вредителей и болезней. Кроме того, ему есть смысл развивать современную лесопереработку, у него больше возможностей для получения кредита и пр.



**Объемы работ по лесовосстановлению**

Показатели	2006	2007	2008
Лесовосстановление – всего по России, тыс. га	877,3	872,5	828,4*
в т. ч. по Рослесхозу, тыс. га	821,3	857,4	828,7
из них за счет арендаторов		266	370
В т.ч. производство лесных культур – всего по России	194,5	202,4	192,2
в т. ч. по Рослесхозу, тыс. га	172,6	196,1	191,7
из них за счет арендаторов			72,4
Ввод молодняков в категорию хозяйственно ценных насаждений – всего по Рослесхозу, тыс. га	1105,9	1030,1	979,2
в т. ч. перевод лесных культур в покрытые лесом земли, тыс. га	207,9	216,2	200,1
Выращено стандартного посадочного материала – всего по Рослесхозу, млн шт.	1277,0	1031,2	951,4

\* Объем лесовосстановительных работ по России приведен без комбинированного лесовосстановления.

**Приживаемость лесных культур**

Наименование	Периоды		
	1993–1997	1998–2002	2003–2007
Создано лесных культур, тыс.га	1547,9	1151,9	914,0
Погибло лесных культур, тыс.га	726,1	451,4	521,1

Фирмы-однодневки заинтересованы только в заготовке древесины без последующего возобновления леса. Только лесопользователь, взявший лесной участок в долгосрочную аренду, может своевременно и в нужном масштабе провести лесовосстановительные работы.

Каковы же сегодня состояние и перспективы лесовосстановления в России?

Новый Лесной кодекс определил полномочия органов государственной власти по лесовосстановлению. К полномочиям субъектов РФ относятся организация и обеспечение воспроизводства лесов (кроме лесного селекционного семеноводства), разработка региональных нормативно-правовых документов по воспроизводству лесов.

В обязанности Рослесхоза входит контроль и надзор за исполнением органами государственной власти субъектов РФ переданных полномочий в области воспроизводства лесов и лесное селекционное семеноводство. Министерство сельского хозяйства осуществляет нормативно-правовое обеспечение в области воспроизводства лесов.

Объемы работ по лесовосстановлению, по данным Рослесхоза, с 2006 по 2008г. приведены в табл. 1 [1].

В 2008 г. на работы по лесовосстановлению в целом по России было затрачено:

- на создание лесных культур – 2,82 млрд руб.;
- на содействие естественному лесовозобновлению – 0,85 млрд руб.;
- на уход за молодняком – 2,03 млрд руб.

На основании данных, приведенных в табл. 1, можно сделать вывод, что несмотря на большие затраты на лесовосстановительные работы, заметно снижение объемов этих работ по всем показателям в 2008 г. по сравнению с 2007 г.

Снижение объемов работ по лесовосстановлению повлекло за собой увеличение площадей, не покрытых лесом. Площади не покрытых лесом земель лесного фонда России в 2003–2007 гг., нуждающиеся в искусственном лесовосстановлении, составили:

- на 1.01.2003 – 746,6 тыс. га;
- на 1.01.2008 – 763,5 тыс. га.

Увеличение не покрытых лесом земель лесного фонда происходит также вследствие низкой приживаемости лесных культур. Характеристика приживаемости созданных лесных культур за период с 1993 по 2007 г. представлена в табл. 2.

**Способы лесовосстановления в зависимости от количества жизнеспособного подроста и молодняка**

Способы лесовосстановления		Древесные породы	Количество жизнеспособного подроста и молодняка, тыс.шт./га
Естественное лесовосстановление	путем мероприятий по сохранению подроста	Сосна	1,1
		Ель	1,4
	путем минерализации почвы	Сосна	0,5–1,1
		Ель	0,7–1,5
Комбинированное лесовосстановление		Сосна	1,1–1,5
		Ель	1,1–1,5
Искусственное лесовосстановление		Сосна	Менее 0,6
		Ель	Менее 0,7

Согласно данным табл. 2, приживаемость лесных культур в 1993–1997 гг. составила 53 %, в 1998–2002 гг. – 61 %, в 2003–2007 гг. – 43 %.

Основными причинами гибели лесных культур являются:

- лесные пожары – 21 %;
- неблагоприятные климатические факторы (засуха, вымокание и др.) и стихийные бедствия – 11 %;
- вредители, болезни, повреждения животными – 7 %;
- зарастание мягколиственными породами – 61 %.

Последняя причина непосредственно влияет на увеличение доли лиственных пород в составе лесных насаждений. Так, с 2003 по 2007 г. доля хвойных насаждений в общей площади покрытых лесом земель в целом по России сократилась на 0,7 %.

Для того, чтобы восстановление лесов было успешным и эффективным, необходимо:

- применять такие технологии лесозаготовок, при которых возможно сохранение жизнеспособного подроста и молодняка ценных пород;
- подбирать способ лесовосстановления в зависимости от вида рубок лесных насаждений при заготовке древесины;
- своевременно проводить уходы за лесными культурами и естественно возобновившимися лесными насаждениями.

Согласно Лесному кодексу (ст. 62) «лесовосстановление осуществляется путем естественного, искусственного или комбинированного восстановления лесов» [2]. Выбирая способ лесовосстановления, необходимо

учитывать тип леса; условия местопрорастания насаждений; механический состав, плодородие и влажность почв; количество жизнеспособного подроста, установленного Правилами по лесовосстановлению [3].

В качестве примера в табл. 3 приведены способы лесовосстановления в зависимости от количества жизнеспособного подроста и молодняка хвойных пород для условий Средне-таежного района европейской части России и типа леса – кисличник-черничник [3].

Естественное лесовосстановление преобладает в районах, где мала вероятность смены главных (ценных) пород. В основном это зоны хвойно-широколиственных лесов и тайги. Данный способ возможен при проведении рубок древесины с сохранением жизнеспособного подроста. Кроме того, необходимо выполнять комплекс мероприятий по содействию естественному лесовосстановлению, который включает оставление на вырубках семенных деревьев и семенных куртин, проведение минерализации почвы под семенные годы для лучшего прорастания семян.

Искусственное лесовосстановление следует проводить на площадях, где нет возможности для естественного лесовосстановления ценными породами, и площадях, на которых лесные культуры погибли.

Лесные культуры могут быть чистыми, т.е. состоять из одной главной породы, или смешанными, где возможно присутствие нескольких главных и сопутствующих пород. Главная порода должна отвечать целям лесовосстановления и соответствовать конкретным лесорастительным и экономическим условиям.

**Сравнение затрат при искусственном, естественном и комбинированном лесовосстановлении, руб./га**

Наименование работ	Затраты					
	Заработная плата производств. рабочих с начислениями по ЕСН	Материальные затраты, включая затраты на посадочный материал	Итого прямые производств. расходы	Накладные расходы	Технолог. себестоимость	Итого на 1 га
<b>Искусственное лесовосстановление</b>						
Подготовка почвы путем нарезки борозд	120,73	537,36	658,09	164,52	822,61	6438,85
Ручная посадка	2023,01	1495,34	3532,21	883,05	4415,26	
Агротехнический уход ручной	161,18	2,4	163,58	40,89	204,47	
Дополнение лесных культур	648,69	148,52	797,21	199,30	996,51	
<b>Естественное лесовозобновление</b>						
Содействие естественному возобновлению путем проведения минерализован. полос	55,95	249,02	304,97	76,24	381,21	2464,49
Оправка подроста	528,52	2,4	530,92	132,73	663,65	
Уход за подростом мотокусторежом	906,81	228,9	1135,71	283,92	1419,63	
<b>Комбинированное лесовосстановление</b>						
Подготовка почвы путем нарезки борозд	24,14	107,47	131,61	32,90	164,51	2477,10
Ручная посадка	330,25	152,94	483,19	120,79	603,98	
Агротехнический уход ручной	32,23	1,4	33,63	8,4	42,03	
Оправка сохранившегося подроста	422,81	1,9	424,71	106,17	530,88	
Уход за подростом мотокусторежом	725,44	183,12	908,56	227,14	1135,70	

При выборе сопутствующих пород необходимо учитывать их влияние на главную древесную породу.

Метод создания лесных культур определяется условиями местопроизрастания.

Посевом семян осуществляется создание лесных культур на участках с сухими песчаными почвами и слаборазвитым травянистым покровом. Посадка целесообразнее на сухих или избыточно увлажненных почвах, где возможно вымокание или выжимание слабоукоренившихся растений, на плодородных почвах, интенсивно зарастающих сорной растительностью, на почвах, подверженных смыву, а также на недостаточно закрепленных песках.

Густота культур определяется биологическими свойствами главной породы, лесорастительными условиями, назначением культур и особенностями посадочного или посевного материала. Густота посадки сеянцев на свежих, влажных и переувлажненных почвах должна быть не менее 3 тыс. шт./га, а на сухих почвах – 4 тыс.шт./га. Густота посадки саженцев может быть снижена до 2,5 тыс.шт./га. При посеве семян число посевных мест должно превышать густоту посадки сеянца на 20 % [4].

В тех случаях, когда естественное лесовосстановление только ценных пород древесины невозможно, целесообразно осуществлять комбинированное лесовосстановление.

Густота лесных культур при этом будет зависеть от количества жизнеспособного подроста главной породы и должна составлять не менее 50 % от нормы посадки для искусственного лесовосстановления. Комбинированное лесовосстановление рекомендуется проводить с целью улучшения санитарно-гигиенических функций леса в зеленых зонах, а также на территориях больших промышленных лесозаготовок [5].

Сравнивая комбинированное с полным искусственным лесовосстановлением, можно подчеркнуть экономическую целесообразность первого способа, т.к. создание лесных культур проводится не на всей площади участка, а на отдельных частях, например на волоках и погрузочных площадках.

Сравнение затрат при искусственном, естественном и комбинированном лесовосстановлении представлено в табл. 4.

Анализируя данные табл. 4, можно сделать вывод, что с экономической точки зрения наиболее выгодно проводить рубки с сохранением подроста и последующим содействием естественному возобновлению леса. Однако мероприятия по содействию естественному возобновлению леса не всегда приносят желаемый результат. Поэтому предпочтительнее следует отдать комбинированному способу лесовозобновления, который также достаточно экономичен и, кроме того, позволяет избежать нежелательной смены пород. Вместе с тем, при проведении рубок с сохранением подроста ставки платы за древесину, отпускаемую на корню, снижаются на 20 %, что тоже немаловажно для лесопользователя.

К недостаткам, сдерживающим рост эффективности лесовосстановления и улучшения качества лесов, следует отнести:

- несовершенство методики планирования работ по лесовосстановлению;
- разбалансированность материалов лесоустройства, данных государственного учета лесов и отраслевой отчетности.

Это не позволяет в полной мере правильно оценивать качество лесовосстановления как в отдельных регионах, так и по России в целом.

Кроме того, нет достаточной заинтересованности в конечных результатах работ по

лесовосстановлению. Как и ранее, основной упор делается на показатели приживаемости лесных культур и перевода лесных культур в покрытые лесом земли. Однако следует отметить, что эти показатели сами по себе еще мало о чем говорят. Если лесоводственный уход будет выполнен в достаточном объеме, в заданные сроки, с соблюдением необходимого изъятия нежелательных пород, лесные культуры сохранятся, в противном случае они, скорее всего, погибнут. Важен конечный результат лесовосстановления – прирост, запас и доля самой культивируемой породы в общем составе насаждений к определенному возрасту древостоя. Поэтому в нормативные документы по лесовосстановлению нужно ввести положения о качественном выполнении работ, более подробно представить технологические операции, включая уход за молодым лесом.

Следует также помнить, что отдельные субъекты РФ находятся в нескольких лесорастительных зонах, что отражается на качестве выполняемых работ. В различных лесорастительных зонах требуются разные методы лесовосстановления. Поэтому каждому региону необходимо расставить приоритеты для правильной оценки своих возможностей при решении поставленных целей в области лесовосстановления

Положительно скажется на биологическом разнообразии лесных насаждений и устойчивости создаваемых лесных культур расширение ассортимента древесных пород при искусственном лесовосстановлении. Ведь помимо традиционно используемых при создании лесных культур сосны обыкновенной и ели европейской в северотаежных районах страны, имеющих преимущественно эксплуатационное значение, могут использоваться культуры пихты, лиственницы и кедра, древесина которых имеет не меньшее народнохозяйственное значение. Конечно, этот ассортимент древесных пород должен подбираться с учетом естественного ареала обитания породы, выполняемых средозащитных функций и направлений целевого лесовыращивания.

Подводя итог можно сказать, что находить оптимальные технологические и организационные решения и проводить лесовос-

восстановительные работы в полном объеме под силу арендаторам с длительным сроком аренды лесных участков, которые будут заинтересованы в улучшении качества лесов.

### Библиографический список

1. Основные показатели лесохозяйственной деятельности за 1988, 1992–2008 годы // Рослесинфорг. – 2009. – С. 228.
2. Лесной кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 200-ФЗ от 04.12.2006 г. – 7-е изд. – М.: Ось-89, 2007. – 80 с.
3. Правила лесовосстановления (Утверждены Приказом МПР России от 16 июля 2007 г. № 183).
4. Дроздов, И.И. Проектирование лесных культур / И.И. Дроздов, Г.В. Силаев, М.М. Войтюк. – М.: МГУЛ, 2006. – 65 с.
5. Энциклопедия лесного хозяйства: в 2-х томах. – Т.1. Т.2. – М.: ВНИИЛМ, 2006. – 424 с.

## ОЦЕНКА БАЛАНСА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ЛЕСНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В.Н. ПЕТРОВ, *проф. каф. экономики и управления лесопользования и воспроизводства лесных ресурсов СПбГЛТА, д-р экон. наук,*

А.Е. ТЮРИН, *асп. каф. экономики и управления лесопользования и воспроизводства лесных ресурсов СПбГЛТА*

*wladimirpetrov@mail.ru*

История развития отечественных лесных отношений последнего времени условно может быть разделена на четыре этапа, соответствующих основным периодам развития российского лесного права, с выделением существенных признаков и элементов, характеризующих каждый из этих этапов. Подобное деление представлено в табл. 1.

Приведем их краткую характеристику:

1924–1993 гг. – наличие исключительной государственной собственности на леса и земли лесного фонда, жесткая вертикаль государственного управления лесным хозяйством, сметно-бюджетное финансирование лесного хозяйства и частично лесной промышленности по остаточному принципу, наличие у лесхозов собственных операционных (внебюджетных) средств, лесхозы и леспромхозы – государственные организации.

С точки зрения лесного права этот почти семидесятилетний период может быть разбит на подпериоды, но в рамках каждого из них существенные признаки остаются неизменными.

1993–1997 гг. – отказ от исключительной собственности государства на леса и распределение основных ее полномочий: владение, пользование и распоряжение между различными субъектами хозяйственной деятельности, при сохранении жесткой, единой вертикали государственного управления

лесами и лесохозяйственным производством при сохранении бюджетного финансирования лесного хозяйства, появление частных лесозаготовительных предприятий, зарождение частно-государственного партнерства в лесопромышленном секторе страны.

1997–2006 гг. – сохранение государственной собственности на леса, вертикали управления из центра бюджетным финансированием лесного хозяйства и приведение лесных отношений в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации, начало разгосударствления лесного хозяйства и «перекладывания» части затрат государства на частный бизнес, при одновременном освобождении частного бизнеса от несвойственных затрат по содержанию социальной сферы, дальнейшее развитие отношений между государством и частным бизнесом.

2007 г. – начало нового этапа лесных отношений, хотя и на той же форме собственности на земли лесного фонда – государственной, бюджетном финансировании в виде субвенций, но уже с децентрализованным управлением лесами и лесохозяйственным производством, законодательным признанием леса движимым имуществом, с расширением оборотоспособности объектов лесных отношений, образование признаков становления системы частно-государственного партнерства.

**Классификация основных этапов развития лесного хозяйства**

Элементы и признаки классификации лесных отношений	1924–1993	1993–1997	1997–2006	с 2007 по настоящее время
Форма собственности на земли лесного фонда	исключительная государственная	государственная	государственная	государственная
Лесохозяйственное производство	государственное	государственное	государственное/частное	государственное/частное
Лесозаготовительное производство	государственное	государственное/частное	частное	частное
Структура управления	централизованная	централизованная	централизованная	децентрализованная
Основные источники финансирования лесного хозяйства	госбюджет/СОС	госбюджет/СОС	госбюджет/СОС	госбюджет/средства предпринимателей
Принцип финансирования лесного хозяйства	остаточный	остаточный	остаточный	остаточный
Оценка деятельности субъектов федерации	нет	нет	нет	да

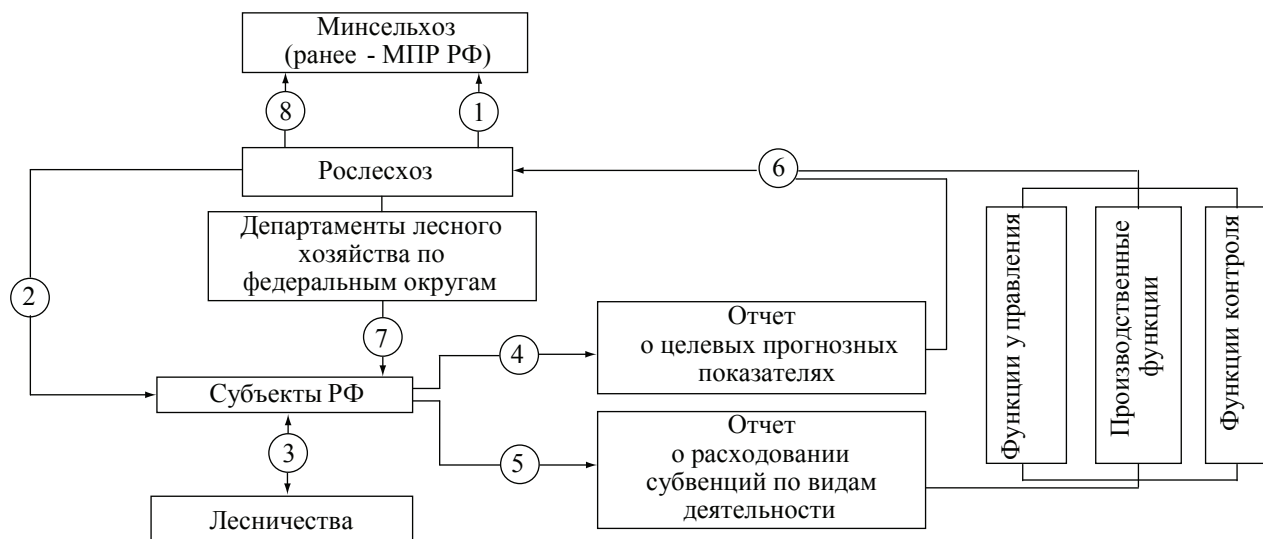


Рисунок. Механизм оценки деятельности субъектов Российской Федерации в области лесных отношений (2007–июнь 2008 гг.): 1 – представление значений целевых прогнозных показателей на текущий финансовый год Рослесхозом (показатели 1–9), Росприроднадзором (показатели 10, 11) на утверждение МПР РФ (с 2008г. Минсельхоз) в т.ч. форм отчетов органов государственной власти субъектов о расходовании субвенций из федерального бюджета на осуществление переданных полномочий; 2 – доведение Рослесхозом до субъектов федерации значений ЦПП и форм отчетов о расходовании субвенций; 3 – доведение субъектами федерации до лесничеств значений целевых прогнозных показателей и получение значений фактически достигнутых показателей; 4 – отчет субъекта федерации о достижении целевых прогнозных показателей (ежегодно); 5 – отчет субъекта федерации о расходовании субвенций из федерального бюджета на государственное управление, производственные и контрольные функции (ежеквартально); 6 – сбор Рослесхозом отчетов, их анализ; 7 – проведение контрольно-надзорных мероприятий за исполнением переданных полномочий в области лесных отношений Рослесхозом, его подведомственными или территориальными организациями, например, Департаментами лесного хозяйства по федеральным округам; 8 – предоставление Рослесхозом сводной отчетности об использовании субвенций, о достижении целевых прогнозных показателей органами государственной власти субъектов федерации в области лесных отношений

Характерной чертой этого периода является появление в лесном законодательстве положений, направленных на развитие частно-государственного партнерства. Примером может служить институт приоритетных инвестиционных проектов: «инвестиции частного бизнеса взамен на государственные лесные ресурсы». При этом решение о количестве, качестве и местоположении предоставляемых лесных ресурсов принимается на уровне субъектов федерации.

В этой связи представляет интерес с практической и теоретической точки зрения дать оценку зарождающемуся процессу и установить баланс экономических интересов субъектов лесных отношений: Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и частного бизнеса в условиях децентрализации системы управления.

Экономическая суть лесных отношений современного периода сводится к предоставлению субвенций из федерального бюджета для осуществления субъектами переданных полномочий с последующей оценкой эффективности их расходования и достижения целевых прогнозных показателей (ЦПП).

Как известно, в условиях рыночной экономики передача части полномочий или производственных функций называется аутсорсингом – аналог отечественной формы организационно-экономического сотрудничества между заказчиком работ или услуг и подрядчиком – специализированной организацией.

Прообразом аутсорсинга является и наши случаи, по передаче части полномочий Российской Федерации субъектам Российской Федерации – государственный аутсорсинг и объявление органами государственной власти субъектов федерации торгов на выполнение работ и мероприятий лесного хозяйства – коммерческий аутсорсинг.

Современный механизм оценки не учитывает объемов привлеченных в регион инвестиций.

Немаловажным условием для объективности оценки и прогнозирования развития лесных отношений является определение по субъектам федерации объема привлеченных инвестиций в лесную и лесоперерабатывающую инфраструктуру и сети тестовых репре-

зентативных арендных предприятий и лесничеств, с целью ориентации на их передовой опыт управления и выполнения производственных функций в рамках существующей системы лесного законодательства.

Следует особо подчеркнуть, что речь идет не о модельных лесах, ориентированных на виртуальное лесное право, а о сети тестовых организаций, работающих в реальной системе лесного законодательства.

Современный субвенционный способ финансирования унаследовал от ранее существовавшей сметно-бюджетной системы финансирования все ее основные негативные элементы: инерционность, ведомственная разобщенность между контролирующими органами Рослесхоза, Минфина и Счетной палаты, не дающая возможности увязать результаты прогнозных показателей с правилами выделения средств со стороны Минфина; остаточный принцип выделения средств на лесное хозяйство, ориентация не на конечный результат, а на затраты.

Но несмотря на указанные недостатки, новая организация финансирования – это значительный прогресс в части соизмерения затрат и результатов производства и управления в лесном хозяйстве на уровне субъекта федерации, а практика привлечения инвестиций в рамках приоритетных инвестпроектов – значительный шаг, стимулирующий развитие производств с высокой добавленной стоимостью на территории нашей страны.

Для нормального функционирования этого экономического механизма необходимо соответствие объема бюджетного финансирования адекватному объему переданных полномочий; учет экономических интересов основных субъектов лесных отношений (инвесторов и государства); учет экономических особенностей и особенностей лесохозяйственного производства, зависящего от объективных факторов, порождаемых не действиями человека, а событиями (ветровалы, пожары, вредители и болезни леса и т.п.).

Таким образом, в новых условиях объектами оценки являются не переданные полномочия, а их конечный результат в производственной и управленческой сфере деятельности.

**Целевые прогнозные показатели по субъектам СЗФО (план)  
и финансирование лесного хозяйства, 2007 г.**

Направление деятельности	ЦПП	Ед. изм.	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Республика Карелия	Республика Коми	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	НАО	Новгородская обл.	Псковская обл.
Лесопользование	Объем рубок лесных насаждений с 1 га покрытых лесной растительностью земель лесного фонда	м <sup>3</sup> /га	2,4	3,8	4,4	2,6	2,4	3,3	1,4	1,4	3,8	3,7
	Соотношение стоимости 1 м <sup>3</sup> древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за ед. объема древесины, установленной правительством РФ	%	166	155	160	180	155	180	149	110	160	155
	Объем платежей в бюджет РФ от использования лесов в расчете на 1 га земель лесного фонда	руб/га	23,3	41,5	196,9	51,0	10,5	84,3	1,1	0,0	60,5	34,0
Сохранение лесов	Уд. площадь земель л/ф, покрытых лесной растительностью, погибшей от пожаров	%×10	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,0	0,1	0,1
	Уд. площадь земель л/ф, покрытых лесной растительностью, погибшей от вредителей и болезней	%×10	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1
Лесовосстановление	Соотношение площадей искусственного лесовосстановления и площадей сплошных рубок лесных насаждений на землях лесного фонда	%	10,0	20,0	81,0	28,0	8,0	38,0	2,0	0,0	36,0	32,0
	Доля площадей ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда	%	95,0	86,3	91,2	97,1	94,0	90,2	94,5	100,0	78,5	88,5
	Общий сред. прирост на 1 га покрыт. лесной растительностью земель л/ф	м <sup>3</sup> /га	3,0	4,8	5,5	3,3	3,0	4,1	1,8	1,8	4,8	4,6
	Лесистость территории субъекта федерации	%	54,2	70,0	18,5	52,6	72,5	55,8	36,9	1,1	64,5	38,5
Выявление нарушений	Выявляемость нарушений лесного законодательства	%	нет данных									
	Возмещение ущерба от нарушений лесного законодательства	%										
Субвенции из федерального бюджета		тыс.руб	251245,9	172012,8	45 721,7	277811,9	211168,1	193902,6	70204,7	2144,8	146032,8	74 641,7
Средства субъектов и иные источники		тыс.руб	677201,0	707228,4	270584,5	520050,0	433426,9	808735,8	60131,6	1 64,9	375494,7	138 40,8

Результаты производственной деятельности в лесном хозяйстве находят свое выражение, как правило, в материальных продуктах и объектах, непродуцированной – в услугах. Материальные продукты могут быть измерены системой натуральных и

стоимостных показателей, сложнее определить результат управленческой деятельности субъекта федерации в области лесных отношений. Материальные объекты – это объекты созданной лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры.



**Коэффициент эффективности управления, 2007 г.**

Субъект Российской Федерации	Субвенции из федерального бюджета, тыс. руб.	Средства субъекта и иные источники, тыс. руб.	Платежи в федеральный бюджет от использования лесов, тыс. руб.	Недоимка федерального бюджета, тыс. руб.	Платежи в бюджет субъекта федерации от использования лесов, тыс. руб.	Недоимка бюджета субъекта федерации, тыс. руб.	$K_{\text{фб}}$	$K_{\text{сф}}$
Республика Карелия	277 811,9	520 050,0	410 900,0	75779,6	305 682,7	11 521,6	1,21	0,57
Республика Коми	211 168,1	433 426,9	333 320,0	0,0	85 289,8	0,0	1,58	0,20
Архангельская обл.	251 245,9	677 201,0	397 033,0	39442,2	339 698,5	18 523,7	1,42	0,47
Вологодская обл.	172 012,8	707 228,4	344 157,0	95341,1	167 507,3	3 281,5	1,45	0,23
Калининградская обл.	45 721,7	270 584,5	24 876,2	1622,8	28 075,9	79,3	0,51	0,10
Ленинградская обл.	193 902,6	808 735,8	477 617,0	5104,8	26 876,8	0,0	2,44	0,03
Мурманская обл.	70 204,7	60 131,6	4 594,0	1176,2	4 878,6	487,0	0,05	0,07
Новгородская обл.	146 032,8	375 494,7	153 900,0	42411,4	148 869,5	23 855,7	0,76	0,33
Псковская обл.	74 641,7	138 840,8	54 076,0	1167,1	139 775,0	1 206,3	0,71	1,00
Ненецкий АО	2 144,8	1 164,9	133,1	0,0	0,0	0,0	0,06	0,00

Результатом управленческой деятельности является услуга, оказываемая собственнику лесных участков в составе земель лесного фонда – Российской Федерации по реализации целей лесной политики. Поэтому оценка деятельности субъектов должна производиться только по тем результатам, которые были получены исключительно от реализации переданных полномочий, с учетом объема предоставленных субвенций и привлеченных инвестиций в лесной сектор экономики.

В условиях меняющегося распределения средств лесного дохода между федеральным бюджетом и бюджетом субъектов федерации, поступление средств на лесное хозяйство от последних со стороны субъектов, очевидно, будет носить также случайный характер. Привлечение же финансовых средств частного капитала в большей степени зависит от региональных органов власти, наличия и качества лесных ресурсов.

Минсельхоз России (ранее – МПР РФ) считает, что результаты находят свое отражение в виде целевых прогнозных показателей деятельности субъекта за год и отчета о расходовании субвенций из федерального бюджета на осуществление функций государственного управления в области лесных отношений.

В настоящее время значения целевых прогнозных показателей доводятся исходя из

достигнутого их уровня прошлых лет, что не является верным. Значения показателей прошлых лет были получены в совершенно иных условиях экономической организации лесного хозяйства и при иной системе управления этим видом экономической деятельности (табл. 2).

Учитывая скорость проводимых реформ лесного хозяйства, в начальный период становления новых взаимоотношений между «центром» и регионами допустимо принятие значений показателей прошлых лет, но с учетом коэффициентов их значимости.

Коэффициенты значимости – это арифметические значения, усиливающие или снижающие доведенные целевые прогнозные показатели, полученные в дореформенное время с учетом современных реалий и требований лесной политики в регионах.

На начальном этапе становления новой децентрализованной системы управления лесным хозяйством оценку результативности государственного аутсорсинга возможно проводить только через экономические показатели, кумулятивно характеризующие эффективность управления субъекта федерации в области лесных отношений.

Для примера рассмотрим основные экономические показатели субъектов федерации СЗФО, характеризующие их доходную и расходную части (табл. 3). Эти показатели в

дальнейшем могут служить в качестве база, по которому можно судить об эффективности управления.

Результирующим показателем может быть коэффициент эффективности управленческой деятельности ( $K^y$ ). Он может рассчитываться относительно субвенций из федерального бюджета ( $K^y_{\text{фб}}$ ) как отношение суммы платежей в бюджетную систему Российской Федерации, уменьшенную на сумму недоимок, к сумме израсходованных бюджетных средств и (или) относительно бюджетных средств субъекта федерации ( $K^y_{\text{сф}}$ ) как отношение суммы платежей в бюджетную систему субъектов федерации, уменьшенную на сумму недоимок, к сумме израсходованных бюджетных средств субъекта.

Результаты расчетов представлены в табл. 3.

По степени эффективности управления все субъекты федерации можно разделить на группы:

- убыточные,  $K^y \leq 0$ ;
- малоэффективные,  $K^y = \text{от } 0,1 \text{ до } 0,5$ ;
- эффективные,  $K^y = \text{от } 0,5 \text{ до } 1,0$ ;
- высокоэффективные,  $K^y > 1,0$ , где, как

правило, в силу наличия дифференциальной ренты по положению и плодородию, субъекты имеют определенные преимущества.

Теоретически точка со значением  $K^y = 1,0$  является точкой самокупаемости, значения, при которых  $K^y > 1,0$  говорят о самофинансировании.

Исходя из предложенного подхода, с т.з. эффективности управления относительно субвенций к убыточным относится Ненецкий АО, к малоэффективным – Мурманская и Калининградская обл., к эффективным – Новгородская и Псковская обл. и к высокоэффективным – Ленинградская обл., Республика Коми, Вологодская обл., Архангельская обл., Республика Карелия. Такое распределение субъектов отчасти объясняет наличие т.н. региональной ренты, т.е. преимуществ в данном регионе, вызванных природно-географическими факторами. Эти преимущества выступают составной частью общей привлекательности региона для инвесторов.

Экономический смысл коэффициентов эффективности управления заключается в оп-

ределении денежных поступлений в государственный бюджет от использования лесов, приходящихся на один рубль затраченных средств.

Иными словами, он отражает эффективность использования авансированных государством денежных средств.

Новая система экономической организации лесного хозяйства должна стремиться к соблюдению ряда принципиальных положений:

- покрытие бюджетных расходов на ведение лесного хозяйства поступлениями в бюджетную систему средств от использования лесов и их управления;

- программно-целевое финансирование расходов на ведение лесного хозяйства, основанное не на выделении средств от достигнутого уровня прошлого года, а на их адресное финансирование в рамках долгосрочных программ;

- оценка конечных результатов субъектов федерации в области управления лесами и лесохозяйственного производства с учетом объема привлеченных инвестиций;

- баланс экономических интересов Российской Федерации, субъектов федерации и лесопользователей, означающий равновеликую отдачу от авансированных бюджетных средств и средств лесопользователей.

К сожалению, практика развития новых лесных отношений говорит о несоблюдении баланса интересов. Наиболее выгодное экономическое положение занимает Российская Федерация, затем следуют субъекты федерации и на последнем месте оказываются частные инвесторы (лесопользователи).

Сложившееся экономическое положение говорит о перераспределении рентных доходов от использования лесов в пользу государства. В нашем случае рента выступает экономической формой реализации права государственной собственности на земли лесного фонда.

Право государства (собственника – Российской Федерации) на получение абсолютной ренты установлено ст.1, п. 11 Лесного кодекса, где закреплен принцип платности за лесопользование.

Расчеты для 2007 г. показали, что рентабельность лесозаготовок у арендаторов Ле-

нинградской области не превышает 2–5 %, а это значит, что среднее значение коэффициента эффективности управления финансовыми ресурсами арендаторами, рассчитанного по предложенному подходу, не превышает 0,02–0,05.

Лесопользователи и инвесторы – это равноправные участники лесных отношений,

ставшие важной составной частью экономики лесных регионов, имеющие полное право на равную норму прибыли наряду с другими участниками лесных отношений.

Одна из задач лесной политики – обеспечение экономическими методами баланса интересов основных субъектов лесных отношений государства и частного бизнеса.

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Т.В. ПИМЕНОВА, *ст. преподаватель каф. экономики о организации л/х и л/н МГУЛ*

*caf-elh@mgul.ac.ru*

Система финансирования должна гарантировать воспроизводство ресурсов в эксплуатируемых лесах и наряду с этим обеспечивать охрану и защиту неиспользуемых, в том числе резервных, лесов, которые доминируют в составе лесного фонда страны. Только при этом условии может быть налажена организация устойчивого лесопользования и управления лесами. Пока же существующая система финансирования не обеспечивает надлежащую охрану и защиту резервных лесов.

Например, привлекать инвестиции для осуществления лесохозяйственных работ и мероприятий в резервных лесах можно только за счет средств федерального бюджета, так как леса по-прежнему находятся в федеральной собственности. Государство должно быть заинтересовано в том, чтобы регулировать, какие инвестиции и куда именно арендатор будет вкладывать после получения участка в единоличное пользование, то есть стимулировать развитие или создание производственных мощностей по переработке, строительству дорожной сети в резервных лесах.

По состоянию на 1 января 2008 г. размер инвестиций в основной капитал на общее развитие лесного хозяйства составил только 2,5 % от всех источников финансирования затрат на выполнение лесохозяйственных и противопожарных мероприятий. Поэтому в современных социально-экономических условиях поиск и определение источников финансирования инвестиций является объективно сложившейся потребностью. Не-

прерывность и достаточность их являются обязательными для нормального функционирования экономики страны.

Но осуществить реализацию этой задачи не представляется возможным без учета главной особенности отрасли – длительного процесса лесовыращивания, которая обязывает учитывать требование непрерывного неистощительного пользования всеми ресурсами и услугами при планировании и организации лесного хозяйства, без чего немыслимо и само управление лесами и всей хозяйственной деятельностью.

Поскольку понятие воспроизводства лесных ресурсов является центральным для экономики лесного хозяйства, то раскроем некоторые основные направления воспроизводства леса.

Многие классики рассматривали «лес» как «капитал».

Например, в 1884 году Арнольд Ф.К. во 2 томе 1 части «Русского леса» определил экономические элементы лесного хозяйства и объяснил, что является капиталом в лесном хозяйстве: «В экономическом смысле капиталом называется все то, из чего и посредством чего или прямо получается доход или создаются продукты в производстве».

Как указывал Арнольд, «лесоводы утверждают, что под именем капитала в лесохозяйственном производстве подразумевается:

- 1) почва;
- 2) семена, пни и корни, служащие для воспроизведения на вырубленной площади

леса, а также древесный запас, растущий и ожидающий очереди вырубки;

3) все необходимые для ведения хозяйства сооружения – дома, конторы, склады, дороги, спуски и всякие другие приспособления, без которых нельзя обойтись в лесном хозяйстве;

4) орудия и инструменты для культуры леса, ухода за ним, измерения и оценки, рубки и известной степени отделки срубленного леса, постройки и ремонта дорог и прочее, необходимая сумма денег, процентами с которой нужно оплатить администрацию, налоги и прочее».

Ресурс, являющийся целью хозяйства, воспроизводится с помощью системы мероприятий, затраты на которую и составляют его себестоимость. В данном случае система – это целостная совокупность взаимообусловленных мероприятий; она как целое не сводится к простой сумме составных частей. Выпадение любого мероприятия нарушает систему и исключает воспроизводство целевого ресурса. Затраты и конечные эффекты в рамках простого воспроизводства укладываются в годовые циклы и не требуют учета времени.

В случае передачи работ по лесному хозяйству субподрядчику арендатор должен будет все затраты по соответствующим нормативам финансировать из своих источников. Однако и арендаторы, и другого рода лесопользователи обязаны будут нести издержки на лесное хозяйство только в масштабе простого воспроизводства используемого ресурса.

Денежной формой возмещения потребленной части основных производственных фондов для их простого воспроизводства является амортизация. Благодаря амортизации может и должно осуществляться не только обновление, но и постоянное реструктурирование материально-технической базы общественного производства. Но в лесном хозяйстве до принятия нового Лесного кодекса, как и по всей системе бюджетных учреждений, амортизация как источник обновления основных фондов не учитывался, а просто числился износ и отражался в бухгалтерском балансе общей суммой.

Затраты на расширенное воспроизводство направлены на воспроизводство дополнительного количества ресурса и (или) лучшего качества. Он достигается за счет уже не систе-

мы, а комплекса мероприятий, воздействующих на состав насаждений или условий местопроизрастания, либо на то и на другое, вместе взятое, а в целом на повышение продуктивности лесов (интенсивный вариант), или же на расширение площади лесов (экстенсивный вариант).

Затраты на расширенное воспроизводство, осуществляемые по интенсивному или экстенсивному вариантам, относятся уже не к текущим, а к инвестиционным. При государственной собственности на леса их финансирование может предусматриваться из той части государственного бюджета, которая аккумулируется за счет поступающего лесного дохода.

Комплекс мероприятий по расширенному воспроизводству лесных ресурсов для того или иного лесного участка или лесничества, в состав которого он входит, может быть обоснован в виде отдельного инвестиционного проекта. В состав такого комплекса могут входить мероприятия по реконструкции лесов, осушению избыточно увлажненных лесных земель, лесоразведению на безлесных участках земель лесного фонда, в том числе создание быстрорастущих древесных плантаций для предприятий лесопромышленного комплекса, строительство лесных дорог и т.д.

Выполнение отдельных из перечисленных мероприятий может осуществляться и на основе частно-государственного партнерства, условия которого должны быть закреплены в инвестиционных соглашениях, которые будут основой для долгосрочных арендных договоров (по новому Лесному Кодексу).

Разрыв во времени между началом лесовыращивания и получением спелой древесины столь велик, что ограничивает масштаб капитальных вложений в отрасль как со стороны государства, так и со стороны субъектов Российской Федерации и частных лесопользователей (в т.ч. иностранных).

Учитывая масштабы российских лесов и ряд их особенностей (низкая производительность, длительный период лесовыращивания, фактическое отсутствие современной инфраструктуры и т.д.) следует признать, как отмечает академик РАСХН А.И. Писаренко в своем труде «Лесное хозяйство России: от пользования – к управлению», что только государство имеет необходимые финансовые и матери-

альные ресурсы для обеспечения на следующие несколько десятилетий лесного хозяйства квалифицированными специалистами, современными машинами и технологией, а также капитальными вложениями для развития инфраструктуры. Для ее решения требуются значительные инвестиции в основные фонды.

Не в лучшем положении оказались и реформированные лесхозы, вынужденные с учетом нового Лесного кодекса переходить на общие с другими лесопользователями условия хозяйствования. До реформы они были освобождены от платы за древесину, заготавливаемую в порядке рубок промежуточного пользования лесом, и от налогов на этот вид деятельности, которая теперь признается коммерческой. Также они получали поддержку бюджетов всех уровней на ряд лесохозяйственных мероприятий и даже на приобретение отдельных видов техники.

Теперь же, переходя в статус государственных унитарных предприятий, они лишились перечисленных преимуществ. А их материально-техническая база в основном физически изношена и морально устарела. Так, автотракторный парк, используемый на лесохозяйственных и лесовосстановительных работах, на 75 % полностью амортизирован и требует замены. Наземная техника, используемая для противопожарных мероприятий и строительства лесохозяйственных дорог, укомплектована лишь на четверть от общей потребности в ней, и та наполовину изношена. Не в лучшем положении находится и техника для авиалесоохраны, которая также передана теперь отдельным субъектам Российской Федерации. До 1 января 2007 г. бывшие лесхозы еще пытались приобретать отдельные виды тяговой и транспортной техники за счет дохода от внебюджетной деятельности, но с момента приравнивания внебюджетных средств к бюджетным приобретение новых видов техники прекратилось.

Возможными источниками для организации эффективного управления резервными и другими неиспользуемыми лесами могут быть: экологические фонды разных уровней, поступления от различных юридических лиц, организующих разные виды туризма и рекреационных услуг, штрафные санкции и т.д.

Для решения многих из названных проблем требуется адекватный экономический механизм, который при всем его многокомпонентном характере строится на основе рентного подхода. Общим для него может быть требование, что объектом лесопользования могут быть экономически доступные ресурсы и услуги, обеспечивающие безубыточную деятельность как владельцев лесов, так и самих лесопользователей.

При использовании таких ресурсов затраты на воспроизводство могут окупаться при реализации производимой продукции и возвращаться лесопользователям как источники их финансирования, не требуя отчислений в региональные или тем более федеральные бюджеты, как до сих пор было, что затрудняло их последующее использование. В связи с передачей многих полномочий по управлению лесами на уровень субъектов РФ, очевидно, в адекватных пропорциях должен быть распределен и аккумулируемый в консолидированном бюджете чистый лесной доход, что требует предварительных или обоснованных расчетов.

При таком рентном подходе изменится и характер самих субвенций, выделяемых из федерального бюджета уполномоченным органам государственной власти в субъектах Российской Федерации на ведение лесного хозяйства. Ныне они сводятся в основном к финансированию текущих затрат, которые в рамках простого воспроизводства должны покрываться за счет текущей деятельности лесопользователей.

Чистый лесной доход, аккумулируемый в консолидированном бюджете, и должен быть источником инвестиций, адрес использования которых может быть обоснован в федеральных и региональных программах. За счет этих источников может рассматриваться участие государства в строительстве определенных видов лесных дорог для расширения доступности лесных ресурсов, других видов инфраструктурных объектов (например, по охране лесов от пожаров и защиты от вредителей), меры по повышению продуктивности лесов (реконструкция, осушение), лесоразведению; по подготовке кадров, финансированию научных исследований и т.п.

## О ПРИОРИТЕТНЫХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ МОДЕРНИЗАЦИИ ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н.Б. ПИНЯГИНА, доц. каф экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, канд. экон. наук

*caf-elh@mgul.ac.ru*

Глобальный экономический кризис крайне негативно отразился на работе всех отраслей лесного сектора. Следствием кризисных явлений явилось снижение потребительской активности, нестабильность фондовых рынков, значительное снижение ликвидности банковского сектора и менее гибкие условия кредитования. Так, падение выпуска целлюлозы в первом полугодии 2009 г. по сравнению с первым полугодием 2008 г. составило 21 %, картона – 13,7 %, бумаги – 8,5 %. Объем экспорта целлюлозы снизился на 26 %, тарного картона – на 10–15 %.

Одной из причин снижения объемов производства явилось сокращение внутреннего потребления по большинству видов лесобумажной продукции, причем потребление товарной целлюлозы упало в наибольшей степени – на 26 %. К тому же в IV кв. 2008 г. экспортные цены на целлюлозу упали на 45 %, на картон для плоских слоев – на 35 %.

По этой причине многие российские целлюлозно-бумажные предприятия в начале 2009г. стали увеличивать поставки лесобумажной продукции на внутренний рынок, что привело к обострению конкурентной борьбы среди целлюлозно-бумажных компаний за потребителей и острой ценовой конкуренции.

Помимо трудностей, связанных с последствиями мирового финансового кризиса, на состояние российской целлюлозно-бумажной промышленности продолжают оказывать негативное влияние следующие факторы:

1. Проблемы с сырьевым обеспечением глубокой переработки древесины. Сегодня практическое значение представляет лишь транспортно освоенная и экономически доступная часть лесного фонда, т.е. избыточная для заготовки и доставки к пунктам сбыта. На долю этих лесов приходится 142 млн га, или 20 %.

Несмотря на усилия крупных лесопромышленных компаний по модернизации лесозаготовок, созданию инфраструктуры в

лесу, действующее лесное законодательство не гарантирует долговременного лесопользования на уже освоенных участках. Вместе с тем, произошло заметное увеличение нагрузки на арендаторов в связи с передачей им ряда лесохозяйственных функций без компенсации затрат на эти цели. Расходы арендаторов в 2008 г. возросли по сравнению с прошедшим годом в 9,5 раза и составили 1,9 млрд руб.

2. Низкий технический и технологический уровень ЦБП. На российских целлюлозно-бумажных предприятиях около 80 % варочных установок непрерывного действия находятся в эксплуатации свыше 25 лет, половина варочных котлов периодического действия требует замены. Износ активной части основных фондов в целом по ЦБП составляет 70 %. Коэффициенты выбытия мощностей в ЦБП превышают коэффициенты их обновления в 3 раза.

3. Диспропорции в производственных мощностях – объем производства товарной целлюлозы на уже существующих мощностях в 4–5 раз выше емкости внутреннего рынка РФ, производство тарного картона на 25–30 % выше. В то же время собственное производство высококачественных сортов бумаги и полиграфического картона в стране отсутствует, поэтому растущее потребление бумаги и картона удовлетворяется в основном за счет увеличения импорта. С 2000 по 2008 г. импорт лесобумажной продукции в Россию вырос с 1,3 до 9,2 млрд долл., т.е. в почти в 8 раз, тогда как темпы роста объемов производства в ЦБП РФ составляли лишь 1–3 % в год. В структуре импорта 47,6 % приходится на бумажно-картонную продукцию, причем наблюдается тенденция превышения темпов роста импорта целлюлозно-бумажной продукции над темпами роста ее экспорта.

4. Невысокий уровень производства и конкурентоспособности целлюлозно-бумажной продукции. В конце 80-х гг. целлюлозно-бумажная промышленность СССР занимала 4 место в мире по объему производства бумаги

и картона (свыше 10 млн т в год). К 2000г. она была оттеснена на 17–18 место в мире и производит лишь немногим более 1 % общемирового объема бумаги и картона. Если в России в 2008 г. на одного жителя в среднем потреблялось около 45 кг бумаги и картона, то в странах ЕС более 240 кг, а в США – 347 кг. Стоимость продукции, произведенной из кубометра древесины, составляет в России около 50 евро, тогда как в скандинавских странах с небольшим запасом леса она больше в 5 раз.

5. Для мировой лесной торговли характерным является преобладание в структуре экспорта целлюлозно-бумажной продукции, доля которой составляет около 62 %. В Российской Федерации эта доля составляет 23 %, т.е. ниже в 2,4 раза. Финляндия экспортирует 77 % продукции из древесины, подвергнутой глубокой химической переработке, Швеция – 60 %, в России этот показатель в 3–6 раз меньше. Общая валютная выручка от российского лесного экспорта в 2008 г. составила 10,6 млрд долл. США, или 11 долл. на 1 м<sup>3</sup> вывезенной древесины. Для сравнения этот показатель в Финляндии равен 224,5 долл./м<sup>3</sup>, Швеции – 163,6 долл./м<sup>3</sup>, Канаде – 120,6 долл./м<sup>3</sup>.

6. Постоянный рост себестоимости товарной продукции в ЦБП России вследствие увеличения стоимости древесного сырья, энергоресурсов, транспортных тарифов, рабочей силы. По производительности труда (по показателю выработки товарной продукции на одного работающего) российские ЦБК в 4–5 раз уступают современным заводам, построенным в 2000-е годы в Южной Америке, Индонезии, Китае. В результате к началу 2009 г. прибыль в целлюлозно-бумажной промышленности снизилась на 40 % – с 13 до 8 млрд. руб., рентабельность упала с 14 до 10 %. Уровень производственных издержек непосредственно влияет на конкурентоспособность продукции российских производителей по сравнению с иностранными поставщиками.

7. Зависимость развития целлюлозно-бумажных предприятий от кредитов и займов и высокая финансовая нагрузка в связи с обслуживанием привлеченных займов. Развитие производства в ЦБП осуществлялось главным образом за счет привлекаемых банковских кредитов и облигационных займов, эффек-

тивный возврат которых возможен лишь в условиях непрерывного роста спроса и цен на целлюлозно-бумажную продукцию. К концу 2008 г. многие лесопромышленные компании вынуждены были приостановить реализацию инвестиционных программ на неопределенные сроки из-за резкого роста банковских процентов и ухудшения финансовых показателей производственной деятельности. Финансовый кризис подтолкнул банки к ужесточению процедуры выдачи кредитов лесопромышленным компаниям, которые начали испытывать острый дефицит оборотных средств.

Сложившаяся ситуация негативно отражается и на показателях деятельности Архангельского ЦБК. Из-за падения спроса и цен на целлюлозу, бумагу и картон выручка от реализации продукции Архангельского ЦБК в IV кв. 2008 г. и I кв. 2009 г. не смогла покрыть фактических затрат на производство, где большую долю занимали затраты на оплату услуг государственных монополий (транспорт, энергетика, лесные ресурсы). Поскольку по железной дороге на комбинат топливо поставляется в полном объеме, а лесных ресурсов и химикатов завозится более 70 %, то рост железнодорожных тарифов, превышающий 16 %, существенно увеличил издержки предприятия.

Проблемой для Архангельского ЦБК является и постоянный рост цен на топливо, которое комбинат использует в производстве большими объемами. Так, в 2008 г. повышение цены на уголь составило 18,5 %, а по прогнозу на 2009 г. она возрастет уже до 18,7 %.

Кроме того, привлекая новые и рефинансируя существующие займы, комбинат столкнулся с рядом проблем: ужесточение требований по обеспечению займов, замедление сроков рассмотрения заявок, рост процентных ставок, а также ограниченная возможность получения заемных средств в рамках открытых кредитных линий.

В этих условиях для устойчивого функционирования Архангельского ЦБК в период кризиса на комбинате была разработана антикризисная программа, включающая комплекс мер по сокращению расходов, оптимизации производства и снижению себестоимости. Реализация антикризисной программы позволит уже в 2009 г. минимизировать убытки, со-

хранить постоянных покупателей продукции Архангельского ЦБК, а также в кратчайшие сроки восстановить объемы производства и продаж. При наличии достаточных финансовых источников комбинат уже в 2009 г. намерен возобновить активные действия по реализации Программы стратегического развития до 2017 г., прежде всего по осуществлению проектных работ и выбору потенциального поставщика оборудования.

Однако для стабилизации деятельности российских целлюлозно-бумажных предприятий и устранения последствий финансового кризиса без мер государственной поддержки не обойтись.

**Во-первых**, это предоставление государственных гарантий в качестве обеспечения по кредитам для рефинансирования задолженности, а также для пополнения оборотных средств. В настоящее время необходимые для этого нормативные акты подписаны, но порядок получения государственных гарантий остается громоздким и длительным, что затрудняет их получение.

**Во-вторых**, субсидирование затрат на уплату процентов по кредитам на пополнение оборотных средств. Сегодня субсидирование осуществляется по инвестиционным кредитам и по кредитам на межсезонные запасы сырья. Однако без восстановления платежеспособности предприятий, наличия достаточных оборотных средств инвестиционную деятельность активизировать весьма трудно.

**В-третьих**, государство должно более взвешенно и эффективно регулировать цены российских монополий на топливо и энергоносители, железнодорожные перевозки.

Кроме того, важно решить проблему внеплановых налоговых проверок, ввести мораторий на их проведение в кризисный период. Для исключения необоснованного изъятия денежных средств по результатам проверок следует внести изменения в Налоговый кодекс в части оплаты налоговых доначислений только по решению суда.

Хотелось бы отметить, что вышеназванные меры – это срочные, оперативные меры государства, которые позволят лишь удержать предприятия «на плаву», избежать финансового краха. Однако это «латание

дыр» не способно радикально изменить ситуацию к лучшему в лесном комплексе России. Для повышения его эффективности и конкурентоспособности требуется изменение всей системы государственного управления и стратегического планирования, разработка более обоснованных программных документов.

Сегодня же управление и планирование развития лесного хозяйства и лесной промышленности расплывчато между несколькими министерствами, агентствами и департаментами, поэтому до последнего времени разрабатывались отдельные ведомственные программы, содержащие противоречивые и взаимоисключающие положения. Как показала практика, ни одну стратегическую программу в лесном комплексе выполнить в полном объеме не удалось.

Стратегия развития лесного комплекса, разработанная в 2008 г., является, по сути, декларативным документом, так как ее положения не содержат конкретных рекомендаций по развитию лесоперерабатывающих мощностей, обоснованных экономическими расчетами. Перечень приоритетных инвестиционных проектов, приложенных к Стратегии, формировался без оценочных критериев их отбора: наличия достаточных сырьевых, энергетических и трудовых ресурсов, транспортной и социальной инфраструктуры.

По нашему мнению, решить эту проблему сможет разработка схемы рационального размещения лесных производительных сил с учетом всех условий и критериев на основе экономико-математического инструментария, которую можно осуществить в рамках Федеральной целевой программы развития лесного комплекса.

Эта рекомендательная для государства и бизнеса схема поможет лесопромышленникам принимать обоснованное решение, в каких регионах наиболее выгодно развивать или строить новые мощности по производству наиболее конкурентоспособной для региона продуктовой линейки.

В свою очередь, государство, используя экономические и правовые регуляторы, сможет наконец обеспечить рациональное, сбалансированное размещение лесоперерабатывающих мощностей.



Хотелось бы остановиться еще на одном аспекте государственной поддержки лесопромышленных предприятий в условиях ограниченных возможностей бюджета и инвестиционного фонда. Большинство инвестиционных проектов по строительству крупных ЦБК в неосвоенных многолесных регионах России оценивается в 1 млрд долл., тогда как для создания соответствующей инфраструктуры сегодня требуется еще 1 млрд. долларов. В условиях снижения емкости рынков на целлюлозно-бумажную продукцию, а также высоких издержек строительства и эксплуатации целлюлозно-бумажного производства в северной природно-климатической зоне большинство инвестиционных проектов становится малоэффективным. Найти заинтересованных частных инвесторов для таких проектов довольно трудно.

Приоритетным направлением государственного участия в повышении эффективности лесного комплекса России, на наш взгляд, смогла бы стать поддержка инновационно-технологического развития действующих целлюлозно-бумажных комбинатов. Увеличение выпуска наукоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью позволит увеличить доходность бизнеса и налоговые поступления в бюджет, вытеснить с внутреннего рынка импортные картонно-бумажные изделия.

Для этого не потребуется создавать новую транспортную и энергетическую ин-

фраструктуру, строить минигорода и жилые поселки, завозить квалифицированные кадры в малонаселенные регионы страны.

Регулировать этот процесс предлагается с помощью стратегических инвестиционных соглашений между государством и лесопромышленными компаниями, где в обмен на обязательства бизнеса по внедрению прогрессивных инновационных технических средств и технологий, производству конкурентоспособной продукции, государство будет предоставлять определенные преференции и льготы в виде налоговых кредитов, гарантий, прямого финансирования научно-технических и инновационных разработок.

В условиях отказа государства от создания министерств по отраслевому признаку консолидацию управления лесным комплексом позволит обеспечить создание специальной организационно-институциональной структуры – «Лесной корпорации развития» с преобладающим государственным участием, предусматривающей соответствующие функции, полномочия и государственное финансирование. Участниками этой корпорации должны быть также представители обществности и бизнеса, которые совместно с государством смогли бы консолидированно формировать действительно согласованные программные документы – национальную лесную политику, стратегические программы, акты лесного законодательства.

## **ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, АНАЛИЗА И АУДИТА В РАМКАХ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ**

Н.В. ПОКЛАДОВА, *ст. преп. каф бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*,  
А.А. САВИЦКИЙ, *доц. каф бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*,  
*канд. экон. наук*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

**Л**есной сектор играет важную роль в экономике страны и имеет существенное значение для социально-экономического развития более чем 40 субъектов Российской Федерации. Повышение эффективности ведения лесного хозяйства требует обеспечения от-

расли высококвалифицированными кадрами, и специалисты в сфере бухгалтерского учета не являются исключением.

Развитие бухгалтерского учета и отчетности невозможно без совершенствования бухгалтерского образования. С одной сторо-

ны, задача заключается в подготовке достаточного количества квалифицированных бухгалтеров и аудиторов, понимающих концепции и конкретные правила формирования информации в бухгалтерском учете и отчетности, владеющих современными навыками ведения бухгалтерского учета, формирования и аудита бухгалтерской отчетности. С другой стороны, качественная система бухгалтерского учета и отчетности предполагает наличие достаточного числа пользователей, нуждающихся в информации, формируемой в бухгалтерском учете и отчетности, имеющих потребность и навыки ее использования при принятии экономических решений, в частности, определении направлений инвестирования капитала и анализе рисков, связанных с этим. Наличие заинтересованных пользователей является одной из важнейших предпосылок развития бухгалтерского учета и отчетности.

При определении содержания процесса подготовки и повышения квалификации кадров в рассматриваемой области должно быть обращено особое внимание:

а) на глубокое освоение лежащих в основе МСФО концепций – полезности и существенности информации, приоритета экономического содержания перед юридической формой и др.;

б) на выработку навыков активного использования информации, формируемой в бухгалтерском учете, для осуществления эффективного управления хозяйствующим субъектом;

в) на формирование навыков применения таких способов обработки информации, как дисконтирование, вероятностные расчеты, математическая статистика и т.п.;

г) на формирование нового подхода к применению стандартов и иных нормативных правовых актов в области бухгалтерского учета и отчетности, заключающегося в самостоятельной постановке бухгалтерского учета и отчетности путем реализации принципов и требований, устанавливаемых стандартами и иными нормативными правовыми актами;

д) на выработку навыков профессионального суждения при классификации и оценке значимости (существенности) фактов хозяйственной жизни для целей бухгалтерского учета, отчетности и аудита;

е) на обучение понимания и оценки финансовых показателей, сформированных по МСФО, в системе национальных счетов;

ж) на формирование глубокого понимания и поддержки норм профессиональной этики.

Основными направлениями совершенствования системы подготовки и повышения квалификации кадров в рассматриваемой области являются:

а) переориентация учебных программ высших учебных заведений, а также программ подготовки профессиональных бухгалтеров и аудиторов на углубленное изучение МСФО и формирование навыков применения их на практике;

б) мониторинг качества учебных программ средних и высших учебных заведений, а также программ подготовки профессиональных бухгалтеров и аудиторов;

в) разработка программ обучения руководителей и другого управленческого персонала хозяйствующих субъектов основам бухгалтерского учета и экономического анализа бухгалтерской отчетности, в том числе консолидированной финансовой отчетности;

г) обеспечение соответствия учебных программ подготовки профессиональных бухгалтеров и аудиторов соответствующим международным программам (с учетом законодательства и традиций бухгалтерского образования в Российской Федерации);

д) обновление и разработка нового учебно-методического обеспечения образовательного процесса для различных категорий обучающихся бухгалтерскому учету и отчетности.

Структурная перестройка системы профессионального образования создает необходимые условия для изменения самих методик обучения. При реализации программ прослеживается некоторое педагогическое противоречие – несоответствие, возникающее и углубляющееся в процессе педагогической практики между устаревшими педагогическими представлениями, взглядами, системами и новыми, усложняющимися требованиями жизни к формирующейся личности; последние могут быть удовлетворены лишь новым содержанием, формами, методами воспитания и обучения.

**Суть инновационного высшего образования**

Компоненты образовательной деятельности	Классическое высшее образование	Инновационное высшее образование
<i>Научные ценности</i>	Стержнем выступает классический тип научной рациональности, абсолютизация науки	Доминируют неклассический и постклассический типы научной рациональности, при которых методы и субъект познания влияют на его результаты, а научные знания рассматриваются в контексте социальных условий и социальных последствий деятельности людей
<i>Цели образования</i>	Передача прошлого культурного опыта	Формирование облика будущей созидательной личности
<i>Принципы координации</i>	Дисциплинарная организация содержания обучения, изолированность блоков дисциплин, кафедр, преподавателей	Междисциплинарная организация содержания обучения, интегрированное освоение законов природы, техники, общества, человека на основе системного мышления
<i>Средства</i>	Преобладание средств и методов обучения, ориентированных на передачу готовых знаний и методов решения задач, имеющих преимущественно однозначные и заранее известные преподавателю ответы	Методы и средства обучения ориентированы на освоение методологии творческой созидательной деятельности, формирование инновационной способности личности – способности создавать то, о чем может не знать преподаватель
<i>Условия</i>	Формальная соотнесенность духовности и профессионализма	Формирование и развитие нравственности, духовности, социальной ответственности как фактора профессионализма

Любое изменение в социальном или экономическом устройстве и/или образе действий социальных или экономических систем, которое является новым для того контекста, где оно проявляется, называется *инновацией*.

*Инновации в образовании* – это использование новых знаний, приемов, подходов, технологий для получения результата в виде образовательных услуг, отличающихся социальной и рыночной направленностью; конечный результат инновационной деятельности, получившей воплощение в виде нового содержания, формы, метода организации учебно-воспитательного процесса или усовершенствования технического средства обучения, используемого в практической работе, либо в новом подходе к социальным услугам в области образования.

Суть инновационного высшего образования отражена в таблице, представляющей сопоставление двух моделей высшего образования по основным компонентам образовательной деятельности.

Между классическим и инновационным образованием существуют определенные перекрытия, обеспечивающие преимствен-

ность. Элементы одной модели образования органично переходят в другую. Инновационное высшее образование относится к числу важнейших факторов, способствующих формированию инновационного потенциала российской экономики.

Инновационные модели обучения:

- подчеркивают важность развивающегося потенциала обучения;
- основываются на самостоятельной ценности поисковой деятельности;
- ставят педагога в позицию партнера по учебному исследованию;
- предполагают включенность в процесс обучения всех его участников и высокую личностно-профессиональную готовность педагога к гибкому взаимодействию с обучаемыми, в ходе которого происходит расширение границ как непосредственного опыта, так и его осмысления обучаемыми.

Образование студентов последних курсов обучения и заочной формы в настоящий момент выступает как одна из наиболее актуальных теоретических и практических проблем. В докладе Международной комиссии ЮНЕСКО по разработке вопросов обра-

зования и обучения XXI века провозглашена главная цель этого образования – научить людей самостоятельно приобретать знания.

В современной науке об образовании различают два принципиальных подхода: педагогический и андрагогический.

Педагогика – наука о специально организованной целенаправленной и систематической деятельности по формированию человека, о содержании, формах и методах воспитания, образования и обучения. Частью педагогики является дидактика, разрабатывающая теорию образования и обучения, воспитания в процессе обучения.

Андрагогика – раздел дидактики, раскрывающий и развивающий принципы обучения взрослых.

Главными принципами андрагогического обучения являются:

1. приоритет самостоятельного обучения (самостоятельное осуществление обучающимися организации процесса своего обучения);

2. принцип совместной деятельности (совместная деятельность обучающегося с обучающим, а также с другими обучающимися по планированию, реализации, оцениванию и коррекции процесса обучения);

3. принцип опоры на опыт обучающегося (жизненный опыт обучающегося используется в качестве одного из источников обучения как самого обучающегося, так и его товарищей);

4. индивидуализация обучения (каждый обучающийся совместно с обучающим, а в некоторых случаях и с другими обучающимися, создает индивидуальную программу обучения, ориентированную на конкретные образовательные потребности и цели обучения и учитывающую опыт, уровень подготовки, психофизиологические и познавательные особенности обучающегося);

5. системность обучения (соблюдение соответствия целей, содержания, форм, методов, средств обучения и оценивания результатов обучения);

6. контекстность обучения (обучение, с одной стороны, преследует конкретные, жизненно важные для обучающегося цели, ориентировано на выполнение им социальных ролей

или совершенствование личности, а с другой – строится с учетом профессиональной, социальной, бытовой деятельности обучающегося и его пространственных, временных, профессиональных, бытовых факторов (условий));

7. принцип актуализации результатов обучения (безотлагательное применение на практике приобретенных обучающимся знаний, умений, навыков, качеств);

8. принцип элективности обучения (предоставление обучающемуся определенной свободы выбора целей, содержания, форм, методов, источников, средств, сроков, времени, места обучения, оценивания результатов обучения, а также самих обучающихся);

9. принцип развития образовательных потребностей (во-первых, оценивание результатов обучения осуществляется путем выявления реальной степени освоения учебного материала и определения тех из них, без освоения которых невозможно достижение поставленной цели обучения; во-вторых, процесс обучения строится в целях формирования у обучающихся новых образовательных потребностей, конкретизация которых осуществляется после достижения определенной цели обучения);

10. принцип осознанности обучения (осознание, осмысление обучающимся всех параметров процесса обучения и своих действий по организации процесса обучения).

Андрагогическая модель определяет некоторые важные для руководителя образовательного учреждения и преподавателей положения и идеи, систематическое использование которых позволит сделать определенный шаг в направлении перехода от традиционной к инновационной модели образования:

– образование – не передача знаний, а скорее отбор, синтез, открытие и диалог;

– обучение включает мышление, поиск, открытие, критическое размышление и творческое решение;

– комбинирование группового и индивидуального обучения и самообучения в наибольшей степени способствует развитию творческого и критического мышления;

– постоянное сочетание в практике обучения и учения когнитивной (познавательной) и эмоциональной сфер значительно повышает успешность образовательного процесса;

– диалог между членами учебной группы – центральное положение методологии андрагогики; отсюда – умение слушать, уважать, задавать вопросы и отвечать на них, критически воспринимать мысли, стремление разделить или опровергнуть чужое мнение.

По мнению авторов, этап развития и совершенствования бухгалтерского учета и от-

четности в системе высшего профессионального образования в лесопромышленном комплексе является одновременно и обязательным этапом совершенствования образовательного процесса, предусматривающего применение инновационных моделей образования, обусловленных современным изменениями в социально-экономическом устройстве.

## ПРИОРИТЕТНЫЕ ПУТИ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ДЕРЕВООБРАБОТКИ ЛПК РФ

Н.В. ПОКЛАДОВА, *ст. преподаватель каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ,*

И.В. РОДИН, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий, МГУЛ*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

**З**начение лесного комплекса в экономике России определяется колоссальными запасами древесины, широким территориальным распространением лесных ресурсов и тем, что в настоящее время практически нет такой сферы народного хозяйства, где бы не использовалась древесина.

В первую очередь лес дает деловую древесину. Но вместе с тем лес – источник множества продуктов различного назначения.

Основные отраслями лесопромышленного комплекса являются:

1. Лесозаготовительная промышленность – заготовка и вывозка древесины.

2. Лесопильная промышленность – производство пиломатериалов.

3. Деревообрабатывающая промышленность – производство фанеры, строительных деталей, стандартных домов, мебели, спичек и др.

4. Целлюлозно-бумажная промышленность (производство целлюлозы, бумаги, картона и др.) включает как химическую, так и механическую переработку древесного сырья. Химическая и химико-механическая переработка древесины способствуют более рациональному использованию лесных ресурсов (при этом утилизируются отходы: опилки, стружка, сучья, хвоя).

5. Лесохимия (производство канифоли, фенола, скипидара, этилового и мети-

лового спирта, глюкозы, ацетона, камфоры, клея и др.).

Развитие в современных условиях деревообрабатывающей промышленности (ДОП) имеет важное значение для становления и укрепления экономики России, т.к. занимает ведущее место в составе лесопромышленного комплекса (ЛПК). Основные производства деревообрабатывающей промышленности – лесопильное и мебельное, здесь сосредоточена третья часть основных производственных фондов ЛПК. От общего объема производства товарной продукции ЛПК на долю ДОП приходится до 40 %, а в суммарном объеме валютной выручки ЛПК ее доля составляет третью часть.

В настоящее время в деревообрабатывающей промышленности наблюдается постепенный и стабильный рост производства основных видов продукции. Именно в ДОП экспертами отмечается один из самых высоких показателей предпринимательской активности.

Основным направлением стабильного роста производства являются устойчивые тенденции в положительной динамике основных технико-экономических показателей, например снижение затрат на 1 руб. товарной продукции.

В современных условиях деятельность предприятия характеризуется следующими основными показателями:

- выручка;
- прибыль;
- себестоимость;
- рентабельность;
- затраты на 1 рубль товарной продук-

ции

Все эти показатели тем или иным образом зависят от себестоимости.

Себестоимость продукции является качественным показателем, характеризующим производственно-хозяйственную деятельность производственного объединения, предприятия. Себестоимость продукции – это затраты предприятия в денежном выражении на ее производство и сбыт. В себестоимости как в обобщающем экономическом показателе находят отражение все стороны деятельности предприятия: степень технологического оснащения производства и освоения технологических процессов; уровень организации производства и труда, степень использования производственных мощностей; экономичность использования материальных и трудовых ресурсов и другие условия и факторы, характеризующие производственно-хозяйственную деятельность.

В зависимости от объема включаемых затрат различают цеховую, производственную и полную себестоимость. В цеховую себестоимость входят затраты отдельных цехов на изготовление продукции. Она является исходной базой для определения промежуточных внутризаводских планово-расчетных цен при организации внутризаводского хозяйственного расчета. Производственная себестоимость охватывает затраты предприятия на производство продукции. Помимо цеховой себестоимости в нее входят общезаводские расходы. Полная себестоимость продукции включает все затраты, связанные с ее производством и реализацией. Она отличается от производственной себестоимости на величину внепроизводственных расходов и исчисляется только по товарной продукции.

Снижение себестоимости планируется по двум показателям: по сравнимой товарной продукции; по затратам на 1 руб. товарной продукции, если в общем объеме выпуска удельный вес сравнимой с предыдущим годом продукции невелик. К сравнимой товар-

ной продукции относят все ее виды, производимые на данном предприятии в предыдущем периоде в массовом или серийном порядке.

Получение наибольшего эффекта с наименьшими затратами, экономия трудовых, материальных и финансовых ресурсов зависят от того, как решает предприятие вопросы снижения себестоимости продукции.

Наибольшая доля в затратах на производство промышленной продукции приходится на сырье и основные материалы, а затем на заработную плату и амортизационные отчисления.

Себестоимость продукции находится во взаимосвязи с показателями эффективности производства. Она отражает большую часть стоимости продукции и зависит от изменения условий производства и реализации продукции. Существенное влияние на уровень затрат оказывают технико-экономические факторы производства. Это влияние проявляется в зависимости от изменений в технике, технологии, организации производства, в структуре и качестве продукции и от величины затрат на ее производство. Анализ затрат, как правило, проводится систематически в течение года в целях выявления внутрипроизводственных резервов их снижения.

Промышленные предприятия, помимо показателя снижения себестоимости единицы продукции, планируют себестоимость всей товарной продукции в абсолютной сумме. При анализе выполнения плана по себестоимости товарной продукции необходимо рассматривать фактический расход, выявлять отклонения от плана и намечать мероприятия по устранению перерасхода и по дальнейшему снижению расходов по каждой статье. Такой анализ связан с внедрением и укреплением хозрасчета на предприятии, т.к. позволяет установить уровень снижения себестоимости по отдельным звеньям производства и оценить работу отдельных исполнителей, отвечающих за снижение затрат на данном участке.

Оценка выполнения плана по себестоимости всей товарной продукции производится по данным о ее фактическом объеме и ассортименте, исчисленным по плановой и фактической себестоимости отчетного года.

В целом себестоимость продукции складывается из материальных затрат, затрат на выплату заработной платы рабочим и комплексных статей расходов. Увеличение или уменьшение расходов по каждому элементу вызывает или удорожание, или снижение себестоимости продукции. Поэтому при анализе надо проверить затраты сырья, материалов, топлива и электроэнергии, затраты на заработную плату, цеховые, общезаводские и другие расходы.

Наиболее приоритетными путями снижения себестоимости являются:

1. Снижение материальных затрат при внедрении новых экономичных технологий с использованием материалов более дешевых и качественных поставщиков (маркетинговая политика).

2. Снижение расходов на заработную плату и ЕСН с применением новых технологий путем расширения производства и экономии на заработной плате обслуживающего производства.

3. Оптимальное управление. Объединение в группы компаний с однородным производством с общим руководителем.

## ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ИМИДЖА И СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫМ ИМИДЖЕМ

П.В. ПОЛЯКОВ, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

Одной из главных характеристик жизнедеятельности организации, важным аспектом восприятия ее обществом, оценки ее работы является впечатление, которое она производит, то есть ее имидж. Понятие «имидж» применяется в различных областях человеческого знания, и именно поэтому существует множество определений этого термина, что осложняет его понимание [5, с.190.].

Интерес к этой проблеме был обусловлен следующими факторами:

1. Динамизмом изменения внешней среды и возрастанием значимости интеллектуального фактора в развитии организации.

2. Коллегиальными формами управления, требующими особого психологического климата.

3. Культивированием творческой обстановки в организации, контактности, креативного подхода и стратегического мышления.

4. Изменением характера работы вследствие внедрения компьютерных технологий и систем, обслуживание которых требует независимых и интеллектуальных сотрудников.

5. Сменой ценностных ориентаций, при которых административное воздействие является неэффективным.

К началу–середине 1990-х годов резко возросла озабоченность компаний тем, как они воспринимаются общественностью. В российских организациях начали активно создаваться подразделения по связям с общественностью, в числе целей которых – формирование имиджа организации. Корпоративный имидж, корпоративная марка занимают все больше внимания экономистов, маркетологов, культурологов, политиков.

Позитивный имидж повышает конкурентоспособность коммерческой организации на рынке. Он облегчает доступ организации к ресурсам (финансовым, информационным, человеческим) и ведение операций. Позитивный имидж значим не только для коммерческих организаций. Государствам он обеспечивает поддержку населения, бизнеса, средств массовой информации.

Наиболее важным для возникновения доверия к организации и соответственно формирования ее позитивного имиджа являются представления людей:

1) о финансовом положении организации;

2) об истории организации, ее традициях и репутации;

3) о личности руководителя;

4) об особенностях «паблисити», т.е. о рекламной известности;

5) об отношении к персоналу;

6) о социальной ответственности перед обществом.

Попытаемся ответить на вопрос: почему именно имидж становится реальным средством воздействия на массовое сознание? По мнению С. Ракитиной, с массовым сознанием мы можем работать только с помощью коммуникативной единицы, которой и является имидж. Отбор от бесконечного объема характеристик до весьма ограниченного количества и формирует имидж. Зато воздействие уже отобранных характеристик происходит интенсивно. Ведь они отобраны так, чтобы безошибочно преодолевать «пороги» восприятия аудитории. В качестве базы используются только те характеристики, которые заранее обречены на успех. Значимым становится совпадение (гармонизация) характеристик с требованием канала передачи. Имидж мы также можем рассматривать с точки зрения обработки сложного объекта массовым сознанием. Вероятно, что происходит кристаллизация характеристик. Практически каждый объект внимания, окружающий нас, обладает имиджевой структурой, будь то стиральный порошок или авиакомпания.

Процесс превращения индивидуального образа в социальную конструкцию оказывается успешным, если создатель образа, во-первых, сможет вплести имидж фирмы в уже существующий жизненный мир людей, т.е. в их представления о нем; во-вторых, докажет, что между имиджем и непосредственно фирмой есть большая степень сходства.

Процесс успешного конструирования рекламы опирается на материал, уже существующий в обществе в виде идеалов, ценностей, предрассудков, норм. Элементы этих конструкций берутся в виде составляющих образа. Если они оказываются нереальными, то вся конструкция не имеет шансов на успех. Что значит нереальность элементов имиджа? Очень часто таковым оказываются заимствования из чужого общества, в котором есть не только универ-

сальные ценности и нормы, но и сугубо специфические, которые за его пределами в таком виде уже не существуют.

Имидж может несколько отличаться для разных групп общественности, поскольку желаемое поведение этих групп в отношении организации может различаться. Например, для широкой национальной общественности предпочтительна гражданская позиция компании. Для международной общественности глобальные компании стремятся быть «корпоративными гражданами мира». Для партнеров важна высокая конкурентоспособность.

Четко прослеживается разделение имиджа организации на внешний и внутренний образы. Внешний имидж организации – это то, как ее воспринимает общество, среда массовой информации и инвесторы. Внутренний имидж – отношение к организации ее персонала и руководителей.

Очень важно, чтобы каждый элемент структуры имиджа был информационно заполнен самой организацией. В противном случае массовое сознание наполнит содержанием недостающий элемент самостоятельно, не всегда позитивно для образа организации. Впоследствии, внедряя новую информацию в массовое сознание, необходимо будет преодолевать барьер уже существующей негативной установки.

Как мы видим, имидж организации представляет собой сложную структуру, состоящую из нескольких уровней и подчиненных элементов, каждый из которых должен стать объектом маркетинговой деятельности, если организация беспокоится о себе в среде целевых сегментов восприятия.

Для создания стратегии управления корпоративным имиджем необходима совместная работа многих людей, поэтому в крупных фирмах для этой цели часто создают специальные группы. В них вводят 10–15 человек – руководителей основных подразделений и специалистов высшей квалификации, представителей коллектива, внешних консультантов. Их усилиями разрабатываются ключевые направления стратегии, ее альтернативные модели и сценарии возможного развития событий.



Стратегия управления корпоративным имиджем организации должна подчиняться маркетинговой стратегии как генеральной линии поведения организации на рынке и реализовывать ее основные цели.

Убеждения, цели и практика, определенные в стратегии развития фирмы, могут совпадать и не вступать в противоречие с основными принципами ее делового имиджа.

От того, насколько успешен деловой имидж, зависят темпы развития фирмы и ее бизнеса в целом.

Организации, имеющие полное внутреннее и внешнее соответствие, как правило, обладают высокими моральными ценностями и пользуются доверием людей. Вознаграждаются скорее производительность и эффективность, чем напряженная работа. Соответствие внутренних и внешних аспектов становится основным фактором создания благоприятного корпоративного имиджа.

Стратегическое видение компании должно быть понятно всему персоналу и узко обозначено для каждого отдела. Планирование внутреннего имиджа должно быть направлено на создание высокоэффективных коллективов и на увеличение потенциальных возможностей каждого служащего. Это направление также содержит управление системой охраны организации, состоящей из проведения мероприятий по защите персонала и имущества.

Стратегии управления корпоративным имиджем поддерживают реализуемую маркетинговую стратегию организации. При этом они имеют особенности, связанные, в первую очередь, с коммуникационными элементами маркетинговой деятельности.

Ценностные ориентации определяются твердыми и стойкими убеждениями в том, что определенная жизненная цель и определенные способы ее достижения являются наилучшими. Интересы личности формируют ее актуальные потребности посредством наиболее важных моментов в окружающей среде. Это касается идей личности, того, что человек думает о себе, об окружающей среде, политике, промышленности, экологии и т.д.

Стратегия «лучшая организация» направлена на внутренний имидж фирмы, фор-

мирующийся в основном руководителями ее подразделений и персоналом. Основными детерминантами внутреннего имиджа являются культура организации и социально-психологический климат. Культура организации определяется управлением персоналом в организации и носит многоуровневый характер.

Культура как интегрированное представление о нормах и ценностях, принятых в организации, наполняет каждую систему определенным содержанием, особенности которого определяют имидж организации. Системы, являясь продуктом культуры организации, в свою очередь воспроизводят или поддерживают ее, а потому могут быть названы элементами культуры организации.

Социально-психологический климат в организации определяется состоянием коллектива и результатом совместной деятельности всех сотрудников, их межличностных отношений, детерминированных не столько объективными условиями, сколько субъективной потребностью людей в общении. Другими словами, социально-психологический климат организации можно рассматривать как удовлетворенность или неудовлетворенность членов организации межличностными отношениями, которые проявляются в таких групповых эффектах, как настроение и мнение коллектива, индивидуальное самочувствие и оценка условий жизни и работы личности в коллективе.

Стратегия «классный руководитель» формируется имиджем основных руководителей (речь идет об индивидуальном имидже каждого руководителя). Стратегия включает представления о намерениях, мотивах, способностях, установках, ценностных ориентациях и психологических характеристиках руководителя на основе восприятия открытых для наблюдения характеристик, таких как внешность, социально-демографическая принадлежность, особенности вербального и невербального поведения, поступки и параметры неосновной деятельности, или точнее контекст, в котором действуют руководители организаций.

Стратегия «персонал – лицо организации» направлен на собирательный обобщенный образ персонала. Имидж персонала

формируется, прежде всего, на основе прямого контакта с работниками организации. При этом каждый работник может рассматриваться как «лицо» организации, по которому судят о персонале в целом.

Стратегия «все знают нашу организацию» направлена на формирование визуального имиджа организации, фиксирующего информацию об интерьере офиса, торговых залах, внешнем облике персонала, а также фирменной символике.

Фирменный стиль представляет собой совокупность приемов (графических, цветовых, акустических, видео), которые обеспечивают единство по всем изделиям организации и мероприятиям, улучшают запоминаемость и восприятие покупателями, партнерами не только товаров, но и всей деятельности организации, а также позволяют противопоставлять свои товары и деятельность товарам и деятельности конкурентов.

Фирменный стиль является также средством формирования организации и выполняет функцию определенного «информационного носителя» [2, с.93]. Происходит это с помощью компонентов фирменного стиля, которые помогают потребителю находить товар и предложения организации, формируя у него положительное отношение за счет облегченного процесса отбора информации или выбора товара.

Фирменный стиль складывается из следующих компонентов:

- словесный товарный знак (название фирмы, выполненное в определенной графической манере);
- графический товарный знак (некоторое условное обозначение организации или продукта);
- фирменные цвета организации (цвета, которые в сочетании с формой товарного знака создают определенное восприятие логотипа и слогана);
- фирменный шрифт (для оформления печатной продукции может быть выбран определенный шрифт);

- фирменный блок (может включать товарный знак, почтовые, банковские реквизиты, перечень товаров и услуг, рекламный символ);

- схема верстки (определенная компоновка всей печатной продукции или рекламных объявлений);

- слоган (короткая фраза, девиз фирмы или товара);

- рекламный символ фирмы (определенный персонаж или образ, закрепленный за фирмой).

Носителями фирменного стиля могут выступать фирменный бланк, конверт, визитная карточка, буклет, упаковочная бумага, пакеты и т.п. А также все формы рекламы, включая рекламные баннеры.

На визуальный имидж организации оказывают влияние индивидуальные (эстетический вкус), психологические и этнические (символика цвета в различных национальных культурах) особенности восприятия предметов, в том числе одежды, помещений, их оформления. Кроме того, визуальный имидж организации находится под воздействием социальных факторов, таких как мода, традиции и др.

Итак, под стратегией управления корпоративным имиджем понимается общая концепция того, как достигаются главные цели организации, решаются стоящие перед ней проблемы и распределяются необходимые для этого ограниченные ресурсы.

### Библиографический список

1. Козлов, В.В. Корпоративная культура: учебно-практическое пособие / В.В. Козлов. – М.: Издательство «Альфа-Пресс», 2009.
2. Одегов, Ю.Г. Управление персоналом в структурно-логических схемах / Ю.Г. Одегов. – М.: Академический проект, 2005.
3. Пугачев, В.П. Руководство персоналом организации / В.П. Пугачев. – М.: Аспект Пресс, 2000.
4. Решетникова, И.И. Формирование и развитие делового имиджа фирмы / И.И. Решетникова. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008.
5. Спивак, В.А. Организационная культура / В.А. Спивак. – СПб.: ИД «Нева», 2004.

## ВЕНЧУРНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СИСТЕМЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Т.В. РЫЖКОВА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, канд. экон. наук,  
К.В. КОЛЕСНИЧЕНКО, асп. каф. экономики КИУЭС

*caf-elh@mgul.ac.ru*

**В** современной экономике инновационный процесс стал или, по крайней мере, становится всеохватывающим явлением, что дает основание говорить о новой экономике, экономике, основанной на знаниях. Иными словами, современная экономика, если процесс ее развития базируется на инновациях в самом широком и глубоком значении данного понятия, то, во-первых, сама эта экономика имеет право называться инновационной, и, во-вторых, процесс нарастания инноваций превращается в тенденцию, сопровождающую весь процесс экономического прогресса.

Венчурное финансирование, прежде всего, относится к экономической категории инвестиций, а роль инвестиций любого рода как для экономики отдельных предприятий и отраслей, так и страны в целом невозможно переоценить. Особенность финансирования венчурных предприятий состоит в том, что инвестиции необходимы на всех этапах развития предприятия. Даже на самом начальном этапе, когда у венчурного предпринимателя нет практически ничего, кроме самой идеи, собственных средств предпринимателя оказывается недостаточно и возникает необходимость в инвесторах, поверивших в идею ученого и готовых рискнуть. Венчурные инвестиции – это прежде всего рискованное предприятие, предпринимательство, направленное на использование технических и технологических новшеств, научных достижений, еще не использованных на практике. Инвестирование в проект осуществляется венчурным инвестором в долгосрочном промежутке (до 5–7 лет). Исходя из мировой практики, инвестиции вкладываются в основном в уставный капитал малых и средних инновационных предприятий, ориентированных на создание новых технологий или наукоемких продуктов. Так, например, за рубежом большинство ведущих компаний в области компьютерных

техники и технологий, таких как Microsoft, Intel, Apple Computers, Sun Microsystems, в процессе появления были профинансированы именно венчурными фондами. К особенностям венчурного капитала относятся:

- инвестиции. В случае венчурного финансирования могут предоставляться без каких-либо гарантий. Финансовый риск и ответственность в этом случае несут как инвестор, так и предприниматель;

- инвестиции в инновационные проекты носят долгосрочный характер (три–пять лет), и поэтому существует риск долгосрочного отсутствия ликвидности;

- рискованные капиталовложения осуществляются, как правило, в самых передовых направлениях научно-технического прогресса. Даже в периоды высокой экономической и научной неопределенности венчурные фонды и венчурные капиталисты готовы вкладывать средства в новые наукоемкие разработки, ведь именно финансирование инновационных идей и продуктов имеет самый большой потенциал получения сверхприбыли;

- венчурный капиталист, как правило, не заканчивает деятельность на инвестировании финансовых средств. Инвестор активно принимает участие в управлении фирмой, консультировании руководства компании, помогает налаживать контакты. Непосредственное участие венчурного инвестора в управлении снижает степень риска краха компании и увеличивает вероятность получения прибыли и, таким образом, является неотъемлемым условием успешного развития нововведения.

Венчурные инвестиции на микроэкономическом уровне являются источником развития, получения прибыли, а также предпринимательской инициативы. На мезоэкономическом уровне венчурные инвестиции стимулируют функцию развития. На макроэкономическом уровне – участвуют в развитии и улучшении национального хозяйства и

расширенного воспроизводства, а также служат основой структурной перестройки экономики.

При этом венчурные инвестиции являются фактором социально-экономического развития страны, включая:

- решение экологических проблем и охраны окружающей среды;
- создание новых рабочих мест для специалистов;
- развитие социальной сферы (здравоохранения, образования, спорта, культуры).

В качестве стимулятора роста экономики выступает инновационный процесс, движущей силой которого являются венчурные инвестиции. Инвестиции и инновации являются факторами производства и определяют национальную конкурентоспособность и развитие страны. Механизм венчурных инвестиций напрямую влияет на инновационную деятельность и, следовательно, связан с защитой интеллектуальной собственности и ее коммерциализацией, процесс реализации которых он продвигает и финансирует. При посредничестве венчурного инвестирования происходит передача (трансферт) этой интеллектуальной собственности.

Если рассматривать роль инвестиций на макроэкономическом уровне, то они выполняют важнейшие функции, без которых невозможно нормальное, экономически эффективное развитие страны. «Динамичность и эффективность развития экономики любой страны во многом зависит от величины инвестиций, направленных на расширение существующих производственных мощностей, их реконструкцию на современном научно-техническом уровне, создание производств, выпускающих продукцию с принципиально новыми потребительскими свойствами».[1]

Систему венчурного инвестирования необходимо рассматривать как часть национальной инновационной системы (НИС), которая представляет собой процесс и результат интеграции разнородных по целям и задачам структур, занятых коммерческой реализацией и производством научных технологий и знаний в пределах национальных границ (мелкие и крупные компании, университеты, научные институты), обеспечиваемых комп-

лексом институтов правового, финансового и социального взаимодействия, имеющих политические и культурные особенности, традиции и прочные национальные корни.

В соответствии с теорией длинных волн, разработанной Кондратьевым, научно-техническая революция и, следовательно, инновационный процесс развития экономики, где одним из ключевых факторов является венчурное финансирование, происходит волнообразно.

Теория длинных волн Кондратьева, показывающая волновое развитие научно-технической революции с временными циклами в пятьдесят лет, насчитывает пять технологических циклов (укладов или волн).

Первая волна (1785–1835 гг.) характеризуется формированием технологического уклада, направленного на развитие новых технологий в области текстильной промышленности.

Вторая волна (1830–1890 гг.) сопровождается ускоренным развитием транспорта (строительство железных дорог, паровое судоходство), возникновением механического производства, основанного на принципе парового двигателя.

Третья волна (1880–1940 гг.) состоит в развитии тяжелого машиностроения с использованием стального проката и электротехнической промышленности с применением новых открытий в области химии, а также с использованием в промышленном производстве электрической энергии, внедрением и широким распространением телеграфа, радиосвязи, автомобилей. Появились крупные картели, фирмы, синдикаты, тресты. На рынке господствуют монополии. Зарождается финансово-банковская система.

Четвертая волна (1930–1990 гг.) – это эра массового производства автомеханизмов, основанных на ДВС (автомобилей, самолетов, тракторов), товаров народного потребления и различных видов вооружения. Сформировался уклад, базирующийся на использовании нефти, нефтепродуктов и газа, на создании новых синтетических материалов, на дальнейшем развитии энергетики и средств связи. Появляются компьютеры, программное обеспечение и структурные программные

продукты. Создаются международные компании, которые образуют международную кредитно-финансовую систему. Атомная энергия используется не только в военных, но и в мирных целях. Массовое производство организовано на основе конвейерной технологии. Господствует рыночная конкуренция.

Пятая волна (1985–2035 гг.) символизирует качественный переход от разрозненных и неупорядоченных фирм в единые сети крупных и мелких компаний, связь между которыми происходит посредством электронной сети на основе Интернета. Основные достижения НТП коснулись области микроэлектроники, биотехнологии, информатики, генной инженерии, нанотехнологий, новых видов энергии и материалов, спутниковой связи и освоения космоса.

Известный австрийский экономист Й. Шумпетер, принимая в целом подход Кондратьева, настаивал на инновационной природе длинных циклов. Несмотря на уникальность условий каждого цикла с точки зрения климатических условий и изменения продуктивности сельского хозяйства, условий торговли и добычи природных ресурсов, динамики цен и ставок процентов, главные причины экономических флуктуации он видел в другой плоскости. Основные факторы развития – инновации, то есть коммерчески успешные изобретения, которые осуществляют новаторы и предприниматели. Шумпетер развил гипотезу Кондратьева, представив экономическое развитие как последовательность восходящих пульсаций, обусловленных распространением соответствующих кластеров взаимосвязанных нововведений. Этот процесс саморегулирующийся и имеет характерную форму волны [7].

Существенный вклад в развитие идеи длинных волн экономического развития Кондратьева-Шумпетера внес английский экономист К. Фримен, который также является одним из авторов концепции НИС. Особенность его подхода заключается в анализе конкретно-исторического содержания каждой длинной волны.

К. Фримен рассматривает длинноволновый подъем не только как результат внедрения радикальных нововведений в одной

или нескольких отраслях и их последующего роста, но и как процесс диффузии технологической парадигмы от нескольких лидирующих секторов ко всей экономической системе. Он также подчеркивает то обстоятельство, что широкое распространение технологий становится возможным в результате ряда социальных и институциональных изменений: кооперации и конкуренции в предпринимательском секторе, организации научно-исследовательской деятельности, уровня участия государства в стимулировании инновационной деятельности, национальные и международные режимы экономического регулирования. Фримен утверждает, что потенциал новой технологической парадигмы лучше всего реализуется через массовое участие людей в создании и внедрении новых технологий. Децентрализация и передача полномочий контроля в этом случае являются мерами первостепенной важности. Создание организационных структур для приемлемого сочетания централизованной координации и стимулирования инвестиционной активности с максимальным вовлечением предпринимателей в создание и развитие новых технологий становится важнейшей социальной инновацией. [2]

Исходя из всего вышесказанного очевидно, что одним из основных направлений стратегии развития современной конкурентоспособной экономики является построение национальной инновационной системы и развитие венчурного инвестирования как ее важной составной части. В отличие от непосредственно системы венчурного инвестирования НИС России не нуждается в создании ее «с нуля». Многие элементы существовали еще в советское время и продолжали развиваться в постреформенный период, хотя термин этот вошел в российскую научную теорию и практику сравнительно недавно. Сегодня стоит вопрос о перестройке, дальнейшем развитии и повышении эффективности НИС.

Повышательную и понижательную стадии большого цикла Кондратьева принято подразделять на четыре фазы, как показано на рис. 1. Эти фазы называются: оживление (восстановление); подъем (процветание); спад (рецессия); депрессия.

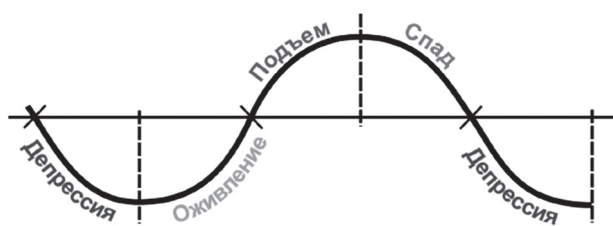


Рис. 1. Стадии большого цикла Кондратьева

Структура кондратьевских циклов весьма проста. Повышательная стадия охватывает период длительного преобладания высокой хозяйственной конъюнктуры в международной экономике (фазы – оживление и подъем) продолжительностью около 20–30 лет, когда она развивается динамично, легко преодолевая кратковременные неглубокие спады. Понижательная стадия (фазы – спад и депрессия) – это период длительного преобладания низкой хозяйственной конъюнктуры продолжительностью около 20 лет, когда, несмотря на временные подъемы, доминируют депрессия и вялая деловая активность, вследствие чего мировая экономика развивается неустойчиво, впадая временами в глубокие кризисы. Таким образом, началу повышательной стадии обязательно предшествуют периоды кризиса и депрессии. В периоды депрессии экономика наиболее восприимчива к инновациям. Депрессия заставляет искать возможности для выживания, а инновационный процесс может их предоставить.

Впервые этот факт установил немецкий исследователь Герхардт Менш и назвал его «триггерным эффектом депрессии», имея в виду, что депрессия запускает инновационный процесс. Г. Менш утверждает, что инновационный процесс является неравномерным и циклическим, и каждый раз он заканчивается образованием кластеров инноваций в процессе диффузии. Время запуска инновационного процесса занимает значительный период, охватывающий фазу депрессии и частично начало фазы оживления. Лишь совсем недавно японский исследователь М. Хироока на основе анализа большого массива эмпирических данных доказал существование тесной корреляции диффузии инноваций и больших циклов Кондратьева и подтвердил, что диффузия нововведений благодаря механизму самоорганизации выборочно собирает кластер

инноваций вдоль подъема большого цикла Кондратьева, как показано на рис. 2. Таким образом, диффузия нововведений полностью синхронизируется с повышательной стадией цикла Кондратьева и достигает насыщения в области наивысшего пика цикла.

Отсюда следует важный практический вывод: успех государственной инновационной политики целиком зависит от способности правительства предвидеть и активно содействовать инновационному процессу в периоды депрессии и оживления, когда имеет место синергетический эффект их усиления. Напротив, если поддержка правительства осуществляется с запозданием, эффективность инноваций значительно снижается. На рис. 2 показаны четвертый и пятый циклы Кондратьева. Четвертый технологический уклад привел к рекордным за всю историю человечества темпам мирового экономического роста – 4,9 % в период с 1950 по 1973гг. Фаза депрессии четвертого цикла заняла период с 1973 по 1982 гг. Затем началось оживление и стартовал нынешний пятый цикл Кондратьева. При переходе от четвертого к пятому циклу объем мирового производства упал почти на 11 %. Ядром пятого технологического уклада стали микроэлектроника, персональные компьютеры, информатика и биотехнологии. Эффективность пятого технологического уклада, основанного на эпохальных инновациях предыдущего цикла, естественно, оказалась ниже: среднегодовые темпы прироста ВВП по миру в 1983–2001 гг. снизились и составили 3,1 %.

Весьма авторитетный знаток научного наследия Н. Кондратьева российский ученый Ю. Яковец полагает, что экономический кризис 2001–2002 гг. ознаменовал переход от повышательной стадии пятого кондратьевского цикла к понижательной, предвещающей новые кризисы и депрессию. Действительно, темпы прироста ВВП в развитых странах мира в 2001–2005 гг. снизились до 2 % против 2,5 % в 1991–2000 гг. Нынешний мировой финансовый кризис, начавшийся в 2007 г. и вызванный проблемами банковской системы, перекинулся в сферу реальной экономики и привел к дальнейшему замедлению темпов развития большинства развитых и развивающихся экономик мира.



Рис. 2. Диффузия инноваций вдоль подъемов циклов экономической активности Кондратьева

Следовательно, мировая экономика стоит на пороге фазы депрессии, которая, скорее всего, протянется с 2010 по 2020 гг. Период с 2010 по 2020 гг. является, таким образом, самым благоприятным временем для освоения и внедрения новой волны базисных технологических инноваций. [3]

Другими словами, именно сейчас необходимо приложить максимум усилий для создания национальной инновационной системы. Среди задач, стоящих в направлении формирования НИС России, можно выделить следующие:

- формирование новых организационных структур НИС, в том числе и в форме субъектов малого инновационного предпринимательства;
- дальнейшее развитие института интеллектуальной собственности;
- повышение мотивации и инициативы научных и предпринимательских кругов;
- вовлеченность в глобальную инновационную систему при обеспечении защиты национальных интересов России в сфере сохранения технологий и избегания «утечки умов и знаний»;
- рестройка управления НИС;
- повышение мобильности кадров, гибкости и адаптации всех звеньев НИС;
- реформирование государственного сектора науки и образования;
- государственная поддержка частного сектора научно-технологических инноваций;
- преодоление «инновационного разрыва» между первичными источниками инноваций, производством и бизнесом.

Развитие системы венчурного инвестирования является одним из ключевых факторов инновационного развития экономики, что становится особенно важным в условиях мирового экономического кризиса. Именно сейчас необходимо приложить максимум усилий для формирования эффективной системы венчурного инвестирования.

Привлечение венчурных инвестиций в отечественную экономику может поспособствовать структурной перестройке и модернизации всего народного хозяйства. Венчурному инвестированию уделяется все большее внимание на самом высоком уровне. Сегодня венчурный бизнес является действующим и развивающимся механизмом, который имеет огромный потенциал роста, а ряд удачно проинвестированных российских проектов, которые нашли свое будущее в глобальном пространстве, дополнительный аргумент к данному тезису.

Однако полноценному развитию венчурного предпринимательства в России препятствует комплекс существующих проблем:

- появление и развитие малых и средних инновационных предприятий, потенциально привлекательных для венчурного инвестирования, не обусловлено необходимой инфраструктурой;
- недостаточная научно-информационная поддержка предпринимателей, инвесторов и венчурной индустрии в России в целом;
- катастрофический недостаток квалифицированных управляющих в области венчурного финансирования, низкий уровень инвестиционной культуры предпринимателей;

– ограниченность в выборе источников финансирования венчурных фондов, среди которых пока невозможно прямое присутствие традиционных для зарубежной экономики инвесторов, например, пенсионных и страховых фондов;

– отсутствие развитого законодательства в области интеллектуальной собственности;

– развивающийся фондовый рынок как один из механизмов венчурного финансирования и как следствие низкая ликвидность венчурных инвестиций.

Государству необходимо стимулировать расширение источников венчурного финансирования. Положительные шаги в этом направлении уже существуют. Среди них создание РВК и РИФИКТ для участия в частно-государственных партнерствах, разработка и реализация целевых программ Федеральным агентством по науке и инновациям, направленных на становление и развитие инновационной инфраструктуры.

В отношении объектов инвестирования, т.е. инновационных предприятий, можно отметить следующие факты: активно расширяется количество технопарков, развивается культура предпринимательства, осуществляются мероприятия по государственным заказам. Существенный вклад в развитие данного направления внесли ассоциации профессиональных участников с помощью организации и проведения венчурных форумов и ярмарок.

Развитие секторов для инновационных компаний на фондовых биржах тоже служит положительным сигналом для инвесторов. Фондовые биржи всегда были наиболее привлекательным инструментом «выхода» из инвестиций.

Активно развивается информационная инфраструктура. Вклад в данный процесс вносят интернет-порталы, ярмарки венчурных инвестиций и инновационных предприятий, государственная политика в области развития инновационного бизнеса как на федеральном, так и на региональном уровнях, наличие центров венчурного финансирования в крупных городах страны. Во многих средствах массовой информации данному вопросу отдается высокий приоритет. Появ-

ляются центры по подготовке кадров для венчурного бизнеса.

Таким образом, венчурный бизнес развивается, но он лишь в начале пути к своему окончательному становлению. Инвестирование в венчурные start-up еще не структурировалось в единый сектор со своими стандартами и нормами. Только набирают силу пулы опытных управляющих, специализированные юридические и консалтинговые фирмы, биржевые площадки.

Основным недостатком государственной политики в области венчурного инвестирования является отсутствие четко сформулированной стратегии развития национальной инновационной системы. Необходимо, чтобы эта стратегия включала участие государства на всех стадиях цикла инновационного предпринимательства от зарождения идеи до того момента, когда эта идея будет обеспечивать государству рабочие места, доходы в виде налогов, а также диверсификацию экономики, иными словами, подготовит тот самый переход к шестому технологическому этапу.

Главное же заключается в том, что венчурное предпринимательство уже существует и необходимо лишь время и определенные последовательные усилия для достижения поставленной цели – выстраивания работающей, сбалансированной и мощной национальной инновационной системы.

#### Библиографический список

1. Кутовой, В.М. Проблемы регулирования механизма внешнеэкономических связей России / В.М. Кутовой. – М.: Научная книга, 2000.
2. <http://www.schumpeter.ru/article.php?id=5&book=concept>
3. Толмачев, П.И. Инновационный потенциал экономического кризиса / П.И. Толмачев. – Электроinfo, март 2009.
4. Российская ассоциация прямого и венчурного инвестирования (РАВИ). <http://www.rvca@rvca.ru>
5. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры / Н.Д. Кондратьев // Вопросы конъюнктуры. – 1925. – Т1.
6. Кондратьев Н.Д. Большие циклы экономической конъюнктуры // Кондратьев Н.Д.
7. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М., 1982.
8. Schumpeter J. Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. V. 1, 2. New York, 1939.
9. Биржа ММВБ .<http://www.micex.ru>



## ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ: СУЩНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Д.А. РЫЖКОВ, *асп. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ*

*caf-elh@mgul.ac.ru*

**Т**рудовые ресурсы – один из основных и важнейших факторов, определяющих эффективное развитие предприятий.

Особенно актуальной в настоящий момент является проблема обеспечения предприятий высокопрофессиональными трудовыми ресурсами. Это обусловлено не только естественными причинами, которые вызваны миграцией и старением работников, но и возрастающими требованиями, предъявляемыми рынком к качеству производимой продукции, работ, услуг. Отсутствие квалифицированных рабочих, специалистов и менеджеров ведет к ухудшению экономического положения предприятия, потере конкурентоспособности продукции и предприятий в целом.

Наблюдается увеличение количества вакансий высококвалифицированного персонала, среди которых не только специалисты, но и рабочие профессии при общем сокращении численности работающих. Дефицит квалифицированных рабочих обусловлен и тем, что практически прекращена подготовка ведущих профессий и специальностей этой категории персонала.

Низкая эффективность использования трудовых ресурсов является одной из основных нерешенных проблем управления ими. Показателями оценки эффективности использования труда являются уровень и темпы роста производительности труда, уровень и темпы роста среднемесячной заработной платы работников, соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы. Сложившийся в большинстве отраслей промышленности низкий уровень оплаты труда приводит, в первую очередь, к оттоку высококвалифицированных работников и не обеспечивает рационального использования трудовых ресурсов. В связи с сокращением прироста трудовых ресурсов и проявлением других демографических факторов проблема использования труда становится еще более значимой.

На формирование трудовых ресурсов промышленных предприятий оказывают влияние внешние и внутренние факторы, такие как организационно-технический уровень производства; качественные и количественные характеристики производимой продукции; социально-демографические, мотивирующие и институциональные условия труда; состояние системы профессиональной подготовки кадров и степень подготовки работающих.

Развитие национальной экономики, повышение результативности труда и улучшение качества жизни населения определяют эффективность использования всех без исключения видов производственных ресурсов, и в первую очередь трудовых.

Изменения, происходящие во всех отраслях экономики, привели к трансформации подходов к управлению персоналом и его оценке.

Формирование новых управленческих и организационно-экономических структур на уровне предприятий и регионов способствуют более эффективному применению трудовых ресурсов. Кроме того, на это влияют и глубокие перемены на макро- и микроэкономическом уровнях.

Перед предприятиями возникает объективная необходимость работать иначе, чем прежде, адаптируя все аспекты финансово-хозяйственной деятельности к меняющимся тенденциям рынка, решающее значение среди которых принадлежит конкурентоспособности производимой продукции.

Высокий уровень производительности труда является необходимым условием обеспечения конкурентоспособности, который, в свою очередь, зависит от количества и качества работников предприятий.

Термин «трудовые ресурсы» в экономической литературе часто отождествляется с «кадровым потенциалом» и «трудовым потенциалом», что не совсем правильно.

Понятие «трудовые ресурсы» в научный оборот впервые введен в 1922 г. академиком С.Г. Струмилиным.

*Трудовые ресурсы* как элемент ресурсного потенциала предприятия представляет собой потенциальную массу живого труда, которая может быть использована в течение определенного периода времени. Данную категорию необходимо рассматривать с экономической, статистической, демографической и социологической позиций.

Количественно-качественные параметры, отражающие содержание трудовых ресурсов предприятий, меняются с течением времени. В условиях становления рыночных отношений качественная характеристика определяется уровнем профессионального образования, занятости, соответствием потребностям использования профессионально-квалификационных свойств трудовых ресурсов.

Воспроизводство и формирование трудовых ресурсов в значительной степени испытывает влияние социально-экономического и демографического факторов и определяет уровень их развития и использования. Демографический аспект, учитывающий такие характеристики, как миграция, расселение, пол, возраст, семейное положение и др., показывает их зависимость от воспроизводства населения.

Состав трудовых ресурсов включает все трудоспособное население страны, занятое в сферах индивидуальной деятельности и общественного хозяйства, а также потенциально способное к трудовой деятельности. К трудовым ресурсам относится занятое и не занятое в экономике население.

Совершенствование использования трудовых ресурсов на макроуровне направлено на повышение степени занятости трудоспособного населения, распределение работников по отраслям и сферам национальной экономики; обеспечение эффективности использования работников в сфере материального производства и в непромышленной сфере.

Принципиальные изменения в хозяйственной жизни привели к появлению в экономике новых процессов, явлений и характеризующих их понятий. Термин «кадровый потенциал» стал использоваться более актив-

но. В экономической литературе его появление обусловлено необходимостью реализации комплексного подхода в исследовании проблемы использования и подготовки персонала.

Термин «потенциал» означает «скрытые возможности, мощь, сила». Определяя эту категорию, необходимо отметить особенности понятий «ресурсы» и «потенциал». Потенциал (трудовой производственный, экономический) представляет собой относящуюся к определенному времени и месту собирательную, обобщенную характеристику ресурсов.

Понятие «трудовой потенциал» наряду с количеством (потенциалом) труда учитывает и условия его реализации, к которым относятся техническая вооруженность труда, уровень механизации производственных процессов, методы организации производства и т.п. *Трудовой потенциал* как один из элементов экономического потенциала является составляющей производственного и представляет собой качественные и количественные ресурсы живого труда, которыми он обладает. Трудоспособность, включающая совокупность различных качеств и определяемая трудовым потенциалом, имеет такие составляющие, как идейная убежденность и моральная зрелость; психо-физиологический уровень; профессиональная пригодность.

Трудовой потенциал отражает совокупную способность трудовых ресурсов к изготовлению максимально возможного в данных условиях количества товаров и услуг, необходимых для обеспечения устойчивого развития экономики и удовлетворения потребностей общества. Кадровый потенциал и, соответственно, рабочая сила является одним из элементов трудового потенциала. Рабочая сила – главный объект экономического анализа на промышленных предприятиях.

Понятие «рабочая сила», введенное К. Марксом, определяется как «совокупность физических и духовых способностей, которыми обладает организм, живая личность и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительские стоимости» [1].

*Рабочая сила* как экономическая категория представляет собой совокупность используемых в производственной деятель-

ности духовных и физических способностей человека. Качества, определяющие трудоспособность, или способность к труду вообще, образуют непосредственную основу рабочей силы. Выделяют способность к квалифицированному труду конкретной профессии – профессиональную трудоспособность, имеющую профессионально-квалификационную структуру рабочую силу. Основным ресурсом построения конкурентоспособной экономики является рабочая сила, особенно ее высококвалифицированная часть.

Такие понятия, как «персонал», «работники», «кадры», трактуются идентично, если принять за основу определение – это все работники предприятия, выполняющие производственные, хозяйственные и управленческие функции и занятые воздействием на предмет труда с использованием средств труда. Категория «*кадровый потенциал*», который можно определить как потенциальную трудовую способность человека, является более широким понятием кадров.

Определяющий параметры деятельности предприятия трудовой потенциал представляет собой составную часть промышленного капитала. К производственному потенциалу относится промышленно-производственный потенциал предприятия в качестве одного из элементов трудового потенциала. В каждой из различных многочисленных функций, выполняемых предприятием, задействован трудовой потенциал. Таким образом, трудовой потенциал предприятий включает состав трудовых ресурсов и условия их труда.

В зависимости от принятых критериев можно выделить различные группы трудового потенциала, сформированные по полу, возрасту, образованию, стажу работы, профессии, специальности, жизненным ориентирам и др. Поскольку трудовой потенциал находится на рынке труда или на предприятии, его также целесообразно разделить на используемый, который занят на различных предприятиях, в организациях и учреждениях, и неиспользуемый трудовой потенциал, тех, кто в зависимости от разных причин не задействован в экономике.

Трудовой потенциал одновременно является частью трудовых ресурсов, которые

определяются физиологической спецификой трудовой деятельности. Численность трудовых ресурсов служит одной из количественных характеристик трудового потенциала. «Трудовой потенциал является совокупной общественной способностью к труду, а трудовые ресурсы – совокупностью индивидов в обществе, способных к труду, или совокупностью трудящихся индивидов. Этим трудовые ресурсы отличаются от остальных производственных ресурсов, и их использование должно учитывать особенности социально-демографических групп населения» [2].

В предметной терминологии и методологии при научном анализе данного ресурса, представленного в публикациях по теории организации труда в различных отраслях, используются понятия «человеческий капитал» и «человеческие ресурсы». Основатели теории человеческого капитала Г. Беккер и Т. Шульц первыми обосновали «производительную природу» инвестиций в человека, обеспечивающих длительный и существенный эффект.

Создание и развитие человеческого капитала Т. Шульц связывал с инвестициями в обучение, преобразующимися в «производственно необходимый» запас навыков и знаний работника и способствующими повышению удовлетворенности работника содержанием или оплатой труда, Беккер Г. – с расходами на подготовку рабочей силы и внутрифирменное образование, затратами на охрану здоровья, профессиональную и географическую мобильность.

Основой развития экономики является непрерывное углубление и совершенствование разделения труда. Именно разделение труда в единстве с процессами кооперирования и специализации производства и означает развитие экономики от низших форм к высшим.

Развитие информационного общества влечет за собой трансформацию структуры и качества рабочей силы, повышение требований к профессионально-квалификационному уровню работников, дисциплине труда и др. Меняются структурные характеристики рабочей силы, свидетельствующие об утрате прежней монолитности и однородности данной составляющей рынка труда. Помимо постоянно занятых, растет численность других

категорий работников – занятых временно и частично; работающих по договорам «аренды рабочей силы»; занятых по специальным трудовым контрактам. Такие группы работающих в относительно меньшей степени зависят от работодателя и обладают большими возможностями маневрирования на рынке труда.

Существенные изменения происходят и в статусе постоянно занятых работников. Современные наукоемкие и информационные технологии, проникая во все отрасли производства, меняют сложившиеся профессионально-квалификационные структуры не только в промышленности, но и в сфере управления, услуг. Эти изменения выражаются, в частности, в совмещении профессиональных знаний, возникновении смежных профессий. Наиболее ярко эти процессы проявляются в сложном автоматизированном производстве, где требуются знания из многих отраслей техники, электроники, механики, программирования. Одновременно имеет место совмещение и относительно несложных профессий во многих отраслях промышленности, торговле, сфере финансов.

В структуре затрачиваемого общественного труда в настоящее время также происходят значительные перемены. Эти процессы связаны с экономией живого труда, его вытеснением из производственного процесса. Живой труд, непосредственно используемый в производстве как главная производительная сила, все больше отходит на задний план и становится вторичным по отношению к универсальному труду, который опирается на совокупность научных знаний, достижений культуры, традиций и других ценностей, накопленных человечеством. В информационном обществе такой труд становится главной составляющей деятельности человека. Универсальный труд может проявляться как в труде больших коллективов людей с разнообразными специальностями и опытом, так и в деятельности отдельных людей, использующих в той или иной степени потенциал научных, технических и культурных достижений человечества. В последнем случае единство места и времени перестает быть необходимой характеристикой производственной деятельности. Примером тому является распространение виртуальной занятости.

Таким образом, в структуре работающих происходит снижение доли производственных рабочих при увеличении удельного веса непроизводственного персонала. Наблюдается парадокс «исчезновения труда» в производстве. Кажется, что капитал, использующий живой труд, утрачивает смысл. Это обусловило возникновение теории, утверждающей, что в результате технологических инноваций происходит не присвоение возросшего количества неоплаченного труда, а его сбережение.

Занятость в современной экономике по форме напоминает усеченную пирамиду, вершина которой показывает, что занятость в производственной сфере стремится к нулю. По мере перемещения вниз – от вершины пирамиды к ее основанию – растет занятость в различных вспомогательных отраслях: сфере услуг, торговле, инфраструктуре, науке, образовании.

Изменение качественных характеристик применяемого живого труда непосредственно влияет на распределение трудоспособного населения. В сознании людей все еще существуют представления, которые вскоре могут измениться. На смену антитезе «умственный труд – физический труд» может прийти «творческий труд – стандартный труд», при этом стандартный труд может быть не только физическим по содержанию. Труд перестанет рассматриваться как чисто производственная (физическая) деятельность. Подобное представление привело к негативному отношению ко всем категориям непроизводительных должностей, которые, по существующему мнению, ничего не вносят в прирост доходов предприятий и национального богатства, между тем как в странах с развитой экономикой на каждое рабочее место в производственной сфере приходится 3–4 места в непроизводственной.

Постоянно формируются новые общие квалификационные требования, которые предъявляются, прежде всего, к современным профессиям, использующимся в наукоемких и информационных технологиях. Такими требованиями являются: способность к абстрактному мышлению; умение оперировать информацией и знаниями; умение программировать, аналитически и логически мыс-

лить, так называемая «новая грамотность»; способность быстро реагировать на любое изменение ситуации и, в связи с этим, понимание того, как функционируют экономические, технологические, социо-технологические системы и каковы их взаимосвязи.

Перечисленные обстоятельства обуславливают понимание того, что управлять творческими интеллектуальными работниками с помощью традиционных методов невозможно. Появилась необходимость формирования системы инновационного управления трудом, наиболее отвечающая современному этапу развития экономики.

Объектом инновационного управления трудом являются человеческие ресурсы организации, а предметом – развитие творческого потенциала и инновационного поведения работников. Инновационное управление трудом, с одной стороны, наиболее характерно для инновационных организаций, действующих в высокотехнологичных отраслях экономики. Однако любая современная организация, стремящаяся успешно конкурировать в рыночной среде, должна применять инновационные принципы и методы управления. Такими методами являются переход от функциональных подразделений к процессным командам, от работы, ориентированной на простые задачи, к решению многомерных задач, от контроля над работниками – к наделению их полномочиями. При этом теория решения изобретательских задач, а также идеи реинжиниринга становятся центральными в научно-методическом обеспечении процессов инновационного управления трудом.

Особенности использования человеческих ресурсов в наукоемком производстве представлены на рисунке. Труд выступает как основной предмет изучения и анализа, а все другие факторы производства являются предпосылками, объективными условиями его осуществления, развития и повышения отдачи. Труд рассматривается как важный фактор производства, для анализа которого требуется разработка особых методологических подходов. Это объясняется тем, что человеческие ресурсы, понимаемые не только как фактор экономического развития (трудовые ресурсы), но и как его цель, занимают центральное

место в структуре производительных сил общества во всех развитых странах мира. Для их исследования требуются особые подходы. Лауреат Нобелевской премии по экономике Р. Солоу в работе «Рынок труда как социальный институт» отметил, что «занятость и доход, который она приносит, не есть простой эквивалент, соответствующий набору потребительских товаров» и, следовательно, должны анализироваться особым образом.

В связи с этим управление трудом имеет отличное от управления всеми другими факторами производства значение и подходы. Следует учитывать как основную роль труда в процессе экономического развития, так и уникальные характеристики носителей способности к труду, превращающие процесс управления трудом в многокритериальную творческую деятельность.

В экономической теории и практике весьма обширным научным и оценочным показателем является *производительность труда*. В существующих экономических системах она также выступает одним из главных показателей развития человеческого и трудового потенциала, организации, техники и технологии производства, служит критерием экономической эффективности производства.

Для выявления сути производительности труда исходным положением является учение К. Маркса о двойственной природе труда: «Всякий труд есть, с одной стороны, расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, и в этом своем качестве одинакового, или абстрактного человеческого, труд образует стоимость товаров. Всякий труд есть, с другой стороны, расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительские стоимости» [1]. К. Маркс представляет производительность труда как совокупность интенсивности труда и его производительной силы. Являясь свойством определенного труда, производительная сила показывает степень эффективности в единицу времени полезной деятельности человека. Как качество абстрактного труда интенсивность труда показывает трудозатраты, т.е. затраты труда в единицу времени.

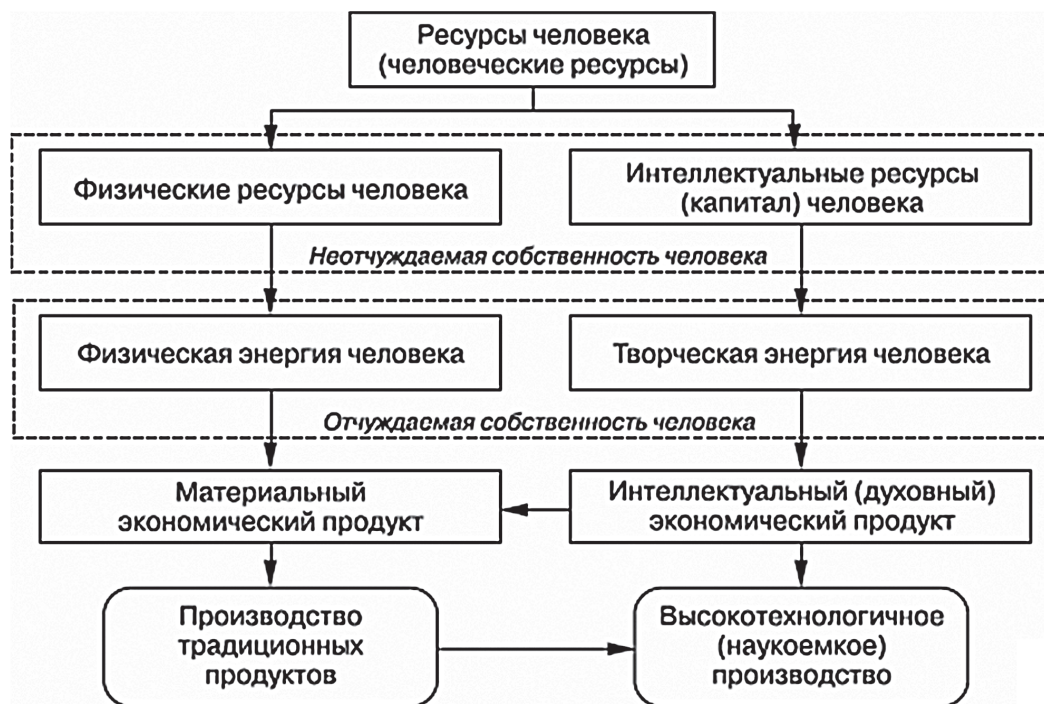


Рисунок. Экономическая сущность проявления и использования ресурсов человека в производстве

Определяя сущность роста производительности труда, К. Маркс связывал это понятие не только с производительностью живого труда. Данную проблему он рассматривал шире, как совокупность общественного труда, объективно не противопоставляя эти понятия. С позиции образования и повышения стоимости «труд, уже содержащийся в средствах производства, аналогичен вновь присоединенному. Они различаются лишь тем, что один овеществлен в потребительских стоимостях, а другой находится в процессе этого овеществления, один – прошлый труд, другой – настоящий, один – мертвый, другой – живой, один – овеществлен в прошлом времени, другой – овеществляется в настоящее время» [1].

Следовательно, весь овеществленный труд – это ранее созданный живой, поэтому они являются качественно однородными, т.к. «... труд, содержащийся в средствах производства, есть определенное количество всеобщего общественного труда... Труд, который присоединяется, есть определенное добавочное количество всеобщего общественного труда...» [1], т.е. они оба являются необходимыми затратами «всеобщего общественного труда» количественно определенными, уменьшение которых на единицу продукции (работ, услуг) в абсолютном выражении по-

казывает уровень производительности труда общественного. Таким образом, производительность общественного совокупного труда и является производительностью труда.

Однако признание этого факта – производительности совокупного общественного труда – совсем не означает, что труд, созданный ранее, наделен производительностью, поскольку экономия средств производства показывает, что сбережение прошлого труда на каждой стадии общественного производства только создает предпосылки для экономии живого труда на последующих стадиях производственных процессов.

Необходимо различать понятия «производительность» и «производительность труда». Некоторые ученые-экономисты трактуют производительность труда как элемент производительности или частный измеритель. В словаре экономических терминов Б.А. Райзберга эти показатели раскрываются следующим образом «производительность – показатель эффективности производства, характеризующий выпуск продукции в расчете на единицу используемых ресурсов, факторов производства; частное от деления объема производства на величину затрат ресурсов на данный объем производства». Производительность труда представляет собой

«показатель эффективности использования ресурсов труда, трудового фактора». Производительность труда выражается количеством выпущенной продукции в денежном или натуральном измерении, изготовленной одним работником в течение определенного периода времени (года, месяца, дня, часа). Следовательно, понятие производительности целесообразно рассматривать в качестве измерителя эффективности использования любых факторов производства и не сводить лишь к оценке использования живого труда.

А.Н. Азрилиян в Большом экономическом словаре определяет производительность как «производство изделий, услуг, полуфабрикатов и т.д. в единицу времени, одним работником, единицей оборудования, одним подразделением».

Обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что производительность труда характеризует результативность и эффективность затрат труда, выражается количеством продукции, изготовленной в единицу рабочего времени, или затратами труда (рабочего времени), приходящимися на единицу произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг.

Первостепенное значение задача определения и оценки показателя производительности труда имеет при планировании и анализе деятельности субъектов хозяйствования различных уровней. По результатам расчета, анализа и оценки производительности труда появляется возможность установить причины, сдерживающие рост эффективности экономики на макро- и микроуровнях и достижение рационального использования трудовых и природных ресурсов.

Уровень производительности труда влияет на темпы роста заработной платы, увеличения доходов, развития производства, параметры снижения себестоимости продукции. Для производства практически не имеет границ повышение производительности труда, обусловленное механизацией и автоматизацией производства и труда, внедрением новой техники и технологий.

Постоянного выполнения расчетов показателя производительности труда, анализа его уровня и темпов роста практически не ве-

дется. С целью выявления возможности дальнейшего наращивания выпуска продукции на основе повышения производительности труда и более рационального использования ресурсов представляется целесообразным анализировать производительность труда на всех этапах функционирования хозяйствующих субъектов. Производительность труда и факторы, влияющие на ее уровень, необходимо определять на всех стадиях управления хозяйственной деятельностью субъектов современной экономики: этапе планирования развития; этапе организации выполнения разработанных планов; организации производственных процессов; анализа и оценки достигнутых результатов.

На этапе планирования деятельности и организации производства показатель производительности труда зависит от действия таких факторов:

- применяемых в производстве продукции технологий, машин и оборудования;
- степени использования оборотных средств;
- уровня использования персонала;
- наличия квалифицированного менеджмента;
- создания рынка сбыта.

Поскольку простые элементы процесса труда неизменны, перечисленные факторы повышения производительности труда будут действовать всегда, только в разных пропорциях. С развитием производства ослабевает роль одних, усиливается роль других, меняется соотношение между ними. Так, на ранних этапах развития общества личностным факторам принадлежала ведущая роль. Соотношение факторов в повышении производительности труда изменилось с развитием производительных сил – существенно возросла роль организационно-технических условий труда.

Функцию производительности труда на стадии производства можно представить следующим образом – реализация разработанных мероприятий и комплексных программ по управлению производительностью труда, связанных с ее повышением. Именно на данном этапе обеспечения рационального соотношения трудовых и материально-технических ресурсов должен постоянно производиться поиск текущих резервов роста.

На стадиях анализа, оценки и контроля исследование влияния производительности труда на экономическое положение предприятий позволяет соотнести планируемые показатели с полученными результатами, определить вектор происходящих изменений, установить причины таких отклонений.

Следующая задача состоит в выявлении перспективных резервов роста производительности труда. Комплексные меры, направленные на эффективное использование рабочей силы, и призваны обеспечивать лучшее использование овеществленного труда (оборотных и основных фондов). Этот аспект реализуется на основе совершенствования условий и организации труда, расстановки и структуры кадров, поддержания ритмичной работы, повышения заинтересованности персонала результатами труда, рационализации использования сырья, материалов, основных производственных фондов и др. Проявление таких факторов роста, как наличие рынка сбыта и качество менеджмента, выражается в совокупном использовании овеществленного и живого труда.

Необходимо различать локальную производительность, производительность (индивидуального) живого и производительность общественного труда.

Повышение производительности индивидуального труда показывает экономию рабочего времени, необходимого на производство единицы продукции, или дополнительное количество продукции, изготовленной в единицу времени (сутки, час, минуту). Среднее значение производительности труда рабочих (работающих), определенное в целом по отрасли или предприятию, представляет собой локальную производительность.

Частное от деления темпов роста национального дохода и темпов роста численности персонала производственной сферы показывает производительность общественного труда. Повышение производительности общественного труда обеспечивается опережением темпов роста национального дохода по отношению к численности персонала, тем самым, обуславливает рост эффективности общественного производства. Повышение производительности общественного труда меняет пропорции между овеществленным

и живым трудом. Рост производительности общественного труда приводит к увеличению удельного веса прошлого труда и уменьшению затрат живого труда, приходящихся на единицу произведенной продукции. Вместе с тем общая величина затрат на единицу продукции остается неизменной. К. Маркс назвал эту зависимость *экономическим законом роста производительности труда*.

В практике учета и планирования общественного труда показатель производительности используется только в масштабах национальной экономики. На предприятиях применяется показатель производительности индивидуального труда.

Производительность труда на предприятии рассматривается только как эффективность затрат живого труда и оценивается при помощи прямого показателя – выработки и косвенного показателя – трудоемкости продукции, между которыми существует обратная зависимость.

Основным показателем производительности труда является *выработка*. Она отражает количество продукции в натуральном выражении или стоимость продукции (реализованной, товарной, валовой), произведенной в единицу времени (год, квартал, месяц, смена, час), или приходящееся на одного среднесписочного работника предприятия.

Стоимостной показатель выработки подвержен влиянию ряда факторов, искусственно искажающих изменение выручки. Среди таких факторов можно назвать, например изменение объема поставок по кооперированию, цен на используемое сырье и материалов, цен на продукцию предприятий.

На некоторых предприятиях выработка определяется в нормо-часах. Данный способ измерения производительности является трудовым и применяется для оценки производительности труда конкретных рабочих, бригад, цехов.

Динамика производительности труда оценивается сопоставлением плановой и фактической выработки, сравнением показателей последующего периода с предшествующим. Рост производительности труда сопровождается превышением фактической выработки над ее плановым значением.



Выработка может рассчитываться как частное от деления количества произведенной продукции и затрат рабочего времени на изготовление этой продукции, или как отношение объема выпущенной продукции к среднесписочному количеству работников/рабочих.

Наиболее точно уровень производительности живого труда характеризует часовая выработка, поскольку в состав отработанных рабочими человеко-часов при расчете не входят внутрисменные простои, вызванные причинами различного характера.

В состав человеко-дней, отработанных рабочими, при определении дневной выработки не относят целодневные простои и неявки на работу по различным обстоятельствам, разрешенным законодательством.

Объем произведенной продукции может быть установлен как в трудовых, натуральных, так и стоимостных единицах измерения.

Затраты рабочего времени на выпуск единицы продукции представляет показатель трудоемкости продукции. Трудоемкость единицы продукции определяется по всей номенклатуре выпускаемых изделий в натуральном выражении. При широком ассортименте продукции трудоемкость определяется по условным единицам – типичным изделиям предприятия. К ним приводятся все остальные продукты. Этот показатель, в отличие от выработки, имеет ряд преимуществ. Среди них можно выделить следующие:

- определение прямой зависимости между трудозатратами и объемом производства;
- исключение влияния на производительность труда изменений производственной структуры и объема поставок в рамках кооперирования;
- увязка измерения производительности труда с резервами ее роста, сравнение затрат труда разных структурных подразделений предприятия на производство одинаковых изделий.

В зависимости от роли затрат труда в производственном процессе и их состава различают трудоёмкости: технологическую, обслуживания, производственную, управления производством и полную трудоемкость.

Технологическая трудоемкость включает затраты труда основных производственных рабочих сдельщиков и повременщиков на производство единицы продукции.

Совокупность затрат труда вспомогательных рабочих основного производства и рабочих всех подразделений вспомогательного производства (энергетического, ремонтного, транспортного), занятых обслуживанием производственных процессов представляет собой трудоемкость обслуживания производства.

Трудоемкость управления производством показывает затраты труда административно-управленческого персонала (руководителей, специалистов и служащих), приходящиеся на единицу выпускаемой продукции.

Полная трудоемкость единицы продукции – это затраты труда всех категорий работников предприятия – рабочих основного и вспомогательно-обслуживающих производств, административно-управленческого персонала.

В целях улучшения использования трудовых ресурсов нужно совершенствовать их структуру и разрабатывать мероприятия, направленные на улучшение использования рабочего времени, укрепление дисциплины труда, профилактику травматизма и заболеваемости.

Необходимо уделять особое внимание организации труда и производства, так как следование принципам научной организации производственных процессов является залогом обеспечения эффективной финансово-хозяйственной деятельности с высокими экономическими показателями.

Главными элементами системы рациональной организации труда и производства являются:

- расстановка кадров на производстве и разделение труда;
- организация и обслуживание рабочих мест;
- внедрение рациональных процессов труда;
- создание благоприятных условий труда;
- организация стимулирования и платы труда;

- организация обучения, повышения квалификации и переподготовки работников;
- охрана и обеспечение безопасных условий труда.

На каждом предприятии необходимо повышать культуру производства, обеспечивать соблюдение чистоты и порядка в помещениях, организовать медицинское обслуживание работников, благоустроить территорию и т.п.

Формирование рабочей силы в новых условиях не ограничивается подготовкой квалифицированных работников, хорошо знающих технику и технологию, методы управления. Персонал современных предприятий, кроме того, должен обладать «инновационными способностями», умением вырабатывать инновации самостоятельно в процессе трудовой деятельности, находить новое во внешней среде, в опыте других организаций, изобретениях и открытиях, своевременно использовать их в работе своей организации.

Основой реальных инновационных процессов является творческий потенциал работников (руководителей, специалистов, рабочих). Научное и практическое значение имеет уровень инновационных способностей участников экономических процессов. Стандартных качеств, присущих рабочей силе, недостаточно. Состояние здоровья и физического развития, уровень профессиональной подготовки и квалификации можно измерить и оценить. Качественные показатели рабочей силы определяются с помощью показателей уровня общего и профессионального образования, стажа работы по специальности, по конкретным результатам труда.

При оценке инновационных способностей людей можно использовать некоторые из указанных критериев. Уровень профессионального образования работников, особенно высшего, показывает их возможности участвовать в той ли иной роли в инновационных процессах. Инновационную активность персонала характеризуют и такие показатели, как количество изобретений, рационализаторских предложений, новых идей и предложений (ноу-хау).

Много сложнее оценить личностные характеристики руководителей, специалистов

и других работников. Как правило, это такие качества, которые способствуют формированию инновационной атмосферы в трудовом коллективе, но не поддаются прямому количественному измерению.

Инновационные способности носят ярко выраженный личностный характер. Подобная трансформация личного фактора производства ведет к изменениям в стиле и методах управления персоналом. Содержание данных изменений можно сформулировать как трансформацию управления персоналом в систему управления человеческими ресурсами.

Повышается роль стимулирования и мотивации труда в создании и поддержании инновационной активности работников, особое значение среди которых приобретают творческие стимулы. Последние предполагают распределение трудовых функций между сотрудниками по их способностям и постоянное перераспределение выполняемых функций. Распределение людей в системе общественного производства и разделение труда в соответствии с их способностями, психологическим типом отношения к работе – один из главных факторов активизации инновационной деятельности.

Принципами стратегии кадрового обеспечения инновационной деятельности предприятий в условиях построения инновационной экономики, трансформации управления персоналом являются:

- создание свободного потока информации, который позволяет находить новые идеи в самых неожиданных местах и использовать их в достижении целей и задач организации;
- тесное и систематическое взаимодействие между подразделениями, усиление горизонтальной, а также вертикальной связей, что обеспечивает необходимые ресурсы, информацию и поддержку;
- организация работы командами и обеспечение высокого уровня доверия в коллективе;
- наличие руководителей, которые верят в нововведения, обеспечивают доступность необходимых ресурсов и реализацию потенциальных возможностей.

**Библиографический список**

1. Маркс, К. Полное собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 24.
2. Адамчук, В.В. Экономика и социология труда: учебник для вузов / В.В. Адамчук, О.В. Ромашов, М.Е. Сорокина. – М.: ЮНИТИ, 2005.
3. Облаухова, М.В. Трудовые ресурсы в рыночной экономике / М.В. Облаухова. – Новосибирск, 2003.
4. Одегов, Ю.Г. Управление персоналом / Ю.Г. Одегов, П.В. Журавлев. – М.: Финансы и статистика, 2006.
5. Рожкова, В.В. Управление производительностью труда / В.В. Рожкова. – М.: НИИ труда, 1997.
6. Рынок труда России: монография / М.Х. Гарсия-Исер и др. – М., 2007.
7. Соловьев, А.П. Экономическая и социальная эффективность использования трудовых ресурсов / А.П. Соловьев, Г.М. Романенкова. – Л.: Лениздат, 1976.
8. Суетина, Л.М. Значение, функции и задачи нормирования труда в условиях рыночной экономики / Л.М. Суетина. – М.: НИИ труда, 2000.

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук,

Н.Б. ПИНЯГИНА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, канд. экон. наук,

Н.С. ГОРШЕНИНА, доц. каф. экономики и организации л/х и л/п МГУЛ, канд. экон. наук

*caf-buhuch@mgul.ac.ru; caf-elh@mgul.ac.ru*

**Ф**инансовое состояние лесопромышленных предприятий в последние годы остается нестабильным. Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность выпустила в 2008 г. продукции на сумму около 600 млрд руб.

В лесном секторе наметился рост убыточных предприятий. Количество убыточных предприятий в общем числе лесопромышленных предприятий составило около 52 %, в том числе в лесозаготовительной – 64,0 %. Эта доля по-прежнему остается значительно выше среднего уровня по промышленности.

Отрицательная динамика финансового состояния предприятий лесного сектора объясняется рядом неблагоприятных для лесной промышленности факторов: ростом издержек производства из-за роста тарифов на электроэнергию и транспортные перевозки, увеличения износа оборудования. Кроме того, в этот период установились невысокие мировые цены на большинство видов лесобумажной продукции. Все это не давало возможности компенсировать рост затрат на производство и привело к падению рентабельности лесопромышленного производства (рисунок).

Негативно отразились на финансово-хозяйственной деятельности леспромхозов завышение отпускных цен леса на корню в

ряде наиболее удаленных от рынков сбыта регионов, особенно со слаборазвитой транспортной инфраструктурой, а также отсутствие или несвоевременное обеспечение заготовителей участками лесфонда.



Рисунок. Рентабельность лесопромышленного производства

В первом полугодии 2008 г. лесной сектор показывал устойчивый рост производства практически по всем видам лесобумажной продукции, однако уже в третьем квартале ситуация стала меняться в сторону

стагнации и снижения роста производства. Глобальный экономический кризис привел к падению спроса как на внутреннем, так и на внешнем рынке, снижению цен, росту тарифов естественных монополий, увеличению процентных ставок по кредитам, что спровоцировало в дальнейшем сокращение выпуска продукции в лесозаготовительной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной отраслях лесного сектора.

Несмотря на рост выручки, прибыль лесопромышленных предприятий сократилась. Лесозаготовка вновь стала убыточной – 2,5 млрд руб. за первые три квартала 2008 г. Прибыль в целлюлозно-бумажной промышленности снизилась на 40 % – до 8 млрд руб., в деревообработке на 91 % – до 600 млн руб. А суммарная прибыль за рассматриваемый период сократилась на 74 %. Рентабельность продаж в деревообработке сократилась до 3 %. Суммарная выручка от продажи лесобумажной продукции увеличилась по итогам трех кварталов 2008 г. на 20 %. Влияние финансового кризиса на экономические показатели лесопромышленных предприятий представлено в таблице.

Наибольшее падение темпов роста лесопромышленного производства в России пришлось на третий квартал 2008 года: убыток деревообрабатывающей отрасли составил 383 млн. руб. по сравнению с прибылью 3942 млн руб. в третьем квартале предыдущего года.

В условиях кризиса больше всех пострадала лесозаготовительная отрасль. Спрос со стороны потребляющих отраслей продолжал падать, рентабельность и конкурентос-

пособность лесозаготовительных предприятий в третьем квартале 2008 г. снизилась и перешла в отрицательное значение (–3,8 %). Рентабельность целлюлозно-бумажной отрасли упала с 14 до 10 %, деревообработки – с 4,7 до 3 %. По данным компании Lesprom Network, за март–декабрь 2008 г. цены на пиловочник снизились на 12 %, на балансовую древесину – на 17 %.

Тем не менее, в первые три квартала прошлого года компании продолжали реализацию инвестиционных проектов. Объем кредитов банков, направленных в основной капитал лесопромышленных компаний, по итогам трех кварталов 2008 г. увеличился более чем в 2 раза по сравнению с аналогичным периодом прошедшего года. Наибольший объем инвестиций был направлен в целлюлозно-бумажное производство – 57 %, при этом объем инвестирования увеличился почти в 2 раза – до 7,9 млрд руб. В деревообработку было направлено 33 %, лесозаготовку – 10 %. Однако уже к концу 2008 г. многие лесопромышленные компании вынуждены были приостановить реализацию инвестиционных программ на неопределенные сроки из-за резкого роста банковских процентов и ухудшения финансовых показателей производственной деятельности.

Финансовый кризис подтолкнул банки к ужесточению процедуры выдачи кредитов лесопромышленным компаниям, которые начали испытывать острый дефицит оборотных средств. Многие участники лесного рынка стали нуждаться в дополнительном финансировании текущей деятельности, не говоря уже о финансировании инвестиционных проектов модернизации производства.

Т а б л и ц а

**Влияние финансового кризиса на экономические показатели лесопромышленных предприятий.**

Наименование показателей, млн руб.	2007				2008			1–3 кв. 2008/2007, %
	I кв	II кв	III кв	IV кв	I кв	II кв	III кв	
Прибыль (убыток) до налогообложения	8792	8345	6099	5603	2995	1981	1159	26
Выручка от продажи продукции (без НДС и акцизов)	106276	112245	107907	122921	125127	130921	136547	120
Средняя численность работников, чел.	643711	637072	623324	599618	560676	557916	545503	88
Кредиты банков, направленные на инвестиции в основной капитал	897	1893	3221	3817	3997	4954	5025	233

О серьезном ущербе, который нанес глобальный экономический кризис мировому лесному сектору, говорится в докладе, подготовленном Европейской экономической комиссией (ЕЭК) совместно с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией (ФАО) Объединенных Наций. Согласно докладу, в 2008 г. потребление лесных товаров в государствах-членах ЕЭК в среднем упало на 8,5 %. Это самое резкое годовое падение со времен первого нефтяного кризиса 1973 г. В 2008 г. самый резкий спад спроса на древесину наблюдался в Северной Америке и Западной Европе. Такая ситуация в основном была вызвана кризисом на рынке жилья, ведь жилищное строительство является основной движущей силой для развития лесной промышленности.

В состав Европейской экономической комиссии входят 56 государств Европы, Центральной Азии и Закавказья, а также США, Канада и Израиль. На долю этих стран приходится 42 % всех лесов на планете. Регион ЕЭК является крупнейшим в мире производителем (60 %), потребителем (57 %), экспортером (77 %) и импортером (70 %) изделий из древесины и бумаги. В странах СНГ в 2008 г. строительство жилья все же продолжалось, хотя темпы его роста были вдвое ниже по сравнению с 2001–2007 гг. Строительство деревянных домов в России за последнее 10 лет утроилось. Но нынешнее падение спроса вызвало изменение реальных цен на строительные материалы, которые достигли максимально низкого уровня с 1940 г.

Необходимо отметить влияние экономического кризиса на состояние целлюлозно-бумажной промышленности. Производство бумаги в Европе и Северной Америке снизилось приблизительно на 17 % в 2008 г. Вместе с тем эксперты ООН обращают внимание на рост спроса в мире на возобновляемые источники энергии, в том числе древесную биомассу. На рынке топливных лесных гранул в 2008 г. рост составил приблизительно 20 %.

Положение дел в российском лесном секторе еще хуже. По данным Росстата, в первом полугодии 2009 г. выпуск пиломатериалов сократился на 18,5 %. Целлюлозы произвели на 21 % меньше, чем за первое

полугодие 2008 г. Спад в производстве бумаги составил 8,5 %, фанеры – на 31,6 %, ДВП – на 39,2 %, шпона – на 30,5 %, а ДСП – на 30,8 %.

Столь сильное падение производства вызвано значительным сокращением внутреннего потребления лесоматериалов в мебельной и строительной отраслях. Физический объем экспорта необработанных лесоматериалов по данным ФТС снизился в первом полугодии 2009 г. на 47,8 % по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. Экспорт пиломатериалов упал на 11,3 %, фанеры – на 2,2 %, целлюлозы древесной – на 26 %. Всего Россия поставила за рубеж 10,65 млн т необработанной древесины на 915,5 млн долл. При этом 10,43 млн т было экспортировано в страны дальнего зарубежья.

Экспорт обработанных лесоматериалов составил за полугодие 4,27 миллиона т (1,2 млрд долл.). В общей структуре экспорта доля лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий в первом полугодии составила 2,9 %, т.е. остается очень низкой, что говорит о неудовлетворительной структуре экспорта и малой его доходности для лесного сектора.

В январе–октябре 2009 г. индекс производства в обработке древесины и производстве изделий из дерева составил 78,2 % (к январю–октябрю 2008 г.), по производству целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них – 94,3 %. Динамика производства по виду деятельности «лесозаготовки» составила 85,5 %, в том числе вывозки древесины – 83,3 %, древесины деловой – 82,6 %. В октябре 2009 г. по отношению к сентябрю т.г. производство целлюлозы товарной увеличилось на 8,5 %, бумаги и картона – увеличилось на 6,4 % и 0,8 % соответственно. В январе–октябре 2009 г. по сравнению с январем–октябрем 2008 г. производство мебели в фактических ценах (без НДС и акциза) уменьшилось на 21,8 % и по производству основных групп товаров – на 17–37 %. При этом в октябре 2009 г. ее производство составило 77,1 %, по сравнению с сентябрем 2009 г. – 99,3 %.

Сводные индексы цен производителей в обработке древесины и производстве изделий из дерева в октябре 2009 г. по отно-

шению к предыдущему месяцу увеличились на 0,8 %, а к декабрю 2008 г. упали на 5,8 %. В целлюлозно-бумажном производстве – увеличились на 0,4 % по отношению к сентябрю 2009 г., к декабрю 2008 г. – составили 99,3 %. Такие ценовые изменения показателей в октябре свидетельствуют о некотором увеличении спроса на продукцию отрасли.

На 1 ноября 2009 г. просроченная задолженность по заработной плате составила в обработке древесины и производстве изделий из дерева 172 млн руб. (108,8 % к величине данного показателя на 1 октября 2009 г.), в производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них – 18 млн руб. (179,1 %). Вся задолженность образовалась из-за отсутствия собственных средств.

Картина начала будущего 2010 г. во многом зависит от развития ситуации на мировых рынках. Некоторые западные аналитики высказывают опасения, что в связи с ростом запасов целлюлозы в Китае спрос на этом рынке в ближайшем будущем может снизиться, и тогда мировые цены вновь могут пойти вниз. Однако другие участники рынка сохра-

няют оптимистический взгляд и думают, что восстановление в 2010 г. не прервется, а продолжится.

Таким образом, 2008 и 2009 гг. ярко высветили проблемы лесного сектора, которые усугубились в условиях глобального финансового кризиса. Это низкий и несбалансированный спрос на основные виды отечественной лесобумажной продукции, низкие, неконкурентоспособные цены, которые ниже среднемировых цен на 30–40 %.

Преодолеть вышеназванные негативные тенденции можно лишь на основе выработки и последовательной реализации долгосрочной стратегии обновления и повышения конкурентоспособности российского лесного сектора как одного из важнейших звеньев народнохозяйственного комплекса страны. Для преодоления кризисных явлений в лесном секторе необходимы срочные и продуманные меры государства, которые должны учитываться при формировании приоритетных направлений национальной лесной политики Российской Федерации, а также мероприятий средне- и долгосрочных программ его развития.

## К ВОПРОСУ О ЛЕСНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

*А.А. САВИЦКИЙ, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук,*

*Н.В. ПОКЛАДОВА, ст. преп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

Лесной сектор исторически был и остается одним из важнейших и перспективных отраслей народного хозяйства России и имеет существенное значение для социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, в ряде которых продукция лесной промышленности составляет от 10 до 50 процентов общего объема промышленной продукции соответствующих регионов. В целом по Российской Федерации этот показатель составляет около 4%. На предприятиях и организациях лесопромышленного профиля занято более 2 млн человек. Однако имеющийся потенциал предприятий данного комплекса и его ценность для экономики страны до сих пор не используется должным образом

и не приносит возможного положительного эффекта.

Изменения в системе государственного управления, произошедшие в стране в ходе осуществления административной реформы, бюджетно-финансовой реформы, разграничения полномочий органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, затронули и сферу лесных отношений. Указанные обстоятельства, а также необходимость существенного повышения эффективности и объемов использования лесов, совершенствования арендных отношений, решения задач по развитию объектов лесной и лесопе-

перерабатывающей инфраструктуры, создания благоприятных условий для инвестиций в лесной сектор потребовали принятия нового Лесного кодекса Российской Федерации.

Россия, имея самые большие в мире лесные ресурсы, значительно отстает в торговле продукцией глубокой переработки древесины от ведущих стран мира. В настоящее время потребление лесобумажной продукции в России находится на относительно низком уровне и в значительной мере зависит от степени деловой активности в смежных отраслях промышленности, а также на потребительском рынке. В структуре экспорта лесобумажной продукции России лесоматериалы круглые составляют более 32%, что свидетельствует прежде всего о несовершенной структуре производства и неразвитости химико-механической переработки древесины.

Несмотря на указанные негативные тенденции, Концепцией развития лесного хозяйства РФ до 2010 г. рассмотрена возможность обеспечения России соответствующего ее потенциалу места в мировом товарообороте лесной продукции.

Повышение эффективности ведения лесного хозяйства требует также обеспечения отрасли высококвалифицированными кадрами. В настоящее время система подготовки специалистов лесного профиля не в полной мере отвечает изменениям, происходящим в лесной отрасли. Уровень и качество образования в этой области не в полной мере соответствуют современным требованиям.

В предстоящий период предполагается активизировать работу, направленную на повышение квалификации работников лесного хозяйства в части государственного управления лесами, развития рыночной экономики в лесном секторе и использования ГИС-технологий.

Во все времена вопросу подготовки специалистов в области экономики уделялось большое внимание. В РФ функционирует система образовательных учреждений, ведущих подготовку таких специалистов. Такую систему можно условно подразделить на два уровня.

В первом уровне расположены высшие учебные заведения, занимающиеся подготовкой экономистов в лесном секторе. В эту

группу можно включить как техникумы, так и высшие учебные заведения.

В сфере среднего специального экономического образования в лесном секторе можно выделить ассоциацию лесных техникумов РФ. Наиболее яркими представителями данной системы является ГОУ СПО «Муромцевский лесхоз-техникум», ГОУ СПО «Ветлужский лесотехнический техникум», ГОУ СПО «Соликамский технологический техникум», ГОУ СПО «Семеновский техникум механической обработки древесины», ГОУ СПО «Сокольский лесопромышленный политехнический техникум» и ГОУ СПО «Московский колледж мебельной промышленности».

Выпускники данных учреждений по экономической специальности владеют как экономическими знаниями, так и отраслевыми особенностями.

Что касается высших учебных заведений, занятых подготовкой специалистов – экономистов для лесного сектора, то «флагоманом» в этом списке является Московский государственный университет леса (90 лет). Помимо него выпускниками данной группы занимаются Воронежская государственная лесотехническая академия, Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия им. С.М. Кирова, Уральский институт подготовки и повышения квалификации кадров лесного комплекса.

Таким образом, специалисты данных учебных заведений не только владеют обширными знаниями в области экономики, но и отраслевыми особенностями функционирования реального сектора экономики в различных экономических условиях.

Факультет экономики и внешних связей отраслей лесного комплекса был создан в 1994 г. на базе факультета международных связей (ФМС), в рамках которого осуществлялась подготовка специалистов по двум направлениям:

- организация и планирование внешнеэкономической деятельности;
- лингвистика (обучались референты-переводчики для отраслей лесного комплекса).

Первым деканом факультета был избран бывший тогда деканом ФМС, проф. Н.И. Кожухов.

История создания факультета международных связей начиналась еще в советское время. До 1983 г. существовал инженерно-экономический факультет. В 1989 г., когда вуз еще назывался МЛТИ, было получено разрешение Минвуза СССР на проведение эксперимента по ускоренной подготовке (на условиях частичной оплаты обучения) экономистов для внешнеэкономической деятельности. Перестройка хозяйственного механизма в стране требовала новых специалистов для международной торговли лесобумажными товарами. Первый выпуск специалистов внешнеэкономического профиля был осуществлен в 1992 г. Все выпускники были «разобраны», что называется «нарасхват». Из выпускников 1992г. – 2000г. есть немало очень успешных бизнесменов, руководителей высокого ранга в отраслях лесного сектора экономики РФ. В 1994г. было принято решение о преобразовании ФМС в факультет экономики и внешних связей отраслей лесного комплекса (ФЭ и ВС).

Специальности ФЭиВС.

### 1. «Мировая экономика»

По этой специальности готовятся экономисты, способные работать в сфере внешнеэкономической деятельности на предприятиях, фирмах, банках и других структурах в условиях рыночной экономики. Выпускники данной специальности нередко проходят преддипломную практику за рубежом, ряд из них работает в зарубежных фирмах. Студенты изучают два иностранных языка (обязательный и один по выбору в течение 4 лет). Студенты получают глубокие знания по циклу общеобразовательных дисциплин, правовым основам, экономике отрасли и организации производства, экономике внешних связей, финансированию и кредитованию организации, планированию и управлению внешнеэкономической деятельностью предприятий, маркетингу внутреннего и внешнего рынка, банковскому делу, технике биржевой торговли и операций на фондовых рынках, технико-экономическому проектированию и инжиниринговым услугам.

### 2. «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

По этой специальности готовятся дипломированные экономисты. Выпускники этой

специальности могут плодотворно работать как на предприятиях химико-лесного комплекса, так и в различных коммерческих структурах. Подготовка специалистов включает общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины, общие математические и естественнонаучные дисциплины, общепрофессиональные дисциплины специальности. Цикл общепрофессиональных дисциплин включает экономическую теорию, финансы, денежное обращение и кредит, цены и ценообразование, статистику, менеджмент, маркетинг, анализ финансового состояния и аудит предприятия, страхование, рынки ценных бумаг, бухгалтерский учет, экономическое и социальное развитие предприятия, экономику предприятия, экономико-математическое моделирование процессов планирования и управления и др.

### 3. «Экономика и управление на предприятии» со специализациями:

– «Экономика и управление на предприятии лесного хозяйства и лесной промышленности»;

– «Экономика и управление на предприятии деревообрабатывающей промышленности»;

– «Экономика и управление на предприятии машиностроения и приборостроения»;

– «Организация предпринимательской деятельности в отраслях лесного комплекса».

По этой специальности готовятся экономисты-менеджеры для отраслей лесного сектора. Экономист-менеджер – это специалист, эффективно работающий с коллегами в коллективе, знающий методы управления, умеющий организовать работу исполнителей, находящий и принимающий решения в условиях различных мнений. Он может обосновывать управленческо-хозяйственные решения с учетом техники и технологии организации отраслевого производства и рационального использования природных ресурсов, владеет глубокими знаниями экономической теории, методами экономического анализа, умеет видеть перспективы развития предприятия и отрасли, способен организовать предпринимательскую деятельность и на высоком уровне выполнить оценку инвестиционных проектов. Студенты получают фундаментальную подготовку по гуманитарным, естественным,



инженерно-технологическим и социально-экономическим дисциплинам.

Также на данном факультете представлено 3 научные школы:

**1. Научная школа кафедры экономики и организации внешних связей предприятий лесного комплекса** была создана и возглавляется академиком РАСХН, д.э.н., проф. Н.И. Кожуховым К началу 2009 г. под его руководством было подготовлено более 70 кандидатов экономических наук и 5 докторов экономических наук.

Основным направлением научно-педагогической школы, сформировавшейся при данной кафедре, является развитие следующей парадигмы: «Формирование эффективного лесного рынка России и его интеграция с международным лесным рынком».

В рамках данной научной школы развивается прикладное направление рыночного характера: «Научно-производственный консалтинг и разработка инжиниринговых проектов в области лесного сектора экономики».

Научно-педагогическая школа академика РАСХН Кожухова Н.И. широко известна в странах СНГ и Прибалтийских государств, западной и восточной Европы и на других континентах. Так, по итогам XX столетия научная школа проф. Кожухова Н.И. была внесена в международный справочник американского биографического института, а ее руководитель награжден дипломом выдающегося лидера столетия в области лесного дела.

Кафедра экономики и организации внешних связей на предприятиях лесного комплекса имеет тесные устойчивые связи с экономическими научно-педагогическими коллективами Дрезденского технического университета, Шопронского лесотехнического института (Венгрия), Зволенского лесотехнического института (Словакия), Европейского института леса (Финляндия).

Научно-педагогическая школа при данной кафедре уже много лет систематически участвует в НИР по межправительственному соглашению между ФРГ и РФ в области аграрных наук (по линии Россельхозакадемии). В рамках этого сотрудничества академик РАСХН Кожухов Н.И. является координатором двух тем:

– «Комплексное использование древесного сырья»;

– «Устойчивое развитие лесного хозяйства и его социально-экономическое состояние».

Кроме того, Кожухов Н.И. является экспертом ФАО ООН в области социально-экономических проблем в лесном секторе России.

**2. Научная школа академика РАЕН Н.А. Бурдина** базируется на совместной научной деятельности НИПИЭИлеспрома и кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛеса.

Под руководством профессора Н.А. Бурдина защитили кандидатские диссертации 17 человек. На базе научной школы академика Бурдина Н.А. были разработаны:

– Стратегия развития лесопромышленного комплекса РФ;

– Стратегии развития лесопромышленных комплексов регионов;

– Бизнес-планы предприятий лесопромышленного комплекса РФ.

**3. Научная школа Н.А. Моисеева**, академика Россельхозакадемии, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного лесовода России, академика трех иностранных академий – Шведской Королевской академии сельского и лесного хозяйства, Финской академии наук и письменности, Итальянской академии, почетного доктора лесного хозяйства Дрезденского технического университета (Германия) и Санкт-Петербургской государственной лесотехнической академии, награжден Орденом Трудового Красного знамени, многими правительственными медалями, золотой медалью имени профессора Г.Ф. Морозова. Он подготовил свыше 20 кандидатов и докторов наук, которые продолжают свою деятельность в лесных научных учреждениях и ВУЗах, а также в государственных и коммерческих организациях и в банковской сфере. Под его руководством и с участием сотрудников кафедры, а также аспирантов проводилась и проводится большая научно-исследовательская работа по федеральным научно-техническим проектам гражданского назначения, а также по договорам с МПР РФ, Минпромнаукой, Рослесхозом, областными управлениями лесами и отдельными круп-

ными регионами и отдельными крупными предприятиями лесной сферы экономики. Н.А. Моисеев имеет по названным проблемам научные труды, освещенные в 470 публикациях, в т.ч. в зарубежных изданиях.

У специалистов, получивших высшее экономическое образование в сфере лесного сектора, есть два пути дальнейшего применения полученных знаний и навыков:

– работа по экономической специальности в любой отрасли. Работодатели часто говорят молодым специалистам «забудьте всё, чему вас учили в институте». Однако данное утверждение вряд ли подходит к экономистам лесного сектора, поскольку специалист, умеющий применять знания в области реального сектора экономики (тем более такого сложного, как лесной) всегда может найти свое место в любой экономической сфере.

– работа в научно-консалтинговых организациях лесного сектора; такими являются ВНИИЛМ, НИПИЭИлеспром, ГНЦ ЛПК.

**Научно-исследовательский и проектный институт экономики, организации управления производством и информации по лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности ОАО «НИПИЭИлеспром»** – ведущий научно-исследовательский институт лесопромышленного комплекса Российской Федерации, осуществляющий комплексные научные исследования по проблемам экономического и социального развития лесных отраслей в целом по стране и отдельным регионам.

ОАО «НИПИЭИлеспром» поддерживает научно-технические связи со многим международными организациями и научно-исследовательскими лесными институтами:

1. Комитет по лесоматериалам Европейской Экономической Комиссии ООН, Женева, Швейцария.

2. ФАО, Организация по вопросам продовольствия и сельского хозяйства ООН, Рим, Италия.

3. Европейский лесной институт, Йюенсуу, Финляндия.

4. Европейская плитная федерация, Брюссель, Бельгия.

5. Финский научно-исследовательский институт (Метла), Йюенсуу, Финляндия.

6. Институт технологии древесины, Познань, Польша.

Институт ежегодно участвует в работе сессии Комитета по лесоматериалам Европейской Экономической Комиссии в Женеве, на которых рассматриваются актуальные проблемы, связанные с производством, потреблением и торговлей лесными товарами по странам мира.

Институт регулярно проводит международные научно-технические конференции.

За период с 1969 по 2008 гг. институтом было выполнено более 200 работ, среди которых:

1. Методические положения и рекомендации по определению эффективности научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ лесозаготовительной промышленности. Утверждены Техническим управлением Минлеспрома СССР. 1971.

2. Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1986–2005 гг. Раздел «Лесопромышленный комплекс». Одобрена АН СССР и ГКНТ СССР. 1983.

3. Программа технического перевооружения предприятий лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР на 1983–1985 гг. Одобрена Минлесбумпромом СССР. 1983.

4. Комплексный прогноз развития лесной и целлюлозно-бумажной промышленности СССР на 1991–2010 гг. (по пятилетиям). Одобрен Минлесбумпромом СССР. 1984.

5. Целевая комплексная программа по ресурсосбережению «Экономия» на 1986–1990 гг. Одобрена Минлесбумпромом СССР. 1986.

6. Комплексная программа структурной политики и приоритетных направлений развития лесопромышленного комплекса с учетом требований российского и зарубежного рынков. Принята Российской государственной лесопромышленной компанией «Рослеспром». 1994.

7. «Федеральная Программа развития лесопромышленного комплекса Российской Федерации на 1995–2005 годы». Утверждена Правительством Российской Федерации 20.11.95 г.

8. «Программа реструктуризации лесопромышленного комплекса Российской

Федерации». Одобрена коллегией Минэкономики России 19.10.98 г. Утверждена приказом Минэкономики России от 31 января 2000 г. № 25. 1998.

9. «Отраслевая целевая программа стабилизации занятости в лесопромышленном комплексе на период 2001–2005 гг.» Утверждена Минпромнауки России в 2001 г.

10. Инструкция по планированию и калькулированию себестоимости продукции в отраслях лесопромышленного комплекса (новая редакция). Утверждена Минпромнауки России по согласованию с Минфином России. 2003.

11. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена приказом Минпромторга России и Минсельхоза России от 31.10. 2008 № 248/482. 2008.

В своих работах институт всегда являлся проводником идеи опережающего развития производств по глубокой переработке древесины и сокращения на этой основе экспорта из Российской Федерации необработанной древесины.

Научный потенциал института постоянно востребован администрациями субъектов Российской Федерации. Разработаны и реализуются программы развития лесопромышленного комплекса республик Коми, Башкортостан, Удмуртия и Алтай, Архангельской, Вологодской, Кировской, Пермской, Костромской, Сахалинской областей.

**Федеральное государственное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский орден Трудового Красного Знамени институт лесоводства и механизации лесного хозяйства» (ФГУ ВНИИЛМ)** основан в 1934 году в соответствии с Постановлением ЦИК и СНК СССР от 19 сентября 1934 г. № 107/2204.

ФГУ ВНИИЛМ – крупное государственное учреждение федерального значения, являющееся головным в отрасли лесного хозяйства, оказывающее научно-методическое и организационное влияние на изучение лесов и решение лесных проблем на территории нашей страны.

Над успешным решением сложных проблем, в институте трудилось не одно по-

коление крупных известных ученых и лесных специалистов высшего класса различных направлений. Среди них два академика АН СССР, шесть академиков ВАСХНИЛ, семь академиков РАЕН, пять заслуженных деятелей науки и техники, пять лауреатов Государственных премий. Научные руководители отделов, творческих групп имеют ученые степени доктора и кандидата наук.

Развитие науки в институте связано с именами таких крупных ученых, как А.В. Тюрин, А.Б. Жуков, К.Б. Лосицкий, А.В. Побединский, А.С. Яблоков, В.С. Шумаков, А.И. Ильинский, Н.А. Моисеев, Н.П. Анучин, В.В. Загреев, В.С. Чуенков, С.И. Душа-Гудым, И.И. Марадудин, П.Т. Воронков, В.И. Суворов и многие другие.

В составе института функционируют 8 научных отделов, 12 лабораторий, 6 секторов; Отдел координации НИР, стандартизации, охраны труда и аспирантуры; Центр администрирования лесных платежей и мониторинга цен; Информационно-справочный центр по стандартизации в лесном хозяйстве, Международный информационно-аналитический и исследовательский центр лесной радиологии (в стадии организации), Центр информационного обеспечения международной деятельности; 4 филиала – лесных опытных станций: Южноевропейская НИЛОС, Центральноевропейская ЛОС, Восточноевропейская ЛОС, Сибирская ЛОС. Численность сотрудников ФГУ ВНИИЛМ составляет 260 человек, в т.ч. 11 докторов наук, 62 кандидата наук, 17 сотрудников имеют почетные звания «Заслуженный лесовод Российской Федерации», «Заслуженный экономист Российской Федерации», «Заслуженный машиностроитель Российской Федерации».

Основной целью деятельности института является осуществление научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ для нормативно-правового, нормативно-технического, нормативно-методического и технологического обеспечения управления лесами, использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.

За последние 5 лет ФГУ ВНИИЛМ выполнено по договорам и сводному плану 300 научно-исследовательских работ, подго-

товлено более 400 нормативных правовых и нормативных методических документов федерального уровня, регламентирующих лесные отношения в стране. Получено более 30 патентов и положительных решений на изобретения и селекционные достижения. Издано более 34 книг, монографий, сборников и учебников, опубликовано 680 научных статей.

19 сентября 2009 г. исполнилось 75 лет со дня основания ФГУ ВНИИЛМ, а 30 октября – 40 лет ОАО «НИПИЭЛеспром».

Столь значимые юбилейные даты подтверждают высокий статус данных организаций и неисчерпаемый потенциал для воспитания экономистов для лесного сектора.

Таким образом, подготовка специалистов в сфере экономики лесного комплекса – процесс многогранный, комплексный, требующий системного подхода. Оптимальная организация этого процесса возможна только при тесном сотрудничестве всех заинтересованных структур.

## АНАЛИЗ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТРУКТУРЫ ЛЕСНОГО ЭКСПОРТА

Ю.В. СМИРНОВА, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

*smirnova1007@yandex.ru*

Лесной комплекс Российской Федерации занимает важное место в экономике страны. Леса России относятся к возобновляемым природным ресурсам. Выполняя средообразующие и средозащитные функции, они одновременно оказывают через лесопользования существенное влияние на экономику страны. На долю Российской Федерации приходится 2,9 % мирового товарооборота лесобумажной продукции. В составе ВВП страны доля лесопромышленного комплекса составляет 1,3 %, в объеме отгруженной продукции – 4,7 %, в численности работающих в промышленности – 3,2 %, в экспорте – 3,2 % [1].

Основные положения «Стратегии развития лесного комплекса РФ на период до 2020 года» определяют в качестве значимых факторов изменения емкости внутреннего рынка лесобумажной продукции в стране перспективу: рост показателей социально-экономического развития (ВВП, продукции промышленности, реальных доходов населения, ввод жилья и других макроэкономических показателей); рост душевого потребления пиломатериалов, листовых древесных материалов, конструкционных материалов (из древесины) в промышленном и жилищно-гражданском строительстве [2].

По прогнозным расчетам к 2020 г. емкость внутреннего рынка продукции лесопромышленного комплекса в натуральном

выражении, по сравнению с 2007 г. возрастет по деловой древесине на 57,4 %, пиломатериалам в 5 раз, фанере в 2,1 раза, ДСП в 2,4 раза, ДВП в 2,7 раза, бумаге и картону в 2,2 раза, мебели (в розничных ценах) в 3,9 раза. Прогноз потребления бумаги в России на душу населения к 2020 г. составит 108 кг на человека. Для сравнения в 2007 г. – 45 кг [2].

Анализ потенциала доступных к использованию лесных ресурсов свидетельствует, что прогнозная потребность в древесных ресурсах к 2020 г. полностью обеспечена [2]. Общий запас древесины в РФ составляет 82,1 млрд м<sup>3</sup>, в том числе спелых и перестойных насаждений – 44,3 млрд м<sup>3</sup>. 77 % от общего запаса составляют ценные хвойные породы. Расчетная лесосека как допустимый объем изъятия древесины в России в лесах различного целевого назначения от всех видов рубок насаждений составляет 635 млн м<sup>3</sup> (европейско-уральская часть страны – 313,2 млн м<sup>3</sup>, Сибирь и Дальний Восток – 321,8 млн м<sup>3</sup>), в том числе в порядке выборочных рубок – 119 млн м<sup>3</sup> [1].

В качестве основных системных проблем в развитии лесного комплекса, сдерживающих экономический рост лесопромышленного производства и эффективное использование лесов, обозначенных основными положениями «Стратегии развития лесного комплекса РФ на период до 2020 года», можно выделить

недостаточный уровень воспроизводства, защиты и охраны лесов, недостаточное развитие мощностей по глубокой механической, химической и энергетической переработке древесного сырья. Среди множества факторов, обеспечивающих появление указанных проблем в развитии лесопромышленного комплекса, следует выделить недостаточную емкость внутреннего рынка, недостаток мощностей по переработке низкокачественной древесины и отходов лесозаготовок и деревообработки, несовершенство структуры производства и экспорта лесобумажной продукции, отставание лесного машиностроения, слабо развитую дорожно-транспортную инфраструктуру лесопользования и др.

На формирование валютной выручки России определенную роль оказывает экспорт продукции лесопромышленного комплекса. Экспортную деятельность лесопромышленных предприятий характеризуют объемы экспорта по видам продукции в физическом измерении и валютная выручка. Наибольший удельный вес в структуре экспорта лесобумажной продукции составляют лесоматериалы круглые – более 30 %. Основными странами импортерами-потребителями необработанного круглого леса являются Китай – 56 %, Финляндия – более 20 %, Япония – 9 %. Среди крупных экспортеров круглого леса (США, Германия, Новая Зеландия, Канада, Малайзия, Франция, Латвия, Швеция) Россия занимает по-прежнему первое место. За последние годы наблюдался рост экспорта необработанного круглого леса, который составил 20 млн м<sup>3</sup> в 1998 г., 51,1 млн м<sup>3</sup> в 2006 г. и 49,3 млн м<sup>3</sup> в 2007 г. Однако в 2008 г. экспорт круглого леса по сравнению с 2007 г. уменьшился на 12,5 млн м<sup>3</sup>, или 25,4 %, что объясняется снижением объема вывозки древесины, повышением ставок вывозных таможенных пошлин на необработанную древесину и развитием мирового финансового кризиса к концу года [3].

На втором месте экспорт пиломатериалов, составляющий 25 % от общего объема экспорта лесобумажной продукции России в страны СНГ, Египет, Китай, Японию.

На третьем месте экспорт фанеры; среди импортных потребителей наиболее круп-

ным является США (более 16 %), затем Германия (около 10 %) и Латвия (около 10 %).

Древесные плиты экспортируются в основном в страны СНГ. Следует отметить, что объем экспорта целлюлозно-бумажной продукции в натуральном выражении несколько снизился, а в стоимостном – увеличился, что связано с ростом цен на эту и другую экспортируемую продукцию.

В целом структура экспорта продукции лесопромышленного комплекса в настоящее время остается несовершенной, так как доля целлюлозно-бумажной продукции составляет около 20 %, а экспорт продукции лесозаготовок – необработанной древесины – более 30 %. За 2007 г. экспорт лесобумажной продукции составил 12,6 млрд долл. США, импорт – 7,7 млрд долл. США. При рассмотрении в динамике за 2000–2007 гг. рост импорта лесобумажной продукции значительно опережает рост экспорта (приблизительно на 290 %). Из сравнения в динамике экспорта и импорта продукции целлюлозно-бумажной промышленности в стоимостном выражении в 2000–2007 гг. следует, что при росте экспорта в 1,77 раза импорт возрос в 3,63 раза.

В настоящее время основными странами-импортерами лесобумажной продукции из нашей страны являются Китай (круглый лес, пиломатериалы, целлюлоза), Финляндия (круглый лес), Япония (круглый лес, пиломатериалы), Египет (пиломатериалы), Германия (пиломатериалы, бумага и картон), Турция (целлюлоза, бумага и картон), страны СНГ (круглый лес, пиломатериалы, листовые древесные материалы, бумага и картон). Основную долю в импорте лесобумажной продукции в Российской Федерации составляют бумага и картон – 24,4 %, изделия из бумаги и картона – 26,7 %, мебель – 22,1 %.

Прогнозные разработки развития лесного сектора отдельных стран показали [4], что в перспективе на внешних рынках стран Западной и Восточной Европы, Северной Африки и Азиатско-Тихоокеанского региона спрос на продукцию деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (пиломатериалы, фанера, древесные плиты, целлюлоза, бумага и картон) возрастет. Кроме того, в ряде стран Европы, Китае и Японии

обострится спрос на лесобумажную продукцию из-за значительного сокращения в ближайшие годы экспорта круглого леса из Российской Федерации.

Анализ внешнеторгового оборота между Российской Федерацией и Китаем показал, что 60 % экспорта России в Китай составляют круглые лесоматериалы, а 90 % импорта из Китая в Россию составляют бумага, картон и прочая продукция.

Одним из направлений совершенствования структуры лесного экспорта является перераспределение (переориентация) части ресурсов круглой древесины с экспортных поставок на внутренние нужды при увеличении производства и реализации других видов продукции за счет повышения уровня загрузки существующих мощностей, а также их реконструкции, расширения и технического перевооружения, которые, как известно, окупаются в 2–3 раза быстрее, чем новое строительство.

Повышение эффективности экспортной деятельности за счет переориентации структуры экспорта и увеличения объемов выпуска конкурентоспособных видов продукции в значительной степени зависит от поддержки в части первоочередной реконструкции и модернизации действующих производственных мощностей. Это даст возможность сократить долю сырьевой направленности в экспорте продукции лесопромышленного комплекса и увеличить долю продукции пе-

рерабатывающих производств с более высокой добавленной стоимостью, что соответствует мировой практике выхода из кризисных ситуаций при существующих технологиях и меньших капитальных вложениях.

Несовершенство структуры экспорта лесобумажной продукции сказывается на показателях рентабельности производства, которая по лесопромышленному комплексу остается низкой: по деревообрабатывающей промышленности она снизилась по сравнению с 2000 г. в 3,5 раза, а рентабельность производства целлюлозы, бумаги, картона и изделий из них за тот же период – в 1,89 раза.

Совершенствование структуры лесного экспорта в перспективе предусматривается за счет снижения, а в дальнейшем стабилизации поставок необработанной древесины при значительном увеличении экспорта пиломатериалов, клееной фанеры, целлюлозы, бумаги и картона.

#### Библиографический список

1. 4-й Международный форум «Лес и человек». Лесной комплекс России – приоритеты развития. – М., 2008.
2. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. Проект. Минпромэнерго России. – М. 2008.
3. ОАО «НИПИЭИлеспром» // Лесной экономический вестник. – 2009. – № 1.
4. Перспективное исследование по лесному сектору Европы. – Женева, 2005.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ ЛЕСНОЙ РЕКРЕАЦИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЯ НА ЛЕСОУПРАВЛЕНИЕ

А.А. ФИЛЮШКИНА, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*  
*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

**М**ассовая индустриализация 20 века способствовала миграции значительной доли населения скандинавских стран в города. Так, в Швеции в 1930-х гг. 80 % населения проживало в сельской местности, в то время как в 1970-х – только 20 %. Тяжелые условия труда, загрязненная окружающая среда способствовали росту напряженности и стресса у рабочих. Это вызвало развитие психологических исследований, целью которых был по-

иск действенного решения проблемы. Одно из них – лесная рекреация [2]. Она может принимать различные формы: прогулка пешком, сбор грибов или ягод, выгул собаки, катание на велосипеде или лыжах – однако все они проводятся на природе.

Исследования доказали, что леса представляют собой одно из самых предпочтительных мест для рекреации [3, 4]. В 20 в. изменилось восприятие лесов. Они стали вос-

приниматься не только как источник древесины, но и производитель целого комплекса услуг, что привело к зарождению и развитию концепции многоцелевого пользования лесами, при которой возросла важность недревесных полезностей. Так, согласно Лесному акту Швеции от 1994 г. две основные цели – производство древесины и сохранение биоразнообразия – имеют одинаковую важность [5].

Отношение к рекреационному лесопользованию также менялось: от рутинной деятельности по сбору грибов и ягод отдельными домохозяйствами до способа проведения свободного времени и даже формирования дополнительного дохода. Так, согласно Лесному кодексу Российской Федерации (2006 г.) существует более 15 видов использования лесов, один из которых – осуществление рекреационной деятельности, которая расценивается как предпринимательская [1]. Поэтому зарубежный опыт учета рекреации при принятии решений по лесоуправлению представляется важным. Однако как же лесная рекреация оказывает влияние на принятие решений на различных уровнях управления в зарубежных странах?

В связи с развитием многоцелевого лесопользования рекреационная деятельность воспринимается так же, как и любая другая услуга, предоставляемая лесами, и важно, даже необходимо, провести ее оценку. Учеными доказано, что проведение времени на природе способствует улучшению эмоционального и физического состояния людей, что в свою очередь приводит к более высокой работоспособности и эффективности труда и меньшему количеству пропусков по болезни. Это вносит вклад в состояние экономики на национальном уровне, однако стоимостная оценка таких выгод очень сложна, поскольку существует временная разница между оказанием услуги (пребыванием на природе) и вышеупомянутыми результатами [2].

Более того, лесные участки представляют собой возобновляемый вид ресурсов, которые поставляют выгоды каждый год, что делает их оценку еще более важной. Знание социально-экономических выгод, предоставляемых данным участком, может послужить основой при оценке упущенных выгод, если этот участок будет потерян [6].

Однако перед тем как начать обсуждение оценки рекреационного лесопользования, следует упомянуть о доступе. Например, в США для того, чтобы войти на территорию национального парка, необходимо внести входную плату, в то время как в Швеции работает правило так называемого общего доступа (каждый человек имеет право находиться на любой территории, не нанося при этом своими действиями ущерба собственнику) [3]. В Российской Федерации согласно статье 11 Лесного кодекса РФ (2006 г.) «граждане имеют право свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), а также недревесных лесных ресурсов» [1].

Когда дело доходит до стоимостной оценки лесной рекреации, вопрос доступа является одним из определяющих. Так, например, в США доходы и расходы национальных парков являются прозрачной информацией, получить которую не представляет большого труда, тогда как в Швеции и России (за исключением использования лесов для осуществления рекреационной деятельности, которое согласно пункту 11 статьи 1 Лесного кодекса РФ является платным) должны быть применены более тонкие методы оценки, поскольку лесная рекреация принадлежит к нерыночным полезностям.

Итак, как рекреация может быть учтена при лесоуправлении? Исследователи пытались решить этот вопрос, оценивая предпочтения населения. В течение нескольких десятилетий прошлого столетия методы контингентной оценки были одними из наиболее применяемых в данной области. В последние десятилетия был представлен новый метод – эксперимент по выбору, который, определяя относительную важность отдельных свойств (атрибутов) полезности для потребителя, позволяет предсказать его выбор. Этот метод достаточно быстро завоевал популярность, в частности потому, что делает процесс более приближенным к реальности. Так, согласно экономической теории потребитель получает полезности не от продукта как такового, а от

комбинации различных характеристик, которые формируют этот продукт. А. Ниельсен утверждает, что этот метод является наиболее подходящим для оценки доходов и расходов, связанных с изменениями в практике ведения хозяйственной деятельности в лесу, поскольку он работает с комплексами атрибутов, которые отражают различные комбинации характеристик лесных насаждений (породный состав, высота и густота древостоя).

При этом для получения денежной оценки, в дополнение к сведениям о предпочтениях рекреантов, используется показатель «готовность платить». Существует ряд схем, которые применяются для этих целей. Например, А. Ниельсен использовал увеличение суммы ежегодных потенциальных расходов на лесную рекреацию на домохозяйство как затратный показатель [4].

Люди обладают разными предпочтениями, и, естественно, удовлетворить всех невозможно, однако значительная доля исследований в развитых странах посвящена выявлению предпочтений населения относительно лесной рекреации. В скандинавских странах ряд исследований был посвящен выявлению предпочтений населения относительно лесохозяйственных практик (например, выборочная или сплошная рубка, интенсивность рубки ухода) [7, 8], зависимости расстояния до места рекреации, частоты и длительности посещений [9]. Принимая во внимание отсутствие у анкетированных лесного образования, исследователями применялись различные допущения, например, для характеристики лесохозяйственных мероприятий таких, как рубки ухода за насаждениями, высота древостоя.

П. Холген, исследуя рекреационную ценность бореальных лесных насаждений при различных лесохозяйственных режимах, выявил, что в Швеции на территории менее 5 % всей лесной площади ежегодно производится лесовозобновление согласно наиболее предпочтительной населением практике. Одно из его заключений состояло в том, что существует необходимость учитывать предпочтения населения при лесоправлении, что будет способствовать увеличению экономической ценности лесов. В данном

случае сравнительная экономическая оценка различных видов хозяйствования могла быть произведена с использованием затрат, которые были бы понесены при переходе на практику лесовозобновления, при которой производство древесины также удовлетворяет рекреационные потребности. Так, население высказало предпочтения в пользу проведения постепенно-выборочных рубок (shelterwood system), которые являются наименее затратными по сравнению со сплошной рубкой с последующим лесовосстановлением. П. Холген утверждает, что даже такая приблизительная оценка может внести вклад во внедрение рекреационной ценности лесов при принятии решений [7].

Анализ зарубежной практики лесной рекреации и осуществления лесохозяйственных мероприятий показал, что политика и высказанные предпочтения населения находятся во взаимодействии, однако это сложный и неоднозначный процесс, для которого не существует типового сценария, и каждый случай индивидуален. Более того, в некоторых случаях представляется сложным определение причинно-следственных связей (что первично: политика или исследования). Очевидно, как только какой-то вопрос или проблема появляется на горизонте, исследования по предпочтениям либо уже проводились, либо будут проводиться. Так, например, в Дании в последние годы особое внимание приобрела концепция так называемого приближенного к природе ведения лесного хозяйства. Исследования доказали, что население предпочитает многоярусные, сложные по породному составу насаждения, к формированию которых стремится вышеназванная практика [4].

Восприятие живописности ландшафта и предпочтения по рекреации могут значительно отличаться друг от друга, что было доказано Л. Тахвайнаненом. Он исследовал по отдельности эффект пяти различных лесохозяйственных практик (сплошная рубка небольшого размера; рубки ухода; естественное состояние, при котором не проводятся какие-либо хозяйственные мероприятия; уборка подроста и традиционное ведение хозяйства, представляющее собой цикл сплошных рубок и проведения лесовосстановления путем



посадки) на восприятие живописности ландшафта и рекреационных предпочтений. Были получены следующие результаты: участок после проведения сплошной рубки небольшого размера был наиболее предпочтителен по живописности ландшафта, в то время как участок с естественным состоянием оказался наиболее предпочтителен для рекреационных целей. Важно отметить, что в исследовании использовались не только описания, но и фотографии для того, чтобы минимизировать расхождения в понимании терминов [10].

А. Линдхаген и Л. Хорнстен в Швеции и Ф. Йенсен и Н. Кох в Дании пытались проследить изменение тенденций во взаимоотношениях между природой и человеком за последние 20 лет. Основное заключение состояло в том, что изменения по таким показателям, как частота и длительность посещений, предпочтительный породный состав и густота насаждений, незначительны. Более того, в статье «25 лет исследований лесной рекреации в Дании и их влияние на лесную политику» Ф. Йенсен и Н. Кох, проанализировав влияние выявленных предпочтений на формирование политики, пришли к следующему выводу. Общество готово тратить и уже тратит средства на поддержание мест рекреационного назначения. Предпочтения населения было уделено значительное внимание при планировании и заложении лесных территорий. Так, например, государственная программа по лесовозобновлению 1980-х гг. в Дании определила приоритетными местности, находящиеся поблизости от городских поселений, поскольку при уменьшении расстояния между участком и домом рекреанта частота и длительность визитов увеличиваются. Также в 1989 г. были введены субсидии на посадку широколиственных пород (дуб и бук) на участках, определенных под лесовосстановление, т.к. в Дании население предпочитает лиственные, а не хвойные породы [3, 11].

Кроме того, исследования, проведенные в Канаде, показали, что информация по предпочтениям полезна в экологическом плане, поскольку она позволит оптимизировать планирование лесных участков различного назначения и сбалансировать нагрузку

на всем ландшафте. Серия опросов, проведенных в Канаде в 1990-х гг., показала, что 11,2 % из 11 млрд долл., потраченных на мероприятия на природе, были отчислены организациям, занимающимся сохранением биоразнообразия [6]. Это является одним из примеров взаимосвязи между рекреацией и сохранением биоразнообразия, при которой одна из составляющих может покрывать расходы другой. Более того, учеными доказано, что люди, имеющие постоянный контакт с природой, психологически более расположены заботиться о ней.

Балмфорд в статье «Глобальная перспектива на тенденции в сфере экотуризма» убедительно показал, что экотуризм представляет собой очень важную функцию, предоставляемую экосистемой, которая может производить доход не только для себя, но также может служить одним из обоснований для защитных территорий [12].

Таким образом, выполненный анализ позволяет утверждать, оценка лесной рекреации как функции экосистемы является важной. Более того, опыт зарубежных стран показал, что необходимо учитывать предпочтения населения относительно лесной рекреации при принятии решений по лесопользованию, поскольку увеличение в потоке рекреантов как напрямую, так и косвенно будет способствовать развитию сектора по управлению и защите окружающей среды. Однако следует отметить, что в странах, где практикуется открытый доступ к лесным территориям, государство является инициатором приспособления лесохозяйственных практик к предпочтениям рекреантов. В Российской Федерации пока такие исследования не являются особо актуальными, однако анализ зарубежной практики показывает, что в некоторых случаях учет предпочтений рекреантов позволяет оптимизировать затраты на хозяйственную деятельность в лесу.

#### Библиографический список

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 2006 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/popular/newwood/80\\_1.html](http://www.consultant.ru/popular/newwood/80_1.html).
2. Hytonen, M. (1995). *Multiple-use forestry in the Scandinavian countries*. METLA, The Finnish Forest Research Institute. 450 pp.

3. Lindhagen, A. and Hornsten, L. (2000). Forest recreation in 1977 and 1997 in Sweden: changes in public preferences and behavior. *Oxford Journals – Forestry*. Volume 73, number 2. p.143–153.
4. Nielsen, A. and Olsen, S. (2007). An economic valuation of the recreational benefits associated with nature-based forest management practices. *Landscape and Urban Planning*. 80: 63–81.
5. Forestry Act of Sweden (1994). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.skogsstyrelsen.se/epi-server4/templates/SNormalPage.aspx?id=12677>. – Заглавие с экрана. – На англ. яз.
6. Gray, P.A., Duwors, E., Villeneuve, M., Boyd, S. and Legg, D. (2003). The socioeconomic significance of nature-based recreation in Canada. *Environmental Monitoring and Assessment*. 86: 129-147.
7. Holgen, P., Mattsson, L. and Li, C.Z. (2000). Recreation values of boreal forest stand types and landscapes resulting from different silvicultural systems: an economic analysis. *Journal of Environmental Management*. 60: 173-180.
8. Jensen, F. and Skovsgaard, J. (2009). Precommercial thinning of pedunculate oak: Recreation preferences of population of Denmark for different thinning practices in young stands. *Scandinavian Journal of Forest Research*. Volume 24:1. p.28-36.
9. Hornsten, L. and Fredman, P. (2000). On the distance to recreational forests in Sweden. *Landscape and Urban Planning*. 51: 1-10.
10. Tahvanainen, L., Tyrvainen, L., Ihalainen, M., Vuorela, N. and Kolehmainen, O. (2001). Forest management and public perceptions – visual versus verbal information. *Landscape and Urban Planning*. 53: 53-70.
11. Koch, N. and Jensen, F. (2004). Twenty five years of forest recreation research in Denmark and its influence on forest policy. *Scandinavian Journal of Forest Research*. Volume 20, number 2. p.93-102.
12. Balford, A., Beredford, J., Green, J., Naidoo, R. Walpole, M. and Manica, A. (2009). A global perspective on trends in nature-based tourism. *PLoS Biology* 7(6).

## ВОЗДЕЙСТВИЕ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НА МЕБЕЛЬНУЮ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Н.В. ЧУЧУКИНА, асп. каф. менеджмента и маркетинга МГУЛ

*caf-mim@mgul.ac.ru*

**И**зменения экономической ситуации, связанные с мировым финансовым кризисом, отразились на многих сферах и в нашей стране. Не стала исключением мебельная отрасль, в том числе производство мебели.

По оценкам Минэкономки, производством мебели в России занимаются 3,5 тыс. фабрик, из них только около 500 – бывшие крупные советские предприятия. Среди старых фабрик наиболее успешными (чья продукция пользуется спросом) можно считать компании «Шатура», «Феликс», «Кузьминки», Воронежские фабрики «Графские кухни», «Мебель Черноземья» и др. [1].

По данным Ассоциации предприятий мебельной и деревообрабатывающей промышленности, до финансового кризиса российский мебельный рынок на 55 % состоял из импорта (а в Москве и Санкт-Петербурге его доля доходила до 75 %). Теперь на импорт приходится несколько меньше. Больше всего сократились поставки мебели для среднего класса, мебель класса «люкс» (за несколько десятков тысяч долларов) продолжает пос-

тупать на рынок в прежнем количестве, поскольку ее покупатели меньше всего пострадали от кризиса [2].

Если рассматривать товары массового спроса, товары народного потребления, то кризис в какой-то мере может подстегнуть покупательскую активность. Получая информацию о проблемах в банках и памятуя о падении рубля в 1998 г., многие принимают решение – изъять сбережения из банков и сделать крупные покупки, которые ранее откладывались.

В сегменте офисной мебели корпоративные покупатели ведут себя несколько иначе, чем покупатели товаров для дома, и не стремятся приобрести офисную мебель впрок, поскольку это средство производства, объект для инвестиций в бизнес. А в ряде отраслей (финансовая, недвижимость, банковская) сегодня, напротив, сворачиваются некоторые направления, закрываются представительства, филиалы, происходит сокращение персонала. Эта волна постепенно затронет и другие сферы.

Предвидя негативные последствия, предприятия, в том числе игроки рынка офисной мебели, занялись вопросами оптимизации.

Сегодня многие компании находятся в ожидании того, как будут развиваться события, и не делают рискованных шагов, притормаживая или вовсе замораживая реализацию второстепенных по значимости проектов.

Финансовый кризис проявился не только негативно. Он в какой-то степени ослабил уровень напряженности на рынке труда. Снижение дефицита трудового ресурса приведет к остановке роста заработных плат, диктуемых несоответствием спроса и предложения на рынке труда.

Сейчас многие крупные фабрики вынуждены существенно сокращать производство и увольнять часть персонала из-за низкой загрузки. Для небольших мебельных фабрик ситуация складывается еще сложнее. Мировой финансовый кризис фактически оставил их полностью без работы и вынудил владельцев фабрик полностью остановить производство. Часть работников таких предприятий находится в неоплачиваемом отпуске, часть сотрудников уже уволены.

Делать прогнозы на 2009–2010 гг. сегодня весьма затруднительно. Очевидно, возрастет стоимость кредитов и это скажется на развитии бизнеса, реализации новых проектов. В связи со снижением платежеспособного спроса, и как следствие, оборотов, во многих компаниях будут сокращены расходы. Как результат снизится общая деловая активность. Возможно, на фоне ослабления доверия к доллару укрепится курс рубля, что для российских производителей будет создавать дополнительные сложности.

Из всех деревообрабатывающих сегментов лесопромышленного комплекса России в наибольшей степени пострадало от кризиса фанерное производство. Это обусловлено его экспортной ориентированностью (более 60 % от общего объема приходится на экспорт, а в отдельных компаниях – до 80 %). Поэтому в российских компаниях ситуация ухудшилась еще в конце 2007 г., когда ипотечный кризис в США сказался на рынке строительства (в частности, на рынке деревянного домостроения, где потребление всех строительных материалов сни-

зилось на 40 %), а затем, по цепочке, на рынках Европы и других стран.

Одна из первых проблем, с которой столкнулись российские производители фанеры в 2008г., стало перепроизводство продукции. Не пользующуюся достаточным спросом за рубежом продукцию из-за ее качества и стандартов производители направили на внутренний рынок, для которого этот объем был избыточным. К тому же кризис значительно повлиял на строительный рынок, являющийся наряду с мебельным одним из основных потребителей фанеры. По последним оценкам, объем жилищного строительства в 2009 г. останется на уровне предыдущего года. В 2009 г. рынок фанеры столкнется со значительным снижением спроса на внутреннем и внешнем рынках. В результате совокупный объем производства на отечественных предприятиях в 2009 г. по оценкам специалистов сократится.

Кризис может быть не только источником проблем, но и способен предоставить дополнительные возможности. Так, 1998 г. дал толчок развитию отечественного производства. Возможно, сегодняшний кризис станет основой для создания более устойчивой и жизнеспособной финансовой системы, в том числе и в нашей стране, а также снизит зависимость мировой и государственных экономик от доллара.

В целом стоит отметить, что первыми от кризиса пострадали отрасли, чье развитие напоминало рост мыльного пузыря (который должен был рано или поздно лопнуть), поскольку привлекаемые средства не соответствовали объему создаваемых благ. В этом смысле более устойчивыми окажутся производство и сектор реальных товаров и услуг.

Во втором квартале 2008 г. показатели большинства мебельных предприятий были ниже уровня первого квартала. Однако результаты за полугодие в целом у ряда крупных компаний остались на хорошем уровне.

По итогам работы в первом полугодии выручка фабрик крупных компаний, таких как «Шатура» и «ФЕЛИКС», достигла 48 % годового оборота за 2007 год. К слову, объем средств, полученных от покупателей, в 2007 г. по ЗАО ТПК «ФЕЛИКС» равен 5,172 млрд руб. и превышает результат «Шатуры», у которой

этот показатель равен 4, 767 млрд руб. Причем, такая расстановка сил наблюдалась еще в 2006 г., когда оборот «ФЕЛИКСа» за год составил 4,467 млрд руб., а у «Шатуры» равнялся 4,195 млрд руб. В сегменте же офисной мебели показатели российских производителей по итогам 2007 г. следующие: общая выручка от продажи (за вычетом НДС и акцизов) по ООО «ИЛКОН» (Компания «ФЕЛИКС») составила 2,667 млрд руб., ЗАО «ДОК-17» – 741 млн руб., ЗАО «Компания Камбио» – 657 млн руб., ООО «Сторосс Офис» – 574 млн руб., ООО «СП Мебель» – 461 млн руб., ЗАО «Офис интерьер» – 162 млн руб., ЗАО «Крокус стиль плюс» – 137 млн руб., ООО «Модер индастри» – 29 млн руб. Такая же ситуация сохранялась и в 2008 г.

По оценкам экспертов, в ситуации мирового финансового кризиса товары длительного пользования, в отличие от Европы например, в России даже продолжают демонстрировать рост продаж.

Существенное падение объемов потребления новой мебели в России и сокращение объемов экспорта привело к снижению объемов размещаемых заказов на мебельных фабриках.

Кризис, похоже, так и не достиг дна. С проблемой нарастания финансовых потерь столкнулся ряд мебельных предприятий. Генеральный директор компании «СВО Мебель» считает, что ситуация на мебельном рынке Москвы и Подмосковья отличается от ситуации в регионах. Существующая законодательная база и серьезная конкуренция вытесняют из игры мелкие фирмы [3].

Современному покупателю необходима не просто качественная мебель. Ему требуются дополнительные услуги: поставка мебели в кредит или в рассрочку, изготовление дизайн-проектов, послепродажное обслуживание, помощь с переездами и многое другое, что зачастую приводит к серьезным затратам и рискам. Поэтому владельцы небольших предприятий продают свой бизнес более крупным компаниям, которые приобретают его с его долгами, но взамен получают отдел с готовыми объемами продаж.

Управляющий мебельной группой «Русский стиль» Владимир Аврамушкин про-

комментировал нынешнюю ситуацию на мебельном рынке: «Сокращение объемов строительства влечет за собой и сокращение объемов производства мебели в стране, не будут покупать квартиры, соответственно, и мебель тоже». Он предполагает, что производство может сократиться до 30 %, что приведет к снижению зарплаты и покупательной способности [3].

До недавнего времени мебельное производство активно развивалось, появлялись новые мебельные фабрики, внедрялись новые технологии, росли и объемы занятых в отрасли специалистов.

Выделим некоторые причины кризиса, актуальные при разработке антикризисных мер.

1. Новое лесное законодательство. Проблемы с Лесным кодексом и с сопутствующими законами все шире обсуждаются в среде лесопользователей. Фактически происходит законодательное блокирование нормальной деятельности на всех уровнях от планирования лесопользования (нежизнеспособные лесные планы, регламенты) до таможенного законодательства (пошлины, коды).

2. Реформирование системы лесопользования. Постоянная передача функций между ведомствами приводит к потере даже минимального контроля над ситуацией в лесу. Это, в свою очередь, влияет на роль государства в пользовании лесом. Так, исчезнувшая лесная охрана привела к бесконтрольности использования лесов. В кризисе нашла отражение и неготовность региональных властей к высвобождению трудовых ресурсов. В то же время прогнозирование ситуации могли бы обеспечить аналитики правительства. Но, вероятно, эти задачи не были поставлены или не были выполнены.

3. Отсутствие консолидированной политики, например, у лесного бизнеса Карелии, характерного для всей отрасли России. Это традиционная проблема, когда лесопромышленный комплекс выступает в роли ущемленного субъекта. На вносимые предложения никто не реагирует и его интересы никто не отстаивает.

4. Дополнительные трудности для отрасли представляет рост курса доллара и евро. Приобретаемые за границей фурниту-

ра и материалы с ростом стоимости валюты добавили дополнительную стоимость к готовым изделиям. На фоне снижения общей покупательской способности рост расходов на материалы негативно отражается на работе мебельной отрасли в целом и на работе отдельных предприятий в частности.

Что касается перспектив развития рынка и влияния мирового финансового кризиса, то, по оценкам экспертов, пока рано говорить о значительном уменьшении продаж мебели в связи с кризисом.

Поскольку прогнозируется дальнейшее развитие кризисной ситуации в текущем и, видимо, в последующие годы, можно предполо-

жить, что часть мебельных предприятий будет закрыта, оставшиеся предприятия, скорее всего, подвергнутся серьезной реструктуризации с целью повышения эффективности работы и сокращения производственных издержек.

#### Библиографический список

1. Журнал «Итоги» – Изд-во «Семь дней», 2009/50.
2. Справочник «Пульс цен». – Издательский дом «АБАК-ПРЕСС», сентябрь 2009.
3. Журнал Эксперт – АНО «Редакция Эксперт», август–октябрь 2009.
4. Яковенко, М.Е. Мировой финансовый кризис в 1998 году / М.Е. Яковенко // Банковское дело. – 1998. – № 6.
5. Булатов, А.С. Экономика / А.С. Булатов. – М., 1998. – 251 с.

## ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

С.В. ШАРОВА, доц. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ, канд. экон. наук

*caf-buhuch@mgul.ac.ru*

**В** условиях рыночной экономики роль прогнозирования и планирования на лесопромышленных предприятиях значительно возрастает. Прогнозирование и планирование выступают как непрерывный процесс принятия управленческих решений, в ходе которого устанавливаются и постоянно уточняются цели и задачи развития лесопромышленного предприятия; определяются стратегия и политика их достижения; разрабатываются детальные планы, в которых скоординировано выполнение показателей, отражающих самые различные аспекты деятельности предприятия.

Бизнес-планирование направлено на комплексное исследование основных сторон деятельности лесопромышленного предприятия. Основной целью бизнес-планирования является обоснованная, комплексная оценка перспектив развития лесопромышленного предприятия, планирование и прогнозирование его работы на ближайший и перспективный периоды с учетом спроса на лесную продукцию и услуги на внутреннем и внешнем рынках и возможностей предприятия по удовлетворению этого спроса.

Бизнес-планирование на лесопромышленных предприятиях дает возможность решить комплекс производственных, социальных и других задач:

- 1) определить основные направления деятельности лесопромышленного предприятия на текущий и перспективный период;
- 2) обосновать номенклатуру и объемы производства лесобумажной продукции на текущий и перспективный периоды (вывозка древесины, производство деловой древесины, пиломатериалов, фанеры, древесно-стружечных и древесно-волоконистых плит, мебели, целлюлозы, бумаги, картона);
- 3) рассчитать текущие затраты на производство лесобумажной продукции на соответствующий период;
- 4) рассчитать необходимый размер инвестиций для обеспечения намеченных бизнес-планом объемов производства лесобумажной продукции;
- 5) определить рынки сбыта лесобумажной продукции внутри Российской Федерации и в зарубежных странах и объемы ее экспорта;
- 6) обосновать потребность в специалистах и рабочих кадрах;

7) оценить финансовое состояние лесопромышленного предприятия на текущий год и по годам перспективного периода;

8) рассчитать потребность лесопромышленного предприятия в топливных и энергетических ресурсах, а также транспортных услугах и определить их поставщиков с указанием расчетных цен и тарифов;

9) определить потребность в лесных ресурсах для производства планируемых объемов лесобумажной продукции и условий обеспечения древесным сырьем путем организации собственных лесозаготовок в арендных лесах или покупки древесного сырья у лесозаготовительных предприятий;

10) предусмотреть возможные риски и мероприятия по их устранению.

В практической деятельности лесопромышленного комплекса бизнес-планы подразделяются на различные типы. Для лесопромышленных предприятий наиболее распространенной формой является бизнес-план на текущий планируемый год и бизнес-план инвестиционного проекта, направленный на решение конкретной задачи, например, модернизацию или техническое перевооружение определенного участка (цеха).

Применительно ко всем видам лесопромышленных предприятий можно выделить следующие принципы бизнес-планирования:

1) необходимость обязательного составления бизнес-плана на предстоящий годовой период;

2) непрерывность бизнес-планирования, когда после окончания одного периода, в течение которого действовал бизнес-план, начинается разработка нового бизнес-плана на последующий период;

3) эластичность бизнес-планирования, позволяющая вносить необходимые уточнения в действующий бизнес-план в случае возникновения изменений в сфере производства и потребления, в законодательных актах и т.п.;

4) системность в бизнес-планировании достигается наличием общей экономической цели и взаимодействия различных подразделений (участков) лесопромышленного предприятия и сфер деятельности;

5) детализация показателей и разделов бизнес-плана в зависимости от срока его действия;

6) экономичность бизнес-плана проявляется путем соизмерения расходов и доходов от его реализации;

7) вариантность в бизнес-планировании заключается в разработке нескольких вариантов (сценариев) бизнес-плана. Это особенно относится к бизнес-планам долгосрочного стратегического характера;

8) оптимальность в бизнес-планировании на всех этапах его разработки и реализации обеспечивается выбором наиболее эффективного варианта путем максимизации прибыли или производства конкурентоспособной лесной продукции;

9) стабильность бизнес-планирования;

10) участие в разработке и реализации бизнес-плана наибольшего числа работающих на лесопромышленном предприятии;

11) связь уровней управления обеспечивается детализацией бизнес-планов «сверху – вниз» и управлением «снизу – вверх»;

12) социальная направленность бизнес-планирования;

13) экологическая направленность бизнес-планирования.

Бизнес-планирование непосредственно связано с инвестиционной деятельностью. Это особенно важно для предприятий лесопромышленного комплекса, в котором остро ощущается недостаток инвестиций для технического перевооружения действующих в строительстве новых лесозаготовительных, деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных предприятий.

Инвестиционная деятельность в лесопромышленном комплексе Российской Федерации за последние годы характеризовалась низкими показателями. Наличие грамотно разработанного бизнес-плана позволяет активно развивать, привлекать инвесторов, партнеров и кредитные ресурсы; определять пути и способы достижения поставленных целей; отслеживать новые тенденции в экономике, технике и технологии и использовать их в своей деятельности; максимально использовать конкурентные преимущества предприятия.



Рис. 1. Примерная схема службы планирования на лесопромышленном предприятии

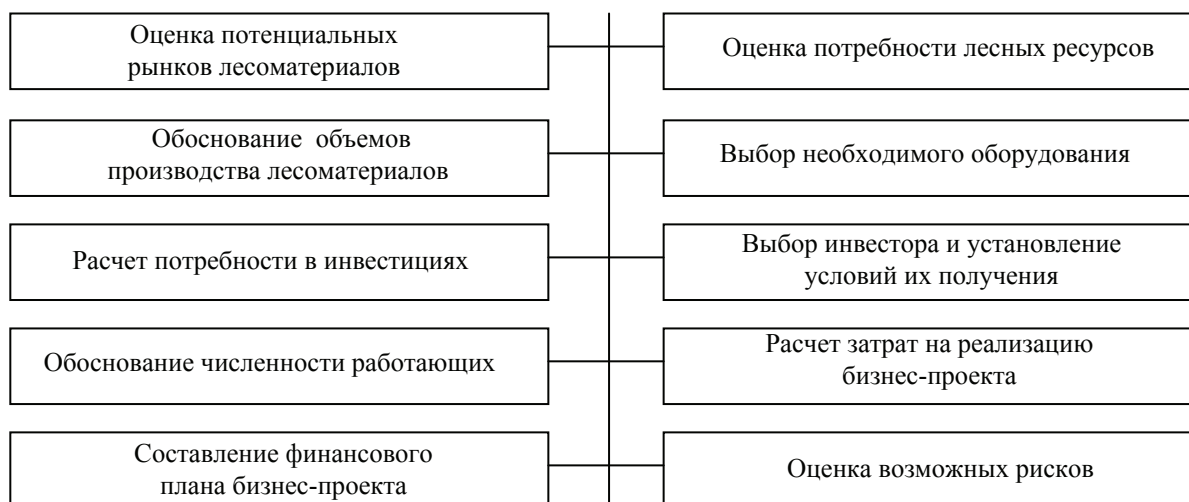


Рис. 2. Алгоритм разработки бизнес-плана по техническому развитию лесопромышленного предприятия

В современных условиях, когда абсолютное большинство лесопромышленных предприятий приватизировано и акционировано в форму акционерных обществ открытого (ОАО) и закрытого (ЗАО) типа, высшим органом в системе бизнес-планирования является Совет директоров, который принимает решения по наиболее важным производственно-техническим, экономическим и социальным вопросам развития предприятия. Вся исполнительная деятельность по текущему и перспективному бизнес-планированию предприятия оценивается генеральным директором и его заместителем по экономическим вопросам (главным экономистом), работниками планово-экономического и производственно-технического отделов, бухгалтерии, а также специалистами по труду и маркетинговыми.

Примерная схема службы бизнес-планирования на лесопромышленном предприятии представлена на рис. 1.

В условиях рыночной экономики роль бизнес-планирования на лесопромышленных предприятиях возросла. Это связано с тем, что предприятию самостоятельно приходится решать все вопросы, связанные с производством и реализацией лесопроductии и обеспечением устойчивой и эффективной деятельности.

К таким вопросам следует отнести:

- производство конкурентоспособной лесной продукции;
- обеспеченность предприятия древесным сырьем;
- поиск надежных рынков сбыта производимой продукции и услуг;

- обеспеченность электроэнергией, топливом, водой, расходными материалами;
- обеспеченность современными машинами, оборудованием, инструментами и другими видами техники;
- строительство и содержание необходимой инфраструктуры;
- обеспеченность необходимыми инвестиционными ресурсами для развития производства;
- обеспеченность квалифицированными рабочими кадрами и специалистами;
- социальное развитие предприятия;
- экологическое развитие предприятия.

Как свидетельствует практика, в абсолютном большинстве лесопромышленных предприятий бизнес-план разрабатывается в целом по предприятию и только на один год.

Как правило, бизнес-план лесопромышленного предприятия включает следующие разделы:

1. Общие сведения о предприятии.
2. Сводная таблица основных производственно-экономических показателей на планируемый год.
3. Производство и реализация лесной продукции.
4. Экономический раздел, включающий прогноз цен реализации на планируемый год, общую сумму реализации, смету затрат, расчет прибыли и рентабельности, внереализационные расходы и доходы.
5. Финансовый раздел, включающий движение (поток) финансовых ресурсов и расходов в течение планируемого года.
6. Раздел инвестиций, где представлены источники инвестиций и направления использования.
7. Приложения, где приводятся основные производственные, экономические и финансовые показатели, включая план по труду и заработной плате.

Все основные показатели производственно-хозяйственной деятельности в большинстве лесопромышленных предприятий в бизнес-плане приводятся в целом на планируемый год и в разрезе кварталов.

Наряду с годовыми бизнес-планами, которые охватывают всю производственно-экономическую и финансовую деятельность

лесопромышленного предприятия, разрабатывают бизнес-планы и по отдельным инвестиционным проектам. Алгоритм разработки такого бизнес-плана приводится на рис. 2.

Анализ действующей на лесопромышленных предприятиях системы бизнес-планирования позволил выявить следующие ее недостатки:

- в лесопромышленном комплексе отсутствуют научно обоснованные методические рекомендации по организации бизнес-планирования на уровне отраслей и предприятий;
- отсутствуют разработанные бизнес-планы по большинству приоритетных инвестиционных проектов;
- низкий уровень имеющихся бизнес-планов, особенно в части соответствия их международным требованиям;
- ограниченное количество организаций (НИИ, ПКИ и конструкторских организаций), способных разработать квалифицированные бизнес-планы;
- отсутствие обоснованных норм и нормативов на материальные ресурсы при использовании их на лесопромышленных предприятиях;
- многие лесопромышленных предприятия, особенно мелкие, вообще не составляют бизнес-планов;
- отсутствие надлежащей системы маркетинга рынков и оценки перспективного спроса на древесину и продукцию ее переработки, что не позволяет объективно и достоверно планировать объемы производства и потребления пиломатериалов внутри Российской Федерации и в зарубежных странах.

После перехода к рыночной экономике в лесопромышленном комплексе практически полностью была разрушена система планирования на уровне государства и отдельных регионов. Имеющиеся общепромышленные документы по существу носят декларативный характер, они не обоснованы экономически, не подкреплены соответствующими законодательными актами и финансовыми ресурсами. Из-за отсутствия стратегических разработок по развитию лесопромышленного комплекса лесопромыш-



ленных предприятия не могут разрабатывать перспективные бизнес-планы.

### Библиографический список

1. Андреев, А.П. Организационно-экономический механизм управления бизнес-планированием промышленного предприятия в регионе: дис. ... канд. экон. наук / А.П. Андреев. – Тамбов, 2003. – 194 с.
2. Бекетова, О.Н. Бизнес-план: теория и практика / О.Н. Бекетова, В.И. Найденков. – М.: Альфа-Пресс, 2008. – 272 с.
3. Бурдин, Н.А. О стратегии развития лесопромышленного комплекса России / Н.А. Бурдин // Эффективность работы предприятий и предпринимателей лесного сектора экономики: сб. науч. тр. – М.: МГУЛ, 2005. – Вып. 327. – 463 с.
4. Максюттов, А.А. Бизнес-планирование развития предприятия / А.А. Максюттов. – М.: Альфа-Пресс, 2005. – 288 с.
5. Методические положения (инструкция) по планированию и калькулированию себестоимости продукции на предприятиях лесопромышленного комплекса. – М., 2003.
6. Орлова, Е.Р. Бизнес-план: методика составления и анализ типовых ошибок / Е.Р. Орлова. – М.: Омега-Л, 2008. – 160 с.
7. Чочаев, А.Х. Экономическая стратегия развития лесного сектора России: дис. ... докт. экон. наук / А.Х. Чочаев. – М., 2002. – 336 с.

## СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ КАК ОСНОВНОЙ РАБОЧИЙ ИНСТРУМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

И.Е. ЯНОВ, *асп. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита предприятий МГУЛ*

*irnov@pochta.ru; stonel@rambler.ru*

Мировая теория и практика управления в последние годы претерпевают серьезные изменения в стратегии управления, которые сопровождаются неоднозначностью оценок и подходов по целому ряду проблем. В настоящее время мы занимаемся поисками правильного решения и пересматриваем все классические теории управления. Т. Питерс считает: «По существу массовое производство было ключом к нашим успехам, но времена меняются. Оно не может больше оставаться средством достижения успеха. На смену ему приходит качество, соответствие потребностям заказчика».

Об этом же говорит известный американский специалист в области управления качеством Джемс Харрингтон: «Мы старались построить американский хозяйственный механизм на ряде жестких формул, которые бы обеспечивали успешное развитие экономики. Такой подход дает только один неперемный результат – банкротство фирмы в итоге. Единственное, в чем можно быть уверенным, – это в том, что впереди нас ждут перемены. Нам нужно разработать новые стратегии управления, которые будут являться основным рабочим инструментом системы управления персоналом».

Стратегия управления персоналом – это разработанное руководством организации

приоритетное, качественно определенное направление действий, необходимых для достижения долгосрочных целей по созданию высокопрофессионального, ответственного и сплоченного коллектива и учитывающих стратегические задачи организации и ее ресурсные возможности [2].

Стратегия управления человеческими ресурсами (кадровая стратегия, персонал – стратегия), относится к разряду функциональной, подчиненной генеральной стратегии организации, вытекает из нее, развивает и детализирует.

Согласно нашей точке зрения, все разрабатываемые стратегии должны приспосабливаться и подчиняться общей стратегии организации. В то же время общая стратегия организации и стратегия управления персоналом должны разрабатываться и развиваться как единое целое. Это означает вовлечение специалистов службы управления персоналом в решение стратегических задач на корпоративном уровне. С точки зрения перспективы развития всей организации этому способствует наличие у них высокой компетентности, а как результат – возможности самостоятельно решать задачи, касающиеся персонала.

Стратегия управления персоналом как функциональная стратегия может разрабатываться на двух уровнях:

– для организации в целом в соответствии с ее общей стратегией – как стратегия на общеорганизационном уровне. В.Р. Веснин в этом случае говорит о концентрированной стратегии, т.к. «объект, на который направлена функциональная стратегия, представляет собой нечто целое, не разделенное на отдельные части»;

– для отдельных сфер деятельности бизнеса многопрофильной, диверсифицированной организации – как функциональная стратегия каждой сферы бизнеса, соответствующая целям этой сферы.

Стратегия управления персоналом разрабатывается для каждой сферы производства, т.к. они имеют различия в структуре персонала, профессиональной подготовке и по другим вопросам. В.Р. Веснин указывает в этом случае на диверсифицированную стратегию, поскольку речь идет о «разделении, и стоит задача обеспечить независимое развитие частей при их взаимной поддержке».

В крупных организациях подразделения разбросаны по всему миру, они функционируют в различных природно-климатических зонах, с разной демографической ситуацией, состоянием рынка труда, культурными и национальными традициями, кадровая стратегия не может не быть диверсифицированной, учитывающей специфику конкретных условий. В то время как в локальных, узкоспециализированных организациях с однородным составом персонала она должна быть концентрированной.

Стратегия управления персоналом может быть как подчиненной по отношению к стратегии организации в целом, так и совмещенной с ней, представляющей единое целое, но и в том и в другом случае стратегия управления персоналом ориентируется на конкретный тип организации. Взаимосвязь стратегии организации и стратегии управления персоналом очевидна.

Стратегия управления персоналом находится в зависимости от стратегии кадровой политики.

Стратегия организации сопоставляется с имеющимися и потенциальными кадровыми ресурсами, определяется соответствием направления стратегии кадровой политики.

Главной целью службы управления персоналом является обеспечение организации кадрами, их эффективное использование для решения задач организации в рыночных условиях. Соответственно стратегии управления персоналом мы будем рассматривать параллельно с кадровыми стратегиями.

По мнению американского исследователя М. Портера, можно выделить три варианта стратегий: лидерство в низких издержках, дифференциацию и фокусирование.

*Стратегия лидерства в низких издержках* ориентирует организацию на получение дополнительной прибыли за счет экономии на постоянных затратах в результате максимизации объемов продаж стандартных товаров массового спроса, что позволяет снижать цены и завоевывать на основе этого новые рынки. Соответствующая ей кадровая стратегия – привлечение и закрепление работников массовых профессий средней квалификации, т.к. нет необходимости в использовании высококвалифицированных работников.

*Стратегия дифференциации* состоит в концентрации усилий организации на нескольких приоритетных направлениях. Поскольку эти направления могут быть разнообразными, то вариантов такой стратегии на практике существует огромное множество и кадровая стратегия должна ориентироваться на персонал узкой специализации и высокой квалификации.

*Стратегия фокусирования* заключается в выборе организации одного сегмента рынка, для реализации на нем одной из предыдущих стратегий, т.е. кадровая стратегия будет одной из описанных выше.

В.Р. Веснин, детализируя стратегию развития, подразделяет ее на четыре вида: стратегию роста, умеренного роста, сокращения и комбинированной.

*Стратегия роста* присуща организациям, которые стремятся в кратчайший срок занять лидерскую позицию. Для них характерны постоянные высокие темпы увеличения масштабов деятельности, наращивание конкурентных преимуществ, внедрение на новые рынки. Стратегия подобных организаций ориентирована, прежде всего, на привлечение лиц высочайшей квалифика-

ции с предпринимательскими задатками, и важнейшей задачей такой стратегии должно быть создание надлежащей системы оплаты труда и поощрения работников, а также обеспечение возможностей служебного и научного роста.

Стратегия *умеренного роста* предназначена для организаций, действующих в традиционных сферах. Продвижение вперед по большинству направлений, но замедленными темпами – основная цель данной стратегии. В этом случае необходимо придерживаться ориентации на закрепление кадров и стабилизацию персонала.

Стратегия *сокращения масштабов деятельности* предполагает санацию организации и избавление от всего устаревшего. Направления кадровой стратегии будут сводиться к организации массовых увольнений и помощи в трудоустройстве.

Результаты исследований стратегий, направленных на выявление преимуществ и недостатков, позволяют нам сделать несколько вполне определенных выводов: на практике чаще всего имеет место комбинированная или селективная стратегия, которая включает элементы вышеуказанных стратегий в том или ином соотношении. В ее рамках одни организации или рыночные сегменты организации развиваются быстро, другие – умеренно, третьи – стабилизируются, четвертые – сокращают свою деятельность. На наш взгляд, в зависимости от конкретного сочетания данных подходов будет иметь место общий рост, общая стабилизация или общее сокращение потенциала и масштаба деятельности. Соответственно мы можем выделить три вида стратегии: наступательную, наступательно-оборонительную (стратегию стабилизации) и оборонительную (стратегию выживания).

Каждая из этих стратегий отдельно или в комбинации, должна способствовать:

- усилению возможностей организации в области персонала противостоять конкурентам на соответствующем рынке, чтобы эффективно использовать сильные стороны во внешнем окружении;

- увеличению конкурентных преимуществ организации за счет создания условий для развития и эффективного использования

трудового потенциала и формирования квалифицированного персонала;

- развитию способностей персонала для достижения целей организации, а также личных целей работников.

Созданию стратегии предшествует анализ структуры персонала, технологий, рынков продукции и труда, общественных ценностей, трудовых отношений, общей стратегии, эффективности использования рабочего времени, данных прогноза развития производства и занятости [1].

Разработка стратегии управления персоналом осуществляется на основе глубокого и систематического анализа факторов внешней и внутренней среды. Без такого анализа не может быть представлена целостная концепция развития персонала и организации в соответствии с ее стратегией.

К внешней среде относится макросреда и непосредственное окружение организации, имеющие воздействие и контакты с системой управления персоналом, политические факторы, экономические факторы, социально-демографические факторы, правовые, экологические, природно-климатические, научно-технические, культурные. Что касается непосредственного окружения, сюда можно отнести местный рынок труда, его структуру и динамику, кадровую политику конкурентов, рыночную инфраструктуру, мониторинг окружающей среды (качество внешней среды), здравоохранение, науку и образование, культуру, торговлю, транспорт, общественное питание, строительство, бытовое обеспечение. К внешней среде относится национальное трудовое законодательство, взаимоотношения с отраслевым профсоюзом и перспективы развития рынка труда. Большинство внешних факторов носит ярко выраженный национальный оттенок, отражающий устоявшиеся традиции того или иного общества.

К внутренней среде, как правило, относят: принципы, методы, стили управления, кадровый потенциал организации, структуру персонала, текучесть кадров и абсентеизм, уровень ротации персонала, структуру знаний и навыков персонала, загруженность работников, производительность труда, меры социальной защиты, финансы организации,

уровень организации производства и труда, организационную культуру, уровень развития системы управления персоналом. Но самыми значимыми факторами мы считаем структуру и цель организации, ее территориальное размещение, морально-психологический климат в коллективе.

В результате анализа внешней и внутренней среды выявляются сильные и слабые стороны организации в области управления персоналом, возможности, которыми она располагает, и угрозы, которых следует избегать.

Для создания стратегии необходима совместная работа многих людей, поэтому крупные организации создают специальные группы людей для этих целей. Как правило, в них входят специалисты высшей квалификации, руководители основных подразделений, внешние консультанты и эксперты. Они разрабатывают ключевые стратегии, альтернативные модели и возможные варианты развития событий.

При разработке и выборе стратегии управления персоналом организация должна ориентироваться на такую стратегию, которая обладает преимуществами перед другими, является наиболее пригодной для достижения целей организации. В качестве критериев при оценке достоинств одной стратегии по сравнению с другой могут выступать:

– критерий степени соответствия ситуации в организации с точки зрения внешних

и внутренних факторов и ее собственных возможностей и устремлений;

– критерий преимущества в конкурентной борьбе. Показателем является наращивание конкурентных преимуществ организации за счет эффективной стратегии. Как правило, каждая организация может иметь несколько конкурентных преимуществ, относящихся к разным элементам ее внутренней среды: маркетингу, технологии, реализации продукции и т.д. Например, конкурентные преимущества, относящиеся к профессиональным навыкам персонала, следующие: степень овладения технологией, компетентность в области дизайна, умение создавать рекламу, ноу-хау в области контроля качества;

– критерий интенсивности работы. Он показывает, что стратегия, повышая интенсивность работы организации, способствует достижению наиболее значимых параметров – росту прибыльности, росту долгосрочной деловой активности, росту конкурентоспособности;

Говоря о перспективах разработок стратегий управления персоналом, мы считаем, что на данном этапе развития общества необходим переход к стратегическому управлению персоналом.

#### Библиографический список

1. Веснин, В.Р. Управление персоналом / В.Р. Веснин. – М.: ПРСПЕКТ, 2009.
2. Кибанов, А.Я. Управление персоналом организации / А.Я. Кибанов. – М.: ИНФРА, 2009.

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ХАНТЫ- МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ – ЮГРЕ

И.А. КИСЛУХИНА, доц. каф. менеджмента Югорского ГУ, канд. экон. наук

*irina\_for@mail.ru*

Развитие лесопромышленного производства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре связано со значительными трудностями, обусловленными суровыми природно-климатическими условиями, сильной заболоченностью местности и географической удаленностью региона от основных центров переработки древесины. Кроме того,

переход к рынку в 90-е годы XX в., разрушивший социалистическую систему хозяйственных отношений, как известно, тяжелее всего отразился на наиболее слабых субъектах экономики (таких как крупные лесозаготовительные предприятия округа), зависящих от государственного заказа, финансовой поддержки и организации сбыта продукции.

С 1991 г. предприятия лесопромышленного комплекса ХМАО – Югры находятся в состоянии глубокого и затяжного кризиса, который до сих пор не преодолен. Несмотря на некоторый рост объемов производства, наблюдавшийся по отдельным видам продукции деревообработки в 2000–2008 гг., показатели производства остаются в среднем в 5–6 раз ниже предкризисного уровня. А по основным производственным показателям – вывозке древесины и производству пиломатериалов – объемы производства в 2008 г. составили соответственно 12,96 %, и 26,30 % предкризисного уровня (1990 г.).

Эффективная и стабильная работа лесопромышленного комплекса, по нашему мнению, должна базироваться на двух основных принципах: 1) *рациональности лесопользования* – неистощительного и максимально эффективного использования древесных и недревесных ресурсов; 2) *эффективности производства* – максимальной производственной отдаче и максимизации прибыли. При этом основу рационального (неистощительного) лесопользования должно составлять *научно обоснованное лесозаконономическое районирование территории округа*, обеспечивающее возможность выбора оптимального режима лесопользования для каждого лесозаконономического района (ЛЭР). Эффективность производства предполагает как максимальную производственную отдачу от каждого лесопромышленного предприятия, так и эффективность экономического взаимодействия предприятий, дающего дополнительный синергетический эффект, который может быть достигнут посредством *интеграции предприятий* – объединения в одну производственную структуру.

В 70-е гг. XX в. российские ученые Е.П. Смолоногов и А.М. Вегерин, выделили пять лесозаконономических районов на территории Ханты-Мансийского автономного округа: Березовский, Ивдель-Обский, Кондинский, Обь-Иртышский, Среднеобский [1].

Данное лесозаконономическое районирование, полагаем, в целом, является актуальным и в настоящее время. Однако если климат, породный состав и эксплуатационные характеристики древостоев не претерпели

ощутимых изменений за прошедший период, то социально-экономические условия в округе за это время изменились довольно существенно. Это позволяет сделать вывод о необходимости внесения корректив в лесозаконономическое районирование территории округа.

Так, Среднеобский ЛЭР сосредоточил на своей территории самые большие в округе трудовые и производственные ресурсы, что делает возможным его разделение на два лесозаконономических района – *Обь-Юганского ЛЭР* и *Обь-Ваховского ЛЭР*. Границу между Обь-Юганским и Обь-Ваховским лесозаконономическими районами считаем целесообразным провести по реке Аган до места ее слияния с рекой Обь.

Данное лесозаконономическое районирование считаем целесообразным взять за основу при осуществлении реорганизации лесопромышленного комплекса ХМАО – Югры и планировании размещения производственных мощностей на территории округа. В каждом из шести лесозаконономических районов предлагаем разместить *интегрированный производственно-финансовый комплекс*, в состав которого необходимо включить: лесозаготовительное и деревообрабатывающее предприятия; одно-два предприятия, осуществляющих глубокую переработку древесины и/или недревесного сырья; строительную организацию, специализирующуюся на деревянном домостроении; банк.

По определению автора, *интегрированный производственно-финансовый комплекс (ИПФК)* – форма интеграции промышленных предприятий и финансовых организаций, имеющая в основе вертикальные и горизонтальные производственные связи, и охватывающая полный цикл производственных операций от заготовки сырья до его глубокой переработки и выпуска конечной продукции, а также переработку отходов производства. Целью создания ИПФК является осуществление совместного финансирования и реализации проектов по выпуску конечной продукции, а также обеспечение эффективной деятельности всех участников объединения посредством взаимной технологической и финансовой поддержки.

При выборе направлений деятельности каждого ИПФК необходимо оценить производственные мощности, которые уже имеются на территории лесозаготовительных районов. Анализ размещения производственных мощностей показал, что практически все лесопромышленные предприятия расположены в границах трех лесозаготовительных районов – Ивдель-Обского ЛЭР, Кондинского ЛЭР и Обь-Юганского ЛЭР, обладающих наиболее благоприятными лесорастительными условиями. На территории остальных лесозаготовительных районов – Березовского ЛЭР, Обь-Иртышского ЛЭР и Обь-Ваховского ЛЭР лесопромышленные предприятия практически отсутствуют.

Так, в *Ивдель-Обском ЛЭР* сосредоточено самое большое количество предприятий, занимающихся лесозаготовкой и производством пиломатериалов, среди которых ООО «Лесопильные заводы Югры» (г. Советский), имеющий четыре филиала в границах данного ЛЭР – «Малиновский лесозавод», «Самзасский лесозавод», «Торский лесозавод», «Зеленоборский лесозавод»; ООО «Сибирская лесозаготовительная компания» (п. Алябьевский); ООО «КарсиккоЛес» (г. Советский); ООО «Березовский лесопромышленный комбинат», производящий также столярные изделия и строганый погонаж (п. Таежный) и филиал ООО «Региональной лесопромышленной компании «Кода Лес» «Приобский» (п. Приобье).

На территории Ивдель-Обского ЛЭР функционирует лесоперерабатывающее предприятие ОАО «ЛВЛ-Югра» (г. Нягань), производящее многослойный клееный брус из шпона – LVL (Laminated Veneer Lumber); запланировано строительство завода по производству древесностружечных плит (ДСП), завода по производству ориентированно-стружечных плит (OSB), двух заводов по переработке отходов лесопромышленного комплекса и неделовой древесины (производство древесных топливных гранул – пеллет), предприятия по производству смол, предприятия по производству деревянных конструкций и комплектов домов и создание строительной организации, специализирующейся на каркасном домостроении [2].

Ивдель-Обский лесозаготовительный район, на наш взгляд, располагает всеми необходимыми производственными мощностями для создания ИПФК. Интегрированный комплекс может быть создан на базе производственных мощностей ООО «Лесопильные заводы Югры», ОАО «ЛВЛ-Югра» и запланированных новых производств. В состав ИПФК также должен быть включен банк.

Функционирование на территории одного лесозаготовительного района девяти лесозаготовительных предприятий считаем нецелесообразным ни с точки зрения экономической эффективности, ни с точки зрения рациональности лесопользования, равно как и горизонтальное объединение лесозаготовительных предприятий (в составе ООО «Лесопильные заводы Югры»), которое никоим образом не способствует повышению эффективности лесопромышленного производства. Горизонтальная интеграция имеет смысл в том случае, когда между предприятиями – производителями однородной продукции – существует жесткая конкуренция за рынки сбыта или когда объединение дает возможность проникновения на новые, ранее недоступные рынки сбыта. Для Ивдель-Обского ЛЭР достаточно одного крупного лесозаготовительного предприятия, чтобы обеспечивать древесиной все лесоперерабатывающие производства на территории района.

В *Кондинском ЛЭР*, также как и в Ивдель-Обском, сосредоточено большое количество лесозаготовительных предприятий: «Кондинский филиал» ООО «Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес» (п. Мортка); ООО «Торговый Дом Кондинский Лес» (п. Междуреченский); ЗАО «Кондалес» (п. Мортка); ООО «Кума Лес» (п. Куминский); ООО ЛПП «Кондалеспром» (п. Кондинское); ООО «Спектр-Л» (п. Куминский); ООО «Урайлес» (г. Урай).

На территории Кондинского ЛЭР функционирует лесоперерабатывающее предприятие ООО «Лесопромышленная компания МДФ» (п. Мортка), специализирующееся на производстве плит МДФ, багетных изделий, ламинированных плит, мебели.

Интегрированный производственно-финансовый комплекс, по нашему мне-

нию, можно создать на основе имеющихся производственных мощностей лесозаготовительных предприятий, сформировав одну крупную лесозаготовительную компанию, и ООО «Лесопромышленная компания МДФ». В состав ИПФК необходимо включить банк и строительную организацию каркасного домостроения, которую следует создать на территории данного ЛЭР.

**Обь-Юганский ЛЭР** является одним из трех лесозаготовительных районов ХМАО – Югры, на территории которого сосредоточено лесопромышленное производство. В Обь-Юганском ЛЭР действуют два филиала ООО «Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес» – «Кода НДЗ» (г. Нефтеюганск) и «Кода Салым Лес» (п. Салым); ООО «Салымская лесопромышленная компания» (п. Салым); ООО «Древ Сервис» (п. Пойковский); ООО «Югра-Сервис-Лес» (г. Нефтеюганск), занимающиеся лесозаготовкой и производством пиломатериалов.

На территории данного лесозаготовительного района функционирует лесоперерабатывающее предприятие – ООО «Сургутмебель» (п. Барсово), производящее оконные и дверные блоки, модульные здания, вагондома, погонажные изделия, мебель, а также осуществляющее заготовку древесины. Запланировано создание предприятия по производству двутавровых балок для деревянного каркасного домостроения по технологии компании «NASCOR» [2].

Создание ИПФК на территории Обь-Юганского ЛЭР возможно на основе имеющихся производственных мощностей лесозаготовительных предприятий, ООО «Сургутмебель» и запланированного нового предприятия по производству деревянных конструкций и комплектов домов. В состав ИПФК должны также войти строительная организация каркасного домостроения и банк.

**Березовский ЛЭР** – самый северный из лесозаготовительных районов ХМАО – Югры, на территории которого в настоящее время отсутствуют лесопромышленные предприятия. Однако Березовский ЛЭР располагает древесными ресурсами, как хвойными, так и лиственными, которые в большинстве своем являются спелыми и перестойными, и, за ис-

ключением водоохранных и почвозащитных древостоев, вполне могут быть вовлечены в промышленную эксплуатацию. Вместе с тем, чрезмерно интенсивные лесозаготовки могут нанести ущерб экологии данного района, поэтому при осуществлении лесопромышленного производства необходимо придерживаться щадящего режима лесопользования.

На территории Березовского ЛЭР мы, также как и в других лесозаготовительных районах, рекомендуем создание ИПФК, в состав которого должны войти: предприятие, осуществляющее лесозаготовку и производство пиломатериалов преимущественно для внутреннего потребления; предприятие по производству березового дегтя (в качестве сырья использующее кору березы); предприятие по производству древесноволокнистых плит (ДВП); строительная организация каркасного домостроения и банк.

На территории **Обь-Иртышского ЛЭР**, в г. Ханты-Мансийске, в настоящее время действуют две управляющие лесопромышленные компании – ОАО «Югорский лесопромышленный холдинг», созданный для управления реализацией инвестиционных проектов в сфере лесопромышленного производства, и ООО «Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес», координирующая работу пяти предприятий, осуществляющих заготовку древесины, производство пиломатериалов, погонажных изделий, дверных и оконных блоков. Кроме того, планируется создание предприятия по производству деревянных конструкций и комплектов домов, а также создание строительной организации каркасного деревянного домостроения [2].

По нашему мнению, в данном лесозаготовительном районе следует возобновить лесозаготовки и производство пиломатериалов, создав одно лесопромышленное предприятие. А в связи с тем, что на территории Обь-Иртышского ЛЭР находится административный и научный центр округа – город Ханты-Мансийск, образованный здесь ИПФК может стать наиболее наукоемким по сравнению с другими интегрированными комплексами. В состав ИПФК помимо лесопромышленного предприятия, осуществляющего заготовку древесины

и производство пиломатериалов, и двух выше названных предприятий строительной индустрии могут быть включены три лесохимических предприятия: гидролизное предприятие по производству этилового спирта, кормовых дрожжей, технического лигнина, фурфурола, жидкой углекислоты; предприятие по переработке древесных отходов путем их газификации с получением химических продуктов (смолы, летучих кислот, метилового спирта) и очищенного генераторного газа, используемого в двигателях внутреннего сгорания; предприятие по переработке древесной зелени, производящее хвойно-витаминную муку, хлорофиллокаротиновую пасту и пихтовое масло. Интегрированный производственно-финансовый комплекс также должен иметь в своем составе банк.

На территории *Обь-Ваховского ЛЭР* в настоящее время функционирует только одно лесозаготовительное предприятие – филиал ООО «Региональная лесопромышленная компания «Кода Лес» «Кода Варт Лес» (п. Излучинск). Правительством ХМАО – Югры запланировано создание на территории данного лесоэкономического района вертикально интегрированного комплекса по заготовке и глубокой переработке древесины, продукцией которого должны стать деловая древесина, пиломатериалы, плиты МДФ и ДСП [2].

По нашему мнению, ориентация производственного комплекса на выпуск древесных плит МДФ и ДСП является нецелесообразной, поскольку приведет к дублированию уже имеющихся на территории округа производств. Мы полагаем, что ИПФК Обь-Вахов-

ского ЛЭР было бы предпочтительнее ориентировать на производство строительных материалов и конструкций, что способствовало бы решению проблемы строительства жилья в быстро растущих городах Нижневартовского административного района. В состав ИПФК следует включить: предприятие по заготовке древесины и производству пиломатериалов; предприятие по изготовлению утеплителя (теплоизоляционных нетоксичных огнебиозащитных плит из опилочных окатышей и засыпного утеплителя); предприятие по производству деревянных конструкций и комплектов домов; строительную организацию деревянного каркасного домостроения; банк.

Таким образом, создание на территории ХМАО – Югры интегрированных производственно-финансовых комплексов, полагаем, является перспективным направлением развития лесопромышленного комплекса, которое обеспечит рациональное лесопользование и высокую экономическую эффективность лесопромышленного производства.

#### Библиографический список

- 1 Смолоногов Е.П. Комплексное районирование лесов Тюменской области / Е.П. Смолоногов, А.М. Вегерин. – Свердловск, 1980. – 88 с.
- 2 Реестр приоритетных инвестиционных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2007 г. и среднесрочную перспективу до 2011 г. Утвержден постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.03.2007 г. № 54-п //Собрание Законодательства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.03.2007 г. № 3.



## ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛАЖНОСТНЫХ, ДЕФОРМАЦИОННЫХ И ПРОЧНОСТНЫХ СВОЙСТВ ДРЕВЕСИНЫ ЯСЕНЯ

В.П. ГАЛКИН, доц. каф. древесиноведения МГУЛ, канд. техн. наук

vgalkin@mgul.ac.ru

Растрескиванию при сушке наиболее подвержены пиломатериалы тангенциальной распиловки. Основной причиной этого служит максимальное значение усушки и минимальное значение прочности древесины в тангенциальном направлении. Поэтому исследование указанных свойств древесины в тангенциальном направлении имеет приоритетное значение.

С целью исследования деформаций и прочности древесины поперек волокон была разработана экспериментальная установка. Для исследования использовали образцы малого размера: толщиной в радиальном направлении 3–4 мм, шириной вдоль волокон 17 мм и длиной в тангенциальном направлении 60 мм. В установке образец зажимался захватами таким образом, чтобы рабочая часть его составляла 30 мм. К образцу прикладывалась нагрузка, регулируемая с помощью микрометрического винта или съемных грузов. Растягивающее усилие, действующее на образец, контролировалось тензометрическим силоизмерителем. Деформация образца непрерывно измерялась индикатором часового типа ИЧ-10 с ценой деления 0,002 мм. В процессе эксперимента образец находился в камере с регулируемой температурой и влажностью воздуха. Управление параметрами воздуха осуществляли с помощью двухканального измерителя-регулятора ТРМ202 производства фирмы «ОВЕН», а влажность испытуемого образца древесины контролировали влагомером Sh 0401 производства ЗАО Научная электроника. Емкость, расположенная под образцом, позволяла погружать его в воду, не прерывая процесс измерения деформации. Поверхность образца сверху и снизу омывалась потоком воздуха, скорость циркуляции которого регулировалась.

На основании исследований влияния температуры на усушку древесины ясеня было установлено, что зависимость усушки

от текущей влажности включает два диапазона. На первом нелинейном, термозависимом диапазоне от  $W_{\text{ПН}}$  до 15 %, значение усушки снижается с увеличением температуры. На втором диапазоне, от 15 % влажности и менее, величина усушки не зависит от температуры. Для обеспечения точности инженерных расчетов допустимо нелинейную зависимость усушки от влажности на первом диапазоне заменить линейной зависимостью. При этом зависимость усушки от влажности, определяется следующими выражениями

$$\beta = \begin{cases} 0 & \text{при } W > W_{\text{ПН}} \\ -\frac{0,75\beta_{\text{max}} \cdot W_T}{W_{\text{ПН}}} + 0,75\beta_{\text{max}} & \text{при } 15 \leq W_T \leq W_{\text{ПН}} \\ \beta_{\text{max}}(1 - 0,05W_T) & \text{при } W < 15\% \end{cases} \quad (1)$$

Предел насыщения клеточных стенок древесины  $W_{\text{ПН}}$  характеризуется максимальным возможным содержанием в древесине связанной воды: адсорбционной и микрокапиллярной [1]. Капиллярные силы, удерживающие воду, ослабевают при увеличении температуры [2]. Поэтому значение  $W_{\text{ПН}}$  зависит от температуры и определяется выражением

$$W_{\text{ПН}} = 20 + 0,125(100 - t \text{ } ^\circ\text{C}). \quad (2)$$

Дифференциальный коэффициент усушки  $K_\beta$  определяется следующим выражением

$$K_\beta = \begin{cases} \beta_{\text{MAX}} / 20 & \text{при } W < 15\% \\ 0,25 \cdot \beta_{\text{MAX}} / (W_{\text{ПН}} - 15\%) & \text{при } 15\% \leq W \leq W_{\text{ПН}} \end{cases} \quad (3)$$

Модуль упругости и предел прочности определяли на образцах различной влажности, при трех температурных уровнях 20, 60 и 80 °С. В результате исследований были получены выражения для расчета модуля упругости и предела прочности, зависящих от температуры и влажности древесины

$$E = \begin{cases} [-21,8 + (0,148 \cdot t^{\circ}C)] \cdot W_T + (902 - 6,6t^{\circ}C) & \text{при } 0 \leq W \leq W_{\text{пн}} \\ [-21,8 + (0,148 \cdot t^{\circ}C)] \cdot W_{\text{пн}} + (902 - 6,6t^{\circ}C) & \text{при } W \geq W_{\text{пн}} \end{cases} \quad (4)$$

$$\sigma_{\text{пр}} = \begin{cases} [-0,394 + (0,0024 \cdot t^{\circ}C)] \cdot W_T + (14,9 - 0,09t^{\circ}C) & \text{при } 0 \leq W \leq W_{\text{пн}} \\ [-0,394 + (0,0024 \cdot t^{\circ}C)] \cdot W_{\text{пн}} + (14,9 - 0,09t^{\circ}C) & \text{при } W \geq W_{\text{пн}} \end{cases} \quad (5)$$

где  $W_T$  – текущая влажность древесины;

$W_{\text{пн}}$  – влажность предела насыщения клеточных стенок древесины.

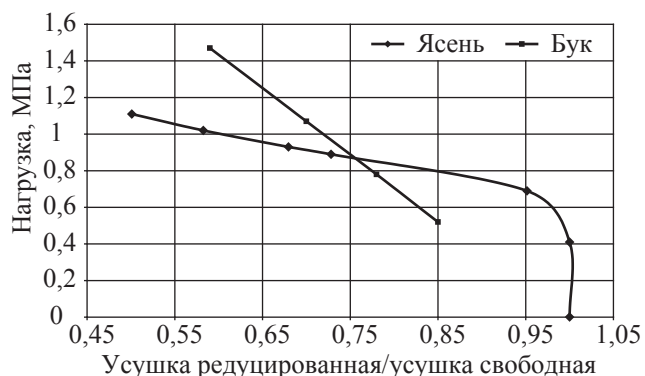


Рисунок. Влияние величины нагрузки на степень редуцирования усушки, древесина ясеня, тангенциальное направление, температура 80 °С

Влияние напряжений на величину усушки исследовали по следующей методике. Вначале образец высушивали до достаточно сухого состояния ( $W \approx 1-2\%$ ) при температуре 80 °С и измеряли деформацию от усушки. По величине этой деформации рассчитывали значение свободной усушки. Затем образец увлажняли в воде и измеряли деформацию от разбухания. Наблюдалось полное восстановление первоначальных размеров. Далее образец прогревали до температуры 80 °С, нагружали и высушивали до прежнего состояния (близкому к сухому), измеряя деформацию от усушки. По величине деформации после разгрузки образца рассчитывали новое значение усушки, которое назвали «редуцированной усушкой». Затем образец увлажняли в воде, измеряя свободное разбухание. При этом наблюдалось практически полное восстановление первоначальных размеров образцов. Результаты экспериментов представлены в виде графика, приведенного на рисунке и отражающего влияние нагрузки на степень редуцирования усушки. Коэффициент  $K$ , представляет собой отношение редуцированной усушки  $\beta^*$  к свободной усушке  $\beta$ .

На этом же графике представлена зависимость, построенная по данным Н.Н. Чулицкого [3] для древесины бука. Более высо-

кое значение углового коэффициента в этой зависимости объясняется двумя причинами: во-первых, значение усушки измерялось при действии нагрузки и, во-вторых, бук обладает более высокой податливостью по сравнению с ясенем.

Как видно из рассматриваемой зависимости, при малых напряжениях, нагрузка не оказывает существенного влияния на усушку древесины. Дальнейшее увеличение нагрузки приводит к пропорциональному снижению усушки.

Влияние растягивающей нагрузки целесообразно оценивать по отношению действующих напряжений к пределу прочности древесины при растяжении  $\sigma/\sigma_{\text{пр}}$ . С достаточной для инженерных расчетов точностью, зависимость редуцированной усушки от растягивающей нагрузки  $\sigma/\sigma_{\text{пр}}$ , определяется выражением

$$\beta^* = \begin{cases} \beta & \text{при } \frac{\sigma}{\sigma_{\text{пр}}} < 0,3 \\ \beta(-1,4 \cdot \frac{\sigma}{\sigma_{\text{пр}}} + 1,55) & \text{при } \frac{\sigma}{\sigma_{\text{пр}}} \geq 0,3 \end{cases} \quad (6)$$

Зависимость коэффициента редуцированной усушки  $K^*_\beta$  от растягивающей нагрузки  $\sigma/\sigma_{\text{пр}}$ , определяется выражением

$$K^*_\beta = \begin{cases} K_\beta & \text{при } \sigma/\sigma_{\text{пр}} < 0,3 \\ K_\beta(-1,4 \cdot \frac{\sigma}{\sigma_{\text{пр}}} + 1,55) & \text{при } \sigma/\sigma_{\text{пр}} \geq 0,3 \end{cases} \quad (7)$$

Замороженная усушка представляет разницу между свободной и редуцированной усушкой.

### Выводы

С помощью разработанной экспериментальной установки выполнены исследования на тангенциальных образцах древесины ясеня и получены следующие результаты:

– исследовано влияние температуры на усушку древесины и получены зависимос-

ти усушки от влажности древесины, отражающие влияние температуры;

– получена зависимость дифференциального коэффициента усушки от влажности древесины;

– получены зависимости модуля упругости и предела прочности от температуры и влажности древесины;

– исследовано влияние растягивающей нагрузки на усушку древесины, введено понятие редуцированной усушки и получены зависимости редуцированной усушки и коэф-

фициента редуцированной усушки от величины растягивающих напряжений.

### Библиографический список

1. Уголев, Б.Н. Древесиноведение с основами лесного товароведения: учебник для лесотехнических вузов – изд.3-е, перераб. и доп. / Б.Н. Уголев. – М.: МГУЛ, 2001. – 340 с.
2. Чудинов, Б.С. Вода в древесине / Б.С. Чудинов. – Новосибирск: Наука, 1984. – 270 с.
3. Чулицкий, Н.Н. Исследование внутренних напряжений в древесине / Н.Н. Чулицкий // Информационный сборник ВИАМ № 13 – М.-Л.: ГосОборон-Издат. – 1938. – С. 3–16.

## ОСНОВНЫЕ ФИЗИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОЦЕССОВ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЭЛЕКТРОМАГНИТНЫХ ВОЛН В ДРЕВЕСИНЕ

В.П. ГАЛКИН, доц. каф древесиноведения МГУЛ, канд. техн. наук

*vgalkin@mgul.ac.ru*

Переменное электромагнитное поле (ЭМП) характеризуется частотой колебаний  $f$ , определяемой соотношением

$$f = 1/T, \quad (1)$$

где  $T$  – период колебаний.

Длина волны  $\lambda$  равна произведению скорости ее распространения  $c$  на период колебаний  $T$

$$\lambda = c T. \quad (2)$$

Длина волны и частота колебаний связаны между собой соотношением

$$\lambda = c / f. \quad (3)$$

Электромагнитные волны в вакууме распространяются со скоростью света. Скорость распространения волны в среде с диэлектрической  $\epsilon$  и магнитной  $\mu$  проницаемостью (в системе единиц МКСА) определяется выражением

$$v = \frac{1}{\sqrt{\epsilon\mu}}. \quad (4)$$

Для свободного пространства (воздуха)  $\mu = 4\pi \cdot 10^{-7}$  Гн/м, и  $\epsilon = 1/(4\pi \cdot 9 \cdot 10^9)$  Ф/м, поэтому, согласно выражению (4) (в системе CGS), скорость перемещения электромагнитной волны составляет:  $v = 3 \cdot 10^8$  м/с.

Электрическое и магнитное поле связаны соотношением

$$E\sqrt{\epsilon} = H\sqrt{\mu}, \text{ отсюда } \frac{E}{H} \left( \frac{B/M}{A/M} \right) = \sqrt{\frac{\mu}{\epsilon}} = 377 \text{ Ом или } E = 377 H,$$

где 377 – число, называемое волновым сопротивлением свободного пространства.

В теории поля рассматривают две зоны, возникающие вокруг источника электромагнитных волн: ближнюю – зону индукции и дальнюю – волновую зону, или зону излучения. Зона индукции имеет протяженность менее чем  $\lambda/2\pi$ . В этой зоне нет определенной зависимости между электрической и магнитной составляющей,  $E \neq 377 H$ . Поле по мере удаления от источника излучения быстро «затухает» (электрическая напряженность падает пропорционально расстоянию в третьей степени, а магнитная – второй). Поэтому в материале, размещенном в ближней зоне излучения, невозможно получить равномерное объемное температурное поле.

В зоне излучения электрическая и магнитная составляющие поля пропорциональны друг другу, волна полностью сформирована и  $E = 377H$ . Напряженности электрической и магнитной составляющих убывают сравнительно медленно: обратно пропорционально расстоянию в первой степени. Материал, расположенный в рассматриваемой зоне, прогревается достаточно равномерно по объему.

Диапазон радиоизлучений с частотами от 100 кГц до 30 МГц (длины волн от 3 км до 10 м) назван «высокочастотным» (ВЧ), диапазон с частотами 30–300 МГц (длины

**Основные характеристики  
электромагнитных волн  
промышленных частот**

волн 10–1 м) – «ультравысокочастотным» (УВЧ), диапазон с частотами 300–300000 МГц (длины волн 1 м–1 мм) – «сверхвысоко-частотным» (СВЧ). Вначале за рубежом, а в последнее время и у нас, диапазон СВЧ стали называть «микроволновым» [1].

Впервые использование ЭМП в процессах деревообработки было предложено Н.С. Селюгиным в 40-х гг. прошлого столетия. Это были частоты диапазона ВЧ, впоследствии получившие широкое применение в технологиях нагрева токами высокой частоты (ТВЧ).

Использование мощных источников ЭМП разрешено только на выделенных «промышленных» частотах. Для таких частот освоен выпуск соответствующего оборудования. В диапазоне ВЧ промышленное оборудование может работать на частотах: 13, 15 и 17 МГц, диапазоне СВЧ – на 460, 915 и 2450 МГц.

В таблице приведены основные характеристики электромагнитных волн на промышленных частотах ВЧ и СВЧ.

Диапазон ВЧ нельзя признать удачным для тепловой обработки материалов. Причиной тому служит слишком большая протяженность зоны индукции. Как видно из таблицы, она составляет около 3 м. В связи с ограничением габаритов сушильных установок обрабатываемый материал приходится располагать в ближней зоне, не обеспечивающей равномерность температурного поля. Частично задача по выравниванию напряженности ЭМП решается использованием конденсатора, к обкладкам которого подводится ВЧ. Штабель пиломатериалов размещают между вертикально или горизонтально расположенными пластинами конденсатора. Однако при этом диэлектрические характеристики материала должны быть достаточно равномерными по объему штабеля. Локальное отклонение диэлектрических характеристик вызывает изменение напряженности ЭМП, что является причиной диэлектрических пробоев и возгорания древесины. Следует отметить, что электромагнитные волны ВЧ диапазона имеют длину волны, сопоставимую с длиной обрабатываемого пиломатериала, что препятствует избирательности нагрева. При такой длине волны ЭМП не реагирует на локальное изменение диэлектрических характеристик материала.

Диапазон радиоволн	Частота колебаний, МГц	Длина волны, м	Зона индукции, м
ВЧ	13	23	3,6
	15	20	3,2
	17	17,6	2,7
СВЧ	460	0,65	0,1
	915	0,33	0,05
	2450	0,12	0,02

На диапазоне СВЧ процесс нагрева осуществляется в дальней волновой зоне, где наблюдается высокая равномерность распределения в пространстве напряженности ЭМП. Поэтому изменение напряженности ЭМП в объеме сортамента или штабеля пиломатериалов функционально зависит от геометрических размеров и диэлектрических характеристик объекта. Сравнительно короткая длина волны СВЧ, почти на два порядка меньшая чем ВЧ, обладает избирательностью нагрева. Удельное количество выделяемой тепловой энергии увеличивается в зонах материала, обладающих высокими диэлектрическими показателями.

Распространяясь в материале, электромагнитная энергия может вызывать изменение пространственного положения электрически заряженных частиц вещества, называемое поляризацией. При поляризации вещества электромагнитная энергия, расходуемая на создание электрического момента, преобразуется в тепло. Способность вещества к поляризации характеризуется двумя показателями, определяющими диэлектрические свойства материала: тангенсом угла диэлектрических потерь  $\text{tg}\delta$  и относительной диэлектрической проницаемостью  $\epsilon$ . Тангенс угла потерь характеризуется отношением активного тока к реактивному. Относительная диэлектрическая проницаемость  $\epsilon$  показывает, во сколько раз сила взаимодействия между электрическими зарядами в данной среде (древесине) меньше, чем в вакууме. Она численно равна отношению емкости конденсатора с прокладкой из древесины к емкости конденсатора с воздушным зазором между электродами.

Удельная тепловая мощность излучения  $P_{уд}$ , выделяемая в материале электромагнитными волнами, определяется выражением

$$P_{уд} = E^2 \operatorname{tg} \delta \varepsilon 2\pi f, \quad (5)$$

где  $E$  – напряженность поля, В/м.

При размерности: ( $P_{уд}$ , Вт/м<sup>3</sup>;  $f$ , Гц;  $E$ , В/м), выражение (5) приобретает вид [2]

$$P_{уд} = \frac{\varepsilon f \operatorname{tg} \delta E^2}{1,8 \cdot 10^{10}}, \quad (6)$$

Напряженность электромагнитного поля  $E$  может быть рассчитана по выражению (6) путем решения обратной задачи при известной удельной мощности СВЧ, подводимой к материалу.

Скорость повышения температуры материала  $\partial t / \partial \tau$ , °С/мин определяется выражением

$$\frac{\partial t}{\partial \tau} = 8 \cdot 10^{-12} f E^2 \frac{\varepsilon \operatorname{tg} \delta}{\rho c}, \quad (7)$$

где  $\rho$  – плотность материала;

$c$  – удельная теплоемкость.

Продолжительность нагрева материала электромагнитными волнами от температуры  $t_0$  до температуры  $t_1$  определяется выражением

$$\tau = V \rho c (t_1 - t_0) / P. \quad (8)$$

Несмотря на потери, связанные с генерацией и подводом к материалу микроволновой энергии, существует ряд неоспоримых преимуществ, способствующих развитию микроволновых технологий. Их основное достоинство заключается в том, что нагрев происходит одновременно практически по всему объему материала. Комбинируя электромагнитное поле с конвективным теплоносителем, можно регулировать градиенты температуры и влажности по толщине материала.

Электромагнитная энергия находит все большее применение в технологиях деревообработки: гнутье, склеивании, сушке, оттаивании и даже для разрыхления древесины [3]. При этом время технологической обработки снижается в десятки раз по сравнению с традиционной технологией.

#### Библиографический список

1. Воробьев, Е.А. Экранирование СВЧ конструкций / Е.А. Воробьев. – М.: Сов. радио, 1979. – 136 с.
2. Воробьев, Е.А. Конструкции и техника СВЧ. уч. пос. ч. III. / Е.А. Воробьев. – М.: ЛИАП, 1976. – 142 с.
3. Окресс, Э. Применение энергии сверхвысоких частот в промышленности. СВЧ-энергетика. – Т. 2. / Э. Окресс. – М.: Мир, 1971. – 273 с.

## ЕДИНСТВЕННОМУ В УРАЛЬСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ ЛЕСО-ТЕХНИЧЕСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ – 80 ЛЕТ

В.А. АЗАРЕНОК, *проф., ректор УГЛТУ,*

С.В. ЗАЛЕСОВ, *проф., проректор УГЛТУ по научной работе,*

С.И. БУЛДАКОВ, *проф., проректор УГЛТУ по учебной работе,*

В.Г. НОВОСЕЛОВ, *доц., проректор УГЛТУ по экономике и работе с персоналом*

Уральский федеральный округ знаменит богатейшими лесными ресурсами, которые интенсивно эксплуатируются более трех столетий. Большинство современных насаждений пройдено двумя-тремя оборотами рубки, однако характеризуется достаточно высокими показателями производительности, а лесозаготовительная и лесоперерабатывающая отрасли занимают важное место в промышленности округа.

По приказу ВСНХ СССР от 5 мая 1930 г. в г. Свердловске был создан Уральский лесотехнический институт. В течение 80-летней истории коллектив института стремился к совершенствованию учебного процесса на базе научных исследований, укреплял материально-техническую базу и воспитывал молодое поколение. В 1978 г. за успехи в подготовке высококвалифицированных специалистов и развитие научных исследований институту присвоено имя Ленинского комсомола, а в 1980 г. он награжден орденом Трудового Красного Знамени. В 1993 г. институт преобразован в Уральскую государственную лесотехническую академию, а в 2001 г. – в Уральский государственный лесотехнический университет.

В состав Уральского государственного лесотехнического университета входят:

– 10 факультетов – лесохозяйственный, лесоинженерный, лесомеханический, механической технологии древесины, инженерно-экологический, экономики и управления, гуманитарный, заочный, довузовского и дополнительного образования, институт качества жизни (на правах факультета).

– 4 института – автомобильно-дорожный, биотехнологии и наноматериалов, экологической токсикологии, безопасности движения.

– Учебно-консультационный центр «Экологическая безопасность».

– Филиалы в городах: Озерский Челябинской обл., Советский ХМАО-Югра, Тюменской обл., Кудымкар Пермского края.

– Малая лесная академия для школьников с более чем 50 школьными лесничествами.

– Уральский информационно-консалтинговый центр лесного комплекса.

– Уральский лесной технопарк с учебно-опытным лесхозом УГЛТУ и Уральским садом лечебных культур им. Л. Вигорова.

– Уникальный студенческий городок – комплекс из 8 благоустроенных общежитий на 3000 мест, культурных и спортивных сооружений, санатория-профилактория, кафе и столовых.

– Научная библиотека с более чем 800 тыс. единиц хранения.

– Университетская компьютерная сеть, насчитывающая более 1000 ПЭВМ с выходом в Интернет.

– Учебно-производственные мастерские и научно-исследовательские лаборатории; спортивно-оздоровительный лагерь; гаражи и автодром; центр ассоциации международных автомобильных перевозок.

За 80-летнюю историю университет накопил огромный опыт образовательной, научной и практической работы. Из стен вуза вышли более пятидесяти тысяч дипломированных специалистов, многие из которых стали руководителями министерств и ведомств, предприятий и учреждений различных отраслей промышленности страны.

УГЛТУ обеспечивает развитие научных исследований и инновационных разработок в различных отраслях лесопромышленного комплекса и смежных отраслях: химической промышленности, транспорта, охраны окружающей среды, рекреационной и туристической индустрии.

Уральский государственный лесотехнический университет стал реальным центром инновационно-образовательного комплекса – Университетского образовательного округа – и осуществляет подготовку высококвалифицированных кадров различного уровня – от рабочих профессий до руководителей и специалистов всех видов деятельности: инженерной, экономической, управленческой, сферы обслуживания и других.

Научно-образовательный потенциал университета определяется кадровым составом кафедр и лабораторий, где работает около 500 высококвалифицированных педагогов. Из них около 300 преподавателей имеют ученые степени и звания, в том числе около 50 – степень доктора наук или ученое звание профессора, 250 – степень кандидата наук, 21 – члены общественных академий. Этот интеллектуальный ресурс гарантирует получение фундаментальных знаний, навыков и умений, а также формирование лидерских качеств, закладывает основы дальнейшего саморазвития.

Уральский государственный лесотехнический университет сегодня – крупный научно-образовательный комплекс, где обучается около 10 тысяч студентов по основным и дополнительным программам, обеспечивающим многоуровневость и непрерывность подготовки специалистов. Это программы высшего профессионального образования, объединенные в 13 укрупненных групп специальностей и направлений, охватывающих все сферы деятельности лесного комплекса, а также смежных с ним отраслей промышленности, в т.ч.:

- профориентации и подготовки к поступлению в вуз;
- среднего профессионального образования – 11;
- высшего профессионального образования (специалитет) – 25;
- подготовки бакалавров – 12;
- подготовки магистров – 7;
- специальности аспирантуры – 19;
- специальности докторантуры – 5;
- профессионального образования и дополнительной квалификации – 7.

С 2001 по 2009 годы в университете открыто 19 новых специальностей и направ-

лений. Среди них такие, как «Земельный кадастр», «Природопользование», «Защита окружающей среды», «Социально-культурный сервис и туризм».

Подтверждением целенаправленной работы университета по подготовке специалистов высшей квалификации являются высокие показатели эффективности работы аспирантуры и докторантуры. В 2009 г. диссертационные работы в срок защитили 62 % аспирантов.

Аудитории и лаборатории университета оснащены современным оборудованием, которое постоянно пополняется. Приобретены уникальный тренажер с процессорным управлением, который полностью имитирует работу оператора харвестера, и копировально-фрезеный обрабатывающий центр с ЧПУ.

Вуз располагает локальной компьютерной сетью, состоящей более чем из тысячи современных ПЭВМ с выходом в Интернет. Настоящей кладовой знаний является научная библиотека университета, которая насчитывает более восьмисот тысяч единиц хранения учебной, научной и специальной литературы. Ее четыре читальных и три электронных зала обслуживают свыше тридцати тысяч посетителей в год. В учебно-производственных мастерских, научно-исследовательских лабораториях, гаражах и автодроме, Уральском учебно-опытном лесхозе (площадью тридцать тысяч гектар), в саду лечебных культур студенты получают практические навыки и умение обращения с приборами, технологическим оборудованием, транспортными и технологическими машинами.

В УГЛТУ, вектором развития которого стало инновационное образование, подготовка специалистов неразрывно связана с требованиями реального сектора экономики. Стратегическое сотрудничество университета с министерствами и ведомствами Свердловской области, предприятиями, организациями и учреждениями Уральского региона обеспечивает ему финансовую устойчивость и возможность трудоустройства выпускников. Среди партнеров университета – предприятия Министерства природных ресурсов Свердловской области, Фанком, Соликамскбумпром, Свердловскавтодор, Туринский

ЦБЗ, лесопромышленный комбинат «Лобва» и автотранспортные предприятия.

Ярким примером синтеза учебного, научного и производственного процессов стал Уральский лесной технопарк (Постановление Правительства Свердловской области № 598 ПП от 26 июня 2007 г.). Он является полигоном для формирования и апробации новейших технологий, которые реализуются на предприятиях Уральского региона. В бюджете Свердловской области на 2009–2011 гг. выделены средства на разработку проектов по утилизации бумаги, добровольной сертификации устойчивого лесопользования, технологий малоэтажного домостроения на основе лесоматериалов.

Ученые университета ведут фундаментальные, прикладные исследования и разработки по шести отраслям наук: естественным, техническим, сельскохозяйственным, химическим, экономическим и гуманитарным. Фундаментальные и поисковые научные исследования проводятся по Федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», по ведомственной целевой программе «Развитие научного потенциала высшей школы» по заданию Министерства образования и науки России, по грантам Российского фонда фундаментальных исследований. Прикладные исследования и разработки ведутся по хозяйственным договорам с предприятиями и организациями.

Разработки УГЛТУ по переформированию производных березняков в хвойные насаждения, выполненные по заказу ЗАО «Фанком», на межрегиональной выставке-ярмарке «Лесной комплекс 2006» удостоены золотой медали и диплома I степени.

Ученые университета давно и эффективно способствуют решению сложных задач лесного комплекса региона. В течение последних двадцати лет все нормативные акты по ведению лесного хозяйства на территории УрФО создавались при участии сотрудников вуза. Они активно участвуют в реализации программ модернизации лесного комплекса, ландшафтного строительства и озеленения столицы Урала, экологического мониторинга предприятий.

Сегодня основными направлениями инновационной деятельности вуза в рамках Уральского лесного технопарка стали исследования и внедрение модели интенсивного ведения лесного хозяйства, глубокой переработки древесины, использования отходов лесопереработки в качестве топлива для энергетических установок, применения новых материалов в деревянном домостроении, создание наноматериалов для систем очистки питьевой воды, промышленных и ливневых стоков, совершенствование строительства и эксплуатации автомобильных дорог и ряд других.

В университете за последние годы разработаны эмпирические модели депонирования углерода лесными насаждениями для отдельных территорий уральского региона и Башкирии. В декабре 2008 г. результаты работ были заслушаны и получили одобрение на заседании экономического совета при губернаторе Свердловской области.

В исследованиях УГЛТУ принимают активное участие и студенты, результаты работ которых отмечены медалями, грантами, дипломами и грамотами выставок и конкурсов различных уровней.

Научно-педагогические школы УГЛТУ получили международное признание. Сложилась устойчивые многолетние связи с Сельскохозяйственным и лесным университетом им. Г. Менделя в Брно (Чехия) и Федеральным НИИ леса, снега и ландшафта (Швейцария), Северно-восточным университетом лесного хозяйства из Харбина (Китай), колледжем туризма и гостиничного менеджмента (Кипр), высшей школой по дереву из Нанта (Франция). С Нантской высшей школой подписано трехстороннее соглашение, третьим участником которого стала Челябинская государственная аграрная академия.

В связи с вхождением России в Болонский процесс для выпускников университета, имеющего обширные международные связи, созданы условия для получения двойного диплома бакалавра (российского и иностранного) и владения двумя-тремя языками, освоенными в заграничных стажировках.

На базе УГЛТУ ежегодно проходят крупные научные форумы, такие как Меж-



дународный Евразийский симпозиум «Деревообработка: технологии, оборудование, менеджмент XXI века» в рамках Евроазиатского лесопромышленного форума в Екатеринбурге; Круглый стол «Шанхайская организация сотрудничества и проблемы международной безопасности»; Международная научно-техническая конференция «Социально-экономические и экологические проблемы лесного комплекса»; Всероссийская научно-техническая конференция студентов и аспирантов «Научное творчество молодежи – лесному комплексу России».

Ученые университета неоднократно представляли нашу страну на международных симпозиумах. А в 2006 году ведущие специалисты мира участвовали в конференции «Влияние изменений климата на бореальные и умеренные леса», которую в Екатеринбурге проводил вуз. Материалы конференции позволяют оценить текущее состояние бореальных (расположенных севернее 60 градусной параллели северной широты) и умеренных лесов и сформулировать рекомендации по их сохранению.

Университет – член многих международных объединений: союза лесных исследовательских организаций ИЮФРО, ассоциации INTAS, центра лесного хозяйства ICFFI, ассоциации автомобильного и дорожного образования. Доказательством высокой оценки деятельности старейшей высшей школы Урала стало также проведение на ее базе учебных практик студентов из европейских стран.

Жизнь молодежи не ограничивается учебной, производственной практикой, научными исследованиями. В УГЛТУ действуют различные формы самоуправления, такие как отряд охраны правопорядка «Рысь» и профком студентов. Работает один из лучших в городе студенческий дворец культуры и спорта с вокальной и хореографической студиями, театром, хором русской народной песни. Летом на берегу озера Песчаное открывается спортивно-оздоровительный лагерь, в котором отдыхают более пятисот юношей и девушек.

Студенческий городок – это восемь благоустроенных общежитий на три тысячи мест, столовая, кафе, магазин, санаторий-профилакторий. Здесь же находится спортивный комплекс, в котором есть два игровых зала, помещения для занятий борьбой и боксом, стадион с искусственным покрытием футбольного поля и беговых дорожек, два теннисных и хоккейных корты.

В последние годы «лесные» специальности вновь востребованы. Молодые люди приходят учиться в престижный вуз, выпускающий профессионалов нового поколения. А сам университет динамично развивается и превращается в интеллектуальный центр УрФО по разработке и реализации инновационных, научно-образовательных, исследовательских, информационных, социальных программ и национальных проектов в различных отраслях экономики.

Долгих лет тебе, кузница лесных кадров – Уральский государственный лесотехнический университет!

**Савицкий А.А. ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ СЕКТОРЕ РФ.**

В данной статье рассматриваются цели и задачи инновационной стратегии политики государства, формы государственной поддержки инвестиционной деятельности лесопромышленного комплекса, определены основные направления региональной инвестиционной политики.

Ключевые слова: инновационные стратегии, лесопромышленный комплекс, основные направления региональной инвестиционной политики.

**Savitskiy A.A. OBJECTIVES OF THE STATE TO PROMOTE INVESTMENT PROCESS IN THE FORESTRY SECTOR OF RUSSIA.**

This article describes the aims and objectives of the strategy of state policy, the forms of state support of investment activity in forestry, and the priorities set for regional investment policy.

Key words: investment process, forestry sector.

**Кожухов Н.И. ФОРМИРОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ КЛАСТЕРОВ В ЛЕСНЫХ РЕГИОНАХ – ПУТЬ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ ЛЕСНОГО СЕКТОРА И СМЕЖНЫХ ОТРАСЛЕЙ.**

Повышение эффективности работы предприятий лесного сектора сдерживается слабо развитой инфраструктурой, особенно в многолесной зоне РФ. В статье предлагается объединение ресурсов смежных с лесными отраслей народного хозяйства для формирования комплексных инфраструктурных кластеров региона.

Ключевые слова: лесной сектор, инфраструктурные кластеры, лесная отрасль.

**Kozhuhov N.I. INFRASTRUCTURE CLUSTER FORMATION IN FOREST REGIONS OF THE WAY TO SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF FOREST and related industries.**

The problem of improving the efficiency of the enterprises of the forest sector is constrained by poor infrastructure, especially in RF-rich zone. The article proposes the pooling of resources associated with forest sectors of the economy for the formation of complex infrastructure clusters in the region.

Key words: forest sector, infrastructure clusters, forest industry.

**Моисеев Н.А. ЛЕСНЫЕ ДЕЛА ЗА ЧАСТОКОЛОМ ДРУГИХ ПРОБЛЕМ.**

В этой статье мы можем прочесть о кризисе в лесу курсов экономического блока. Кроме того, автор уделяет большое внимание необходимости создания новой экономической модели рынка с государственным регулированием, совершенствованию банковской системы, сотрудничеству между малым и крупным бизнесом.

Ключевые слова: новая экономическая рыночная модель, лесные законы, лесной экономический сектор.

**Moiseev N.A. FOREST DEAL UNDER THE GATE OTHER PROBLEMS.**

In this article we can read about crisis courses in forest economic section, including with out of limit. Also author pay more attention on necessary creation new economic market model with government regulation, improvement of banking system, cooperation between small and large business, correcteretion forest laws.

Key words: new economic market model, correcteretion forest laws, forest economic section.

**Моисеев Н.А. ЛЕСНАЯ ЭКОНОМИКА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК: ЕЕ МЕСТО, РОЛЬ И ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ.**

В статье автор рассматривает отраслевые особенности лесной экономики, модели воспроизводства и экономическую природу затрат в лесном хозяйстве, проблемы применительно к сложившейся ситуации с лесами и хозяйством.

Ключевые слова: лесная экономика, затраты в лесном хозяйстве, лесное хозяйство.

**Moiseev N.A. FOREST ECONOMICS IN THE SYSTEM OF ECONOMICS: ITS PLACE, ROLE AND INDUSTRY CHARACTERISTICS.**

The author focuses on sectoral characteristics of forest economics, models of reproduction and the economic nature of costs in the forestry sector, problems in relation to the situation of forests and farms.

Key words: forest economy, the costs in forestry and forestry.

**Медведев Н.А. ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ И ЕГО СТРУКТУРЫ**

В статье приводится классификация научных учреждений по секторам науки и типам организаций, объединяющихся по организационным признакам, характеру и специализации выполняемых работ.

Ключевые слова: инновационный менеджмент, структура инновационного менеджмента.

**Medvedev N.A. INNOVATIVE MANAGEMENT AND ITS STRUCTURES.**

In article the following classification of scientific institutions by sectors of a science and types of the organisations uniting to organizational signs, character and specialisation of carried out works is resulted.

Key words: innovative management, structure of innovative management.

**Медведев Н.А. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.**

В статье рассматривается эффективность размещения лесозаготовок и отраслевые методологические положения, отражающие особенность данного производства.

Ключевые слова: себестоимость лесозаготовок, затраты на лесозаготовку, цены франко – пункт, лесозаготовки.

**Medvedev N.A. SCIENTIFIC BASES OF PLACING TIMBER ENTERPRISES.**

There is an efficiency of timber enterprises placing and the branch methodological positions reflecting feature of given manufacture considered in the present article.

Key words: the cost price of timber cuttings, expenses for timber cutting, the prices ex – point, timber enterprises.

**Бурдин Н.А. ЛЕСНОЙ СЕКТОР ЕВРОПЫ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА.**

Главным фактором развития на рынках энергии на базе древесины в Европе является политика, согласованная на уровне стран Европейского Союза. Принятый проект предложения «О поощрении использования возобновляемых источников энергии» имеет большое значение для политики в области использования возобновляемых источников энергии в целом и для развития производства энергии на базе древесины в частности. В этом предложении определены обязательные целевые показатели удельного веса возобновляемых источников энергии в общем энергобалансе каждого государства.

Ключевые слова: энергетика, возобновляемые источники энергии, лесной сектор Европы.

**Burdin N.A. WOOD SECTOR OF EUROPE: A CONDITION AND TENDENCIES OF DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF FINANCIAL CRISIS.**

Development primary factor in the markets of energy on the basis of wood in Europe is the policy co-ordinated at level of the countries of the European Union. The approved project of the offer «About encouragement of use of renewed energy sources» is of great importance for a policy in the field of use of renewed energy sources as a whole and for development of manufacture of energy on the basis of wood in particular. In this offer obligatory target indicators of relative density of renewed energy sources in the general power balance of each state are defined.

Key words: the power, renewed energy sources, wood sector of Europe

**Степанов С.В., Даминов В.В. ВОПРОСЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ ЛЕСНЫХ КОРПОРАЦИЙ.**

Как организовать работу корпоративного центра, эффективно выстроить коммуникации с бизнес-единицами и распределить ответственность внутри корпоративного центра – это лишь часть вопросов, которые встают перед любым руководителем при построении вертикально-горизонтальной структуры в лесном секторе

Ключевые слова: корпоративный центр, вертикально-горизонтальная структура в лесном хозяйстве.

**Stepanov S.V. Daminov V.V. STRUCTURING CORPORATIONS IN TIMBER SECTOR PROJECTING ISSUES.**

Such questions as how to organize the work of the corporate center, how to build efficient communication with business units, and how to distribute responsibilities and authority inside the corporations center, are but a few of the issues facing any manager when it comes to structuring a vertically – integrated structure in timber sector.

Key words: corporate center, vertical-horizontal structure in forestry.

**Шалаев В.С. ОБ ЭКСПОРТНОМ ПОТЕНЦИАЛЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕСНОГО ПРОФИЛЯ.**

Приводятся цели, задачи и направления повышения экспортного потенциала высшего образования лесного профиля.

Ключевые слова: экспортный потенциал, высшее образование, лесной профиль.

**Shalaev V.S. ABOUT EXPORT POSSIBILITIES OF HIGH EDUCATION WITH FOREST PROFILE.**

The paper presents aims, tasks and directions of increasing of export possibilities of high education with forest profile.

Key words: export possibilities, high education, forest profile.

**Аракелян А.Л. РЫНОК ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ И ЛЕСНОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ, ЕГО СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВА РОСТА.**

В статье приведено современное состояние рынка деревообрабатывающей и лесной отрасли России, перечислены основные отечественные и зарубежные фирмы-производители лесной и деревообрабатывающей продукции, перечислены их современные проекты по техническому перевооружению. Также приведены основные проблемы данной отрасли за последние 2–3 года и дана оценка перспективы роста в деревообрабатывающей и лесной отраслях.

Ключевые слова: оценка перспективы роста лесной и деревообрабатывающей промышленности, лесная промышленность, деревообрабатывающая отрасль.

**Arakelyan A.L. WOODWORKING AND FOREST INDUSTRY MARKET OF RUSSIA, CONDITION OF MARKET AND GROWTH PROSPECTS.**

In the article is resulted modern conditions of woodworking and forest industry of Russia, listed main domestic and foreign producers of forest and woodworking products, their modern projects by technical retooling and modernization. Also in article are resulted main problems existing in this industry during last 2–3 years, and given estimation of growth prospects in forest and woodworking industry.

Key words: assessment of growth prospects in the forest and wood processing industry, forest industry, wood processing industry.

**Архангельская Н.Н. СИТУАЦИЯ НА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: ПОИСКИ ВЫХОДА.**

Рассматриваются кризис на фондовом рынке и проблемы, стоящие на финансовом рынке ценных бумаг.

Ключевые слова: финансовый рынок, кризис, рынок ценных бумаг.

**Arhangel'skaya N.N. THE SITUATION IN DOMESTIC FINANCIAL MARKETS IN THE CONDITIONS OF CRISIS: EXIT SEARCHES.**

In this article crisis consequence on equity market and the problems facing to the financial market (equity market) are considered.

Key words: financial market, crisis, equity market.

**Балов А.В. МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА.**

В статье исследуются методология оценки уровня социально-экономического эффекта устойчивого развития лесного хозяйства. Излагаются методы оценки величины ущерба окружающей среды для целей определения общего социально-экономического эффекта.

Ключевые слова: устойчивое развитие, лесное хозяйство, социально-экономический эффект; экологизация производственных процессов; методы оценки.

**Balov A.V. METHODOLOGY FOR ASSESSING THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC EFFECT OF SUSTAINABLE FORESTRY.**

The article investigates a methodology to assess the level of socio-economic benefits of sustainable forest management. Describe the methods of estimating the damage to the environment for purposes of determining the overall socio-economic effect.

Key words: sustainable development of forestry in Russia, socio-economic effect in forestry; greening of production processes, methods of estimating the damage to the environment.

**Васильева Г.А., Кожевникова Т.И. СВЯЗЬ ИЗДЕРЖЕК, ЦЕН, ОБЪЕМОВ ПРОИЗВОДСТВА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРИБЫЛЬ.**

С целью обоснования оптимальных управленческих решений необходим анализ влияния различных факторов на величину прибыли предприятия. Основное влияние на прибыль оказывают издержки, цена и объем производства. В данной статье рассматривается взаимосвязь этих факторов с изменением прибыли. В свою очередь, объем продаж зависит от количества проданной продукции и уровня цен на эту продукцию. Себестоимость продукции зависит от суммы переменных и постоянных затрат, а величина прибыли будет зависеть от их удельного веса в выручке от продаж продукции.

Ключевые слова: издержки, постоянные и переменные затраты, прибыль

**Vasileva G. A, Kozhevnikova T.I. COMMUNICATION OF COSTS, THE PRICES, VOLUMES OF OUTPUT AND THEIR INFLUENCE ON PROFIT.**

For the purpose of a substantiation of optimum administrative decisions the analysis of influence of various factors on size of profit of the enterprise is necessary. The basic influence on profit is rendered by costs, the price and a volume of output. In given article the interrelation of these factors with profit change is considered. In turn, the sales volume depends on quantity of sold production and a price level on this production. Production cost price depends on the sum of variables and constant expenses, and the profit size will depend on their relative density in a gain from production sales.

Key words: cost, fixed and variable costs, profit.

**Головко Э.П. ТЕСТЫ И ТЕСТИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК В ВУЗЕ (НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ).**

Приводится анализ термина тестирования в доступных словарях и других ресурсах, а также размышления над применением методов испытаний в области социальных наук. Эта работа показывает плюсы и минусы этого с интеллектуальной оценкой уровня современного гуманитарного образования в России.

Ключевые слова: тестирование, анализ тестирования, общественные науки.

**Golovko E.P. TESTING IN UNIVERSITY STUDIES OF SOCIAL SCIENCE (REMARKS).**

The paper is dedicated to formal testing as a method of evaluation knowledge of university students. The author provides analysis of the term "testing" as it appears in available dictionaries and

other resources, and speculates over application of testing methods in social science. The work covers various «pro and contra» to this from of intellectual level assessment applied to the contemporary humanitarian education in Russia.

Key words: testing, analysis of testing, the social sciences.

**Горбунова Л.В. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ЗАТРАТАМИ НА МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.**

В современных условиях управление затратами рассматривается как средство получения предприятием высокого экономического результата, поскольку в общем виде он определяется разностью дохода от продажи продукции и затрат на ее производство и сбыт. В статье освещаются вопросы формирования системы стратегического управления производственными затратами на мебельных предприятиях.

Ключевые слова: управление затратами, стратегическое управление затратами

**Gorbunova L.V. FORMATION OF SYSTEM OF STRATEGIC MANAGEMENT BY INDUSTRIAL EXPENSES AT THE FURNITURE ENTERPRISES.**

In modern conditions management of expenses is considered as means of reception by the enterprise of high economic result as in a general view it is defined by a difference of the income of sale of production and expenses for its manufacture and sale. In article questions of formation of system of strategic management by industrial expenses at the furniture enterprises are taken up.

Key words: cost management, strategic cost management.

**Горшенин И.П. АНАЛИЗ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ.**

В статье представлена разработка и выбор альтернатив по формированию инвестиционных ресурсов предприятия.

Ключевые слова: инвестиционный портфель, капитальный бюджет, инвестиции, инвестиционный риск.

**Gorshenin I.P. MAKING DECISION ANALYSIS ON FORMATION OF INVESTMENT RESOURCES.**

An article explaining the choice of alternatives on formation of investment resources in a modern day enterprise.

Key words: investment portfolio, capital budget, investment, investment risk.

**Горшенина Н.С., Зазыкина Л.А. МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОСНОВЕ ВЫБОРА ОРИГИНАЛЬНЫХ АЛЬТЕРНАТИВ.**

Инвестиционная деятельность с учетом принятия решений по выбору финансовых альтернатив является практическим осуществлением инвестиций и выступает одним из самостоятельных видов хозяйственной деятельности предприятия и важнейшей формой реализации его экономических интересов.

Ключевые слова: инвестиции, лесной сектор, принятия решений по выбору финансовых альтернатив.

**Gorshenina N.S., Zazykina L.A. THE MECHANISM OF MANAGEMENT INVESTMENTS ACTIVITY ON THE BASIS OF ORIGINAL ALTERNATIVES CHOICE.**

Investment activity with decision-making of financial alternatives choice is the practical realisation of investments and act as one of independent kinds of the enterprise economic activities and the major realisation forms of its economic interests.

Key words: investments, wood sector, decision-making for choice financial alternatives.

### **Гукасян А.Г. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МЕТОДЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ЗАТРАТ ПО ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ СЕГМЕНТАМ.**

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся распределения затрат вспомогательного характера между производственными сегментами предприятия. Приведен пример расчета сводной себестоимости с применением трех различных методов распределения вспомогательных затрат, рассмотрено их влияние на конечные значения этого показателя.

Ключевые слова: вспомогательные затраты, затраты вспомогательного характера, себестоимость

### **Gukasjan A.G. ALTERNATIVE METHODS OF DISTRIBUTION OF AUXILIARY EXPENSES ON INDUSTRIAL SEGMENTS.**

In article the questions, concerning distributions of expenses of auxiliary character between industrial segments of the enterprise are considered. The example of calculation of the summary cost price with application of three various methods of distribution of auxiliary expenses is resulted, their influence on final values of this indicator is considered

Key words: auxiliary costs, the cost of servicing, cost.

### **Дашков А.А., Маленков В.В. ОЦЕНКА ТЕНЕВОГО СЕКТОРА МЕБЕЛЬНОГО РЫНКА.**

Статья посвящена проблемам объективной оценки мебельного рынка, необходимой для принятия управленческих решений. Проведен анализ доступной статистической информации о рынке мебели. Сопоставлены объемы жилищного строительства и официальные данные об объемах продаж. Вывод: реальный объем мебельного рынка существенно превышает данные официальной статистики.

Ключевые слова: теневая экономика, мебельный рынок.

### **Dashkov A.A., Malenkov V.V. ESTIMATION OF SHADOW SECTOR OF THE FURNITURE MARKET.**

Article is devoted problems of an objective estimation of the furniture market necessary for acceptance of administrative decisions. The analysis accessible the statistical information on the furniture market is carried out. Volumes of housing construction and the official data about sales volumes are compared. A conclusion: the real volume of the furniture market essentially exceeds the official statistics.

Key words: shadow economy, furniture market

### **Джамалдинова М.Д. ИССЛЕДОВАНИЕ РОССИЙСКОГО РЫНКА ФИНАНСОВОГО АУТСОРСИНГА.**

Согласно исследованию развития аутсорсинговых отношений в мировой экономике и представленному анализу рынка финансового аутсорсинга в России, выявлено, что в ближайшем будущем последний будет иметь огромный потенциал роста, что подтверждается появлением большого количества аутсорсеров. Основные конкурентные преимущества, которые дает аутсорсинг, это повышение управляемости бизнес-процессов, прогнозируемость расходов организации по внешним контрактам, а также возможность сосредоточиться на ключевых направлениях деятельности.

Ключевые слова: финансовый рынок, аутсорсинг, бизнес-процессы.

### **Dzhamaldinova M.D. RESEARCH OF THE RUSSIAN MARKET OF FINANCIAL OUTSOURCING.**

According to development research outsourcing relations in economic and to the presented analysis of the market of financial outsourcing in Russia, it is revealed that in the near future last has huge potential of growth that proves to be true considerable quantity occurrence outsourcing. The basic competitive advantages which are given by outsourcing is an increase of controllability of business processes, organization expenses under external contracts, and also possibility to concentrate on key directions of activity.

Key words: financial market, outsourcing, business-processes.

### **Зазыкина Л.А. МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОЦЕНОК РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ И УСЛУГ ЛЕСА.**

В статье рассматриваются различные виды экономических оценок рекреационных ресурсов леса, которые используют в международной практике. Дается классификация рекреационных ресурсов и услуг леса с учетом современных тенденций.

Ключевые слова: оценка рекреационных ресурсов леса, классификация рекреационных ресурсов.

### **Zazykina L.A. METHODS OF ECONOMIC EVALUATION RECREATIONAL RESOURCES AND FOREST SERVICES.**

The article discusses the various types of economic evaluation recreational forest resources are used in international practice. A classification of recreational resources and services of the forest, taking into account modern trends.

Key words: evaluation recreational forest resources, classification of recreational resources.

### **Камко Ю.А. ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ТОИР КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.**

В статье рассматривается вопрос о повышении эффективности процессов бизнес-планирования и управления активами. Проведен анализ их текущего состояния, способов совершенствования, оптимизации и автоматизации с применением современных информационных систем класса ERP/EAM для групп компаний лесной отрасли. В частности, отражены классы задач, оптимизируемые при использовании информационных систем класса ERP/EAM, и решения, которые могут быть реализованы с их помощью в направлениях бизнес-планирования, управления ТОиР, контроля исполнения, учета, анализа, моделирования и прогнозирования в лесной промышленности.

Ключевые слова: управление активами предприятия, техническое обслуживание и ремонты, бизнес-планирование.

### **Kamko Y.A. OPTIMISATION OF PROCESSES OF BUSINESS PLANNING AND MANAGEMENT OF MAINTENANCE SERVICE AND REPAIRS AS ONE OF WAYS OF INCREASE OF EFFICIENCY OF ACTIVITY OF THE ENTERPRISES OF THE WOOD INDUSTRY.**

In article the question on increase of efficiency of processes of business planning and management of actives is considered. The analysis of their current condition, ways of perfection, optimisation and automation with application of modern information systems of class ERP/EAM for groups of the companies of wood branch is carried out. In particular, the classes of problems optimised at use of information systems of class ERP/EAM and the decision which can be realised with their help in directions of business planning, managements of maintenance service and repairs, the control of execution, the account, the analysis, modelling and forecasting in the wood industry are reflected.

Key words: enterprise asset management, maintenance service and repair, business planning.

### **Кирова И.В. ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ОСНОВ ТЕОРИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ.**

Обширный теоретический материал по проблемам конкурентоспособности промышленных предприятий зачастую не способствует решению практических задач управления деятельностью промышленных предприятий, а наоборот, усложняет ее. Поэтому основную задачу данной статьи можно обозначить как систематизацию теоретических познаний в области теории конкурентоспособности с целью формирования у руководителей и работников промышленных предприятий фундаментальных теоретических основ конкурентоспособности, позволяющих повысить эффективность ее управления.

Ключевые слова: конкурентоспособность, эффективность управления, промышленные предприятия.



### **Kirova I.V. PROBLEMS OF ORDERING OF BASES OF THE THEORY OF COMPETITIVENESS.**

The extensive theoretical material on problems of competitiveness of the industrial enterprises frequently does not promote the decision of practical problems of management of activity of the industrial enterprises, and on the contrary complicates it. Therefore the primary goal of given article it is possible will designate as ordering of theoretical knowledge in the field of the competitiveness theory, for the purpose of formation at heads and workers of the industrial enterprises of fundamental theoretical bases of the competitiveness, allowing to raise efficiency of its management.

Key words: competitiveness, efficiency of management, industry.

### **Клейнхоф И.А. ТЕОРИЯ КОНКУРЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ К СБАЛАНСИРОВАННОМУ УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ.**

Проведен анализ основных тенденций и проблем развития теории конкуренции в условиях растущего влияния общественности и государства на структуру спроса и предложения, стратегию фирм, лесную политику. Показано, что социально, экологически и этически ответственный бизнес в определенных условиях становится дополнительным конкурентным преимуществом для компаний.

Ключевые слова: теория конкуренции, конкурентные преимущества, социально ответственный бизнес, устойчивое развитие, лесной сектор экономики.

### **Kleinhof I.A. THEORY OF COMPETITION IN CONDITIONS OF FOREST SECTOR TRANSITION TO THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT.**

An analysis of the main tendencies and problems of the theory of competition in conditions of forest sector transition to the sustainable development has been made. Finally, current discussions on the need for a revision of the classical theory of competition from the standpoint of sustainability are briefly considered.

Key words: theory of competition, competitive advantages, social responsible business, sustainable development, forest sector.

### **Кожемяко Н.П. СОСТОЯНИЕ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

В статье проведен анализ производства, экспорта и потребления основных видов лесобумажной продукции. Дана оценка структуры инвестиций в лесной комплекс России. Определены инвестиционно привлекательные направления развития лесного комплекса.

Ключевые слова: анализ производства, экспорт, лесобумажная продукция.

### **KOZHEMYAKO N.P. THE CONDITION AND INVESTMENT APPEAL OF THE WOOD COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION.**

In article the analysis of manufacture, export and consumption of principal views of wood and paper production is carried out. The estimation of structure of investments into a wood complex of Russia is given. Investment directions of development of a wood complex are defined.

Key words: the manufacture analysis, export, wood and paper production.

### **Колотов С.М. ПУТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС.**

Статья рассматривает инвестиционную деятельность в ЛПК с точки зрения эффективности вложений, динамики роста вложений, роста производства продукции и проблем, мешающих реализации приоритетных инвестиционных проектов. Приведена статистика по основным показателям инвестиционной деятельности и сделаны выводы относительно указанных показателей.

Ключевые слова: инвестиции, статистика, приоритетные инвестиционные проекты.

### **Kolotov S.M. POSSIBILITIES ON ATTRACTION OF INVESTMENTS IN TIMBER INDUSTRY COMPLEX.**

Article «Possibilities on attraction of investments in Timber industry complex» considers investment activity in Timber industry complex from the point of view of efficiency of investments, dynamics of growth of investments, growth of production and problems of priority investment projects stirring realisation. The statistics on the basic indicators of investment activity is resulted and conclusions concerning the specified indicators are drawn.

Key words: Investments, statistics, priority investment projects

### **Макуев В.А. НОВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ ПАРКА ЛЕСОСЕЧНЫХ МАШИН.**

При формировании парка лесозаготовительных машин и построение системы их технического сервиса необходимо учитывать тенденции инновационного развития отраслей экономики в России и за рубежом. В статье изложены пути по снижению потерь, связанных с простоями машин и являющихся основной методикой определения потребностей в обслуживании машин.

Ключевые слова: парк лесосечных машин, система технического сервиса, методы выбора машин, природно-производственные условия, эффективность использования.

### **Makuev V.A. NEW ECONOMICAL APPROACHMENTS TO FORMING AND USING PARK OF FOREST – CUTTING MACHINES.**

During forming park of forest – cutting machines and creation the system of their technical service it is necessary to take into consideration the ways of innovation development of economical branches in Russia and. The article describes the ways to decrease the losses, connected with machines stops. These ways become the methodics of determination needs in machine service.

Key works: park of forest – cutting machines, system of technical service, methods of machines choosing nature and production conditions productivity of using.

### **Меньшикова М.А. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО АУДИТА МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКИ.**

В статье рассмотрены объекты аудита деятельности малых и средних мебельных фирм. Для оптимизации аудирования разработана последовательность выполнения аудиторских процедур, определены основные сегменты аудита, сформирована система внутреннего аудита, включающая комплексную оценку работы предприятия по определенным направлениям. Аудит эффективности функционирования субъектов малого предпринимательства рекомендуется выполнять на основе показателей экономичности и результативности бизнеса.

Ключевые слова: аудит, малый бизнес, кризисная экономика, мебельные предприятия, объекты аудита, аудиторские процедуры.

### **Menshikova M.A. FEATURES OF MODERN AUDIT OF THE FURNITURE ENTERPRISES OF SMALL AND AVERAGE BUSINESS IN THE CONDITIONS OF CRISIS ECONOMY.**

In article objects of audit of activity of small and average furniture firms are considered. The sequence of performance of auditor procedures is developed for audition optimization, the basic segments of audit are defined, the system of internal audit including a complex assessment of works of the enterprise in certain directions is generated. Audit of efficiency of functioning of subjects of small business is recommended to be carried out on the basis of indicators: profitability and productivity of business.

Key words: audit, small bussines, crisis economy, furniture enterprises, auditor procedures, objects of audit.

**Мишина Т.И. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛОГИСТИКИ И МАРКЕТИНГА В ОПТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В МЕБЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА.**

В статье рассмотрены основные функции логистики и маркетинга в оптовой деятельности предприятий мебельной отрасли, а также необходимость объединения маркетинга и логистики.

Ключевые слова: взаимодействие и функции логистики и маркетинга, тенденции на рынке мебели, маркетинг и логистика в оптовой деятельности.

**Mishina T.I. CONNECTING MARKETING AND LOGISTICS IN ACTIVITY OF FIRMS IN FURNITURE BRANCH OF THE MOSCOW REGION.**

The article is written by Mishina Tatiana, post graduated student. The name of this article is "Connecting marketing and logistics in activity of firms in furniture branch of the Moscow region". The main functions of marketing and logistics in wholesale-intermediary activity of firms in furniture branch are considered in this article.

Key words: connecting marketing and logistics, tendency in the market of furniture, function of logistics and marketing, marketing in wholesale activity, logistics in wholesale activity.

**Мурсалова Э.В. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА В ЛПК РФ.**

В статье определены условия дальнейшего развития российского ЛПК, причины низкой инвестиционной активности в России, основные проблемы развития лесопромышленного комплекса, первоочередные задачи и практические шаги, которые необходимо сделать для того, чтобы оперативно переломить негативные тенденции.

Ключевые слова: проблемы развития лесного промышленного комплекса, инвестиционная активность, финансовый механизм.

**Mursalova E.V. CURRENT ISSUES OF THE FINANCIAL MECHANISM WOOD INDUSTRY.**

The article defines the conditions for further development of Russian wood industry, the reasons for low investment activity in Russia, the complexity of the main development challenges surrounding the wood industry, priorities and practical steps that must be undertaken in order to reverse quickly the negative trends.

Key words: problems of development of forest industrial complex, investment activity, financial mechanism.

**Назаренко Е.Б., Гамсахурдия О.В. ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЛЕСОВ: СОСТОЯНИЕ, СПОСОБЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ.**

В статье затрагиваются вопросы состояния и перспективы воспроизводства лесов в России. Рассмотрены способы воспроизводства в свете нового Лесного Кодекса.

Ключевые слова: воспроизводство лесов, способы лесовосстановления, лесные культуры, подрост, содействие естественному восстановлению, искусственное лесовосстановление, комбинированное лесовосстановление, затраты на лесовосстановление.

**Nazarenko E.B., Gamsahurdy O.V. REPRODUCTION OF THE FORESTS: STATE, METHODS OF REPRODUCTION AND PROSPECT.**

In the article the questions of the state and prospect of reproduction of the forests are affected in Russia. The methods of reproduction are considered in the light of new Forest Code.

Key words: reforestation, cost of reforestation, understory trees, young growth.

**Петров В.Н., Тюрин А.Е. ОЦЕНКА БАЛАНСА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ЛЕСНЫХ ОТНОШЕНИЙ.**

В статье рассматривается история развития лесных отношений от периода исключительной государственной собственности на леса и земли лесного фонда до этапа государствен-

ного партнерства. Отмечена необходимость дальнейшего совершенствования Лесного кодекса, методов оценки эффективности управленческой, производственной и контрольной деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и лесопользователей. Предложен новый подход к оценке результативности государственного аутсорсинга с целью обеспечения баланса интересов основных субъектов лесных отношений – государства и частного бизнеса.

Ключевые слова: экологические интересы, лесные отношения.

**Petrov V.N., Tyurin A.E. THE EVALUATION OF ECOLOGICAL INTERESTS BALANCE IN FOREST RELATIONS OF SUBJECTS.**

The article examines the history of forest relations development starting from exceptional state property on forest and forest lands till the stage of a state partnership. It is necessary to improve the forest code and methods for evaluation the effectiveness of management, production and monitoring activities of executive organs of state power of the subjects in the Russian Federation and forest users. A new approach for evaluating the results of state autosorsing for providing the balance in the interests of the main subjects state and private business is proposed.

Key words: ecological interests, the history of forest relations development.

**Пименова Т.В. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.**

В статье рассматриваются инвестиционные проблемы лесного хозяйства, направления привлечения инвестиций с учетом нового лесного законодательства.

Ключевые слова: инвестиции, федеральный бюджет, капитальные вложения.

**Pimenova T.V. PLANNING OF INVESTMENTS INTO FORESTRY WITH DISCOUNT OF NEW FOREST STATUTE.**

In article to inspect investments problems into forestry, direction of attraction investments with discount of new Forest statute

Key words: investment, federal budget, capital investment.

**Пинягина Н.Б. О ПРИОРИТЕТНЫХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ В ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОРЫВА.**

В статье рассматривается аналитика российских целлюлозно-бумажных компаний, а также приводится рекомендательная схема для лесопромышленников и государства.

Ключевые слова: целлюлозно-бумажная промышленность, аналитика.

**Pinyagina N.B. PRIORITY MEASURES OF THE STATE ON MAINTENANCE IN A PULP AND PAPER INDUSTRY OF INNOVATIVE BREAK.**

In article the analytics Russian the paper and pulp companies and as the recommendatory Scheme for timber merchants and the states is resulted is considered.

Key words: pulp and paper industry, analytics.

**Покладова Н.В., Савицкий А.А. ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, АНАЛИЗА И АУДИТА В РАМКАХ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ.**

Лесной сектор экономики играет важную роль в экономике страны и имеет существенное значение для социально-экономического развития более чем 40 субъектов Российской Федерации. Повышение эффективности ведения лесного хозяйства требует обеспечения отрасли высококвалифицированными кадрами, и специалисты в сфере бухгалтерского учета не являются исключением.

Ключевые слова: кадры, лесное хозяйство, социально-экономическое развитие, бухгалтерский учет.

**Pokladova N.V., Savitskiy A.A. INNOVATIVE TRAINING OF PROFESSIONALS IN ACCOUNTING, ANALYSIS AND AUDIT UNDER HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION IN THE FORESTRY INDUSTRY.**

The Forestry sector plays an important role in the economy and is essential for socio-economic development of more than 40 regions in Russia. Improved forest management requires a highly skilled industry and specialists in the field of accounting must be included. Keywords: human resources, forestry, social and economic development, accountant

**Покладова Н.В., Родин И.В. ПРИОРИТЕТНЫЕ ПУТИ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ДЕРЕВООБРАБОТКИ ЛПК РФ.**

В данной статье рассматриваются наиболее приоритетные пути снижения себестоимости продукции деревообрабатывающих предприятий, раскрывается сущность, состав, подробно рассматривается классификация затрат. Достаточно подробно охарактеризованы основные его элементы.

Ключевые слова: себестоимость продукции, классификация затрат.

**Pokladova N.V., Rodin I.V. PRIORITIES IN THE REDUCTION OF PRODUCTION COSTS WOODWORKING TIMBER INDUSTRY.**

This article assesses the ways to reduce the costs of production of woodworking companies. It describes in detail the main elements of the nature, composition and the classification of costs.

Key words: cost of production, classification of costs.

**Поляков П.В. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ИМИДЖА И СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫМ ИМИДЖЕМ.**

Развитие корпоративной стратегии управления имиджем является одной из ключевых проблем науки. В статье даются стратегии корпоративного имиджа как общего понятия для достижения целей, поставленных перед предприятием.

Ключевые слова: деловой имидж, оценка, методический, массовое признание, стратегия.

**Polyakov P.V. THE THEORETICAL BASES OF IMAGE AND STRATEGY OF CORPORATIVE IMAGE MANAGEMENT.**

The article gives the image definition for different spheres of mankind knowledge. The factors, aroused considerable interest in this problem are shown in the article. Why image is getting a useful tool of mass confession exposition is the answer of the given article. The development of corporative image management strategies is one of the key problems of up to date science. The strategy of corporative image means the general concept to achieve the enterprise purposes and adjust facing problems.

Key words: business image, evaluation, methodic, mass confession, strategy.

**Рыжкова Т.В., Колесниченко К.В. ВЕНЧУРНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СИСТЕМЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ.**

Выявлены причины, вследствие которых венчурные инвестиции неэффективно используются в инновационном процессе. Предложены методы и пути решения проблемы.

Ключевые слова: инновации, венчурное инвестирование, малое инновационное предприятие.

**Ryzhkova T.V., Kolesnichenko K.V. THE NATURE OF VENTURE INVESTING AND ITS ROLE IN THE DEVELOPMENT OF INNOVATIVE ECONOMY ARE DESCRIBED.**

The reasons that led to the venture capital investments do not used effectively in the innovation process. Methods and ways of their solution are offered

Key words: innovation, venture investing, small innovative company.

**Рыжков Д.А. ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ: СУЩНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.**

В статье исследуются проблемы обеспеченности трудовыми ресурсами предприятий и эффективность использования труда, подходы к управлению персоналом в новых условиях.

Ключевые слова: труд, персонал.

**Ryzhkov D.A. MANPOWER: ESSENCE, MANAGEMENT EFFICIENCY AND USES IN MODERN CONDITIONS.**

In the article problems of security by a manpower of the enterprises and productivity of work, approaches to management of staff in new conditions are investigated.

Key words: labor, personnel.

**Савицкий А.А., Пинягина Н.Б., Горшенина Н.С. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА.**

В статье дан анализ последовательной реализации долгосрочной стратегии развития лесного сектора как одного из важнейших звеньев народнохозяйственного комплекса страны.

Ключевые слова: стратегия, лесной сектор, анализ.

**Savitskiy A.A., Pinjagina N.B., Gorshenina N.S. THE BASIC TENDENCIES OF FINANCIAL CONDITION CHANGING IN RUSSIAN WOOD SECTOR IN THE TERMS OF AN ECONOMIC CRISIS.**

There is an analysis of consecutive realisation of long-term strategy of wood sector development as one of the major links of national economic complex in our country in given article.

Key words: strategy, the forest sector analysis.

**Савицкий А.А., Покладова Н.В. К ВОПРОСУ О ЛЕСНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ.**

В статье рассматривается проблема обеспечения отрасли высококвалифицированными кадрами, определяются два уровня системы образовательных учреждений, первым из которых являются высшие профессиональные учебные заведения и техникумы, а вторым – работа в научно-консалтинговых организациях лесного сектора.

Ключевые слова: кадры, высшие профессиональные учреждения, научные консалтинговые организации лесного сектора.

**Savitskiy A.A., Pokladova N.V. ON THE QUESTION OF FOREST ECONOMIC EDUCATION.**

The article «On the question of forestry economic education» considers the problem of providing a highly skilled industry. It defines two levels of educational institutions, the first of which is the top professional schools and technical schools, and the second is work in the scientific and consulting organizations concerning the forest sector. Keywords: personnel, higher professional institutions, research – consulting organization of the forestry sector.

**Смирнова Ю.В. АНАЛИЗ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТРУКТУРЫ ЛЕСНОГО ЭКСПОРТА РОССИИ.**

В данной статье рассмотрены основные направления совершенствования структуры лесного экспорта России. Подробно представлен анализ лесного экспорта лесобумажной продукции по странам мира, видам продукции и импортерам-потребителям из России, а также проведены исследования емкости внутреннего рынка продукции лесопромышленного комплекса в натуральном выражении и прогноза ее влияния на объем экспорта.

Ключевые слова: структура лесного экспорта, емкость внутреннего рынка, импортеры-потребители, экспорт лесобумажной продукции, экспорт пиломатериалов.

### **Smirnova Y.V. ANALYSIS AND GUIDELINES TO IMPROVE THE STRUCTURE OF FOREST EXPORTS OF RUSSIA.**

This article discusses the main directions of improving the structure of timber exports in Russia. Detailed is an analysis of timber exports paper products to countries around the world, types of products, consumers and importers from Russia, as well as conducted research capacity of the domestic market product of forestry complex in kind and forecast its impact on exports

Key words: structure of timber exports, domestic market, importers, consumers, exports of paper products, the export of sawn timber.

### **Филюшкина А.А. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ ЛЕСНОЙ РЕКРЕАЦИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЯ НА ЛЕСОУПРАВЛЕНИЕ.**

Данная статья посвящена исследованию зарубежного опыта оценки лесной рекреации, в частности по средствам выявления предпочтений населения относительно различных характеристик насаждений. Обоснована важность проведения подобных исследований. Приведены примеры влияния выявленных предпочтений на принятие решений по лесоуправлению. Рассмотренная практика представляет интерес для специалистов лесного хозяйства Российской Федерации.

Ключевые слова: лесная рекреация, стоимостная оценка, предпочтения, лесоуправление.

### **Filyushkina A.A. FOREIGN EXPERIENCE IN FOREST RECREATION ASSESSMENT AND ITS IMPLICATIONS FOR FOREST MANAGEMENT.**

This article is devoted to observation of foreign experience in forest recreation assessment in particular by revealing public preferences concerning different characteristics of stand and silviculture techniques. Importance of such studies has been justified. Examples of influence of revealed public preferences on decision-making in forest management have been given. Analyzed practice is of interest for forestry specialists of Russian Federation.

Key words: forest recreation, material assessment, public preferences, forest management.

### **Чучукина Н.В. ВОЗДЕЙСТВИЕ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НА МЕБЕЛЬНУЮ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.**

Статья посвящена изменениям экономической ситуации, связанным с мировым финансовым кризисом. В ней рассмотрены направления развития мебельной отрасли, в том числе производство мебели. Указаны примеры влияния финансового кризиса на мебельные предприятия. Приведены показатели 2009 г., показывающие, как отразился финансовый кризис на мебельной отрасли во всем мире. Рассмотрены некоторые стратегии борьбы с мировым финансовым кризисом, актуальные для учета при разработке антикризисных мер.

Ключевые слова: мебельная промышленность, антикризисные меры, финансовый кризис.

### **Chuchukina N.V. FURNITURE INDUSTRY IN THE GLOBAL FINANCIAL CRISIS.**

Article is devoted changes of the economic situation, connected with world financial crisis. In it directions of development of furniture branch, including furniture manufacture are considered. Examples of influence of financial crisis are specified in the furniture enterprises. Indicators of 2009 as Financial crisis was reflected in furniture branch all over the world are resulted. Some strategy of struggle against world financial crisis from a management of the furniture companies, actual for the account are considered by working out of anti-recessionary measures.

Key words: financial crisis, furniture branch, anti-recessionary measures.

### **Шарова С.В. ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ НА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.**

Основной целью бизнес-планирования является обоснованная, комплексная оценка перспектив развития лесопромышленного предприятия, планирование и прогнозирование его

работы на ближайший и перспективный периоды с учетом спроса на лесную продукцию и услуги на внутреннем и внешнем рынках и возможностей предприятия по удовлетворению этого спроса. В статье рассматриваются проблемы современного состояния бизнес-планирования на лесопромышленных предприятиях.

Ключевые слова: бизнес-планирование, спрос на лесную продукцию, прогнозирование.

#### **Sharova S.V. PROBLEMS OF BUSINESS PLANNING AT THE TIMBER INDUSTRY ENTERPRISES.**

A business planning main objective is the well-founded, complex estimation of prospects of development of the timber industry enterprise, planning and forecasting of its work for the nearest and perspective periods taking into account demand for wood production and service in the internal and external markets and possibilities of the enterprise for satisfaction of this demand. In article problems of a current state of business planning at the timber industry enterprises are considered.

Key words: business planning, demand for forest products, forecasting.

#### **Янов И.Е. СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ КАК ОСНОВНОЙ РАБОЧИЙ ИНСТРУМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ.**

В этой статье содержится анализ концепции личной стратегии управления, а также стратегии предприятия. Стратегия управления является наиболее эффективным способом достижения главной цели предприятия. Действуют развитые программы в реальной жизни. Разработки русских и американских ученых позволяют сделать вывод о том, что используются комбинированные смешанные стратегии.

Ключевые слова: концепция, анализ, личный менеджмент, стратегия, эффективные предприятия, разработки сравнительной программы.

#### **Yanov I.E. STRATEGIES OF PERSON MANAGEMENT AND THE MAIN TOOL OF PERSON MANAGEMENT SYSTEM.**

This article contains the concept analyzing of personal management strategies as well as the interconnecting theme with enterprise strategy. Strategies of personal management is the most effective way to achieve the main aim of enterprise and operate the developed program in real life. The comparative analyzing of personal management strategies developed by modern Russian and American scientists allows to make the conclusion: in fact the combined of mixed strategies are used.

Key words: concept, analyzing, personal management, strategy, effective, enterprise, develop, comparative, program.

#### **Кислухина И.А. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ – ЮГРЕ.**

В статье отражены результаты исследования особенностей развития лесопромышленного производства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и определены перспективы создания и размещения в округе интегрированных производственно-финансовых комплексов на основе научно обоснованного лесозаконоomicеского районирования его территории.

Ключевые слова: лесопромышленный комплекс; экономический кризис; лесорастительное районирование; лесозаконоomicеское районирование; интегрированный производственно-финансовый комплекс.

#### **Kisluhina I.A. PROBLEMS AND PROSPECTS OF TIMBER INDUSTRY DEVELOPMENT IN KHANTY-MANSIYSK AUTONOMOUS REGION – UGRA**

In the article gives the results of the research of the features of development of timber industry in Khanty-Mansiysk Autonomous Region – Ugra. The prospects of creation and location in the region of integrated industrial-financial complex on the basis of scientifically proved division of its territory into forest and economic districts are defined.

Key words: timber industry; economic crisis; forestation division into districts; forest and economic division into districts; integrated industrial-financial complex.



### **Галкин В.П. ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛАЖНОСТНЫХ, ДЕФОРМАЦИОННЫХ И ПРОЧНОСТНЫХ СВОЙСТВ ДРЕВЕСИНЫ ЯСЕНЯ.**

Приводятся результаты исследований, выполненных на экспериментальной установке. Исследовано влияния температуры и нагрузки на усушку древесины ясеня; получены зависимости модуля упругости и предела прочности ясеня от температуры и влажности древесины.

Ключевые слова: модуль упругости, предел прочности температуры, предел насыщения клеточных стенок древесины, тангенциальная и радиальная усушки древесины.

### **Galkin V.P. RESEARCH OF MOISTURE, DEFORMATION AND STRENGTH PROPERTIES OF ASH WOOD.**

Results of research made with experimental installation are given. Influence of temperature and load at shrinkage of ash wood studied; depending of temperature and moisture content of wood on coefficient elasticity and tensile strength have gotten.

Key words: coefficient elasticity, tensile strength, temperature, limit of cell wall saturation of wood, tangential and radial shrinkage of wood.

### **Галкин В.П. ОСНОВНЫЕ ФИЗИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОЦЕССОВ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЭЛЕКТРОМАГНИТНЫХ ВОЛН В ДРЕВЕСИНЕ.**

Рассмотрены основные закономерности процессов распространения и поглощения энергии электромагнитных волн в древесине. Приведены основные характеристики электромагнитных волн промышленных частот и дано пояснение, чем отличаются процессы нагрева на диапазонах волн высокой и сверхвысокой частоты.

Ключевые слова: частота, токи высокой частоты, длина волны, зона индукции, удельная тепловая мощность выделяемая в материале.

### **Galkin V.P. PRINCIPAL PHYSICAL REGULARITIES OF SPREADING MICROWAVE ENERGY IN WOOD.**

Principal regularities of spreading and diffusion microwave energy in wood are considered. Descriptions of electromagnetic waves at industrial frequencies are given and explanation of difference between heating at waves of high frequency (radio frequency) and super high frequency (SHF) is made.

Key words: frequency, radio frequency current, super high frequency (SHF), wave length, induction zone, unit heat power rating at material.

### **Азаренок В.А., Залесов С.В., Булдаков С.И., Новоселов В.Г. ЕДИНСТВЕННОМУ В УРАЛЬСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ ЛЕСОТЕХНИЧЕСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ – 80 ЛЕТ**

Приведены сведения о прошлом, настоящем и будущем Уральского государственного лесотехнического университета. На основании фактического материала показан научный и образовательный потенциал единственного в Уральском Федеральном округе высшего учебного заведения лесотехнического профиля

Ключевые слова: высшее учебное заведение, университет, лесотехническое образование, лесной технопарк

### **Azarenok V.A., Zalesov S.V., Buldakov S.I., Novoselov V.G. TO THE ONLY THING IN URAL FEDERAL DISTRICT TO FORESTRY ENGINEERING UNIVERSITY – 80 YEARS**

Some data on the past, present-day and future of the Ural state forestry engineering university are cited in this paper. Scientific and educational potential of the only in the Ural federal district higher educational establishment of forestry engineering profile is shown here.

Key words: Higher educational university, university, forestry engineering education, centre for scientific researches carrying on.